

調 查 報 告

壹、案由：據悉，111年底1隻臺灣黑熊於屏東縣霧臺鄉部落遭村民獵殺，且近3年間，村民計獵殺4隻臺灣黑熊，經臺灣屏東地方檢察署偵辦，依違反野生動物保育法起訴；112年4月於臺東縣錦屏林道、同年5月於花蓮縣卓溪鄉皆有黑熊誤觸金屬套索陷阱後截肢，同年6月臺中市東勢區之追蹤黑熊亦受困陷阱後死亡，108年迄至112年底已累計23件黑熊因金屬套索陷阱之救傷案例。究臺灣黑熊遭獵殺之原因及過程為何？獵捕保育類動物之法定程序及使用金屬套索陷阱之規定各為何？主管機關有無善盡監督責任？均有深入瞭解之必要案。

貳、調查意見：

臺灣黑熊為臺灣最大型食肉性動物、活動範圍大（成熊活動範圍可達半個玉山國家公園），實際上為雜食性動物，以植物為主食，經過熊消化後之種子萌芽速度將大幅縮短，因此熊於森林生態演替與森林結構具有重要角色，保護熊即是保護臺灣山林生態系。臺灣黑熊之於我國布農族，更具神聖地位，代表著文化、自然與生態的連結。新冠肺炎期間，我國致贈口罩相關物資，即印有臺灣黑熊圖樣，其顯已足具象徵國際形象。然而，111年底屏東霧臺大武部落3名族人以機車載熊屍三貼之嘻鬧影片流出，震驚社會。近年亦陸續傳出臺灣黑熊受困金屬陷阱套索，導致斷掌、脫水、死亡等救傷案例。

本案經調閱農業部暨所屬林業及自然保育署（下稱林業保育署）、原住民族委員會（下稱原民會）、原內政部營建署（現改制為內政部國土管理署）暨所屬玉山國家

公園管理處、臺灣屏東地方檢察署(下稱屏東地檢署)等機關卷證資料，並請農業部、林業保育署、原民會、原內政部營建署、玉山國家公園管理處、內政部警政署保安警察第七總隊等機關主管人員於民國(下同)112年8月11日到院簡報，說明對於第一級保育類野生動物臺灣黑熊之族群數量、分布、棲地等生態調查研究計畫、保育作為與人熊衝突案例，以及原住民族狩獵自主管理試辦計畫推動與套索陷阱應用情形。嗣就金屬套索陷阱誤捕黑熊、救傷案例與野生動物保育議題，於112年9月6日邀請專家學者到院提供諮詢意見。另為瞭解魯凱族大武部落獵殺黑熊個案情形與聽取部落族人意見，本案於112年9月21日至9月22日，赴屏東科技大學保育類野生動物收容中心，瞭解臺灣黑熊救傷、收容與野放等執行情形；再赴屏東縣霧臺鄉大武部落獵殺黑熊現場履勘，並至大武村活動中心及霧臺鄉公所與鄉民座談，聽取黑熊對於原民狩獵文化之意義與獵熊案之意見。嗣就待釐清部分，請農業部常務次長杜文珍、林業保育署署長林華慶、原民會政務副主任委員鍾興華率業務主管人員，於112年12月21日到院接受詢問，並經農業部與原民會於113年1月及3月期間，查復釐清資料到院，已調查完畢¹，茲臚列調查意見如下：

- 一、原民會掌理原住民族事務，111年底屏東霧臺大武部落3名族人以機車載熊屍三貼之嘻鬧影片流出，震驚社會，族人雖稱黑熊入侵村莊而獵殺，經屏東地檢署查明，同夥部落族人於3年內獵殺4隻臺灣黑熊，距村莊達16公里、位於雙鬼湖野生動物重要棲息環境，或對受困鋼製套索陷阱之黑熊以獵槍射擊致死，且無證

¹ 農業部、原民會、原內政部營建署112年8月11日案情簡報資料；農業部、原民會112年9月21日及22日履勘簡報資料；農業部、原民會112年12月21日約詢資料；農業部、原民會113年1月及3月查復釐清資料。

據證明遭獵殺黑熊危急公共安全或人類性命之虞，遂以違反野生動物保育法起訴9名族人。原住民族視臺灣黑熊為神獸，類此違反原住民族狩獵需求與傳統慣習，抵觸文化禁忌脫序之違法行為，亟待該會積極導正、復振狩獵文化，並配合農業部推動「原住民族狩獵自主管理試辦計畫」，避免原住民族傳統文化因個案污名化，俾使野生動物之保育、物種多樣性之維護等重大公共利益與原住民族狩獵權取得衡平。

- (一) 依據野生動物保育法(下稱野保法)第21條之1第1項規定：「台灣原住民族基於其傳統文化、祭儀，而有獵捕、宰殺或利用野生動物之必要者，不受第17條第1項、第18條第1項及第19條第1項各款規定之限制。」所稱「傳統文化」，應包含原住民依其所屬部落族群所傳承之飲食與生活文化，而以自行獵獲之野生動物供自己、家人或部落親友食用或作為工具器物之非營利性自用之情形，始符憲法保障原住民從事狩獵活動之文化權利之意旨。立法者對原住民基於傳統文化下非營利性自用而獵捕、宰殺或利用野生動物之行為予以規範，或授權主管機關訂定管制規範時，除有特殊例外，其得獵捕、宰殺或利用之野生動物，應不包括保育類野生動物，以求憲法上相關價值間之衡平。野保法第21條之1第2項段規定：「前項獵捕、宰殺或利用野生動物之行為應經主管機關核准」，所採之事前申請核准之管制手段，尚不違反憲法比例原則。是以立法者於規範原住民基於傳統飲食與生活文化下因非營利性自用之需而得獵捕、宰殺或利用野生動物之範圍時，除有特殊例外，應不包括保育類野生動物；於授權主管機關訂定原住民獵捕、宰殺或利用野生動物之管制規範之情形，主管機關應審慎衡酌野生動物之

保育、物種多樣性之維護及自然生態之平衡等重大公共利益，尤其考慮其珍貴性、稀少性與存續危機之具體情形，就原住民基於傳統飲食與生活文化下因非營利性自用之需而申請獵捕、宰殺或利用保育類野生動物部分，採特別嚴格之管制手段，僅於特殊例外（例如野生動物族群量逾越環境容許量之情形），始得予許可，以求憲法上相關價值間之衡平，司法院大法官著有釋字第803號解釋及其理由可資參照。

(二)經查，111年底屏東霧臺大武部落3名族人以機車載熊屍三貼之嘻鬧影片流出，震驚社會，族人雖稱係因黑熊滋擾村莊、吃狗而獵殺，然經屏東地檢署追查後發現，同夥部落族人於109年至111年期間，獵殺4隻臺灣黑熊，其中2隻黑熊²距村民活動中心點達16公里（霧臺鄉巴油溪附近山區與來布安溪溪畔）、位於雙鬼湖野生動物重要棲息環境。另1隻黑熊³則受困於霧臺鄉隘寮北溪河床高灘地區一處鋼製套索陷阱，2名族人發現後，先後持槍射擊黑熊腹部致死。第4隻黑熊⁴（即影片中被載運之黑熊）於霧臺鄉大武部落某處林地被發現後，即遭射擊3槍死亡。案經檢察官追查，並無證據證明遭獵殺黑熊危急公共安全或人類性命之虞，於112年4月6日宣布偵結，以違反野保法起訴大武部落族人共9人⁵。至有關本案短期間內即獵殺4隻臺灣黑熊且下落待查，不排除涉及收購，已另案偵辦。

² 109年1月25日、110年5月間

³ 111年10月5日

⁴ 111年12月8日

⁵ 起訴書記載，本案被告等違法獵殺4隻臺灣黑熊、臺灣野山羊3隻、臺灣水鹿5隻（顏姓族人居處內冰櫃扣得熊、臺灣野山羊死體各1隻、臺灣水鹿腳14支、臺灣水鹿骨塊4個、臺灣水鹿頭標本1只）。

(三)又查，「原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法」於101年6月6日經原民會與農業部會銜訂定發布，考量行政管理及實際執行現況，能與原住民族生活慣俗更為貼近，且針對原住民族傳統文化及祭儀之內容再行審視正確性及完整性，爰該兩部會再於104年6月9日會銜修正發布該辦法第4條及第6條附表。附表詳細列出臺灣原住民族基於其傳統文化、祭儀，而有獵捕、宰殺或利用野生動物必要者之文化祭儀，其傳統文化及祭儀名稱，對應之獵捕期間、獵捕方式、獵捕動物之種類予以詳細調查。經檢視，臺灣黑熊未列於獵捕動物種類。另據原民會107年2月出版《原蘊山海間：臺灣原住民族狩獵暨漁撈文化研究》探討原住民族關於獸類知識指出(頁95)，原住民族視「臺灣黑熊」為有靈之物，屬靈獸，不會刻意捕獵，若無意間狩獵則視為禁忌，有些族群不能將熊帶回部落，有的族群則可以帶回，惟需舉行必要之祭祀，供奉其獸魂。

(四)本院為瞭解屏東縣魯凱族大武部落狩獵文化與相關案情，於112年9月22日親赴大武部落履勘、舉辦座談會時，聽取多方意見如下：

- 1、原民會副主委鍾興華：「針對黑熊的部分，都有同樣的看法，就是尊敬和尊重。我們排灣族認為熊是有靈性的(族語是魔鬼的意思)，不可侵犯的，族人不會主動打牠或是挑釁牠，但如果祖靈安排我們遇到熊的時候，我們也不得不面對面處理，所以一般來說與熊發生衝突的時候，人是比較有智慧的，且處理的方式是有一定的禁忌，不能隨便拿到家裡，這些在田野調查都有一定的共通性。」杜仁勇縣議員表示：「有人說是漢人跟我

們說要熊掌要熊膽，我們也沒有在吃熊，魯凱族有個習慣，抓到熊不會帶回家裡，屍體都要集中擺在神山山莊旁邊有個尊重熊被抓到的位置，都要集中擺好，這次是年輕人不懂事，而且是在部落附近抓到，更糟糕的是拿手機拍，這是不行的！我們要尊重熊而且屍體要集中擺放。」好茶部落耆老杜冬振：「在我們傳統的魯凱族，黑熊是被尊敬崇拜的，算是刻意被神化的，所以我們除了尊敬之外也會設法逃避他。」

- 2、然而，亦有部分在地耆老表示不同意見，諸如：霧台鄉鄉長巴正義慎重地向本院表示：「黑熊在我們魯凱文化中，獵到黑熊是代表著榮耀，在魯凱文化裡面，獵黑熊並不是罪。」大武村村長麥庸正：「當我們提到狩獵的時候，尤其是黑熊，我們魯凱族不會因為黑熊而禁獵黑熊，這也是長輩灌輸給我們的，想要當一個獵熊的英雄，首先要保護住自己的獵場。」神山部落耆老羅達成：「我們的陷阱是為了要獵捕水鹿、山豬，無意的熊就會踩到陷阱。獵捕『熊』的榮譽是勇士膽識的表徵，不是每一個獵人都能有這樣的機緣碰到，除非你是一個具有相當使命的人那真會挑到你。相反的，如果所有的獵人對熊的棲息地瞭如指掌，而為了個人獵人勇士的最高榮譽，獵人勇士必定會卯足全力彼此較勁的爭奪機會。」又依據本院於座談會現場取得部落提供之文獻資料《魯凱神山風俗誌》（影印節本）第231頁記載：「捕熊是很高的榮譽，也是獵人最大的期望。」
- 3、以上顯示，魯凱族各部落傳統狩獵文化對於「獵熊」一事，與原民會現有文獻、田野調查資料及各界認知，均有歧異，尚待更進一步之溝通、瞭

解與田野調查，深化並重拾部落狩獵文化，方能兼容落實野生動物保育與維護原住民族狩獵文化。

(五)另查，為宣導野保法、狩獵自主管理，原民會及農業部林業保育署相關作為如下：

- 1、原民會（至部落）：108年迄至112年底，共計6場協力宣導野保法政策之活動。
- 2、農業部林業保育署（含各分署）：112年期間，逾200場宣導活動。

林業保育署各地區分署辦理相關宣導、各共管會議及原住民族狩獵管理辦法相關說明會時，為使落實溝通，實有賴原民會積極派員出席參與，聆聽部落族人意見並適時給予回應。

(六)且查，屏東霧臺鄉獵熊案發生後，農業部林業保育署屏東分署持續推行改良式陷阱之使用，降低誤捕黑熊或其他面臨嚴重威脅物種之機率；提倡建立部落遇獸處理、預警、驅離與通報機制。於霧臺鄉辦理黑熊生態服務給付說明會3場，約110人參與；核定屏東縣霧臺鄉大武村發展協會執行黑熊生態服務給付，112年9月6日成立黑熊巡守隊，已完成紅外線自動相機架設及巡守打卡點確立等措施⁶。是以，山村部落族人與居民，實屬守護臺灣山林與保育臺灣黑熊重要關鍵。原民會於霧臺鄉獵熊案發生後，即以新聞稿聲明「抵觸文化禁忌之脫序行為、應依野保法相關罰則辦理」，允應以此為鑑，積極導正、

⁶ 委託野聲環境生態有限公司針對屏東縣霧臺鄉大武村發展協會黑熊巡守隊進行紅外線自相機監測與GPS軌跡紀錄工作坊及紅外線自動相機現場訓練，以及後續影像辨識與建置資料庫。委託案14萬8,376元。委託專業服務案-高屏地區大型食肉目動物分布調查及在地保育行動計畫，透過紅外線自動相機，瞭解及釐清高屏地區大型食肉目動物分布情況與相對豐富度，並透過計畫輔導臺灣黑熊活動熱區周邊社區參與監測巡守作業(大武、桃源及那瑪夏等)，全案650萬元。

重振狩獵文化核心價值，並配合農業部推動「原住民族狩獵自主管理試辦計畫」，以維護原住民族狩獵權益。

(七)綜上，原民會掌理原住民族事務，111年底屏東霧臺大武部落3名族人以機車載熊屍三貼之嘻鬧影片流出，震驚社會，族人雖稱黑熊入侵村莊而獵殺，經屏東地察署查明，同夥部落族人於3年內獵殺4隻臺灣黑熊，距村莊達16公里、位於雙鬼湖野生動物重要棲息環境，或對受困鋼製套索陷阱之黑熊以獵槍射擊致死，且無證據證明遭獵殺黑熊危急公共安全或人類性命之虞，遂以違反野保法起訴9名族人。原住民族視臺灣黑熊為神獸，類此違反原住民族狩獵需求與傳統慣習，抵觸文化禁忌脫序之違法行為，亟待該會積極導正、復振狩獵文化，並配合農業部推動「原住民族狩獵自主管理試辦計畫」，避免原住民族傳統文化因個案污名化，俾使野生動物之保育、物種多樣性之維護等重大公共利益與原住民族狩獵權取得衡平。

二、農業部為野保法中央主管機關，近5年瀕臨絕種野生動物臺灣黑熊救傷案例共計25件，其中18件、逾7成，均係受困套索陷阱（俗稱山豬吊），而有腳腫脫白、斷掌缺趾、脫水死亡等情形，卻均查無農民申請設置陷阱紀錄，或僅有為數不多原住民族申請狩獵案，凸顯人民實際需求與法律規定之落差，該部應就改良式獵具換發、陷阱口徑與尺寸等規範與修法進程，持續溝通、凝聚共識。原民會為原住民族事務主管機關，於保障原住民族基本權益及生態保育政策方針一體前提下，允應積極向部落族人宣導推動改良式獵具換發、傳達誤捕黑熊通報免罰資訊，並提升族人對公部門之信任，以收綜效。

- (一)依據野保法第19條第1項規定：「獵捕野生動物，不得以下列方法為之：……六、使用陷阱、獸鋏或特殊獵捕工具。七、其他經主管機關公告禁止之方法。」同法第21條第1項第2款前段規定：「野生動物有下列情形之一，得予以獵捕或宰殺，不受第17條第1項、第18條第1項及第19條第1項各款規定之限制。……二、危害農林作物、家禽、家畜或水產養殖者。……」同法第21條之1規定：「台灣原住民族基於其傳統文化、祭儀，而有獵捕、宰殺或利用野生動物之必要者，不受第17條第1項、第18條第1項及第19條第1項各款規定之限制。前項獵捕、宰殺或利用野生動物之行為應經主管機關核准，其申請程序、獵捕方式、獵捕動物之種類、數量、獵捕期間、區域及其他應遵循事項之辦法，由中央主管機關會同中央原住民族主管機關定之。」另同法第19條第2項規定：「未經許可擅自設置網具、陷阱、獸鋏或其他獵具，主管機關得逕予拆除並銷毀之。土地所有人、使用人或管理人不得規避、拒絕或妨礙。」爰農民為防治野生動物危害及原住民族基於傳統文化、祭儀或自用等之必要者，依法得獵捕野生動物，惟如經通報有設置陷阱、獸鋏等，地方主管機關會先行查證是否確有符合第21條及第21條之1之例外排除條件，且經綜合查證後，確認為未經許可設置之陷阱、獸鋏者，將逕予拆除及銷毀。
- (二)為瞭解「金屬套索陷阱」是否屬原住民族狩獵器具，詢據原民會表示，「套索陷阱」屬原住民族陷阱之使用類型，原住民族隨時代科技進步及多元族群經貿交流互動下，所使用材質由傳統繩索（竹子、樹藤）與時俱進，改由金屬材料，並普及為現代獵捕野生動物器具之一。雖非原住民族狩獵傳統文化技

術，惟已為「現代」獵捕器具，亦無其他替代工具。

(三)再經調閱農業部統計各地方主管機關108年至112年間之野生動物危害農林作物獵捕許可案件顯示，108年迄至112年12月，皆未有申請及核准設置陷阱使用作農害防治⁷；現行「原住民族基於傳統文化及祭儀需要獵捕宰殺利用野生動物管理辦法」，因申請程序極為繁瑣且諸多規定不符原住民族慣習與信仰，例如其傳統文化上獲取之獵物為上天或祖靈所恩賜，不能強求也無法事先要求，實際願意依法申請獵捕之原民為數不多，108年至112年共核准336件狩獵申請，獵捕方式包含槍獵、陷阱獵、傳統獵捕器、鳥網等多種方式，使用陷阱並無規範須進行標示。是以，現行山林環境中之套索陷阱，是否屬合法設置，地方主管機關如何有效取締並逕予拆除，均不無疑義。

(四)又查，農業部彙整黑熊救傷通報案例共計25件(108年至113年4月1日)：其中13件為「誤觸果園/山區咖啡園防治獸害用陷阱」、5件為「疑似狩獵用陷阱」、4件為「原民非法狩獵」、3件為「誤闖、走失」；救傷黑熊誤觸之陷阱均非改良式獵具，確為一般市售之金屬套索陷阱，即俗稱「山豬吊」。是以，黑熊救傷通報案例25件，誤觸陷阱案件18件，

⁷ 野生動物保育法第19條第1項規定，係明定禁止使用於獵捕野生動物之方法，該條文並無明文規定套索陷阱使用須向主管機關申請。如有緊急避難、保全農林作物損失或原住民族基於傳統文化、祭儀狩獵等特殊情形，依野生動物保育法第21條及21條之1規定，排除第19條第1項各款限制。其中，農損防治部份，依野生動物保育法第21條規定，除保育類野生動物外，運用陷阱、獸鈎等方式防治野生動物危害農作並未規定須事先申請，即便保育類野生動物如緊急情況下，未及報請主管機關處理者亦得依主管機關核定之人道方式予以獵捕宰殺，以防治危害；惟為保障及管理農民防治野生動物危害之作為，鼓勵農民於設置陷阱前宜先向縣市政府申請，農業部林業保育署前於112年7月5日函請地方主管機關訂定野生動物危害農林作物獵捕方式流程及申請書供地方政府參考，陸續已有11個縣市政府訂有相關流程，包括宜蘭縣政府、基隆市政府、臺北市政府、桃園市政府、臺中市政府、彰化縣政府、嘉義縣政府、高雄市政府、花蓮縣政府、屏東縣政府及臺東縣政府。

約占72%，顯示防止黑熊誤觸陷阱而受傷截肢或死亡，確為保育工作之重要措施。

(五) 農業部為降低誤傷黑熊案例，相關措施如下：

- 1、推廣換發改良式獵具、電圍網防治：積極推廣電圍網防治⁸，而難以施作電圍網區域或原住民族傳統文化狩獵使用套索陷阱需求，則參考日本獵具規格，開發小踏板改良式獵具⁹，鼓勵原住民族與山區農民換發。
- 2、111年度新增臺灣黑熊納為「瀕危物種及重要棲地生態服務給付推動方案」之給付標的，以及倡導部落主動舉報違法獵具、誤捕黑熊通報免罰。
- 3、106年度起偕同原民會推動「原住民族狩獵自主管理試辦計畫」，讓部落族人以公約形成內部管理規範，並藉由監測，瞭解野生動物族群變動趨勢，由原住民對在地山林資源進行最直接管理。
- 4、檢討研擬野保法第19條及第21條之1條等條文修正案：
 - (1) 農業部於110年6月7日提陳行政院排程審議後，又逢東非狒狒脫逃事件，爰再增加第37條、第50條之1及第51條之修正。行政院於112年9月12日召開審查會議，嗣續排入院會討論於113年2月15日審議通過，送請立法院審議。
 - (2) 依現行野保法規定，雖主管機關公告獵捕野生動物禁止使用之方法，農民或原住民仍然例外得以使用，無法產生規範效果。修法之後，獸

⁸ 防熊電圍網(低矮式電牧器)及防猴電圍網，迄今已輔導農戶完成17處防熊電圍網及逾800處防猴電圍網設置。

⁹ 109年參考日本獵具，以踏板規格直徑小於12cm，以有效防止黑熊踏入，也針對小型野生動物，在踏板設計觸發壓力；套索部分，除須具備八字轉環防止鋼索因動物逃脫導致繩索扭死纏繞，且能減少捕獲動物之拉扯傷害，並加上止滑套，能設定最小圈束直徑，避免穿山甲、石虎等動物觸發陷阱，如遭捕獲也無法套死小型動物之腿部，可以掙脫逃生。以減少使用傷害野生動物之獵具，並兼具保育野生動物。

鍊及其他經主管機關公告禁止之方法，即一律禁止，無任何例外得以使用之餘地。俟野保法修法通過後，依第19條第1項第8款公告其他禁止之方法：非經主管機關許可，禁止使用含金屬材質之彈簧續壓式套索陷阱，除符合所列規格¹⁰之金屬材質彈簧續壓式套索陷阱，不受本公告之限制。

(六)承上，農業部為降低套索陷阱誤捕瀕臨絕種保育類野生動物臺灣黑熊，就野保法規範套索陷阱有關之法制檢討及修法進度，自110年6月17日提出，至本案調查期間（113年4月）已2年9個月餘；相較近5年期間，已發生共計18件臺灣黑熊受困套索陷阱案例（含6件死亡，詳附表一）。野保法主管機關農業部允應持續積極推動、爭取各界支持，俾利修法進程。

(七)另為瞭解部落族人對改良式獵具之接受度，詢據原民會表示：林業保育署自110年起參考日本獵具規格研發改良式獵具，採以高強度管制並訂有相關換發之適用對象及作業流程，以有效管理改良式獵具之使用情況及評估訪查其防治效果。參據「改良式獵具換發申請表」，該換發原則係每組踏板均有序號，採記名方式登記使用者，換言之，申請換發該獵具之族人須詳實記載其姓名、住址、電話及申請數量等相關個資訊息。惟部分部落族人既存對公部門不信任觀念，不願配合換發甚至因採記名登記制而怯步，致難以全面普及之情形，建議可開放林業保育署各地區分署培力輔導之原住民族狩獵組織

¹⁰ (1)具備套索導引式踏板，踏板最大直徑不得超過12公分。(2)金屬材質套索線徑應大於4公厘，並具備止滑套(限位環)等可控制束圈大小裝置及8字環或其他防止纏繞機構。(3)使用前述規格金屬材質彈簧續壓式套索陷阱，應先向地方主管機關備查使用期間及區域。

或協會(統稱狩獵試辦團隊)為申請對象，即採個人及團體組織雙軌申請制，亦可使上開獵具管理權利義務下放至各狩獵試辦團隊，透過其自治自律公約等內控方式，督請會員登記暨加強族人宣導使用，逐步擴大其換發之績效及普及率。

(八)據上，為兼顧原住民族狩獵文化與黑熊保育政策，相關措施均奠基於部落與公部門互信、互助及互惠等認同，始得逐步宣導及順遂推動。為有效改善套索陷阱誤捕黑熊情形，亟需原民會協同農業部向以陷阱獵作為狩獵方式為主之頻繁區域或部落，宣導換發改良式獵具、使用陷阱捕捉野生動物時應加強巡視頻度、誤捕黑熊即時通報免罰等觀念，以避免誤捕瀕臨絕種、第一級保育類野生動物臺灣黑熊之憾事。

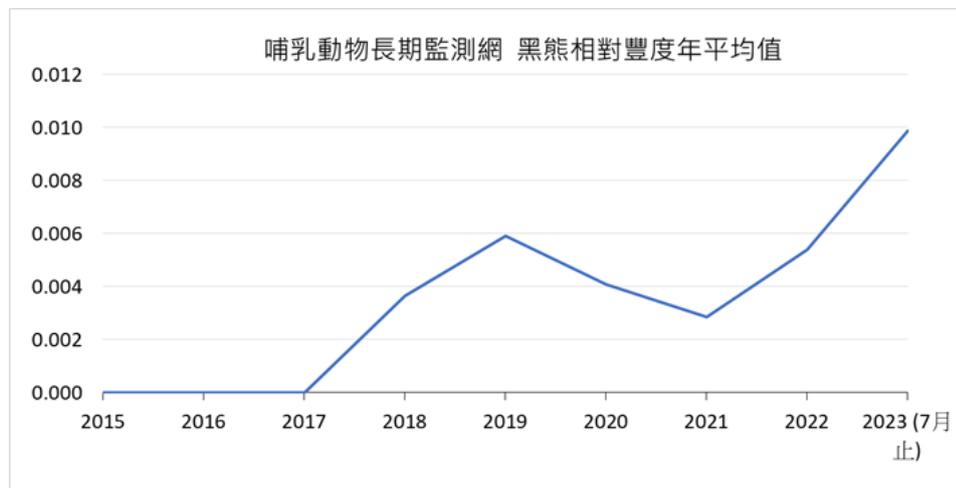
(九)綜上，農業部為野保法中央主管機關，近5年瀕臨絕種野生動物臺灣黑熊救傷案例共計25件，其中18件、逾7成，均係受困套索陷阱(俗稱山豬吊)，而有腳腫脫白、斷掌缺趾、脫水死亡等情形，卻均查無農民申請設置陷阱紀錄，或僅有為數不多原住民族申請狩獵案，凸顯人民實際需求與法律規定之落差，該部應就改良式獵具換發、陷阱口徑與尺寸等規範與修法進程，持續溝通、凝聚共識。原民會為原住民族事務主管機關，於保障原住民族基本權益及生態保育政策方針一體前提下，允應積極向部落族人宣導推動改良式獵具換發、傳達誤捕黑熊通報免罰資訊，並提升族人對公部門之信任，以收綜效。

三、農業部所屬林業及自然保育署資料顯示，臺灣黑熊相對豐度自106年至112年7月期間，呈現上升趨勢，近5年人熊衝突件數為7件、16件、6件、35件、68件，部分黑熊已出沒人類活動區域，未曾有黑熊紀錄之原住

民族部落亦有通報。該署除應廣續推動黑熊入侵監測與預警、有熊通報、人熊相遇宣導，以避免人熊衝突，原民會亦應共同參與，鼓勵黑熊出沒熱區之部落族人協助彙蒐出沒蹤跡或巡守調查，以維我國珍貴野生動物資源、達成人熊共存目標。

(一)臺灣黑熊族群變動趨勢：

- 1、查據農業部提供林業保育署建立之哺乳動物長期監測網資料顯示，黑熊相對豐度自西元（下同）2017年至2023年7月為止呈現上升的趨勢¹¹（如下圖所示）。黑熊通報事件數近年來也持續增加中，以往未曾有黑熊紀錄的原住民族部落也開始出現黑熊，特別是玉山國家公園以南之嘉義、高雄境內，屏東等地區也在近年有多筆黑熊目擊紀錄。此外，黑熊新分布地點有許多母熊帶領小熊紀錄，爰該部研判其族群範圍已經擴大。



資料來源：農業部

- 2、次據該部提供黃美秀教授於黑熊保育行動計畫初稿分析，估計玉山國家公園臺灣黑熊族群數量為250至300隻、全島臺灣黑熊族群量為139至621隻不等。由於臺灣山區地勢複雜，森林植被多樣且

¹¹農業部表示，長期監測網結果顯示整個中高海拔哺乳類動物都在增加，代表環境沒有變差。

繁茂，較難明確估算數量，故目前對於黑熊族群趨勢，採取以自動相機長期監測的方式進行。

(二)108年迄至112年底，向陽山屋及嘉明湖山屋為人熊衝突熱區，案件統計情形如下¹²：

年度	總件數	樣態	件數	地點
107年	3	入侵山屋	1	1070809入侵向陽山屋
		山屋滋擾預警	1	向陽山屋
		入侵雞舍	1	1070802臺東延平鄉
108年	7	山屋滋擾預警	5	向陽山屋、嘉明湖山屋
		入侵雞舍(誤闖)	1	1080927臺東海端鄉利稻部落(利稻小熊Litu)
		靠近咖啡園誤觸陷阱	1	花蓮卓溪鄉
109年	16	山屋滋擾預警	12	向陽山屋、嘉明湖山屋
		靠近果園誤觸陷阱	2	1091001臺中和平區(東卯山公熊第1次誤觸陷阱) 1091210臺東海端(崁頂公熊Umas誤觸果園陷阱)
		入侵雞舍	2	1091219苗栗縣泰安鄉(東卯山公熊入侵麻必浩部落雞舍小雞不見，狗飼料及雞飼料被吃) 1091223苗栗縣泰安鄉(東卯山公熊入侵麻必浩部落雞舍被農民及狗驅離)
110年	6	山屋滋擾預警	2	向陽山屋、嘉明湖山屋
		入侵工寮	2	1100105苗栗縣泰安鄉(東卯山公熊入侵麻必浩部落破壞工寮冰箱) 1100106苗栗縣泰安鄉(東卯山公熊入侵麻必浩部落破壞工寮木櫃)
		入侵雞舍	1	1100108苗栗縣泰安鄉(東卯山公熊入侵麻必浩部落雞舍吃雞)

¹²農業部表示，黑熊在低海拔被看到的次數增加、人熊衝突頻度增加可推論低海拔熊的活動增加，這部分也有可能是通報意願提高了。

年度	總件數	樣態	件數	地點
		靠近果園誤觸陷阱	1	臺中和平區(東卯山公熊第2次誤觸陷阱)
111年	35	入侵山屋	3	1110916入侵向陽山屋 1110930入侵向陽山屋 1110930入侵嘉明湖山屋
		山屋滋擾預警	30	向陽山屋、嘉明湖山屋
		入侵部落遭射殺	1	1111208屏東霧臺(居民稱黑熊入侵大武部落部落吃狗而射殺)
		入侵向陽廚房	1	1121223花蓮卓溪鄉秀巒部落
112年	68	入侵山屋	13	1120525入侵向陽營地*7 1120730入侵向陽山屋 1120806入侵嘉明湖山屋庫房 1120809入侵向陽山屋廚房 1120828向陽遊客中心翻垃圾 1120912入侵嘉明湖山屋公務房 1120914入侵嘉明湖山屋庫房
		山屋滋擾預警	41	向陽山屋、嘉明湖山屋
		蜂農滋擾通報	4	1120623臺東卑南 1120721南投廬山 1120808高雄六龜 1121017高雄六龜
		入侵果園、苦茶園誤觸陷阱	6	1120502花蓮卓溪(亞成公熊誤觸苦茶園防治獸害陷阱) 1120630臺東崁頂(亞成公熊誤觸果園防治獸害陷阱) 1120702花蓮卓溪(亞成公熊誤觸咖啡園防治獸害陷阱) 1120823花蓮紅石(公熊誤觸果園防治獸害陷阱) 1120827花蓮卓溪(亞成母熊誤觸果園防治獸害陷阱) 1121017臺中和平(小熊誤觸果園防治獸害陷阱)
		入侵工寮通報	2	1120603南橫公路管制站工寮 1121019花蓮長良林道工寮(公熊誤食農用藥物聚乙醛後入侵工寮)
		入侵果園滋擾通報	1	1120607花蓮卓溪

年度	總件數	樣態	件數	地點
		入侵農場木屋 滋擾通報	1	1121017高雄桃源拉芙蘭櫻花農場
總計				135

資料來源：農業部提供，本院整理。

(三)隨著我國登山風氣漸盛，有關「人熊衝突之防範」之相應措施，詢據農業部表示，每年都有數十起臺灣黑熊於公路周遭、露營地、誤闖山屋等民眾目擊黑熊出沒蹤跡、滋擾之通報紀錄。爰已陸續建置於山屋周邊啟動「黑熊入侵偵測及預警措施」¹³、於入口管制站進行「人熊相遇宣導」¹⁴、夜間講座、落實山友無痕山林行為、設置防熊食物桶¹⁵、山屋廚房門口架設臨時性電牧器電圍籬系統¹⁶、定期辦理山域人熊衝突、人熊相遇、緊急初級救護員培訓課程，提升山屋管理員及第一線人員緊急應變能力。惟，為落實推動「人熊共處環境」，仍須藉由原鄉部落在地居民參與、合作共同保育臺灣黑熊，以降低人熊衝突之發生機率；當有「人熊衝突事件」（闖入雞舍、工寮、農地、遊憩區、營地山屋等），雖林業保育署各地區分署立即啟動應變與防治措施，並進行相關監測直到黑熊離開，減緩人熊衝突，於處理應變過程，亟賴在地社區、原住民部落取得共識，即時通報並救援，仍為黑熊保育工作之重要關鍵。以上均待原民會共同參與、推動，鼓勵黑熊出

¹³ 108年至112年12月間預警監測到黑熊出沒計74次，即時啟動預警因應及人熊衝突措施，由山屋管理員攜帶鳴笛喇叭、動物驅離空氣槍、防熊噴霧劑等物品，不定時進行夜間驅趕。

¹⁴ 在管制站、山屋均提供防熊三寶（熊鈴、鳴笛喇叭、防熊噴霧劑），免費借用有需要的山友。

¹⁵ 落實山友無痕山林行為、設置防熊食物桶。請山友加強食物管理、妥善保存於防熊食物桶，落實無痕山林，避免人熊遭遇及養成黑熊於營地或山屋內覓食的習慣。

¹⁶ 山屋廚房門口架設臨時性電牧器電圍籬系統，結合電踏板，於黑熊出沒於山屋周邊時，啟動驅趕嘗試入侵的黑熊，達到給予負面制約的目的。

沒熱點區域之區域關鍵人(如原鄉部落鄉長、村里長、部落領袖、曾有黑熊遭遇經驗之獵人等)，協助林業保育署各地區分署收集當地居民近年人熊相遇或衝突事件、目擊資訊、黑熊個體資訊及過往人熊互動經驗等資料，有助於作為黑熊分布監測調查區域規劃、推動通報網絡與未來預防人熊衝突的資料分析。

- (四)綜上，農業部所屬林業及自然保育署資料顯示，臺灣黑熊相對豐度自106年至112年7月期間，呈現上升趨勢，近5年人熊衝突件數為7件、16件、6件、35件、68件，部分黑熊已出沒人類活動區域，未曾有黑熊紀錄之原住民部落亦有通報。該署除應賡續推動黑熊入侵監測與預警、人熊相遇宣導、有熊通報，以避免人熊衝突，原民員會亦應共同參與，鼓勵黑熊出沒熱區之部落族人協助彙蒐出沒蹤跡或巡守調查，以維我國珍貴野生動物資源、達成人熊共存目標。

參、處理辦法：

- 一、抄調查意見，函請農業部、原住民族委員會確實檢討改進見復。
- 二、抄調查意見，密函復陳訴人。
- 三、調查報告案由、調查意見（含附表一、二）及處理辦法上網公布。

調查委員：趙永清

浦忠成

中 華 民 國 1 1 3 年 5 月 8 日

案名：臺灣黑熊屢因陷阱而受傷或死亡，保育措施疑未落實

關鍵字：黑熊、山豬吊、陷阱、狩獵、原住民族

附表一、農業部統計近5年黑熊救傷案件（108年至113年3月）

編號	案例	事件	內容/原因	通報時間 (西元)	地點	結果	與原住民族狩獵 活動關聯性
1	1.	公熊受困套索	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後野放	2019. 6. 11	卓溪產業道路	野放	誤觸山區咖啡園防治獸害用陷阱。與原住民狩獵無關
2	2.	廣原小熊 Mulas	幼熊走散在馬路上徘徊 短期照養野放	2019. 7. 27	廣原	野放	與原住民狩獵無關
3	3.	利稻小熊 Litu	幼熊誤闖雞舍 短期照養野放	2019. 9. 27	利稻	野放	與原住民狩獵無關
4	4.	錦屏母熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後野放	2020. 4. 1	錦屏林道	野放	疑似狩獵用陷阱，送請保七偵辦後，查無行為人
5	5.	山老鼠打黑熊獵殺分食	查獲山老鼠盜伐案，意外發現獵殺黑熊分食影像證據	2020. 8. 13	新竹縣尖石	死亡	本案係山老鼠於山區長期生活獵捕動物為食，屬原住民族未經申請狩獵保育類野生動物
6	6.	東卯山公熊第一次救援	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後野放	2020. 10. 1	東卯山	野放	誤觸果園防治獸害用陷阱，與原住民狩獵無關
	7.	東卯山公熊第二次救援	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後野放	2021. 1. 23	桃山部落	野放	誤觸果園防治獸害用陷阱，與原住民狩獵無關
	8.	東卯山公熊死亡	受困 <u>套索陷阱</u> 遭槍擊死亡	2022. 5. 9	武界部落	死亡	祖孫狩獵陷阱誤捕，因認為使用山豬吊違法，開槍射殺掩埋為湮滅證據。
7	9.	崁頂陷阱公熊 Umas	受困 <u>套索陷阱</u> 及槍傷 經救援醫療後野放	2020. 12. 10	海端鄉	野放	誤觸果園防治獸害用陷阱，與狩獵無關，送請保七偵辦後，查無行為人
8	10.	屏東冰櫃殺	非法狩獵	2022. 12. 8	霧臺鄉	死亡	為原民非法狩獵，

編號	案例	事件	內容/原因	通報時間 (西元)	地點	結果	與原住民族狩獵 活動關聯性
		母熊(丁熊)					相關案件已進入 司法程序
	11.	甲熊	非法狩獵(屏東冰櫃 案衍伸查獲)	2023. 4. 6	霧臺鄉	死亡	為原民非法狩獵， 相關案件已進入 司法程序
	12.	乙熊	非法狩獵(屏東冰櫃 案衍伸查獲)	2023. 4. 6	霧臺鄉	死亡	為原民非法狩獵， 相關案件已進入 司法程序
	13.	丙熊	非法狩獵(屏東冰櫃 案衍伸查獲) 受困 <u>套索陷阱</u> 後遭 槍擊死亡 ¹⁷	2023. 4. 6	霧臺鄉	死亡	為原民非法狩獵， 相關案件已進入 司法程序
9	14.	臺東錦屏林 道陷阱亞成 公熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後醫療照 養中	2023. 4. 8	錦屏林 道	野放	疑似狩獵用陷阱， 送請保七偵辦後， 查無行為人
10	15.	花蓮中正部 落陷阱亞成 公熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後野放	2023. 5. 2	卓溪鄉	野放	誤觸苦茶園防治 獸害用陷阱，與 原住民狩獵無關
11	16.	大雪山林道 陷阱死亡公 熊	研究追蹤個體 受困 <u>套索陷阱</u> 死亡通報	2023. 6. 3	大雪山 林道	死亡	疑似狩獵用陷阱， 送請保七偵辦查 無行為人
12	17.	臺東紅石1號 陷阱公熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後醫療照 養中	2023. 6. 30	崁頂村 紅石段 195-1 地號	野放	誤觸果園防治獸 害用陷阱，與狩 獵無關。
13	18.	花蓮卓溪陷 阱公熊「達古 阿里」 (第1次救援)	受困 <u>套索陷阱</u> 救援 拆除陷阱後醫療照 養中	2023. 7. 2	卓溪鄉	野放	誤觸咖啡園防治 獸害用陷阱，與 原住民狩獵無關。
	19.	「達古阿里」 (第2次救援)	卓溪登山協會黑熊 巡守隊林姓族人通 報受困 <u>套索陷阱</u> 救 援拆除陷阱後醫療	2024. 3. 22	卓樂部 落產業 道路旁 海拔僅	照 養 中	受困套索陷阱

¹⁷ 資料來源：屏東地檢署檢察官起訴書（112年4月6日）

編號	案例	事件	內容/原因	通報時間 (西元)	地點	結果	與原住民族狩獵 活動關聯性
			照養中		319 公尺的私有原保地		
14	20.	臺東紅石2號陷阱公熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援拆除陷阱後醫療照養中	2023. 8. 23	紅石產業道路	照 養 中	誤觸果園防治獸害用陷阱，與原住民狩獵無關。
15	21.	花蓮卓溪部落陷阱亞成母熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援拆除陷阱後醫療	2023. 8. 27	卓溪部落	死亡	誤觸果園附近山區疑似防治獸害用陷阱。與原住民狩獵無關
16	22.	臺中陷阱小黑熊	受困 <u>套索陷阱</u> 救援拆除陷阱後醫療照養中	2023. 10. 17	大安部落原保地果園旁竹林	照 養 中	誤觸果園防治獸害用陷阱，與原住民狩獵無關
17	23.	花蓮入侵工寮公熊	闖入工寮救援 躺床抽蓄 無麻醉直接由鐵籠運至野灣醫療	2023. 10. 19	卓溪鄉卓清村長良林道4.5K工寮	死亡	本案為黑熊誤食農用藥物聚乙醛中毒後入侵山區工寮，經通報救援後死亡。
18	24.	臺中和平松茂部落成年母熊	松茂部落居民於松茂林道旁林地巡視水源 發現黑熊 <u>誤中陷阱</u> 右前肢受困套索有腫脹且脫白現象。	2023. 12. 26	臺中市和平區松茂部落	照 養 中	誤觸套索陷阱
19	25.	臺東延平永康部落成年公熊	3名參與生態服務給付計畫布農族青年發現後通報受困 <u>套索陷阱</u>	2024. 03. 20	海拔760公尺原住民保留地	死亡	受困套索陷阱

資料來源：農業部提供，本案整理

附表二、農業部彙整各地方主管機關調查108年至112年間之

野生動物危害農林作物獵捕許可案件

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
臺北市	108	無	無	民眾或農民陳情或通報後，由市府權責單位設置誘捕籠。
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
基隆市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
宜蘭縣	108	108/1/4~108/3/31	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/3/25~108/6/30	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/4/24~108/7/31	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/4/29~108/7/31	1	民眾借用誘捕籠(白鼻心/鼬獾侵擾)
	108	108/5/16~108/8/31	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/5/17~108/08/31	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/9/03~108/11/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/10/28~109/01/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/11/1~108/12/31	1	民眾申請設置誘捕籠(白鼻心侵擾)
	108	108/11/27~109/02/28	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/11/28~109/02/28	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/12/14~109/2/28	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	108	108/12/21~109/3/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	109	109/01/03~109/03/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	109	109/03/14~109/06/30	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	109	109/05/05~109/07/31	2	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	109	109/06/23~109/09/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
110	110/03/01~110/05/31	1	民眾借用誘捕籠(麝香貓侵擾)	

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
	111	111/11/01~112/2/20	6	民眾申請鳥網架設
	111	111/12/09~112/2/28	10	民眾申請鳥網架設
	111	111/12/20~112/4/30	6	民眾申請鳥網架設
	112	112/02/03~112/04/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/02/03~112/04/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/03/09~112/05/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/04/21~112/07/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/05/19~112/08/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/05/19~112/08/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/07/18~112/10/31	3	民眾申請鳥網架設
	112	112/08/11~112/11/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/08/22~112/11/30	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
	112	112/09/19~112/12/31	1	民眾借用誘捕籠(臺灣獼猴侵擾)
新北市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
桃園市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
新竹市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
新竹縣	108	無	無	

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
苗栗縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
連江縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
臺中市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
南投縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
彰化縣	108	108/01/23-108/03/31	1	農民借誘捕籠
	108	108/09/27-109/09/20	6	農民申請架設鳥網
	109	109/04/22-109/08/30	10	農民申請架設鳥網
	109	109/04/28-109/08/30	20	農民申請架設鳥網
	110	110/01/21-110/12/31	10	農民申請架設鳥網

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
	110	110/01/26-110/12/31	10	農民申請架設鳥網
	110	110/05/14-111/05/01	5	農民申請架設鳥網
	110	110/08/25-110/10/24	6	農民申請架設鳥網
	111	111/01/12-111/12/31	20	農民申請架設鳥網
	111	111/01/20-111/12/31	20	農民申請架設鳥網
	111	111/06/29-111/07/15	1	農民申請架設鳥網
	112	112/05/01-112/12/31	1	農民申請架設鳥網
	112	112/05/01-112/12/31	1	農民申請架設鳥網
雲林縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
嘉義縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
嘉義市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
臺南市	108	無	無	
	109	無	無	
	110	未紀錄	2	民眾向市府權責單位商借架設誘捕籠
	111	未紀錄	6	民眾向市府權責單位商借架設誘捕籠
	112	112/10/25-113/2/29	1	農民申請架設鳥網
	112	未紀錄	5	民眾向市府權責單位商借架設誘捕籠

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
高雄市	108	未紀錄	5	民眾商借架設誘捕籠(無申請其他陷阱等)
	109	未紀錄	5	民眾商借架設誘捕籠(無申請其他陷阱等)
	110	未紀錄	6	民眾商借架設誘捕籠(無申請其他陷阱等)
	111	未紀錄	5	民眾商借架設誘捕籠(無申請其他陷阱等)
	112	未紀錄	8	民眾商借架設誘捕籠(無申請其他陷阱等)
屏東縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
金門縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
澎湖縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
		無	無	
臺東縣	108	無	無	
	109	無	無	
	110	無	無	
	111	無	無	
	112	無	無	
花蓮縣	108	108/1/4-108/3/30	4	農民申請架設鳥網
	108	108/2/1-108/12/31	21	農民申請架設鳥網
	108	108/3/7-108/9/30	15	農民申請架設鳥網

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
	108	108/3/8-109/3/31	10	農民申請架設鳥網
	109	109/11/1-110/2/28	50	農民申請架設鳥網
	109	109/11/20-110/5/20	2	農民申請架設鳥網
	109	109/12/29-110/4/30	3	農民申請架設鳥網
	109	109/12/26-110/6/30	6	農民申請架設鳥網
	110	110/1/1-110/6/30	20	農民申請架設鳥網
	110	110/1/14-110/12/31	12	農民申請架設鳥網
	110	110/1/14-110/12/31	8	農民申請架設鳥網
	110	110/1/19-110/9/30	未列明	農民申請架設鳥網
	110	110/1/21-110/8/25	30	農民申請架設鳥網
	110	110/1/20-110/12/31	12	農民申請架設鳥網
	110	110/1/26-111/1/20	8	農民申請架設鳥網
	110	110/2/1-110/7/31	4	農民申請架設鳥網
	110	110/2/1-110/7/20	2	農民申請架設鳥網
	110	110/3/5-110/12/31	4	農民申請架設鳥網
	110	110/3/5-110/8/31	6	農民申請架設鳥網
	110	110/3/25-110/12/31	8	農民申請架設鳥網
	110	110/5/13-111/4/30	12	農民申請架設鳥網
	110	110/6/13-110/12/31	6	農民申請架設鳥網
	110	110/9/11-110/12/31	10	農民申請架設鳥網
	110	110/9/15-111/9/13	8	農民申請架設鳥網
	110	110/11/1-111/3/31	10	農民申請架設鳥網
	110	110/11/3-111/1/31	5	農民申請架設鳥網
	110	110/11/8-111/3/31	21	農民申請架設鳥網
	110	110/11/9-111/3/31	12	農民申請架設鳥網
	110	110/12/15-111/12/30	20	農民申請架設鳥網
	111	111/1/4-111/8/31	3	農民申請架設鳥網
	111	111/1/4-111/8/31	13	農民申請架設鳥網
	111	111/1/4-111/8/31	13	農民申請架設鳥網

縣(市)政 府	年 度	核准日期區間	核准設 置數量	備註
	111	111/1/4-111/8/31	11	農民申請架設鳥網
	111	111/1/10-111/12/31	84	農民申請架設鳥網
	111	111/2/17-111/12/31	17	農民申請架設鳥網
	111	111/2/17-111/12/31	14	農民申請架設鳥網
	111	111/3/1-111/12/31	10	農民申請架設鳥網
	111	111/3/9-111/12/31	13	農民申請架設鳥網
	111	111/5/10-111/12/31	40	農民申請架設鳥網
	111	111/11/1-112/3/31	3	農民申請架設鳥網
	111	111/11/1-111/11/30	2	農民申請架設鳥網
	111	111/11/1-112/12/31	35	農民申請架設鳥網
	111	111/12/2-112/3/31	8	農民申請架設鳥網
	111	111/12/23-112/9/30	6	農民申請架設鳥網
	111	111/12/23-112/9/30	15	農民申請架設鳥網
	111	111/12/23-112/9/30	4	農民申請架設鳥網
	111	111/12/23-112/9/30	11	農民申請架設鳥網
	112	112/1/15-112/12/30	20	農民申請架設鳥網
	112	112/1/20-112/12/30	10	農民申請架設鳥網
	112	112/2/2-112/12/31	10	農民申請架設鳥網
	112	112/2/2-112/12/31	3	農民申請架設鳥網
	112	112/2/8-112/12/31	18	農民申請架設鳥網
	112	112/3/1-112/12/31	10	農民申請架設鳥網
	112	112/3/2-112/6/30	3	農民申請架設鳥網
	112	112/3/17-112/12/30	28	農民申請架設鳥網
	112	112/3/23-112/6/30	10	法務部矯正署自強外役監獄申請架設鳥網
	112	112/9/1-112/12/31	10	法務部矯正署自強外役監獄申請架設鳥網
	112	112/4/27-112/12/31	4	農民申請架設鳥網
	112	112/7/1-112/12/31	8	農民申請架設鳥網
	112	112/5/16-112/12/31	20	法務部矯正署自強外役監獄申請架設鳥網
	112	112/5/16-112/12/31	9	農民申請架設鳥網

縣(市)政府	年度	核准日期區間	核准設置數量	備註
	112	112/11/3-113/2/29	24	農民申請架設鳥網
	112	112/11/15-113/2/29	6	農民申請架設鳥網
	112	112/11/15-113/2/29	3	農民申請架設鳥網
	112	112/11/21-113/12/31	未列明	光復鄉公所申請設置誘捕籠移除山豬、臺灣獼猴案
	112	112/11/24-112/12/30	3	農民申請架設鳥網
	112	112/11/24-113/2/28	2	農民申請架設鳥網

資料來源：農業部