

調 查 報 告

壹、案由：審計部109年度中央政府總決算審核報告，財團法人法律扶助基金會成立原住民族法律服務中心，協助調和原住民族傳統文化慣習與國家法制之衝突，惟尚待落實優先承辦原民族文化衝突案件之功能；又辦理原民族文化衝突案件扶助律師之資格認定，相關法務人員及審查委員參加訓練情形，以及推動律師陪同偵訊制度、受託辦理原住民族法律扶助專案等，核有部分事項尚待督促研謀改善一案。

貳、調查意見：

原住民族文化為憲法所保障，國家有積極維護發展之義務。又為維護原住民之人性尊嚴、文化認同、個人文化主體性及人格自由發展之完整，進而維繫、實踐與傳承其所屬原住民族特有之傳統文化，以確保原住民族文化之永續發展，此一文化權利應受國家之尊重與保障，而為個別原住民受憲法保障基本權之一環。又為保障原住民族訴訟權益，財團法人法律扶助基金會（下稱法扶基金會）於民國（下同）105年提出「建置原住民族法律服務中心計畫」，建立具有文化敏感度的「原住民族法律服務中心」，緩和原住民族傳統文化與現行國家法律規範間衝突。又適逢蔡英文總統於105年原住民紀念日之道歉文中，允諾建置「原住民族法律服務中心」，爰嗣後於總統府、原住民族委員會（下稱原民會）之協助下，法扶基金會107年3月12日於花蓮成立原住民族法律服務中心（下稱原民法律服務中心），迄108年4月底，辦理之案件為各分會轉入之原民族文化衝突案件，自108年5月起，受理一般案件之申請。且為回應西部原鄉地區以及移居於都市生活之原住民族人之法律扶助需求，法扶基金會

於109年8月19日於新竹成立原民法律服務中心西部辦公室，以期能服務更多的原住民族。

然依審計部109年度中央政府總決算審核報告，法扶基金會成立原民法律服務中心，協助調和原住民族傳統文化慣習與國家法制之衝突，惟尚待落實優先承辦原民文化衝突案件之功能；又辦理原民文化衝突案件扶助律師之資格認定，相關法務人員及審查委員參加訓練情形，以及推動律師陪同偵訊制度、受託辦理原住民族法律扶助專案等，核有部分事項尚待督促研謀改善一案，經調閱相關資料，並於111年5月4日詢問司法院、原民會、法務部及內政部警政署(下稱警政署)機關人員已調查竣事，茲臚列調查意見如下：

一、有關原民文化衝突案件之定義，法扶基金會為避免影響原民法律扶助權益，目前對於該定義係採寬鬆認定，然而過於寬鬆之認定恐怕造成案件審核過易，致預算支出過高，又恐因審核案件標準過於寬鬆，而使派案量增加，致專職律師或扶助律師難以負荷。因此將原民文化衝突案件類型及定義明確化，實為審核原民衝突案件及預算把關之防線，亦可於資源有限之情形下，減少濫用之可能，因此司法院允宜協助法扶基金會，促其將原民文化衝突案件類型歸納分析，將原民文化衝突定義越趨明確，以利原住民族法扶資源與預算之適當分配。

(一)查原住民族文化衝突案件法律扶助之依據，依原民會《推動原住民族法律服務要點》第5點第2項規定：「前項第一款及第五款情形，如涉及原住民族傳統慣習、原住民族基本權利與國家法令、司法程序衝突，或對社會及公益有重大影響或意義者，得予提供法律服務。」而相關認定標準係由法扶基金會審查委員依其專業辦理，其對於原住民族文化衝突案

件定義依法扶基金會109總電業發00051號公告，依原住民申請人主張內容，有下列情形者，可寬認判斷為「傳統慣習及文化衝突」案件（擇一符合即可）：

- 1、**當事人主張該行為係依據其族群之傳統慣習規範，而產生之現行法律爭議。**如：按排灣族之長嗣繼承制度，不論男女，凡長嗣皆為家族的唯一繼承人，但遭其他繼承人主張其繼承權利受到侵害。
- 2、**當事人行為係基於其族群之傳統慣習，而與現行法律（刑法/特別刑法等）衝突而遭偵查、起訴及審判。**如：申請人因從事該族群「狩獵、採集」文化行為，卻遭槍砲彈藥刀械管制條例、森林法、野生動物保護法、礦業法、國家公園法、水土保持法等法規之偵查、起訴及審判。
- 3、**依當事人所述，其主張權利有涉及原住民族文化衝突之虞。**如：雖申請人申請國有財產署續租衍生爭議，惟該片土地為申請人之傳統領域，則有文化抗辯事由。
- 4、**原民族文化衝突案件派案流程**

依法扶基金會109總電業發00051號公告「壹、原民法律服務中心及各分會處理流程圖」所示受理案件及派案規則辦理。其中，各分會受理原民族文化衝突案件，於指派扶助律師時，得自派案系統搜尋，指派3年內曾參與原民族文化衝突教育訓練之扶助律師辦理；非原民族文化衝突案件，各分會則依一般案件之派案程序辦理。

- (二)次查目前法扶基金會對於原住民族文化衝突案件之判准，係盡量採從寬之認定，並以申請人主張傳統慣習、文化抗辯為主。然而文化衝突之定義是否能建立明確基準，以做為審查委員案件把關之標準，使

資源得以適當分配，亦避免案量增加，促專職或扶助律師將專業於案件中發揮得宜，經本院於111年5月4日詢問法扶基金會執行長周漢威，其表示：「因為審查委員是排班的，所以我們盡量去宣導而且文化衝突判定不易，有些案件往往可能要律師辦到中間，才知道實質上有涉及文化衝突，因此我們盡量放寬。」又指出：「我們跟原民會羅處長是有討論過，但我們認為原民的訴訟權是都需要保護的。」等語。法扶基金會指出盡量寬鬆認定，係未免掛一漏萬，而產生遺珠。然而，於資源有限之情況下，倘定義未能設立標準，導致資源排擠，預算支出過高之情形，則恐糟蹋原住民法律扶助保障其訴訟權之美意，因此經司法院於111年5月27日函復本院之內容，對於定義是否需更加明確，其說明指出¹：「……為讓原民文化衝突案件類型更加明確，原民法律服務中心目前正從全國原住民文化衝突案件逐案分析，先找出案由涉及原住民、森林法、野生動物保育法、槍砲彈藥刀械許可及管理辦法等關鍵字，涵攝【109總電業發第00051號】中三種類型，法扶基金會已定期檢討『原住民文化衝突案件』之定性，希望從相關案件中找出更具體之共通點，以優化總電業發之內容，並做為教材之參考，供各分會與原民法律服務中心審查時適用。」上述說明，可知司法院亦認原民衝突文化定義容有明確化之空間，亦試圖逐案分析並找出關鍵字定期檢討其定性，亦不失為改進之方向。

(三)再查，若將原民文化衝突之定義明確化，即可從源頭把關預算之分配，目前原住民族法律扶助專案之

¹資料來源：司法院111年5月27日院台廳司四字第1110015815號(收文號：1110133780)

經費來源為公益彩券回饋金，依財政部《公益彩券回饋金運用及管理作業要點》，原民會訂有公益彩券回饋金運用計畫，由業務單位每年度提送申請計畫，並依核定結果辦理專案相關工作。司法院於105年至110年間編列預算捐助法扶基金會基金及業務運作需求經費，如下表1所示：

表1 105年至110年間編列預算捐助法扶基金會基金及業務運作需求經費
單位：新臺幣(下同)元

年度	基金	業務運作經費	合計
105年	60,000	1,107,100	1,167,100
106年	20,000	1,189,282	1,209,282
107年	20,000	1,354,440	1,374,440
108年	20,000	1,335,215	1,355,215
109年	20,000	1,336,277	1,356,277
110年	0	1,481,978	1,481,978

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

另據司法院105年至110年間法律扶助基金辦理原民會委託法律扶助專案經費金額，如下表2所示：

表2 法律扶助基金辦理原民會委託法律扶助專案經費金額

單位：元

年度	契約金額	結算(實際)執行金額
105	35,000,000	42,115,974
106	45,700,000	49,859,001
107	45,550,000	53,968,785
108	46,500,000	64,552,863
109	49,000,000	77,823,234
110	69,000,000	59,644,496

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

(四)查上述表2所呈現之法律扶助基金辦理原民會委託

法律扶助專案經費契約金額與結算執行金額，於105年至109年皆為契約金額小於結算執行金額，顯示超額並造成法扶基金會需代墊款項，致排擠該會推動正常業務所需，因此審計部審核意見指出：「……該基金會104至108年度受託辦理原住民族法律扶助專案之案件、金額均逐年上升，雖約定契約價金亦逐年調升，惟實際結算金額仍年年超出約定總價，超額比率為9.10%至38.82%不等，且須由法扶基金會先行代墊，並逐年增加，恐排擠推動正常業務所需等。經函請司法院秘書長督促法扶基金會考量受託承辦顯無理由之扶助案件之妥適性，並於簽訂行政委託契約時，將以往年度實際案量執行情形納入評估，妥訂契約金額，庶免代墊金額持續上升，影響業務進行。據復：原民會業於109年底修正『推動原住民族法律服務要點』，自110年1月1日起，除涉及原住民族傳統慣習、原住民族基本權利與國家法令、司法程序衝突，或對社會及公益有重大影響或意義之案件外，其餘案情審查門檻已由『顯無救濟途徑』修正為『案情須非顯無理由』（《推動原住民族法律服務要點》第5點不予提供服務之審核方式，如下表3所示），與法扶基金會之案情審查基準趨於一致，期能減少無實益之扶助；另該法扶業參考以前年度實際案量執行情形，編列110年度專案預算，期減少代墊款項，司法院亦將賡續督促該法扶基金會配合法規修正及以前年度實際執行情形，核實編列專案經費，避免排擠該院捐助業務運作經費之運用等。」顯見，該審查門檻，僅由「顯無救濟途徑」修正為「案情須非顯無理由」後，結算執行金額終於不再大於契約金額，透過審查門檻之把關即已明顯節制預算超支之狀況，倘若能將原

民文化衝突定義予以明確化，更能從源頭予以約制，減少資源濫用等問題，亦助法扶基金會案件認定並確實派案，以強化律師處理案件之文化敏感度。

表3 推動原住民族法律服務要點不予提供服務審核方式

項次	要點規定	審核說明
1	依申請人之陳述及所提資料，顯無理由。	由法扶基金會審查委員依該會《審查委員審查注意要點》第4點辦理審查。
2	同一案件之同一服務項目，曾經政府機關扶助。	(1)法扶基金會受理之申請案皆登錄於其作業系統，可藉由系統稽核申請人之案件是否曾受司法院、衛福部、勞動部或原民會專案扶助。 (2)承上，為避免申請人尚有申請其他機關之扶助，須依原民會要點第7點第1項第6款檢具未獲其他政府機關扶助之切結書。
3	申請文件或證明有偽造、變造、虛偽不實或失效等情事。	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
4	未依規定期限提出申請或申請文件欠缺，經通知限期補正，屆期未補正。	由法扶基金會書面通知申請人限期補正事宜，如屆期未補正則不予提供法律服務。
5	訴訟所可能獲得之利益，小於律師酬金。	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
6	同一申請人自准予扶助起一年內，依第三點第四款准予扶助達三次	法扶基金會受理之申請案皆登錄於其作業系統，可藉系統比對審請人申請次數，如逾規定次數則不予提供法律服務。
7	具公務人員身分者涉及公職人員選舉罷免事件相關之民	由法扶基金會審查委員依其專業審查。

項次	要點規定	審核說明
	事訴訟	
8	審判程序之告訴及告發代理之刑事案件	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
9	自訴代理之刑事案件	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
10	案件相對人為原民會及其所屬機關(構)	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
11	申請之事項不符本要點之目的	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
12	前項第一款及第五款情形，如涉及原住民族傳統慣習、原住民族基本權利與國家法令、司法程序衝突，或對社會及公益有重大影響或意義者，得予提供法律服務。	(1)由法扶基金會審查委員依其專業審查。 (2)為保障具備文化衝突性議題之個案，亦能顧及原住民族申請人權益，法扶基金會針對審查委員提供原住民族法律議題相關教育訓練，培養其文化議題敏感度。

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

(五)綜上，有關原民文化衝突案件之定義，法扶基金會為避免影響原民法律扶助權益，目前對於該定義係採寬鬆認定，然而過於寬鬆之認定恐怕造成案件審核過易，致預算支出過高，又恐因審核案件標準過於寬鬆，而使派案量增加，致專職律師或扶助律師難以負荷。因此將原民文化衝突案件類型及定義明確化，實為審核原民衝突案件及預算把關之防線，亦可於資源有限之情形下，減少濫用之可能，因此司法院允宜協助法扶基金會，促其將原民文化衝突案件類型歸納分析，將原民文化衝突定義越趨明確，以利原住民族法扶資源與預算之適當分配。

二、原民會所推動之原住民族法律扶助專案，於105年至109年間該會所提供之契約金額皆低於實際執行費用，造成法扶基金會須先行墊付，致排擠該基金會正常業務之推行，雖此一狀況，已於後續修正「推動原住民族法律服務要點」第5點增加案情審查機制後有所改善，然而該專案仍維持無須資力審核之要件，恐與資源有效運用之原則不符。又無論有無資力皆可使用該項服務，除產生資源分配之不平衡之問題外，亦壓縮法扶基金會派案空間，原民會允應考量申請服務者之資力條件，協助審視並避免資源濫用之可能，以利原民法律扶助之存續。

- (一)查依據憲法增修條文第10條第11項、第12項、原住民族基本法第23條、26條及30條規定，原住民族應有公正司法程序之權利，國家本於多元文化原則，以「原住民族」為權利主體，確保司法程序不會因其語言、傳統習俗、文化或價值觀與主流社會或訴訟制度有所落差，而受有任何程序上不利益。原民會依據上述理由，訂定推動原住民族法律服務要點，該要點歷次修正說明，如下表4所示：

表4 推動原住民族法律服務要點歷次修正說明

項次	要點名稱	發布日 (年.月.日)	修正重點
1	行政院原住民委員會輔助原住民法律訴訟救助實施要點	91.03.06 訂頒	(1)申請人為受原住民委任之律師。 (2)向訴訟當事人戶籍地之直轄市或縣(市)政府提出申請。 (3)地方政府審查核定，送原民

項次	要點名稱	發布日 (年.月.日)	修正重點
			會核撥補助款予委任律師，並副知訴訟當事人。
2	行政院原住民族委員會原住民法律扶助實施要點	96.09.28	(1)修正名稱。 (2)申請人改為訴訟案件當事人。 (3)增加扶助項目 法律諮詢與轉介、法治宣導與教育。
3	行政院原住民族委員會法律扶助要點	101.07.30	(1)修正名稱。 (2)增訂不予扶助項目。 (3)改以事前扶助。 (4)原訂為補助地方政府辦理，修正為得委託民間團體辦理。
4		101.10.08	為籌備委託民間
5		101.12.05	團體法扶基金會
6		102.01.04	辦理相關事宜，
7		102.02.08	爰延後要點生效日。
8		102.12.13	(1)放寬扶助對象，刪除原要點第2點第2項規定。 (2)放寬原要點第5點第1項第1款不予扶助情形。 (3)刪除法律扶助酬金標準。
9	原住民族委員會法律扶助要點	103.04.18	修正名稱
10	推動原住民族法	109.12.30	(1)修正名稱。

項次	要點名稱	發布日 (年.月.日)	修正重點
	律服務要點		(2)修正要點第1點，申明原住民族法律服務係為保障原住民族司法集體權。 (3)修正要點第2點，增訂法律扶助案件分流規定。 (4)修改要點第5點，增加案情審查機制。

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

(二)次查，原住民族法律服務專案係依《推動原住民族法律服務要點》第14點規定：「本會得委由民間團體辦理法律服務工作，並應依行政程序法第一百三十八條規定辦理公開甄選」辦理，並自102年4月起委由法扶基金會承接，相關服務流程依照法扶基金會規定辦理，說明如下：

1、預約申請：

- (1) 法律服務申請方式採行預約制，原住民籍申請人本人或其代理人可透過法扶基金會專線電話(02-412-8518)或逕行撥打分會電話進行預約。
- (2) 至法扶基金會審查：有關申請案件之准駁決定，係法扶基金會依該會《重要職位聘任及解聘標準》第8條，組成審查委員會共同評議，審查委員會將依原民會《推動原住民族法律服務要點》之審查要件進行審查，審查決定以過半數之意見作為最終審查意見。
- (3) 通知審查結果與派案予法扶基金會扶助律師。

(4) 扶助工作執行。

(5) 服務流程圖，如下圖：



申請原住民族法律服務流程圖

- 2、申請人之資格條件，依原民會《推動原住民族法律服務要點》第2點規定為：「本要點申請服務對象以申請時具原住民身分者為限。前項申請人除符合法律扶助法、勞資爭議法律及生活費用扶助辦法，或其他機關(構)法律扶助專案之扶助資格者外，適用本要點提供之法律服務。」
- 3、為法扶基金會依原民會要點審查申請人資格條件，申請人須依《推動原住民族法律服務要點》第7點第1項第3款，檢具戶口名簿或戶籍謄本，以茲證明其具原住民身分；另依要點第2點第2項審查其是否具其他機關(構)法律扶助專案之扶助資格，各類扶助專案之申請人身分、資力條件及相關審查標準如下表5：

表5 各類法律扶助專案比較表

類型	【司法院】 法律扶助專案	【衛福部】 身心障礙者 法扶專案	【勞動部】 勞工訴訟立 即扶助專案	【原民會】 原住民族法 律服務專案
身分	合法居住於台灣地區的人。	申請人有身心障礙手冊或證明。	符合勞動基準法第2條之勞工。	申請人具原住民身分。
資力條件	1. 全戶每月收入、名下資產數額應符合法扶基金會無資力標準(備註1)。 2. 低收入戶、中低收入戶、特殊境遇家庭或符合特殊條件(備註2)時，不審查資力。	全戶資力超過法扶基金會無資力標準，但未逾1.5倍。	申請人個人每月收入低於7萬5千元、個人名下資產含動產及不動產低於300萬元。	不審查資力。
案情審查標準	法律案情要有理由且為法扶基金會扶助範圍。	法律案情要有理由且為專案扶助範圍。	1. 案情要有理由。 2. 民事扶助，應於各程序開始日起180日內提出申請。	案情要有理由或案情涉及原民傳統慣習或文化衝突。
備註	1. 無資力認定標準：法扶基金會每年依各縣市公告之低收入戶、中低收入戶標準異動。 2. 特殊條件：司法院法律扶助專案無需審查資力之情形有弱勢移工、弱勢外配、重罪審判程序、因神經系統構造及精神、心智功能損傷或不全，無法為完全陳述之刑事被告案件、原住民刑事被告案件；少年強制輔佐事件、債務清理案件。			

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

由表5內容所示，司法院推動之法律扶助專案、

衛生福利部推動身心障礙者法扶專案、勞動部辦理勞工訴訟立即扶助專案皆有審查資力條件，僅原民會推動之原住民族法律服務專案並未審查資力條件。

(三)再查，司法院105年至110年間法律扶助基金辦理原民會委託法律扶助專案經費金額(詳如下表6)，該專案經費契約金額與結算執行金額，於105年至109年皆為契約金額小於結算執行金額，顯示超額並造成法扶基金會需代墊款項，致排擠該會推動正常業務所需，雖110年因修正《推動原住民族法律服務要點》第5點，共列有11項不予提供法律服務之情形(詳如下表7)，但仍無法忽視105年至109年間所生之虧損，有資力者若仍適用原住民族法律服務專案，在法扶基金會人力資源有限之情形下，亦壓縮其律師派案之空間，有資力者原則上有能力去尋求更多法律資源，然而該扶助專案卻未限縮資力條件，放寬申請空間，恐怕將導致資源分配不均，易生濫用之問題。

表6 法律扶助基金辦理原民會委託法律扶助專案經費金額

單位：元

年度	契約金額	結算(實際)執行金額
105	35,000,000	42,115,974
106	45,700,000	49,859,001
107	45,550,000	53,968,785
108	46,500,000	64,552,863
109	49,000,000	77,823,234
110	69,000,000	59,644,496

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

表7 推動原住民族法律服務要點不予提供服務審核方式

項次	要點規定	審核說明
1	依申請人之陳述及所提資料，顯無理由	由法扶基金會審查委員依該會《審查委員審查注意要點》第4點辦理審查。
2	同一案件之同一服務項目，曾經政府機關扶助	(1)法扶基金會受理之申請案皆登錄於其作業系統可藉由系統稽核申請人之案件是否曾受司法院、衛福部、勞動部或原民會專案扶助。 (2)承上，為避免申請人尚有申請其他機關之扶助，須依原民會要點第7點第1項第6款檢具未獲其他政府機關扶助之切結書。
3	申請文件或證明有偽造、變造、虛偽不實或失效等情事	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
4	未依規定期限提出申請或申請文件欠缺，經通知限期補正，屆期未補正	由法扶基金會書面通知申請人限期補正事宜，如屆期未補正則不予提供法律服務。
5	訴訟所可能獲得之利益，小於律師酬金	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
6	同一申請人自准予扶助起一年內，依第三點第四款准予扶助達三次	法扶基金會受理之申請案皆登錄於其作業系統，可藉系統比對審請人申請次數，如逾規定次數則不予提供法律服務。
7	具公務人員身分者涉及公職人員選舉罷免事件相關之民事訴訟	由法扶基金會審查委員依其專業審查。

項次	要點規定	審核說明
8	審判程序之告訴及告發代理之刑事案件	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
9	自訴代理之刑事案件	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
10	案件相對人為原民會及其所屬機關(構)	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
11	申請之事項不符本要點之目的	由法扶基金會審查委員依其專業審查。
12	前項第一款及第五款情形，如涉及原住民族傳統慣習、原住民族基本權利與國家法令、司法程序衝突，或對社會及公益有重大影響或意義者，得予提供法律服務	(1)由法扶基金會審查委員依其專業審查。 (2)為保障具備文化衝突性議題之個案，亦能顧及原住民籍申請人權益，法扶基金會針對審查委員提供原住民族法律議題相關教育訓練，培養其文化議題敏感度。

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

(四)惟查，原民會針對原住民族法律服務專案是否應審核資力條件乙情，其回復：考量原住民族法律服務專案補助項目僅有律師費，為協助資力較低、具身心障礙者資格或勞資爭議之族人，媒合較優渥之扶助專案，爰法扶基金會受理族人申請案件時，須依原民會《推動原住民族法律服務要點》第2點第2項規定，審查申請人身分、資力及案情等，以維護族人權益，亦達行政資源有效分配。各類法律扶助專案之補助項目如下表8所示：

表8 各類法律扶助專案之補助項目比較表

補助項目	【司法院】 法律扶助專案	【衛福部】 身心障礙者 法扶專案	【勞動部】 勞工訴訟立 即扶助專案	【原民會】 原住民族法 律服務專案
律師費	○	○	○	○
支付 裁判 費	○ (需再次審 查) 法扶將審查 訴訟主張金 額是否合理	X	○ (需向勞動 部申請)只 能是終止勞 動契約、資 遣費、退休 金案件：請 於判決確定 後60日內申 請	X
支付 裁判以 外之 費用	○ (需再次審 查)	○ 只能支付聾 人或聽障者 溝通的手語 翻譯、聽打 服務費用	○ (需向勞動 部申請)只 能支付訴訟 期間必要生 活費用	X
出具 保證 書	○ (需再次審 查) 需案件顯會 勝訴，且有 保全債權或 停止強制執 行的必要	X	X	X
回饋 金	○ 因扶助取得 超過50萬元 時需繳納	X	X	X
備註	符號意義：○→可申請、X→無法申請。			

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

原民會亦稱²：「基於憲法規範意旨，102年修正刑事訴訟法第31條、104年修正法律扶助法第5條以及108年修正刑事訴訟法第455條之41等條文規範，不僅反覆肯認原住民族司法權益保障之必要，立法理由多直指原住民身分於司法程序中定將面對程序上不利益狀態，而需有提供服務之必要，均不論資力而一律適用。原民會《推動原住民族法律服務要點》制定目的係為維護原住民族集體權，確保原住民族之成員得以獲得公正程序，爰亦未規範個人資力限制。為確保預算有效運用，原民會於109年12月30日修正發布原民會《推動原住民族法律服務要點》修正第5點，增加案情審查機制，杜絕濫訴之虞；另修正要點第2點，於110年7月1日實施案件分流，考量司法院、勞動部及衛生福利部分別辦有法律扶助專案，故原住民無資力者、勞資糾紛之勞工、身心障礙者適用其他各該扶助管道，餘則適用原民會管道，有效分配行政資源。由歷年專案執行情形(如下表9)，去(110)年度要點修正實施後，准予服務案件數已下降。」等語。

表9 102-110年原住民族法律服務專案執行成果 單位：件數

年度	申請案	駁回	准予服務	准予服務比率
102	608	326	282	46.38%
103	1,861	269	1,592	85.55%
104	2,507	372	2,135	85.16%
105	2,908	330	2,578	88.65%
106	3,450	459	2,991	86.70%
107	3,911	498	3,413	87.27%
108	4,558	607	3,951	86.68%

²資料來源：原民會110年12月17日原民社字第1100074570號(收文號：1100139018)。

年度	申請案	駁回	准予服務	准予服務比率
109	5,039	340	4,699	93.25%
110	3,005	618	2,387	79.43%
總計	27,847	3,201	24,028	86.29%

資料來源：本院依據110年12月21日原民會函復資料彙整。

然而無論有無資力皆可受原民法律服務專案，亦深刻影響法扶基金會後續派案之審查，兩者息息相關，雖原民會所推動之原住民族法律扶助專案補助範圍小於他機關所推動之法律扶助專案(詳如表8)，惟於預算有限之情況下，仍有105年至109年高達5年之虧損情形，原民會對此仍須警惕。再者，有資力者於法律資源上，實擁有更多選擇權利，何以仍須尋求法律扶助，即便原住民族法律扶助專案僅補助律師費，該支出仍為國家之預算，此做法是否為有效率之預算分配，仍有考量空間。

- (五) 綜上，原民會所推動之原住民族法律扶助專案，於105年至109年間該會所提供之契約金額皆低於實際執行費用，造成法扶基金會須先行墊付，致排擠該基金會正常業務之推行，雖此一狀況，已於後續修正「推動原住民族法律服務要點」第5點增加案情審查機制後有所改善，然而該專案仍維持無須資力審核之要件，恐與資源有效運用之原則不符。又無論有無資力皆可使用該項服務，除產生資源分配之不平衡之問題外，亦壓縮法扶基金會派案空間，原民會允應考量申請服務者之資力條件，協助審視並避免資源濫用之可能，以利原民法律扶助之存續。
- 三、原民文化衝突案件之處理，往往須仰賴法務人員對原住民族文化慣習之瞭解及敏感度，辦理原住民族文化衝突案件時，亦需大量涉獵原民相關歷史、國家法制與

原住民族傳統慣習……等知識，其案件之特殊性不言而喻，倘承辦律師未能對原民族文化深入研究及維持文化敏感度，所為之辯護恐難與時俱進，亦難建立與當事人間之信賴關係。因此法扶基金會允應強化相關教育訓練，除鼓勵所屬專職律師接受訓練外，對於其扶助律師之訓練亦應一併重視，方能補足文化差異等認知，亦能強化律師之蒞庭表現。另有關原民案件資料庫建立，現仍受限於法扶基金會人力欠缺之因素，尚未即時建置妥適，恐造成案件知識更新之落差，難稱周妥。司法院允應力促法扶基金會落實承辦案件律師之教育訓練，並儘速建立資料庫，以利原民族文化衝突律師知能之培育。

(一)查法扶基金會受理原民族文化衝突案件專職律師及扶助律師之資格條件、受訓課程安排、受訓預算情形及案件負荷狀況，說明如下：

1、專職律師及扶助律師資格條件、人數及工作內容

(1)原民法律服務中心之專職律師於到職後，均先於原民法律服務中心進行培訓，於具備辦理原民案件及相關議題之能力後，始可接辦原民族文化衝突案件。

(2)依法扶基金會109總電業發00051號公告，各分會受理原民族文化衝突案件，於指派扶助律師時，除優先指派3年內參與過原民族文化衝突議題教育訓練之律師辦理外，身分上並無特殊限制。

(3)原民法律服務中心(含西部辦公室)專職律師人數共5人，尚有1名專職律師員額招聘中。原民法律服務中心之扶助律師人數為288位；花蓮分會之扶助律師人數為86位。

(4)專職律師依法扶法第4條規定，擔任法律扶助工作包含：訴訟、非訟、仲裁及其他事件之代

理、辯護或輔佐、調解、和解之代理、法律文件撰擬、法律諮詢、其他法律事務上必要之服務及費用、其他經法扶基金會決議之事項。

- (5) 復依法扶基金會「專職律師聘任及考核辦法」第5條，專職律師、候補專職律師除擔任法扶基金會或分會所指派之法律扶助工作外，應配合處理下列業務：申請案件之審查、評議及覆議、法扶基金會、分會或員工因公涉訟之案件、其他與法扶基金會或分會業務相關之法務、行政工作。

2、專職律師與扶助律師之受訓狀況

原民會每年均編列經費補助原民法律服務中心於全國分區辦理原民文化議題教育訓練課程，課程類型分為一般實體課程及部落生活體驗課程，各類課程辦理場次，則係依當年度原民專案預算進行規畫。

- (1) 目前法扶基金會原民文化議題課程辦理方式說明如下：

〈1〉一般實體課程：與一般教育訓練課程辦理方式同，以講師授課為主，多偏重於法規介紹或個案案例解析。

〈2〉部落生活體驗課程：每年均會固定辦理為期二天一夜之「部落有教室」課程，主要係透過部落生活體驗，再配合與當地相關之法律議題或指標性案件，進行沉浸式教學，讓扶助律師、審查委員及同仁體驗原住民族在歷史、文化、社會、經濟各面向面臨之困境，以期許扶助律師及同仁，能透過多元視角看待法扶基金會扶助之個案。

〈3〉近年因疫情影響，法扶基金會嘗試以視訊方

式舉辦線上教育訓練課程，以利各地扶助律師能突破距離之限制，能夠更具備便利性及安全性，讓律師得以參與原民族文化議題之相關案例討論。

(2) 專職律師實習課程培訓大綱

〈1〉第一個月

《1》第一週：

- 〔1〕原民法律服務中心及組織介紹、原民族文化衝突案件判准。
- 〔2〕法扶法規課：法律扶助法、扶助律師辦理扶助案件應行注意事項等。
- 〔3〕人事法規：專職律師聘任及考核辦法、員工出勤管理注意事項。
- 〔4〕審查見習：理解審查流程及要點、文化衝突案件認定審查。

《2》第二週：

- 〔1〕部落宣導見習：了解部落宣導注意事項、部落倫理、族群文化認識。
- 〔2〕審查見習：理解審查流程及要點、文化衝突案件認定審查。
- 〔3〕開始接案、半年內結案回報副知專律主任。

《3》第三週：

- 〔1〕原民法律服務中心重大專案研讀及參與律師團會議。
- 〔2〕不定期召開專律會議，討論行政事項與辦案交流討論。
- 〔3〕原民常見法規專題研讀：原開條例、原基法、狩獵相關法規及原民案件相關指標判決等。

- 《4》第四週：
- 〔1〕與原民法務至部落宣導。
 - 〔2〕與專律主任進行到職第一個月面談。
 - 〔3〕原民法律服務中心工作會議業務交流。
- 〈2〉第二個月
- 《1》第一週：
- 〔1〕參與重大專案律師團會議、參與部落會議。
 - 〔2〕參加律師教育訓練原民課程或觀賞課程影片(原保地、狩獵課程)。
- 《2》第二週：
- 〔1〕參加並協助籌備部落有教室。
 - 〔2〕下鄉宣導2-3場。
- 《3》第三週：
- 〔1〕製作原民下鄉宣導相關簡報:依照部落需求。
 - 〔2〕參與重大專案律師團會議:了解專案律師團分工方式、行使原住民族諮商同意參與權之現況。
- 《4》第四週：
- 〔1〕與專律主任進行到職第二個月面談。
 - 〔2〕原民法律服務中心工作會議業務交流。
- 〈3〉第三個月-第一週至第四週課程：
- 《1》臺灣原住民議題現況盤點與辦案心得分享。
 - 《2》原住民族議題部落倫理強化。
 - 《3》原住民部落宣導，加強與部落合作溝通之文化敏感度。
 - 《4》綜合原住民族權利之總結討論，加強文化力之能力。
 - 《5》與專律主任進行第三個月面談，主管決定

是否通過試用期。

(3) 扶助律師受訓狀況

- 〈1〉為廣招有志於原住民族權利之扶助律師，原民法律扶助中心除依「扶助律師遴選及派案辦法」，遴選符合資格之扶助律師外，並廣邀原民法律服務中心之扶助律師參加「原民族文化衝突律師教育訓練」及「部落有教室」之訓練課程。而原民法律服務中心指派文化衝突案件予外部扶助律師時，仍需依會內總電業發【109總電業發第00051號】優先指派3年內受過「原民族文化衝突律師教育訓練」之扶助律師，於指標性重要案件，例如亞泥新城山礦權展限案、達瑪巒部落礦權展限案、知本光電案及王光祿釋憲案，則由法扶基金會專職律師與會外扶助律師組成律師團辦理之。
- 〈2〉法扶基金會每年均於全國分區辦理原民族文化議題教育訓練課程，惟因各地律師資源分配不均，尤其花蓮、臺東律師資源不足，有意願投入原住民議題之律師更加資源有限。因此，法扶基金會目前採取鼓勵律師參與原住民族法議題教育訓練方式，凡原民族文化衝突案件優先指派3年內受過「原民族文化衝突律師教育訓練」之扶助律師；另外，相關教育訓練課程，目前每堂課最低時數為3小時，故清單內之扶助律師至少有3小時的訓練時數。
- 〈3〉另外法扶基金會表示為提高扶助律師承辦原民族文化衝突案件之意願，法扶基金會係透過鼓勵律師加入之方式，使其關心原民族文化議

題，故目前並未限制扶助律師每年應受訓之時數。法扶基金會各分會及原民法律服務中心於教育訓練課程結束後，均會將符合認列時數資格之律師名單回報總會，以利總會將律師受訓資料匯入派案系統，更新律師資料庫資訊，作為各分會派案之參考。法扶基金會於110年1月1日新上線之派案系統，新增律師受訓歷程之篩選功能，同仁如勾選「原民文化衝突」，系統即可從資料庫中挑選以派案年度回推3年內曾受過相關文化議題課程之律師名單，作為優先指派對象。

3、有關原民議題之律師教育訓練經費

司法院每年編列法扶基金會業務運作經費，均含有教育訓練費用，由法扶基金會自行運用。另法扶基金會受原民會委託辦理之原民專案亦編列有涉及原民議題之律師教育訓練經費。司法院及原民會105年至110年編列之教育訓練經費如下表10：

表10 司法院與原民會105年至110年編列之教育訓練經費

單位：千元

年度	司法院	原民會
105	900	270
106	655	250
107	860	360
108	1,055	360
109	1,320	600
110	2,050	600

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

4、有關原民法律服務中心轄內扶助律師人數，依據表11數據約288人，專職律師為5人，扶助律師平

均承接原住民及准予服務案之案量，約1人1件。

表11 花蓮臺東扶助律師處理案件人數

分會	非原民籍准予扶助案件數	原住民籍准予扶助案件數	合計	*轄內扶助律師人數
花蓮分會	1,064	1,891	2,955	86
臺東分會	598	1,163	1,761	54
原民法律服務中心	2	290	292	288
合計	1,664	3,344	5,008	426
*專職律師未納入計算				

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

5、105年至110年間原民法律服務中心處理原民衝突案件數量，如下表12所示，專職律師由108年之28件到110年81件，扶助律師亦由108年15件到109年31件，皆有增加之趨勢。

表12 花蓮分會及原民法律服務中心指派律師情形統計

花蓮分會及原民法律服務中心指派律師情形統計(單位：件數)										
身分名稱	106年12		107年		108年		109年		110年1至8月	
	專律	扶助律師	專律	扶助律師	專律	扶助律師	專律	扶助律師	專律	扶助律師
花蓮分會	1	0	19	1	4	5	4	2	0	1
原民法律服務中心					28	15	70	31	81	17
備註： 1. 案件數包含法扶基金會案件及其他機關委託案件。 2. 法扶基金會於106年12月起建立傳統文化慣習案件之流程。 3. 原民法律服務中心於108年5月受理民眾申請及審查案件，故於106年12										

月、107年度無指派律師數。

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

(二)次查，根據上述內容說明，原民法律服務中心不論是專職律師或扶助律師，每年依平均皆須承辦一件以上之原民准予服務案件，專職律師接觸原民准予服務案件之數量亦更勝扶助律師，倘若其未能對於原民文化衝突及慣習有所瞭解，並適時更新相關知識時，恐怕在訴訟技巧上難以維持專業及文化敏感度，況且律師與當事人間關係，係存在高度信賴，基於原民案件涉有文化之特殊性，倘若承辦律師未能深入研究原民文化，則如何與之建立信賴關係，因此對於承辦原民文化案件之律師，實有加強其相關知識與訓練之必要。然而法扶基金會對於受訓方面，遇有相關困難，據司法院111年5月27日函復說明³：「一般律師養成之過程，包括大學階段的法學教育、律師國家考試以及實務訓練，原住民法學訓練之時數與佔比均極為有限，也因此影響律師投入原住民族議題之意願。即使有意願投入，律師實際辦案過程中也會遇到下列問題，導致成本提高，影響其意願：

- (1) 地理因素：原住民族部落往往位於地理上交通難以抵達之位置，造成扶助律師面談與辦案(例如土地案件須現地會勘)之成本提高。
- (2) 案件因素：原住民族文化衝突案件，大多數涉及殖民歷史之遺緒、國家法制與原住民族傳統慣習之落差，扶助律師不但要具備法學專業，

³資料來源：司法院111年5月27日院台廳司四字第1110015815號(收文號：1110133780)

還必須爬梳歷史文件、分析當地傳統慣習，因此增加辦案難度，也反映在時間成本上，難以吸引律師之持續投入。

- (3) 文化因素：原住民族有其自身的文化脈絡，再加上有別於主流社會的歷史進程，導致在許多案件類型（例如土地或自然資源利用）上，族人無法與以漢人為本位思考之律師進行有效的溝通。
- (4) 語言因素：原鄉地區普遍存在人口高齡化之現象，部落長輩往往慣用原住民族語或日語，更甚於中文。
- (5) 欠缺信賴基礎：原住民族長期受到制度性的壓迫，過去累積的歷史創傷導致族人難以信任國家體制、公務人員及相關法律從業人員（包含律師），不易建立信賴基礎。換言之，扶助律師往往必須花費更多時間取得族人之信賴。
- (6) 原民法律服務中心透過軟性文化教育訓練、部落有教室等，試圖將原住民族主流化，從彼此相互認識開始，建立律師之文化敏感度；也讓律師從各種現象的背後瞭解原住民族結構性的問題，扭轉各種偏見與歧視。原民法律服務中心並透過律師教育訓練系列課程、週年座談會，建立學術、實務與部落的對話平台，逐步建立原住民族法學之論述及架構，提供律師訴訟上之攻防基礎。上列因素恐皆影響律師受訓之意願。

(三) 惟查，承辦原民文化衝突案件之律師，往往需要付出更大之熱忱於原民文化知識之瞭解上，經本院於111年5月4日詢問法扶基金會周漢威執行長，對於承辦原民文化衝突案件律師受訓狀況，其表示：「因

為律師是很自主自律的專技業，所以難以強制律師應參加教育訓練，但我們盡量鼓勵律師參與課程，雖然審計部調查時有發現有些律師並沒有參加課程，部分律師原民案件處理經驗非常豐富，所以也很難強制他們一定要參與課程才能辦案。」亦表示：「其實就是案件供大於求律師人數，但因為律師大量增額錄取，已經有越來越多的律師來花東，未來我們會優化派案流程。另外專職律師我們也會看狀況，如果是培訓成果較差，我們也會延長培訓，另外研討會也是專職律師的工作，他們會分享該年度的案件處理狀況，以達到了解辦案情形，另外訓練費用有限，也希望可以給我們一些空間，以避免經驗豐富的律師因為沒受訓而被排擠掉。」上述說明雖指出因律師係為高度自主性工作，難以強制其受訓，然而不可否認承辦原民衝突案件實需有更高之專業性與文化敏感度，而透過教育訓練維持律師對追求該原民傳統文化知識之熱忱，仍為承辦律師之責任，尚不能以其為高度自主性為由，而認其能免除參與學習之義務。

(四)再查，司法院於105年至110年間就各類型傳統慣習及文化衝突之受理案件數量，統計如下表13：

表13 傳統慣習及文化衝突案件前三大案由與准予扶助案件數

傳統慣習及文化衝突案件前三大案由與准予扶助案件數									
106/12		107 年度		108 年度		109 年度		110 年度	
案由	件數	案由	件數	案由	件數	案由	件數	案由	件數
槍砲彈藥刀械管制條例	3	原住民族基本法	23	原住民保留地開發管理辦法	35	原住民保留地開發管理辦法	46	原住民族基本法	36

傳統慣習及文化衝突案件前三大案由與准予扶助案件數									
106/12		107 年度		108 年度		109 年度		110 年度	
案由	件數	案由	件數	案由	件數	案由	件數	案由	件數
森林法	3	原住民保留地開發管理辦法	20	所有權	21	所有權	43	原住民保留地開發管理辦法	28
竊盜罪	1	所有權	19	森林法/槍砲彈藥刀械管制條例	19	原住民族基本法	29	物權	24
年度准予扶助案件數	8	年度准予扶助案件數	145	年度准予扶助案件數	165	年度准予扶助案件數	213	年度准予扶助案件數	203

資料來源：本院依據111年5月1日司法院約詢回復資料彙整。

由上表可知，原民傳統慣習及文化衝突案件准予扶助案件以原住民保留地開發管理辦法及原住民族基本法之議題為大宗，顯見原民土地議題，實為承辦案件律師首要研究之知識，對於該部分，目前原民法律服務中心年度座談會發表與原住民族土地議題相關之文章與課程如下：

1、律師教育訓練原住民課程：

- (1) 108年：原住民族文化權-從三地門遷葬相關爭議談起、原住民族土地權-從原住民保留地相關爭議談起(保留地出租)。
- (2) 109年：原住民族土地的利用與規制-以蘭嶼為例、原住民族土地的利用與規制-以新竹泰雅族為例、原住民保留地開發管理辦法修法後與原住民族土地權利保障、邵族傳統領域相關爭議。
- (3) 110年：原住民保留地制度及亞泥案、原住民族常見文化衝突案件-原住民保留地爭議、狩獵、身分法。

2、律師暨員工教育訓練-部落有教室：原民法律服

務中心110年律師暨員工教育訓練「部落有教室-大鎮西堡篇」，係以最高法院大法庭108年度台上大字第1636號裁定為參考，從法律、經濟產業、部落文化等面向，討論原住民保留地人頭買賣之議題。

3、原民法律服務中心年度座談會發表與原住民土地議題相關之文章：

- (1) 108年：從原住民保留地申請實務常見問題談山坡地保育利用條例第37條修正。
- (2) 109年：談原住民保留地實務法律問題兼談原保地人頭買賣爭議(後因新冠肺炎疫情停辦)。
- (3) 110年：不合身的國家法制—原住民保留地近年實務現況及爭議。

法扶基金會於108年至110年間皆辦理與土地相關課程及教育訓練，本院於111年5月4日詢問法扶基金會執行長周漢威其表示：「107~108年我們發現土地開發與物權是最多的，所以我們每年課程都會加入委外概念，5月也會開諮商同意權的研討會，另外原民會提供的教育訓練費用，我們都會投入在原民律師的教育訓練中，必較特別的課程原民有教室，赴原民部落了解文化及部落問題。」因此，既然原民文化衝突案件處理中，土地案量及疑義最多，則教育課程訓練內容則應符合實需，因地制宜，方有利知識銜接。

- (五)再查，律師之訓練狀況亦影響著其蒞庭表現，當專職律師與扶助律師處理原民衝突案件時，倘若能深入瞭解原民文化衝突之相關知識，對於原民案件也能充分掌握，維持良好之蒞庭表現，然而對此司法

院函復⁴稱，有關處理原民文化衝突案件之律師尚難獨立評估，原因如下：

- 1、為期檢察官、律師轉任法官時，有客觀明確之資料可供審查，司法院於94年開發「檢察官暨律師評量系統」，並訂定「司法院建立檢察官暨律師評量系統實施計畫」。各地方法院、高等法院及高等行政法院法官於案件（不分案由）終結時，透過審判系統相關作業進入評量系統，將案件進行中承辦該案之檢察官、律師，就該案進行情形，根據評量項目，逐項留下評量資料，惟並未特別區別是否屬原民文化衝突案件，爰無法扶律師辦理原民文化衝突案件之考評紀錄或蒞庭表現資料。
- 2、司法院現有律師評量系統，係由承辦法官自主填寫，並無強制性，且評量項目均屬共通性選項，未針對個別案件類型，設計特定評量項目。又「原民文化衝突」法律上並無明確定義，僅係法扶基金會受理原住民申請案件派案的標準，法扶基金會以原民文化衝突案件派案，法院審理後，未必認案件與原民傳統慣習及文化有關，爰無法建立評量項目、考評法扶律師蒞庭表現。
- 3、法扶基金會律師評鑑制度主要係針對扶助律師違反律師法、律師倫理規範或嚴重違反法扶基金會行政規定，而進行之相關評鑑流程。
- 4、若扶助律師辦理原民文化衝突案件而被認定有疏失（如受扶助人可主張文化抗辯，扶助律師漏未主張），法扶基金會即可依據律師評鑑程序，個案認定有無違反律師法、律師倫理規範等情形。

⁴資料來源：司法院111年5月27日院台廳司四字第1110015815號(收文號：1110133780)

另法扶基金會過去曾辦理優良勞工及家事律師之評鑑，係透過扶助律師同儕審查之方式為之，審查律師提供之全卷，自各個辦案面向予以評分。

- 5、法扶基金會就原民族文化衝突認定標準，主要係以「申請人是否欲主張原民族文化衝突抗辯」作為初判基準，考量不同族群及不同部落間，可能涉及之傳統慣習及文化內涵均略有差異；再者，法扶基金會指派扶助律師辦理原民族文化衝突案件時，首重扶助律師可以「同理」原住民族所處之文化困境及權利保護之歷史脈絡。以上，實難具體明確確定義「原民族文化衝突」之內涵，並形成具體明確之行為要件及指引，若逕自作為評鑑律師之基準，恐欠公允。
- 6、綜上，原民族文化衝突案件不若消債、勞工、家事專科案件，具有系統性法規、多年累積之實務見解以及行政機關之法令解釋為基礎；倘若要以法扶基金會派案標準作為律師評鑑基準，於現行運作情況下，甚難指出律師應具備何種專業法律或文化知識背景，故目前尚無法建立較具客觀性之評鑑項目，宜待累積相當數量案例後，再行研議。
- 7、又原住民族專業法庭（股）之法官於案件終結時，均可於律師評量系統根據共通性評量項目，並就個案律師有無善盡辯護責任，自主填寫律師評量資料。且原民專庭審理範圍，不以案件與原民族文化衝突有關者為限，例如被告為原住民之刑事案件，不論何種犯罪類型，均由原住民族專業法庭（股）審理，與法扶基金會以原民族文化衝突之派案方式不同，即難以逕將原民族文化衝突之概念架構於原住民族專業法庭，而特別建立律師評鑑機制之必要。

由於目前對於原民衝突文化尚無明確定義，因此難以逕將原民族文化衝突之概念架構於原住民族專業法庭，僅能就共通性評量項目進行評分，惟律師開庭時對於原民族文化衝突瞭解狀況，辯護內容是否適切，對於承辦法官而言，應能判斷，亦能進行相關評分，倘若未能以共通性項目表達時，司法院允應予承辦法官表示律師適任與否之空間，以協助挑選適當律師協助辦理原民族文化衝突案件，亦可透過法官表示意見，使法扶基金會改善教育訓練內容，以利後續律師知能之培育。

(六)另查，原住民族文化衝突案件，大多數涉及殖民歷史之遺緒、國家法制與原住民族傳統慣習之落差，不論是專職律師或扶助律師於處理案件時，對於原民族文化衝突之知識蒐集尤為重要，雖法扶基金會原民法律服務中心辦理相關案件已有相當實績，惟資料庫之建置，仍處研擬階段。相關說明如下：

- 1、原民會轄下設有「原住民族文獻會」，負責文獻資料之蒐集、典藏、編譯等工作，亦出版相關文獻如原住民族傳統習性調查等；又為推動原住民族法學研究工作，每年並舉辦「原住民族傳統習慣與國家法制研討會」，出版論文集、「原住民族法學叢刊」、「國內原住民族重要判決編輯及解析」等，已累積相當多原住民族法學之研究成果。為妥適國家預算整體運用，避免與其他機關職掌功能疊床架屋，原民法律服務中心現階段仍應優先以累積原民族文化衝突相關案件之實際辦案經驗為主，強化實際辦理個案與法律文獻資料鏈結之論述，在原民族文化衝突案件之資料庫尚未建置前，各分會扶助律師如有查詢需要，均可至原民會網站查詢參考。

- 2、原民法律服務中心每年均會舉辦座談會，邀請法律實務界、學界、原住民族人針對重大案件及法制倡議進行研討，並受大專院校邀請參與相關原住民法治研討會與談，近年舉辦之座談會如下表14：

表14 原民法律扶助中心辦理座談會

日期	主題	地點
108年3月16日	原住民族權利的挑戰與實踐-從法扶原住民案件談起	國立臺灣大學霖澤館
109年3月21日	Kakudanan當代原住民族權利的實踐與挑戰(Kakudanan為排灣語規範之意)	原訂於臺大霖澤館舉行，嗣因Covid-19疫情取消辦理
110年3月20日	Spat Nme' 當代原住民族權利的挑戰與實踐	國立東華大學元謹講堂

資料來源：本院依據110年12月30日司法院函復資料彙整。

- 3、法扶基金會除參酌原住民族文獻會所出版之資料外，亦於110年11月4日與國立東華大學簽署「原住民族司法近用權合作備忘錄」，約定有效期為10年，希望透過整合雙方資源，達到產學合作及人才培育之目的。因原民法律服務中心人力有限，目前針對原住民族法學研究與實務資源，法扶基金會將與東華大學合作建置原住民族法學資料庫並共享雙方一般軟硬體設施。計畫在完成資料庫充實後，於法扶基金會官網設立專區提供文獻及案件查詢功能。

為使承辦原民衝突案件律師快速並深入瞭解案情，資料庫之建立實乃當務之急，原民法律服務中心尚在努力建置中，雖稱有與原民會維持橫向協

助，然仍應提供予承辦原民衝突案件律師充足平台與管道，查詢相關知識，故有儘速建立之必要。

- (七)綜上，原民文化衝突案件之處理，往往須仰賴法務人員對原住民族文化慣習之瞭解及敏感度，辦理原住民族文化衝突案件時，亦需大量涉獵原民相關歷史、國家法制與原住民族傳統慣習……等知識，其案件之特殊性不言可喻，倘承辦律師未能對原民文化深入研究及維持文化敏感度，所為之辯護恐難與時俱進，亦難建立與當事人間之信賴關係。因此法扶基金會允應強化相關教育訓練，除鼓勵所屬專職律師接受訓練外，對於其扶助律師之訓練亦應一併重視，方能補足文化差異等認知，亦能強化律師之蒞庭表現。另有關原民案件資料庫建立，現仍受限於人力之影響，尚未即時建置妥適，恐造成案件知識更新之落差，難稱周妥。司法院允應力促法扶基金會落實承辦案件律師之教育訓練，並儘速建立資料庫，以利原民文化衝突律師知能之培育。

- 四、有關原住民放棄陪偵比率偏高問題，經法扶基金會瞭解，其原住民檢警偵訊律師易派案不成功之原因，均為「時限內聯絡不到可出勤之扶助律師」，且根據統計派案不成功之地區亦以花蓮、臺東及宜蘭為前三地區，首要因素仍為地區交通不便，而增加派案律師陪偵之難度，雖大多放棄陪偵之案子，案件性質較為簡易，然為免被告陪偵之權益受損，倘因非自願性造成陪偵不易，致其無法獲得適當的法律協助，實難周全保障原住民訴訟權益，司法院允宜正視並協助解決原民律師陪偵問題，以妥善其陪偵權益。

- (一)查審計部審核意見中指出：「法扶基金會推動律師陪同偵訊制度，惟間有相關單位通報未盡落實，或當事人放棄律師陪偵比率仍高，或特定區域存有派

案困難等情：法扶基金會推動律師陪同偵訊制度，以衡平犯罪嫌疑人與偵查機關雙方法律知識落差，惟查106至108年度法扶基金會執行檢警第一次偵訊律師陪同到場專案，警檢調各方通報轉介人數，介於6,274人至7,549人間，遠低於法務部網站公告同期間偵辦製造、運輸、販賣毒品案件犯罪嫌疑人數1萬1,235人至1萬3,429人，尚不包含殺人、妨害性自主、強盜等強制辯護案件，顯示警檢調各方通報未盡落實，轉介人數仍待提升；復據法扶基金會各分會統計，自106年1月至109年9月底止，檢警第一次偵訊律師陪同到場專案通報轉介人數中，近7成案件未提供扶助，其中當事人表示不需律師陪同偵訊者，超逾9成，且多為心智障礙者；又同期間原住民檢警偵訊律師陪同到場專案通報轉介人數，介於1萬5,195人至2萬363人間，未派案比率均逾9成，主要原因均係原住民放棄律師陪同協助，律師陪同偵訊制度整體執行成效，尚待提升；另查符合申請資格准予扶助案件中，未能成功派遣比率雖未及1成，惟經分析該等案件多集中宜蘭、南投、屏東、澎湖、金馬等縣市，顯示於特定區域，不論依一般民眾或原住民案件均存有派案困難問題，影響當事人權益及整體執行成效。」綜合上述審計部所提審核意見，其建議司法院，當事人放棄律師陪偵、特定區域派案困難等問題癥結，妥研改善及因應對策，並加強辦理宣導作業，俾提升執行成效。

- (二)次查法扶基金會與法務部及內政部警政署配合試辦「原住民檢警偵訊律師陪同到場專案」(下稱原民檢警陪偵專案)相關內容及原住民案件人數及有律師陪同偵訊案件人數統計資料，該專案之試辦期間為101年7月15日起至同年10月15日止，試辦3個月。

- 1、法扶基金會自101年7月15日起試辦「原住民檢警偵訊律師陪同到場專案」，初期試辦3個月，於試辦期間獲內政部警政署之協助，新增偏鄉合作分局，總計共有91個分局、5單位加入試辦。為順利推展原民檢警陪偵專案，法扶基金會除內部積極檢討專案成效外，亦協同政府機關進行檢討會議，業經該會第3屆第6次臨時董事會決議續行辦理原民檢警陪偵專案迄今。另為因應102年1月25日刑事訴訟法第31條施行，對於被告或犯罪嫌疑人具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人時，不以重罪案件為限，各檢警單位為踐行法定程序，亦會通知法扶基金會指派律師陪同偵訊，協助律師緊急陪偵派案業務。惟依刑事訴訟法第31條第4項規定「但經被告或犯罪嫌疑人主動請求立即訊問或詢問，或等候律師逾四小時未到場者，得逕行訊問或詢問。」原住民檢警陪偵專案主動放棄比率因此較高。
- 2、法扶基金會原民檢警陪偵專案自101年起至110年12月31日止，案件總量共有137,913件，其中125,063件的族人放棄律師陪同偵訊的權利，比率為90.68%，其餘符合專案資格應由法扶基金會派遣律師陪同民眾受訊的案件共計12,169件，而應派遣案件中有11,431件派遣成功，僅738件派遣失敗，派案成功率為93.94%(附表1原民檢警陪偵專案歷年數據統計)。
- 3、上開專案試辦結束後，於102年1月23日經總統公布、自同年1月25日施行之刑事訴訟法第31條第5項，增設被告或犯罪嫌疑人具原住民身分者，於偵查中未經選任辯護人，檢察官、司法警察官或司法警察應通知依法設立之法律扶助機構指派

律師到場為其辯護之規定。

4、自105年至110年間地方檢察署偵辦原住民符合強制辯護案件，共計6萬3,827人，年度統計數據詳如附表2。

(三)再查，原住民陪偵部分，據司法院函復表示，原民檢警陪偵專案派案不成功之問題，原因均為「時限內聯絡不到可出勤之扶助律師」。因檢警陪偵專案具時效性，即律師接到派案通知後需及時趕至訊問機關進行陪偵，故亟需各縣市之在地律師大力支持，加入檢警律師之排班。故自原民檢警陪偵專案成立以來，雖致力於招募在地扶助律師加入擔任檢警陪偵專案之排班律師，惟因各地區律師資源分布不均，故律師稀缺地區仍有發生時限內聯絡不到律師之情事。查歷年派案不成功案件數最多之前三分會為花蓮、臺東及宜蘭分會，均為在地律師人數稀缺之地區，如下表15。

表15 105至110年歷年派案不成功案件數量 單位：件數

年度/分會	105年	106年	107年	108年	109年	110年	小計
士林	0	0	0	0	1	0	1
臺中	4	0	12	6	10	0	32
臺北	0	0	2	0	1	0	3
臺東	31	20	6	6	7	7	77
臺南	2	0	1	0	0	1	4
宜蘭	15	11	8	8	8	1	51
花蓮	76	43	25	14	11	7	176
金門	0	2	0	0	3	0	5
南投	1	5	2	0	5	2	15
屏東	5	2	9	2	8	1	27
苗栗	1	0	1	0	0	1	3
桃園	2	0	4	1	3	0	10
高雄	6	2	4	1	3	0	16
基隆	2	2	0	0	2	0	6

年度/分會	105年	106年	107年	108年	109年	110年	小計
雲林	0	0	0	0	0	0	0
新北	0	0	1	1	6	2	10
新竹	3	7	3	4	2	1	20
嘉義	1	2	0	0	0	0	3
彰化	0	0	0	0	0	0	0
馬祖	0	1	0	0	0	0	1
澎湖	0	2	0	0	0	0	2
橋頭	0	0	2	0	0	0	2
小計	149	99	80	43	70	22	463

資料來源：本院依據111年5月30日司法院函復資料彙整。

另經警政署統計，各警察機關調查105年至110年原住民涉犯公共危險罪未申請律師陪同警詢原因，經彙整臚列以下原因：

- 1、坦承犯罪，無須律師協助。
- 2、案情單純，無須律師協助。
- 3、所處位置偏遠，不願等候律師到場。
- 4、相信警方偵辦公正，無須律師協助。
- 5、表示不須協助。
- 6、本身具法律知識，無須律師到場。
- 7、有親友陪同，無須律師到場。

經本院111年5月4日詢問警政署鄭慶泰科長，對於原住民涉犯公共危險罪未申請律師陪同警詢原因，表示：「參與司法院於101年6月26日召開研商『試辦檢警第一次偵訊原住民之律師陪同到場』會議，會後本署規劃於101年7月20日至10月15日止，計3個月，總計91個分局參加試辦，並檢送『警察機關試辦原住民警詢律師到場陪同專案注意事項』（以下簡稱專案注意事項）規定予各警察機關依循辦理，俟後提出『原住民第一次警詢律師到場陪同專案』辦理情形，函復司法院，並副知法扶基金會。

上開檢送專案注意事項函之說明二，提醒各警察同仁，查獲犯罪嫌疑人，應先經戶役政系統查詢其是否為原住民，如為原住民，詢問其是否接受法律扶助意願，並應主動傳真通知法律扶助基金會指派律師到場陪偵。」表示於詢問時皆會主動通報告知原住民，是否需指派律師到場陪偵，通常拒絕陪偵者，亦以簡易案件及坦承犯行居多，然而若交通因素亦成為放棄陪偵之主要因素時，則屬非自願性問題，恐損及其訴訟上之權益。

(四)故為解決上述派案不易之問題，法扶基金會表示每年持續招募新進律師加入檢警專案排班外，亦已爭取就原民之陪偵案件一律核實支付律師交通費，希望增加律師陪偵之誘因，藉以提升檢警案件之派案成功比率。提升原住民檢警偵訊律師陪同專案執行成效，法扶基金會近年來辦理措施如下：

1、修正表單，強化權益告知內容：

檢警單位遇有犯罪嫌疑人需律師陪同偵訊時，應填載指派律師通知表傳真至法扶基金會（客服中心）據以指派律師，法扶基金會陸續於104年11月及105年5月調整表單內容，現行表單係107年3月再次修正，除新增簡要應訊說明（「請適時保護自己：1. 你可以詢問自己罪名是什麼；2. 可以請求律師到場；3. 律師到場前，可以不回答問題；4. 律師到場後，有充分時間與律師討論案情。」）之外，於犯罪嫌疑人本人簽名處亦特別註明「法律扶助基金會指派律師均不收費」字樣，以避免犯罪嫌疑人因誤解原民檢警陪偵專案內容而輕易放棄受律師協助之權利。法扶基金會109年復將表單中「法律扶助基金會指派律師均不收費」字樣放大（由原本的字級9調整為14），

期能更加發揮提醒功能。

2、加強客服人員對當事人之說明：

法扶基金會要求客服中心接獲警方或檢方傳真「指派律師通知表」時，若當事人表示不需律師陪偵時，應尋求與當事人取得聯繫（惟仍需警方或檢方配合將電話轉予當事人），告知當事人原民檢警陪偵專案服務係免費，並確認當事人確實表示不需要原民檢警陪偵專案服務及無須陪偵之原因。

3、針對特定案件支付律師交通費，以提升律師到場可能性：

為提升偏遠地區檢警案件成功指派律師到場之可能性，避免民眾因難以期待案件有律師到場，而被迫放棄權利，法扶基金會已就原民、心智障礙者之陪偵案件一律核實支付律師交通費。

4、持續加強宣導工作：

利用電視、廣播等電子媒體，及以下鄉宣導方式宣傳檢警陪偵權利，藉此提高民眾及原住民族人願意使用原民檢警陪偵專案意願。

5、法扶基金會原民檢警陪偵專案已設置24小時全年無休之申請專線(02-2559-2119)，透過原民檢警專案提供免費陪偵服務，常理而言，多數受詢問人應樂於接受律師協助；惟歷年來仍有九成已進線申請人表示「不需要律師陪同」放棄陪偵，而放棄陪偵之原因包括：已找到律師、可自行處理，以及不願等待律師到場；另進一步分析當事人放棄陪偵律師之案件類型，以110年度為例，原民檢警案件當事人表示不需要律師陪同之16,353件案件中，所涉罪名多屬最輕本刑3年以下輕罪，共13,900件，約占84.9%（前三名分別為酒後駕

車之公共危險罪4,776件、傷害罪2,344件、竊盜罪1,485件)，就此部分案件，若當事人由檢警進行權利告知後，經考量等待律師陪同偵訊時間成本，後續刑事處罰較輕微等情，因而放棄律師陪偵之權利。

另外，經本院111年5月4日詢問法扶基金會執行長周漢威，對於原民陪偵不易問題，其表示：「因為陪偵放棄，通常都是輕罪，但為確保原民權益，我們現在都會特別告知，並請當事人簽名，所以我們尊重當事人意願。原民檢警也有交通問題不便，現在我們對偏鄉的陪偵有作交通費補助，另外我們也希望法務部和司法院可以再多給我們協助，盡力於4小時內提供法扶律師陪偵。」綜合上述說明，法扶基金會以藉由主動告知權益及補助律師交通費之方式，期陸續解決原住民陪偵所遇之問題。

(五)綜上，有關原住民放棄陪偵比率偏高問題，經法扶基金會瞭解，其原住民檢警偵訊律師易派案不成功之原因，均為「時限內聯絡不到可出勤之扶助律師」，且根據統計派案不成功之地區亦以花蓮、臺東及宜蘭為前三地區，首要因素仍為地區交通不便，而增加派案律師陪偵之難度，雖大多放棄陪偵之案子，案件性質較為簡易，然未免被告陪偵之權益受損，倘因非自願性造成陪偵不易，致其無法獲得適當的法律協助，實難周全保障原住民訴訟權益，司法院允宜正視並協助解決原民律師陪偵問題，以妥善其陪偵權益。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一、三及四，函請司法院確實檢討改進見復。
- 二、調查意見二，函請原住民族委員會確實檢討改進見復。
- 三、調查意見一至四，函復審計部。
- 四、檢附派查函及相關附件，送請司法及獄政委員會、內政及族群委員會聯席會議處理。

調查委員：浦忠成

高涌誠

附表一、法扶基金會101年7月15至110年12月31日原住民檢察案件量統計表

法律扶助基金會 101年07月15日至110年12月31日 原住民檢察案件量統計表																		
年度	申請案件量 (c+d+e)	符合申請資格准予扶助案件 應派遺律師案件											111年4月法務處製表					
		實際派遺律師案件(a)					未能成功派遺案件(b)						不符合申請資格駁回案件(d)	申請人申請後即撤回(e)	當事人表示不需要(f)	總進線申請件數 (c+d+e+f)	未能成功派遺之比率 (b/c)	派遺成功之比率 (a/c)
		原住民且非三年以上重罪(1)	原民且三年以上重罪(2)	原住民且心智障礙且非三年以上重罪(3)	原民且心智障礙且非三年以上重罪(4)	實際派遺律師小計 (a=1+2+3+4)	原住民且非三年以上重罪(5)	原民且三年以上重罪(6)	原住民且心智障礙且非三年以上重罪(7)	原民且心智障礙且非三年以上重罪(8)	未能成功派遺小計 (b=5+6+7+8)	小計 (c=a+b)						
101年7月~12月	231	132	28	16	2	178	14	2	0	0	16	194	5	32	0	231	8.25%	91.75%
102年	1,696	977	248	27	4	1,256	39	7	3	1	50	1,306	6	384	2,328	4,024	3.83%	96.17%
103年	1,192	848	203	16	2	1,069	64	16	2	1	83	1,152	1	39	6,103	7,295	7.20%	92.80%
104年	1,374	941	266	22	6	1,235	95	27	3	0	125	1,360	0	14	12,198	13,572	9.19%	90.81%
105年	1,238	834	222	14	1	1,071	117	32	0	0	149	1,220	3	15	15,757	16,995	12.21%	87.79%
106年	1,438	1,020	196	38	15	1,269	80	11	3	5	99	1,368	6	64	16,736	18,174	7.24%	92.76%
107年	1,363	945	245	37	15	1,242	65	15	0	0	80	1,322	2	39	19,000	20,363	6.05%	93.95%
108年	1,355	999	238	43	13	1,293	35	6	1	1	43	1,336	0	19	18,356	19,711	3.22%	96.78%
109年	1,545	1,119	260	52	22	1,453	60	5	2	3	70	1,523	2	20	18,232	19,777	4.60%	95.40%
110年	1,418	1,083	204	57	21	1,365	18	2	3	0	23	1,388	0	30	16,353	17,771	1.66%	98.34%
總計	12,850	8,898	2,110	322	101	11,431	587	123	17	11	738	12,169	25	656	125,063	137,913	6.06%	93.94%

附表二、原住民案件人數及有律師陪同偵詢案件人數統計表

	105年		106年		107年		108年		109年		110年	
	案件數	律師陪同										
內亂罪												
外患罪												
妨害國交罪												
瀆職罪					1						1	
妨害公務罪	30	4	33	1	44	4	68	5	83	8	85	7
妨害投票罪	14	2	2	1	27	3	4		88	2		
妨害秩序罪	3		5		11		38	1	442	5	660	15
脫逃罪											1	
藏匿人犯及滅證罪			1								1	
偽證及誣告罪					1						1	
公共危險罪	2326	42	2277	50	2383	47	3157	60	4436	69	2696	44
偽造貨幣罪	1						2		2			
偽造有價證券罪	2	1			1		1		2			
偽造度量衡罪												
偽造文書印文罪	49	3	36	1	29						12	1
妨害性自主罪	80	4	83	4	89	4					12	3
妨害風化罪	12		9		9	1	1				1	
妨害婚姻及家庭罪	2										2	
褻瀆及侵害墳墓罪												
妨害農工商罪									1		1	
鴉片罪												
賭博罪	9		22	1	16	3	40		83	2	35	1
殺人罪			7	4	1		4		20		50	19
傷害罪	95	4	127	2	126	1	494	13	1132	27	1057	22
墮胎罪												
遺棄罪	3		2		2		2		6		2	
妨害自由罪	96	3	90	3	90	3	349	13	629	21	672	30
妨害名譽及信用罪			1		3						18	
妨害秘密罪	4		4		4	4	8	4	13	1	16	
竊盜罪	228	4	237	11	235	10					61	2
搶奪強盜及海盜罪												
侵占罪	66		74	2	72	2	112	5	156	6	203	6
詐欺背信及重利罪											171	8
恐嚇及擄人勒贖罪												
贓物罪	24	4	22	3	11	4	15		37	1	11	
毀棄損壞罪	106	4	114	5	129	2	211	7	446	6	427	5
妨害電腦使用罪	1		2		5		4		16		29	1
合計	3151	75	3148	88	3289	88	4510	108	7592	148	6225	164