

# 桃園女子監獄外籍受刑人 攜子入監案



監察委員 王幼玲、高涌誠

114年11月12日

# 調查緣起

## ▶ 據悉

法務部矯正署桃園女子監獄113年收容1名非本國籍女性攜子入監服刑，獄方疑因怕小孩哭鬧，要求該女整天揹抱其子不可放下；又該女疑因語言不通，無法得知監獄規定且未能反映小孩需求，致其子身體成長發育受阻礙

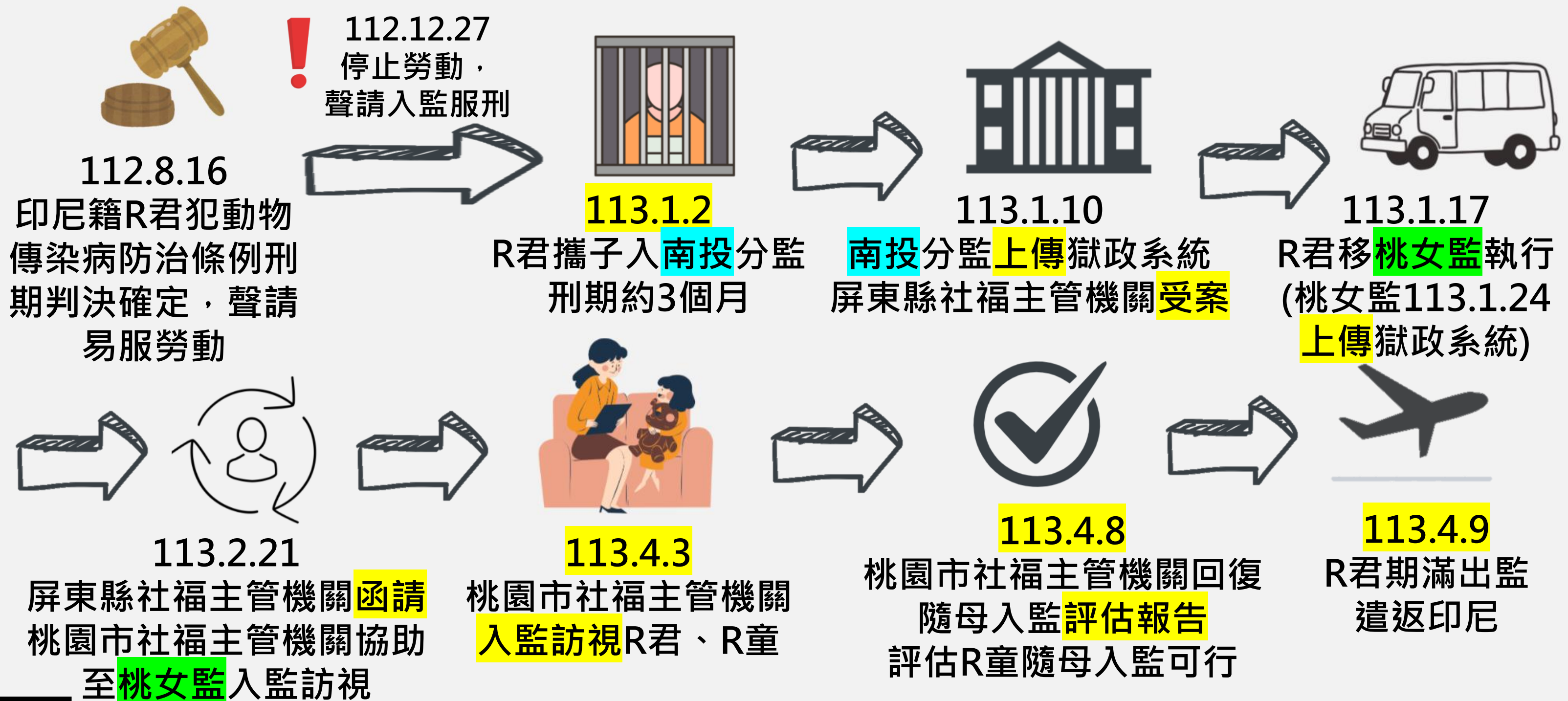
？女性受刑人攜子入監有無給予協助？

有無因國籍不同而致差別待遇？

有無違反ICERD及CRC公約？

## 調查發現

## 陳訴案件攜子入監歷程

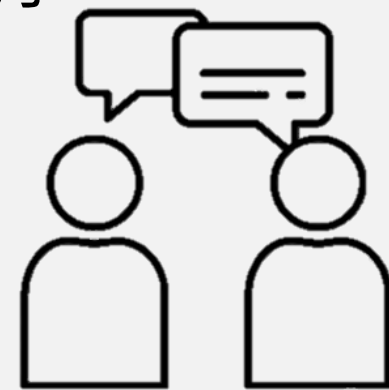


## 調查發現

# 陳訴案件攜子入監歷程

- ❑ R君攜子入監後因不敢求助、擔心受罰而長時將孩子揹在身上，導致孩童出監後疑似出現發展遲緩情形
- ❑ R君原為失聯移工，入監後缺乏相關福利服務，孩童在監期間疑似未能獲得適切資源

為何從社會勞動改申請  
攜子入監服刑？



沒錢養小孩，服勞役  
交通來回也浪費錢

# 調查意見一

矯正署及社家署未依法共同保障受攜子女權益，未落實聯合國兒童權利公約對於**需要特別保護幼兒之適足營養權、健康權及遊戲權**，對孩子不安哭泣時之處遇措施及戒護管理，造成親子心理壓力，核有違失



不預警履勘發現在監子女資源缺乏，違反CRC公約揭示應提供**需要特別保護幼兒之適足營養權、健康權及遊戲權**



場舍管理造成親子負擔與壓力



送托幼兒園仰賴民間單位贊助



非本國籍攜子入監受刑人語言隔閡，難以理解監所規定



糾正矯正署、社家署，請行政院督促法務部會同教育部確實檢討改進



移請本院國家人權委員會參處

## 調查發現

# 攜子入監相關規定說明



### 監獄行刑法第12條第8項

為照顧安置在監子女，監獄**應**規劃活動空間及提供必要之設施或設備，並**得**洽請社會福利及相關機關（構）、法人、團體或個人協助受刑人育兒相關教育與指導。子女戶籍所在地直轄市、縣(市)社會福利主管機關對於在監子女照顧安置事項，**應**提供必要之協助



### 立法理由

因在監子女活動空間、必要之設施或設備、教育、照顧安置等事項涉及女性受刑人權益及其攜帶入監或在監生產子女之安置照護，為提供渠等良好成長環境，降低監獄建築規劃及硬體設備對其產生之不良影響，實有必要明文宣示，並廣納各界資源，落實**子女最佳利益**原則，爰增訂第8項規定



法務部及衛福部應督導所屬  
共同保障受攜子女權益



## 調查發現

## 攜子入監相關規定說明



### 兒童權利公約

第7號一般性意見「在幼兒期落實兒童權利」

國家有責確保每個兒童均享有適於其生理、心理、精神與社會發展之生活水準；**締約國應特別注意最弱勢的幼兒群體，包括與監獄中的母親一起生活的兒童，使其幼兒充分參與幼兒期的保健、照料和教育方案；在極為困難的環境中長大的幼兒，需要受到特殊關注**



健康權



適足營養權



受教育及  
遊戲權

## 調查發現

## 履勘及訪談攜子入監情形

“餐椅有限，我們較早入監，當初也是要排隊，有人出監之後才可以排到

“吃飯時是自己一邊吃飯，一邊後揹餵孩子吃飯。在小孩尚未能自行走路之前，都要求由媽媽抱著餵食，不能將小孩放下來餵

“有些剛來的是媽媽抱在前面吃飯，  
根本不能好好吃飯

“媽媽帶小孩吃飯，時間不到10分鐘，兩個人包含餵食，還好我的小孩已經可以自己吃飯





## 調查發現

## 未落實適足營養權及健康權



### 兒童權利公約

第7號一般性意見點次27：  
「提供保健。締約國應確保所有兒童在他們的幼兒期，能享有可達到的最高標準的保健和營養，.....，使兒童能夠享有生命的健康開端」

幼兒健康促進相關指引：  
「多做戶外活動，有益身心及視力保健，戶外活動時間每天120分鐘，幼兒動作能力提升，預防近視發生」

”

這邊的小孩蔬菜類攝取相當不夠，吃不到適合小孩吃的魚、肉。沒資源的媽媽就只能吃那鍋粥，而且是白粥，偶爾會加蛋花、菜、紅蘿蔔丁，有時煮得很稀，撈不到米，導致小孩咀嚼能力沒有很好吃這裡的東西，我覺得小孩會營養不良  
沒有資源的媽媽，小孩就吃得比較差，抵抗力也有差

”



桃女監戶外遊戲區

小孩曬太陽的機會不夠。我的小孩對保育員比較信任，保育員可以帶出去，他有機會1個禮拜會帶到3次，每次帶出去10分鐘，就回來換下一位小朋友。要可以走路才可以申請監內探索，還不會走路的孩子，除了接見以外不會出去。我的小孩是申請了但是下不去（很黏媽媽），小孩曬不到太陽，小孩若怕生、黏媽媽也帶不出去

## 調查發現

## 場舍對孩子不安哭泣時之處遇措施及戒護管理，造成親子心理負擔及壓力

主管認為孩子尖叫是媽媽沒管好，是你的問題，我們經常被罵：  
『你們不要以為帶小孩子來度假』，孩子只要開始尖叫一下，主管就會罵，我們就要罰寫場舍須知，主管規定沒寫完再加一遍，有媽媽揹著孩子去廁所罰寫

有的小孩比較黏媽媽，放下來小孩就會哭，小孩不能一直哭，媽媽自己聽到孩子哭會有壓力，小孩一哭要馬上處理，媽媽壓力比較大就會揹著，或就會要求媽媽揹著



晚上也要擔心孩子哭，媽媽要抱孩子在無電風扇的悶熱廁所內哄睡至孩子熟睡，以免影響他人睡眠



因大通鋪也有單身(一般受刑人)，孩子哭的時候，媽媽都有很大壓力，單身就會說：『去廁所啦！』媽媽都會自動去廁所哄孩子，哄到不哭才帶回去親子園地

小孩一哭要馬上處理，晚上小孩一有聲音媽媽就會跳起來，孩子抱了就衝去廁所

我的小朋友在去年夏天，因都要揹著，造成尿布疹，他一換尿布就哭、尿尿就哭，我基本上不敢走出來廁所外面，要等他睡很熟



# 調查發現

# 履勘及訪談攜子入監情形



## 法務部說明



保育室親子課程

桃女監攜子入監受刑人作業時會將幼兒集中在保育室，由保育員安排活動，另每日輪值2至3名攜子入監受刑人協同照顧。(無課程時)

## 履勘及訪談發現

惟該監幼童年齡落於0~3歲，正值安全感發展階段，當媽媽作業時，若幼童因黏媽媽、分離焦慮較高，而哭鬧、拒絕離開母親進保育室，亦屬常態，為幼兒若不安哭泣，媽媽須長時間揹著小孩作業及從事檯上工作



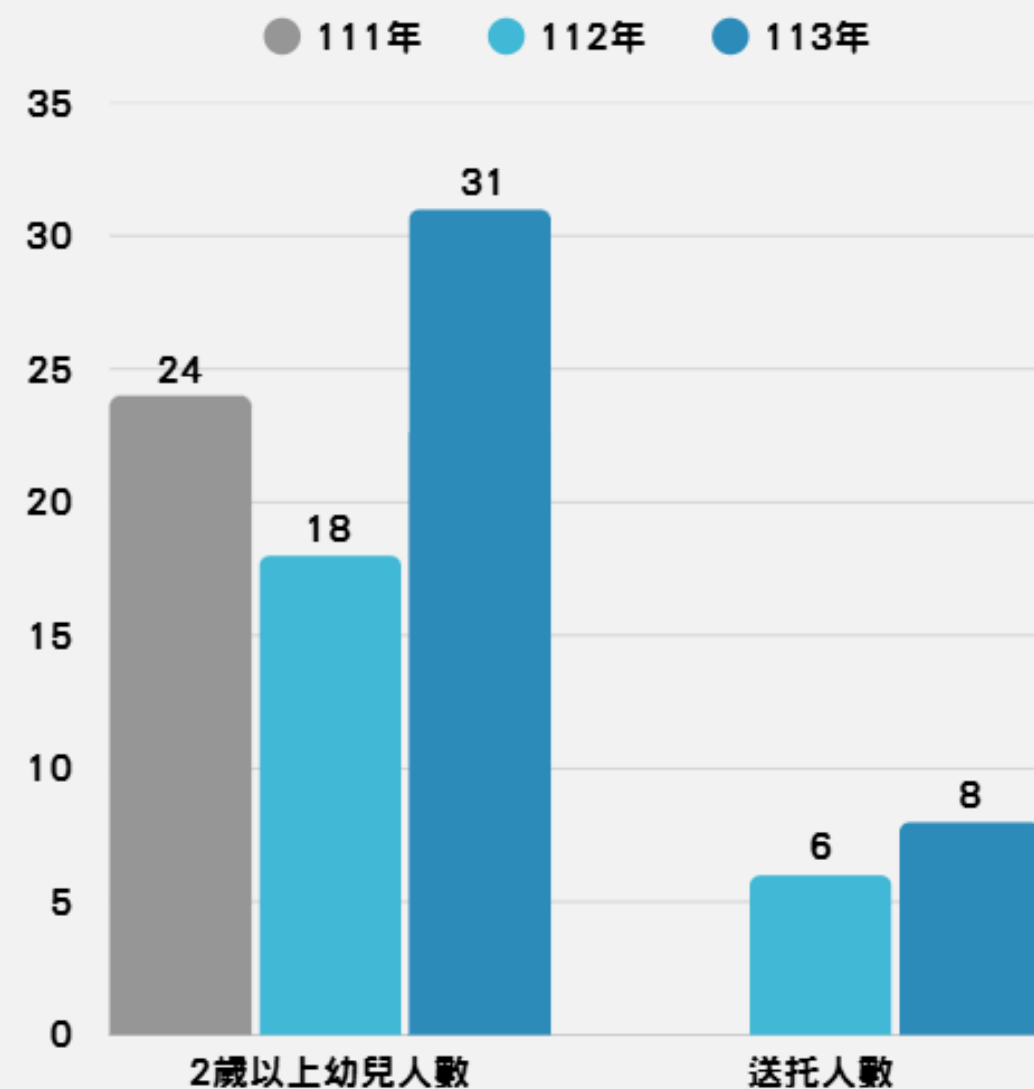
“小朋友剛來時黏媽媽很緊，會需要媽媽帶著作業，小的要揹，大的坐椅子”  
小孩子雖會走路，但在工作期間、比較吵的時候也要抱著。進保育室才可以放下來。印尼籍和臺灣籍媽媽遇到孩子吵都一樣要抱著，孩子的腳是外八的狀況”  
“我發現他不願意進保育室，到後期我就覺得有問題，我與保育員溝通，我說我不知道為什麼會這樣，壓力很大，24小時我都要揹著、其餘時間我都要揹著”

# 調查發現

# 受攜子女送托幼兒園情形



## 近年受攜子女送托情形



\*111年受新冠肺炎疫情影響均暫緩送托



## 法務部說明

囿於現有經費為民間單位捐助，且幼兒園並未提供該等幼兒保障名額，甚有部分民眾對受刑人子女觀感不佳而導致媒合幼兒園受阻，故仍有該等幼兒屆齡而未能送托幼兒園之情形



## 教育部說明

受攜子女如符合幼照法及其施行細則規定，自得入教保服務機構就讀，相關權益回歸幼兒教育及照顧法及其子法規定辦理





# 調查發現

# 非本國籍受刑人困境



## 法務部說明

會留意非本國籍受刑人溝通障礙情形，倘遇有不諳中文者，將安排同國籍受刑人協助溝通照護，或運用翻譯機、圖卡及外語生活手冊等協助其了解在監規範及相關處遇措施



矯正署編製印尼語生活手冊



矯正署提供多國語言翻譯機



## 本院訪談發現

沒有人懂印尼文。工作人員會用中文跟我講一些規定，我懂一點點

印尼獄友怕受懲罰，他們會害怕、不敢協助印尼籍媽媽



經本院查證，監(所)並未禁止受刑人協助照顧小孩，可能因語言隔閡而誤解規定、影響外籍受刑人育兒

## 調查意見二

桃女監113年受攜子女人數計有6個月高於親子園地容額上限，且未計入該場地另亦收容一般受刑人(31至44人)，監獄超收下，如何評估攜子入監係符合子女最佳利益，法務部及衛福部自109年監獄行刑法修正，迄無共識



113年桃女監每名兒童可使用面積低於法務部規定標準



衛福部、地方社會福利主管機關未能知悉兒童收容實際情形



提供地方社會福利主管機關之評估報告表未能納入容額議題



糾正矯正署、社家署



移請本院國家人權委員會參處

## 調查發現

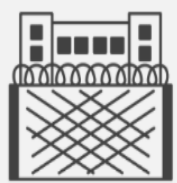
# 113年桃女監安置子女空間



### 法務部說明

幼兒使用空間：參酌兒童及少年福利機構設置標準托嬰中心及安置機構對於兒童活動空間樓地板面積規範，取中間值，

**每名幼兒8平方公尺**



桃女監  
親子園地  
213.36  
平方公尺



1受刑人+1幼兒  
可使用空間  
10.314  
平方公尺



兒童容額  
21名



桃女監113年受攜子女人數計有6個月高於親子園地容額上限21名，且未計入該場地另亦收容一般受刑人(31至44人)，計入後，每名兒童可使用面積最低之時**僅3.1平方公尺**

年月	攜子入監 受刑人數	兒童人數	一般 受刑人數	人數 合計	受刑人 使用面積 每人2.314 平方公尺	兒童 使用面積	每名兒童 使用面積
113/1	23	23	36	82	136.526	77.134	3.354
113/2	20	20	31	71	118.014	95.646	4.782
113/3	21	22	31	74	120.328	93.332	4.242
113/4	22	24	33	79	127.270	86.390	3.600
113/5	21	22	39	82	138.840	74.820	3.401
113/6	23	24	37	84	138.840	74.820	3.118
113/7	23	24	33	80	129.584	84.076	3.503
113/8	21	21	33	75	124.956	88.704	4.224
113/9	21	21	40	82	141.154	72.506	3.453
113/10	19	19	39	77	134.212	79.448	4.181
113/11	19	19	44	82	145.782	67.878	3.573
113/12	18	18	44	80	143.468	70.192	3.900

## 調查發現

# 社福主管機關評估超收情形



### 法務部說明

建請地方社福機關於進行兒童隨母入監(所)適切性評估時，將各矯正機關隨母入監(所)兒童之容額限制納入必要考量之一



法務部補充說明，後續將請各矯正機關於通知受刑人子女戶籍所在地社福機關為入監(所)適切性評估(時，敘明目前收容兒童人數及是否已逾兒童收容額，顯示過往入監評估並未將兒童容額納入考量，是否符合兒童最佳利益



### 衛福部說明

衛福部及地方社福機關並不知悉矯正機關實際收容狀況，地方社福機關係依兒童及受刑人家庭等面向提出評估建議，續提供矯正機關進行最終決定，允宜由法務部說明





# 調查發現

# 現行隨母入監適切性評估



## 現行隨母入監適切性評估機制

貳、評估與建議	
結論	本報告評估依據兒童及家庭狀況所作評估建議，至兒童是否適合居處監(所)環境，請矯正機關處理：
<input type="checkbox"/> 收容人依「兒童權利公約」第9條規定(兒童有不受父母分離之權利，且尊重收容人決定)提出請求攜帶未滿3歲子女入監(所)，應屬可行：(複選)	
1. <input type="checkbox"/> 具照顧兒童能力及意願	
2. <input type="checkbox"/> 收容人對兒童無不當照顧情形，並表達希望自行照顧，經訪視並有以下要項	
(1) <input type="checkbox"/> 無意願委託直轄市、縣(市)政府安置	
(2) <input type="checkbox"/> 未涉及兒少法第56條緊急安置事由	
(3) <input type="checkbox"/> 無適當親屬可協助照顧兒童	
(4) <input type="checkbox"/> 無親屬具意願協助照顧兒童	
(5) <input type="checkbox"/> 其他(請說明)：_____	
<input type="checkbox"/> 收容人親屬有協助照顧兒童的意願，請矯正機關協助安排交付兒童事宜： 主要照顧者姓名：_____ (其餘資訊詳見本表四、兒童重要他人基本資料)	
<input type="checkbox"/> 本府(局)已受理收容人依兒童及少年福利與權益保障法第62條提出委託兒童安置需求，後續請矯正機關協助安排交付兒童事宜：(複選)	
1. <input type="checkbox"/> 本府(局)已確定於____年____月____日至矯正機關接出兒童進行安置	
2. <input type="checkbox"/> 本府(局)刻正進行收容人委託安置相關事宜，請矯正機關協助	
(1) <input type="checkbox"/> 兒童健檢報告	
(2) <input type="checkbox"/> 委託安置契約書	
(3) <input type="checkbox"/> 其他_____	
<input type="checkbox"/> 其他建議(請說明)：_____	
填表資訊	本案主管機關：_____ 填表單位：_____ 聯絡人：_____ 聯絡電話：_____

節錄自現隨母入監(所)兒童訪視評估報告表



現行隨母入監(所)兒童訪視評估報告表有關兒童部分評估項目，僅包含受監護情形、住居所資料、發展及健康情形、重要他人資料、情感依附對象及照顧史，未包含監(所)收容環境評估



究各地方社福機關於辦理「隨母入監(所)適切性評估案件」評估過程，是否納入評估各矯正機關隨母入監(所)兒童之容額限制，尚有疑問

## 調查意見三

各地方社福機關入監評估報告雖發現照顧資源不足，卻未見提供資源連結；且法務部與衛福部就有關「兒童在監期間照顧主責機關」意見不同，仍待行政院督促籌謀有效機制



部分地方社福機關於入監評估時查有照顧資源疑似不足、入監前疑有早期療育需求等情，**評估隨母入監可行後，卻未連結相關資源入監，影響兒童權益甚鉅**



該等兒童原即面臨照顧者入獄服刑之特殊情境，倘經進行完整之脆弱性(含支持資源)、家庭功能與需求等評估，符合**行政院107年2月26日核定強化社會安全網計畫脆弱家庭**定義，自應由地方社會福利主管機關社會福利服務中心，提供後續服務與相關資源



**糾正矯正署、社家署**



**移請本院國家人權委員會參處**

## 調查發現

# 在監子女權益相關規定



### 監獄行刑法第12條第8項

**為照顧安置在監子女，監獄應規劃活動空間及提供必要之設施或設備**，並得洽請社會福利及相關機關（構）、法人、團體或個人協助受刑人育兒相關教育與指導。子女戶籍所在地直轄市、縣(市)社會福利主管機關對於在監子女照顧安置事項，應提供必要之協助



### 兒童及少年福利與權益保障法第6條

該法所稱主管機關，在中央為**衛福部**，在直轄市為直轄市政府，在縣(市)為縣(市)政府

**衛福部及法務部依法於兒少權益保障及在監子女權益維護，  
均難謂無責**

**該2部應依兒童權利公約施行法第5條第1項，  
妥善合作提供弱勢兒童雙重保護**

## 調查發現

## 入監評估實例-A君



113.6.9  
A君入監  
刑期3個月



113.6.18  
隨母入監平台通  
報地方政府受案



113.7.3  
地方政府社福機關前  
往監所訪視A君、A童



113.7.19  
完成隨母入監評估  
評估A童隨母入監可行



社工入監訪視查有  
A君育兒需求資源  
不足、A童不喜監  
獄提供之副食品、  
且未穩定接種疫苗



入監訪視評估報告  
查無地方社福機關  
連結相關資源



## 調查發現

## 入監評估實例-R君



113.1.2

R君攜子入**南投**分監  
刑期約3個月



113.1.9

**南投**分監**上傳**獄政系統  
屏東縣社福主管機關**受案**



113.1.17

R君移**桃女監**執行  
(**桃女監**113.1.24  
**上傳**獄政系統)



113.2.21

屏東縣社福主管機關**函請**  
**桃園市**社福主管機關協助  
至**桃女監**入監訪視



113.4.3

桃園市社福主管機關  
**入監訪視**R君、R童，  
惟因R童睡眠中，  
**故未進行發展評估**



113.4.8

桃園市社福主管機關  
提出隨母入監**評估報告**  
評估R童隨母入監可行



113.4.9

R君期滿出監  
遣返印尼



本案113.1.9上傳，  
113.4.8完成評估，  
歷時3個月，逾2個  
月期限，**評估完成**  
**兒童即出監**，**未及**  
**連結相關資源**

## 調查發現

# 法務部VS衛福部說明



### 衛福部說明

法務部負有兒童在監期間之照顧責任，並應主動連結地方社會福利主管機關。矯正機關內具社工、輔導員資格者，應具備基本評估與資源連結能力，可就近、即時觀察兒童受照顧情形，並結合專業資源提供兒童協助



### 法務部說明

隨母入監(所)之受刑人子女係暫時性隨母安置於監(所)之兒童，其身分權益與一般兒童無異，應由兒少權法之主管機關、衛生主管機關本於權責評估、協助在監(所)子女服務需求及照顧安置事項  
矯正機關基於兒少保護，善盡通報之義務並予以行政協助



主責機關  
未有共識

## 調查意見四 矯正機關兒少發展評估量能不足



隨母入監兒童難以透過服務機構即時發現早期療育或其他特殊需求，  
全國矯正機關僅桃女監等4監(所)與外部早期療育單位建立定期合作



訪視評估機制，且訪視評估頻率太少，專業能量不足



社家署「隨母入監(所)兒童訪視評估報告」納入兒童發展及健康情形評估項目，  
惟地方社會福利主管機關於入監評估時未落實評估兒少發展，經查衛福部提供  
113年上半年共計48件評估報告中，僅2件於評估時有使用兒童發展檢核表



糾正矯正署、社家署



移請本院國家人權委員會參處

## 調查意見五 非本國籍案件派案延宕



非本國籍案件因無明確戶籍地址，資訊平台無法判斷派案單位，故未進行派案評估，致延宕派案，且部分案件逾2個月仍未完成評估。

法務部及衛福部已共商改善方案，應加強落實辦理



113年攜子入監申請及評估，部分地方社福主管機關計6件無評估建議，經法務部及衛福部各自複查而結果仍不一致，允宜釐清系統介接疑義及錯漏原因



函請法務部會同衛生福利部確實檢討改進見復



## 調查意見六 R君涉犯刑案部分提請高檢署研提再審



外籍女性R君涉犯動物傳染病防治條例，經屏東地院判決4個月有期徒刑，故有後續攜子入監等情，R君入監時係失聯移工，處境不利



本院114年2月5日訪談R君及比對相關證詞及指紋等證據，查起訴及判決事實尚有疑義，恐未符實情並有冤抑



建議函請法務部轉所屬研提再審

## 調查發現

# R君涉刑案之相關疑義



## R君犯罪事實

R君私下自印尼進口雞腸入境臺灣，涉犯動物傳染病防治條例，  
經屏東地檢起訴及屏東地院判決4個月有期徒刑在案



## R君涉刑案疑義



本案用於進口雞腸之所有文件，均未有R君本人之身分證明或個人簽名，亦未能確認文件所載之指紋係R君所有，其於偵查時亦非自始坦承為其所為，恐因礙於語言溝通障礙而表達不周，進而影響最終認罪結果；本案是否確為R君所為，尚非無疑

# 處理辦法

- ▶ 調查意見一至四，糾正矯正署及社家署
- ▶ 調查意見一，函請行政院督促法務部會同教育部  
確實檢討改進見復
- ▶ 調查意見五，函請法務部會同衛生福利部  
確實檢討改進見復
- ▶ 調查意見六，建議函請法務部轉所屬研提再審
- ▶ 調查意見一至五，移請本院國家人權委員會參處

