

114年5月21日

勞發署青年職涯發展中心(YS) 運作績效及我國青年職涯發展 政策推動現況調查案

調查委員：葉大華





調查背景



調查重點

- 審計部111年度中央政府總決算審核報告指出：

勞發署各分署青年職涯發展中心(YS)，部分核心業務目標值設定過於寬鬆，不易評核業務績效，另一對一職涯諮詢服務成效，亦有檢討提升空間。究其原因為何，實有深入瞭解之必要

- 歷來我國青年就業相關政策有無正視青年職涯發展，以及在推動職涯發展整體制度上有無缺漏不足、或亟待重新檢視、優化調整修正之處，亦有待併予釐清。

1. 現行青年就業及職涯發展政策推動現況。
2. 勞發署轄管5處YS之發展沿革、核心業務目標與實質成效情形。
3. 縣市自辦YS（據點）相關沿革、業務目標與實質成效情形。
4. 各YS目標對象群及職涯諮詢服務辦理方式及追蹤管考問題。
5. 先進國家YS之服務比較及借鏡之處。



📶 調查經過

調閱卷證

調閱勞動部(含各分署、縣市)、教育部及審計部相關資料

機關座談、約詢共2場

- ① 113.9.11，勞動部簡報。
- ② 113.12.11，約詢勞動部、教育部、衛福部及國發會。

專家諮詢：2場共6人

履勘座談：全國共7所YS

① 履勘桃分署YS
(賈桃樂學習主題館)

① 履勘臺北市TYS

② 履勘新北青職基地

③ 履勘中分署YS

④ 履勘彰化YS
(N型未來學院)

① 履勘高屏澎東分署YS

② 履勘雲嘉南分署YS

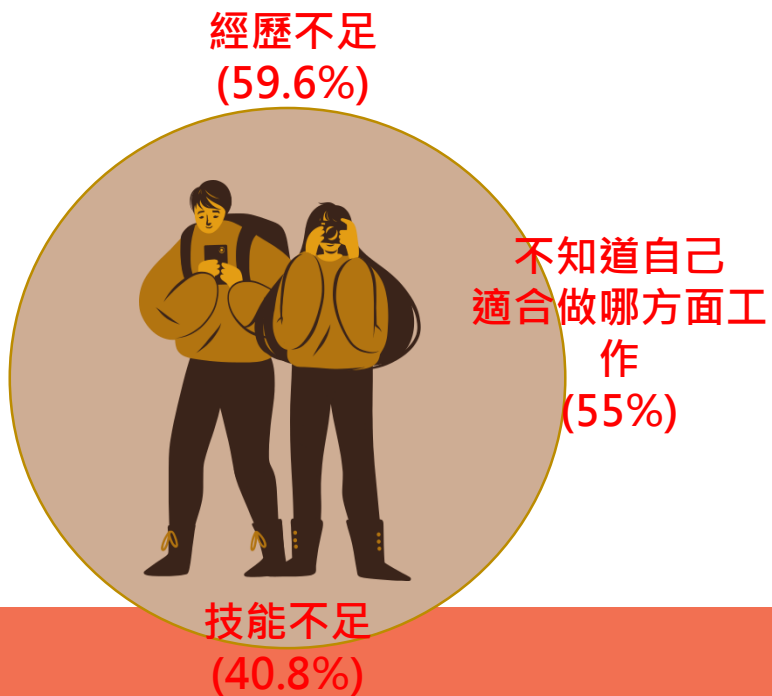


👁 調查事實:我國YS推動緣起

緣起：勞動部「15-29歲青年勞工就業狀況調查」，青年初次尋職遭遇主要困難之一為「不知道自己適合做哪方面工作」；102年OECD青年行動計畫提出應在青年離開學校前提供優質的職涯輔導服務，協助職涯選擇。

依據：勞發署組織法掌理事項，101年訂定青職中心**試辦計畫**，由勞發署所屬5分署評估設置青職中心。

青年職涯困境

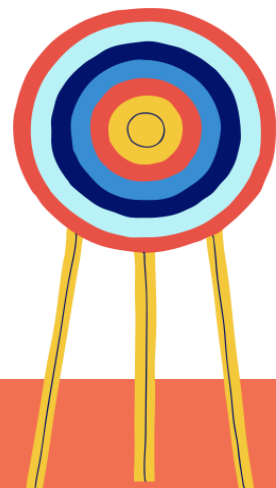


設置青職中心

協助15至29歲青年
解決職涯迷惘問題

提供職涯輔導服務

8大核
心業務



目的

職涯探索



認識產業

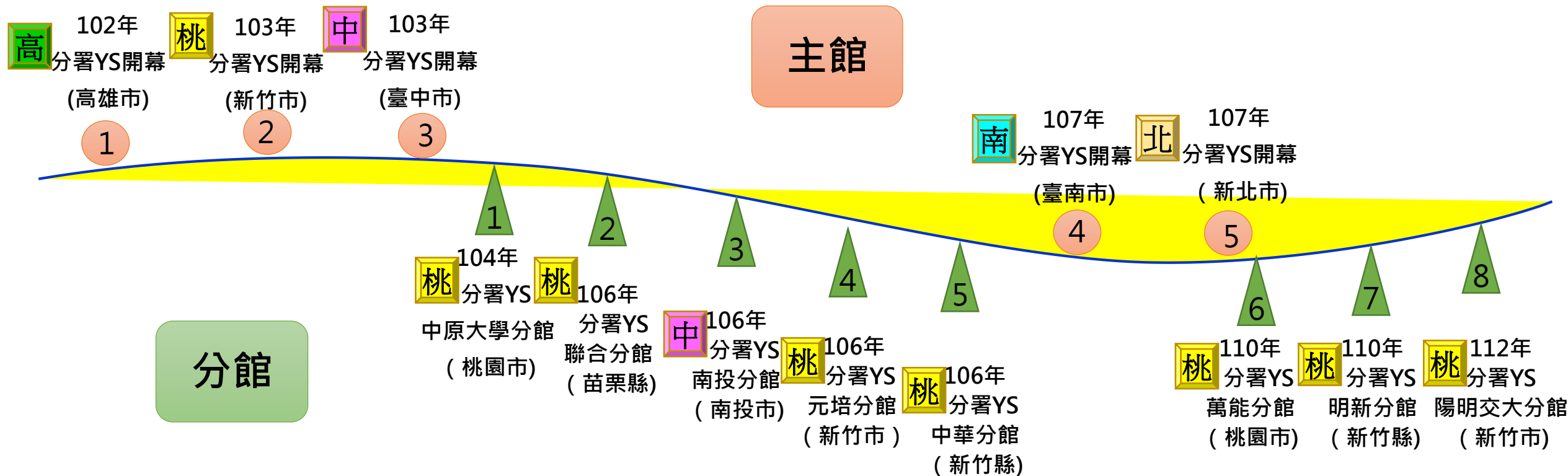


就業準備

👁 調查事實:我國青職中心(YS)成立歷程



- ◆102年起：5分署陸續於高雄市、新竹市、臺中市、臺南市、新北市成立5處YS。
- ◆104年起：桃分署與轄區內的中原大學等7校合作成立7處賈桃樂學習主題館分館；106年：中分署與南投縣合作成立1處YS分館。



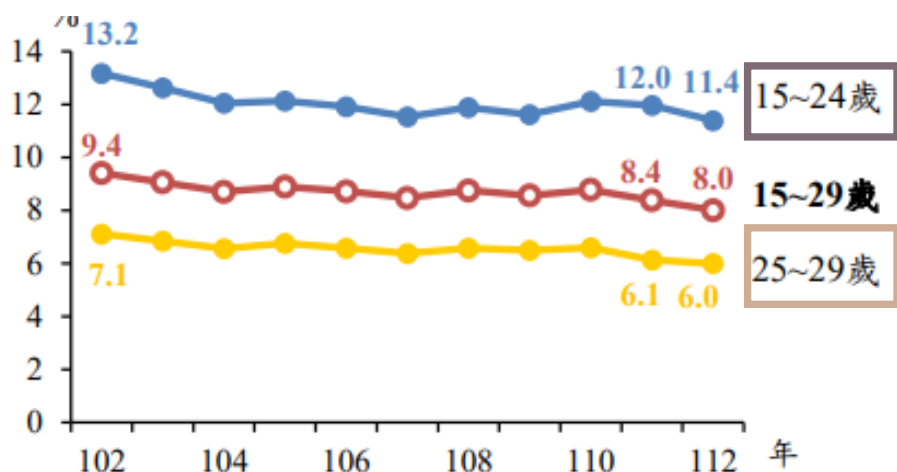
資料來源：勞發署。



👁 調查事實:我國歷來青年失業率較整體失業率偏高

勞動部 失業率調查

- ① 勞動部112年「15-29歲青年勞工就業狀況調查」，青年失業人數17.7萬人，失業率8%，明顯高於全體3.5%之2.28倍。
- ② 101、112年歷經10餘年二次調查統計，對於青年高失業率原因之分析竟相同，咸認「青年初入職場尚在學習摸索階段，且多非家計主要負擔者，致其轉換工作比率較高。」



圖：青年失業率

112青年失業率：8% > 全體之 3.5%

101、112年分析因素相同

YS
顯未有效改
善此問題

YS
未與時
俱進

投資青年就業方案第2期 (112-115年)

聚焦青年 → 職涯發展・人力供需・失業・薪資・非典型就業
提出「定方向、增人才、促就業、爭好薪、轉正職」5大目標
將協助 80 萬 名青年就業



定方向：協助青年釐清職涯方向，瞭解產業、認識職業及強化職場適應力，如強化大專校院職涯輔導功能、推動職業試探、就業諮詢及職涯引導，並提供青職中心專屬服務據點。



調查事實: 2023年全球青年失業率創新低，尼特族比例卻增加

- (ILO) 指出2023年全球青年失業率創新低，但15到24歲尼特族（NEET）的比例卻增加，這群Z世代年輕人沒就學、沒工作，也沒接受職訓，有些人因為求職碰壁陷入焦慮情緒，有的則因為工作薪資福利不佳，承受極大的生活和經濟壓力。
- 此外全球超過一半的年輕人正在從事非正職工作，當今年輕人很難找到一份體面的工作。

尼特族顯非小眾，
實需政策投入資源協助

我國未對尼特族進行單獨調查與統計，僅能由人力資源調查中之數據針對15-29歲族群之推估：主計總處在2013年估過一次，2010～2012年依序為59萬、52萬、47萬！依此推估2015年為36萬，2022年為23萬，顯非小眾！



調查事實: 各YS探索職種、服務時間比較

項 目	北分署	桃分署	中分署	南分署	
職種探索體驗 (虛擬職場體驗)	✓ 產業互動機台:包含生技醫療、人工智慧、廣告設計、物流運輸、餐飲旅遊、資訊軟體、貿易行銷等29種職業。 ✓ VR虛擬職場:包含餐飲業、零售業、旅宿業、製造業及運動服務業等9種職業。 ✓ 1套沉浸式職場體驗設備。	✓ 1.產業互動機台:包含生技醫療、人工智慧產業等22種產業。 ✓ VR虛擬職場:提供如媒體公關、飛機修護員等21種職業。 ✓ AR虛擬職場:包含航空業、科技業、物流業、精緻農業等16種產業。 ✓ 沉浸式職場體驗:提供<u>物流業、農業</u>2套產業。	✓ 產業互動機台:包含綠能科技、精密機械與智慧機械產業、及常見技能檢定16種職類。 ✓ VR虛擬職場:<u>精密機械、營造業等</u>，搭配3套沉浸式體驗設備，供青年體驗虛擬職場。 ✓ AR虛擬職場:<u>精密機械產業</u>。	✓ VR虛擬職場:包含建築設計師、銀行行員、船副、引水人、汽車銷售員、中央廚房廚師、藥劑師、教師8種職業。 ✓ AI模擬面試:<u>軟體工程師、餐飲業經理</u>2種職業。	高分署 YS、TYS、 青職 基地、N型 未來學院: 無

探索職種

服務時間

項 目	北分署	桃分署	中分署	南分署	高分署	TYS	青職 基地	N型 未來學院
服務時間	周一~五 9~17時 (國定假日、 投票日休館)	周一~五 9~18時 (國定假日、 投票日休館)	周二~六 9~18時 (國定假日、 投票日休館)	周二~六 9~18時 9時至18時 (國定假日、 投票日休館)	周二~日 9~18時 (國定假日、 投票日休館)	周二~日 9~18時	周二~日 10~21時 (週一及3日 以上之國定 假日、投票 日休館)	周二~日 9~19時



🔍 調查發現



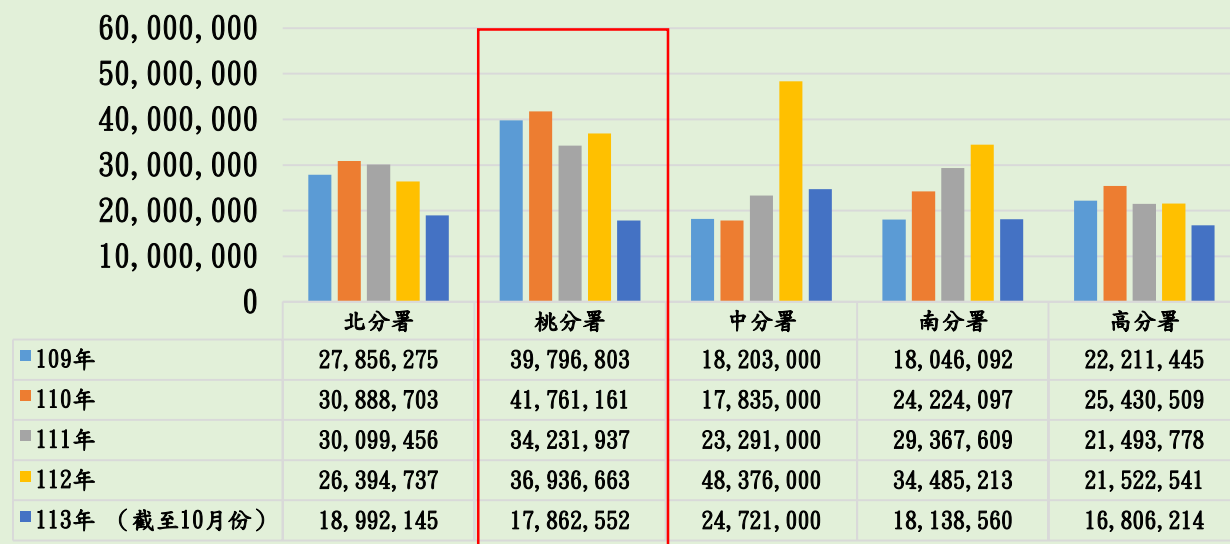


調查發現:YS未設立服務基線Base-line，僅以「產出型」指標呈現服務成果，難以具體評估運作績效

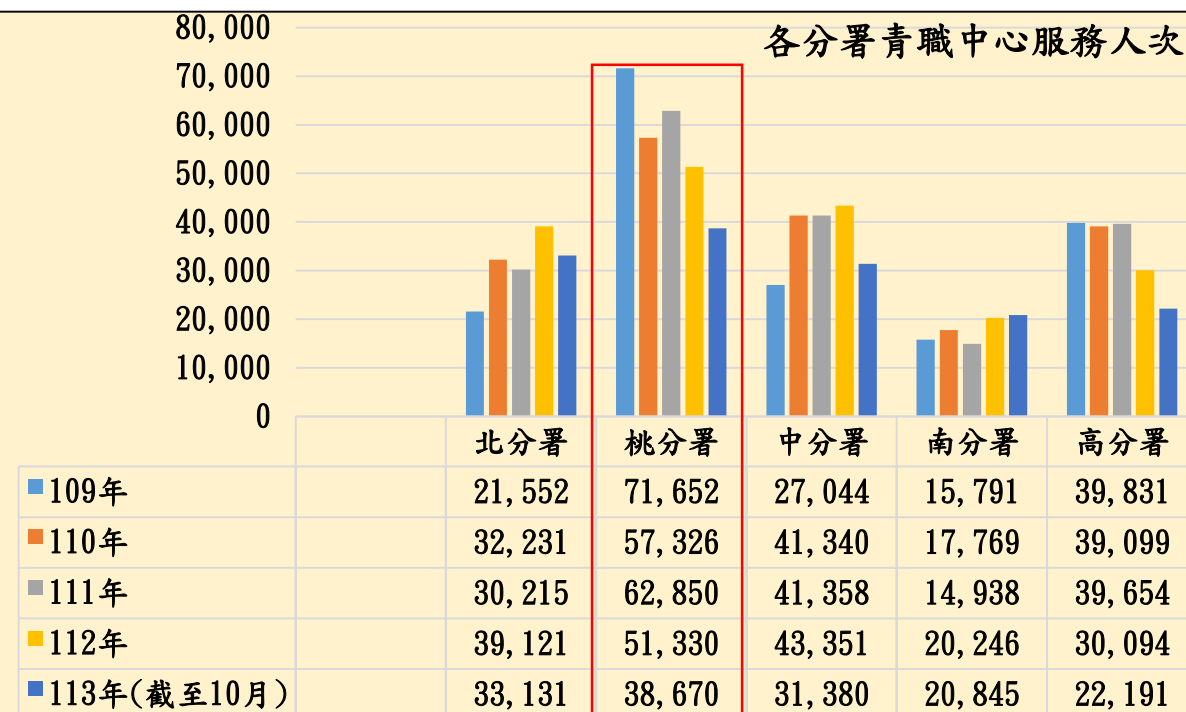
- ✓ 歷年來桃賈桃樂學習主題館預算執行率及服務人次最多(因結合大專校院服務據點多)，然而如果從實際投入人力來看卻不如北分署及高分署YS；北分署預算執行率次多，然服務人次卻不如高分署YS。

各分署青職中心決算數(單位：元)

■ 109年 ■ 110年 ■ 111年 ■ 112年 ■ 113年 (截至10月份)



各分署青職中心服務人次



除南分署YS外，其餘中心預算未見逐年成長，且桃分署YS平均年度預算均較其他分署YS多



預算資源較多的桃分署YS服務人次，呈現逐年下降之趨勢

資料來源：本調查依勞動部查復資料繪製。





調查發現:YS自108年起每年就安基金花費約1億餘元，卻仍停留於試辦計畫，未見提出正式政策制度規劃

單位：千元

年度	預算數	決算數	執行率
108	118,410	108,045	91.25%
109	140,962	126,114	89.47%
110	164,467	140,140	85.21%
111	172,724	138,484	80.18%
112	193,317	167,715	86.76%
113 (截至10月)	170,974	96,520	56.45%

資料來源：勞發署。

僅有高分署於辦事細則規範青職中心設立依據及掌理事項，**餘各分署均無**

辦事細則第4條第2項：本分署為應業務需要得設六個就業中心、一個青年職涯發展中心。.....

「投資青年就業方案」第二期(112-115)：

統合11個部會資源，提出5大目標、12項策略、48項措施，112年至115年預計投入**160億元**，協助80萬名青年就業。然迄今對YS投入經費**僅占整體經費不到5%**。

YS自108年起每年就安基金花費約1億餘元，**卻仍停留於試辦計畫，未見提出正式政策制度規劃，未來性、法制化不足！**



🔍 調查發現: YS服務目標族群忽略怯志者等不利就業弱勢



YS服務目標族群為15至29歲，然經本院履勘發現，實際上多半將**各級學校在學生及畢業青年**列為主要服務對象，**重疊教育部門就業輔導工作**，也未能針對身心障礙、經濟弱勢、長期待業者、不利就業人口群、職場適應困難之怯志者及尼特族。

本院相關調查發現

- 1 大專校院設置職輔單位有145校
- 2 YS應優先以轄內青年且無法接觸相關資源者為主
- 3 YS應評估如何提升對弱勢青少年之職涯輔導功能

除南分署外，各YS大多欠缺
(見調查意見二)

PS：北分署113年委託書目標：以提升學校職涯輔導相關**人員**之專業知能及提高**企業**對人力資源認識、穩定人才運用為核心服務。

YS核心服務項目為何？目標族群究為青年、學校職涯輔導人員，或是企業人員？

🔍 調查發現:應參考國際相關作法，如綜合諮詢、一站式就業服務

日本
Job Café

「青年一站式服務中心」

學生、飛特族及失業青年為對象，提供就業研習、職場體驗、職涯諮詢、就業諮商及就業媒合等服務。

德國
JBA

政府“關懷所有迷途青年”口號下，25歲以下青年皆為服務對象，機構須與學校、教師、學校社工等密切合作。



芬蘭

一站式指導中心 (One-Stop Guidance Centers)

提供青年面對面服務及網路服務，其結合公立、私立及第三方就服機構。9成以上中心提供公立就業機構服務 (PES) 。

美國勞動部有CareerOneStop (生涯輔導網站) ，分流做得很好，不只是青年，學生和中高齡就業、軍人、更生人，以不同對象提供分眾服務。

丹麥有三種，一種是團隊會議模式，青職中心提供，第二是做橫向協調，第三是One Stop Shop。

資料來源：勞發署、本院諮詢會議。

🔍 調查意見 一

- YS推動迄今12年，每年就安基金約**1億元**，停留試辦計畫，但政府相關方案經費僅**不到5%**，且未設置各中心據點服務基線Base-line；
- **勞動部允應督同勞發署**就YS在**核心服務項目**、**目標族群**，及整體青年職涯發展政策扮演之**角色與定位**等，通盤檢視相關資源之投入與配置是否足夠與合理，並**借鏡國外**對於青年職涯服務之經驗與成效。

「就業力」

(employability)：

「能獲得初次就業、保持就業、以及在必要時獲得新就業的能力」。

歷年青年初次尋職遭遇困難前3大原因

1

「經歷不足」

2

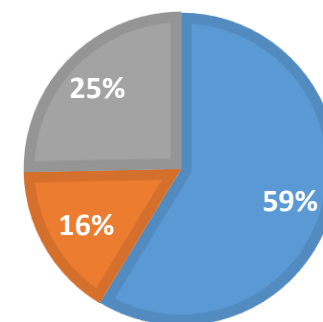
「不知道自己適合做哪方面工作」

3

「技能不足」

15-29歲青年曾遇有工作機會 卻未就業者7.5萬人

■ 待遇不符期望 ■ 興趣不合 ■ 其他





調查發現:YS主要服務對象集中於大三、大四或即將進入職場之大專青年，
未見設定優先協助順序，服務內容恐與大專校院學生輔導中心高度重疊

各青職中心針對提升青年就業力之執行概要表

分署	北分署	桃分署	中分署	南分署	高分署
計畫名稱	職涯加速器-資源整合點亮計畫	搶先呷頭路-賈桃樂職場體驗計畫	大專青年就業接軌整合計畫	青年職場探索計畫	青年就業增速服務計畫
服務對象	大三或大四畢業後不易就業之學門科系學生	大三、大四或即將進入職場之青年	1、大三或大四畢業後不易就業之學門科系學生 2、畢業後求職困難之青年	大三、大四青年	1、大四學生為原則，並以畢業後不易就業之學門系科大四學生為優先 2、15至29歲有尋職、就業及轉職需求青年

資料來源：勞發署。

詢據勞發署表示：該署YS以15歲至29歲之在學學生及畢業青年為主要服務對象，其中有約莫3/4為在學學生。勞發署未能積極督導各青職中心適時針對長期待業者、職場適應困難之怯志者、尼特族等不利就業人口群定期滾動評估列入重點目標族群，盡力發揮協助其職涯發展之角色，致未能區隔與學校職涯輔導之差異，難以評估青職中心實際職涯輔導成效。





調查發現:青職中心服務項目多偏重於產業認識和職業準備，於經費資源與專業人力有限下未設定優先協助順序，並建構出差異化職涯輔導模式。



YS勞動部「投資青年就業方案」，針對「在校、初次尋職、失業6個月以上、在職及非典型就業」不同階段青年所面臨的就業問題，提供差異化就業服務措施。其中5處青職中心旨在協助青年釐清自我、認識產業，提供相關職涯輔導服務，即為方案協助青年就業之重點措施。惟青職中心服務項目多偏重於產業認識和職業準備，於經費資源與專業人力有限下未設定優先協助順序，並建構出差異化職涯輔導模式。

	服務對象 (目標族群)	112年度YS八大核心服務項目比重							
		職業適性測驗	職涯諮詢	職場參訪體驗	職涯講座	團體課程	履歷健檢	模擬面試	鏈結公立就業服務機構服務
北分署YS	15-29歲青年	2.27%	11.82%	14.55%	51.36%	13.64%	1.36%	1.36%	3.64%
桃分署 賈桃樂		18.87%	6.60%	8.49%	40.57%	20.75%	1.42%	1.42%	1.89%
中分署YS		14.40%	12.00%	2.88%	41.14%	15.17%	5.76%	2.88%	5.76%
南分署YS		6.67%	22.78%	8.89%	40.00%	13.33%	2.78%	2.78%	2.78%
高分署YS		6.39%	11.79%	7.86%	58.94%	10.81%	1.28%	2.46%	0.49%



調查發現:勞動部等未督導YS研議投入資源協助之階段性弱勢青年、不利就業人口群及依就服法納為就業促進對象之青少年為YS重要目標群



就業服務法第24條第1項針對10款指定「就業困難之失業者」為**就業促進對象**，得發給相關津貼或補助金，勞動部已於108年3月5日依法公告**15歲以上未滿18歲之未就學未就業少年**為促進就業之對象。然現金補助終非長久之計，允應針對該就業促進對象評估對接成青職中心之**重要目標群**，協助就業輔導轉銜。



南分署YS差異化職涯輔導模式:「職涯山海線列車」

推動緣由



- 雲嘉南地區因幅員廣闊，且為農林漁牧大縣，多處屬偏遠區域。
- 職涯發展及服務資源配置相對弱勢。
- 為強韌偏鄉職涯服務。

計畫特色



- 全台首間將職涯服務的能量帶進偏鄉之YS，帶領青年拓展職涯視野，開拓偏鄉學子對未來升學、就業領域的想像與眼光。
- 實踐ESG永續發展的理念，集結公部門的資源與力量，善盡政府責任。



職涯探索活動



VR虛擬職場體驗



南方创客基地體驗



8/24-8/25
職點迷津不徬徨：
職涯探索工作坊

▲112年起南分署YS開辦「**職涯山海線列車**」強韌偏鄉職涯服務系列活動，並結合失親兒福利基金會、博幼、世界展望會等社福機構合作，規劃「海線」與「山線」兩條路線，將職涯服務能量帶進偏鄉，給予偏鄉青年學子未來發展規劃協助，也延伸青職中心服務的深度及廣度。同時也搭配透過規劃「**親子職涯研究室**」，強化家長具備職涯發展概念。



調查意見二

 勞發署未能積極督導各青職中心適時針對長期待業者、職場適應困難之怯志者（Discouraged workers）、尼特族（NEET）等不利就業人口群定期滾動評估列入重點目標族群，盡力發揮協助其職涯發展之角色，致未能區隔與學校職涯輔導之差異，難以評估青職中心實際職涯輔導成效。

 各青職中心服務項目多偏重於產業認識和職業準備，於經費資源與專業人力有限下未設定優先協助順序，並建構出差異化職涯輔導模式。青職中心允應盤點出優先協助順序，釐清其在職涯發展問題上之需求，方能建構出差異化的職涯輔導模式。

 據現行勞動市場缺工趨勢，如何協助弱勢青年釐清職涯方向，提升青年就業力及就業率，解決弱勢青年貧窮及就業機會不平等之現況刻不容緩，對於就業不利比率偏高之族群，亟需政府投入資源。故勞動部應督同勞發署研議將更需要政府投入資源協助之階段性弱勢青年、不利就業人口群及就服法就業促進對象之青少年納為青職中心重要目標群。

🔍 調查發現

- 勞發署未訂定各YS據點明確服務基線 (Base-line)，部分中心目標值設定過於寬鬆，未滾動調整，達成率屢屢嚴重超標，超過200%以上，甚至破千
- 現行YS績效指標，多屬於產出型(Output)，較少成果型績效指標 (Outcome)
- 未有效評核提升青年就業力或就業率，乃至職場續航力實質滿意度表現，有違就安基金促進國民就業意旨

108-113年
八大核心業務達成率
破千之情形

年度	分署	核心業務項目	達成率
108	桃分署	鏈結分署訓練與就業服務項目	3,417%
	南分署		1,187%
109	中分署		3,160%
112	高分署		4,116%

未衡酌各YS經費資源及人力配置差異大、推動架構與重點均不同，難以同一指標衡量績效

部分YS目標值設定過於寬鬆，且又未依據實際執行狀況定期滾動修正調整

🔍 調查發現:專家意見指出YS難以用同一個指標衡量績效

 對於績效指標之設定，諮詢專家指出：

從技術層面KPI來看，純粹量化指標人次人數來看，會有很大誤導性，八大核心服務有些很容易衝刺人數人次，像職涯講座，只要找網紅，就會很多人，或者課程如數位影音也是，但他們學了不是就業而是經營影音，因此有些指標是不是要有設計權重？例如一對一諮詢或模擬面試可能不太容易做，需要加權重。

應該要請青職中心先去確認目標是什麼，第一應該是培育青年就業力，...這些方案應該評估判斷資源要投入提升哪些就業力；再來是就業安置，至少讓他找到工作；第三是職場適應和穩定就業..應該回到YS把它當作一整個方案，目標確定後績效才能跟得上。」

一對一諮詢的部分，很難很難量化。...就業輔導，職涯輔導和生涯輔導不同，就業輔導可以用媒合率量化，但職涯輔導很難呈現。

青年就業議題，就業輔導、職涯輔導、生涯輔導都不是同一層，而青職中心是在哪一個層面，追蹤指標就會不一樣。

調查意見三

-  勞發署未就YS八大核心服務項目訂定明確服務基線(Base-line)，且又未依據實際執行狀況定期滾動修正調整，致目標達成率屢屢嚴重超標，績效設定流於形式，不具區辨性且缺乏激勵效果。
-  據審計部查核指出，現行各中心所設定之績效指標，多屬於產出型績效指標（Output），較少成果型績效指標（Outcome），且各中心績效指標均只針對八大核心業務項目，卻鮮少針對提升青年就業力之績效目標設定，故無法有效評核青職中心對於提升青年就業力或就業率乃至職場續航力之實質表現。以致相關經費預算乃至專職專業人力長期低度投資與發展，實有違就業安定基金促進國民就業之意旨。
-  勞發署組織法已明定掌理「青年就業之規劃、輔導、推動及督導」事項，青職中心運作至今已長達12年，尚未建立服務基線(Base-line)，遑論針對就業不利族群建構差異化職涯輔導模式。勞發署顯未善盡督導及輔導之責，核有怠失。勞動部允應督同勞發署確實檢視青職中心之政策定位與中長程目標



調查發現:YS職涯輔導業務及經營管理係依採購法委託專業廠商執行，一年招標委辦一次。惟專業諮商輔導人力流動率高，平均年資淺且穩定度不高，不利確保服務品質

年度	分署	專職諮詢人力	兼職諮詢人力	平均服務年資	平均月薪	專業證照		諮詢總件數	結案情形	
						人數	比率		結案數	結案率
108	北分署	6	0	1	40,132	6	100%	1,002	951	94.91%
	桃分署	2	0	2	37,132	2	100%	351	351	100.00%
	中分署	0	17	8-10	—	17	100%	743	743	100.00%
	南分署	9	0	1	36,123	3	33%	501	501	100.00%
	高分署	6	0	1	36,778	3	50%	255	237	92.94%
合計		23	17		37,427	31	77.50%	2,852	2,783	97.58%
109	北分署	6	0	2	40,132	6	100%	742	706	95.15%
	桃分署	2	0	3.2	37,132	2	100%	387	387	100.00%
	中分署	0	17	8-10	—	17	100%	655	655	100.00%
	南分署	4	0	1.82	36,123	4	100%	780	780	100.00%
	高分署	7	0	1	36,826	4	57%	279	282	101.08%
合計		19	17		37,754	33	91.67%	2,843	2,810	98.84%
110	北分署	6	0	2.6	40,132	6	100%	960	921	95.94%
	桃分署	3	0	2.2	37,132	3	100%	422	422	100.00%
	中分署	0	17	8-10	—	17	100%	635	635	100.00%
	南分署	3	0	2.47	37,132	3	100%	743	743	100.00%
	高分署	7	0	2	36,829	4	57%	279	256	91.76%
合計		19	17		37,968	33	91.67%	3,039	2,977	97.96%
111	北分署	6	0	3.2	41,617	6	100%	829	799	96.38%
	桃分署	3	0	0.7	38,417	1	33%	483	483	100.00%
	中分署	0	17	8-10	—	17	100%	621	621	100.00%
	南分署	3	0	3.47	38,617	2	67%	711	711	100.00%
	高分署	7	0	3	38,301	4	57%	282	296	104.96%
合計		19	17		39,416	30	83.33%	2,926	2,910	99.45%
112	北分署	6	0	3.75	41,617	6	100%	735	711	96.73%
	桃分署	3	0	1.33	38,417	2	50%	460	460	100.00%
	中分署	0	7	8-10	—	7	100%	801	801	100.00%
	南分署	4	0	3.64	38,617	2	50%	889	889	100.00%
	高分署	7	0	1.1	38,301	4	57%	293	248	84.64%
合計		20	7		39,376	21	77.78%	3,178	3,109	97.83%
113 (截至10月)	北分署	6	0	3	43,162	6	100%	819	572	69.84%
	桃分署	3	0	1.75	40,162	2	50%	393	393	100.00%
	中分署	4	3	4.82	42,795	7	100%	557	511	91.74%
	南分署	5	0	3.75	40,162	2	40%	827	676	81.74%
	高分署	7	0	1.8	39,834	4	57%	251	227	90.44%
合計		25	3		41,211	21	75.00%	2,847	2,379	83.56%

112年度5大分署職涯諮詢人員平均年資

- 桃分署YS、高分署YS：1年多。
- 北分署YS、南分署YS：3年多。
- 中分署YS（委外兼職人力辦理諮詢）：8年多。

YS「一對一職涯諮詢」人力現況:可看出各中心無論在專職或兼職諮詢人力的配置、平均服務年資、諮詢總件數上，未見穩定與逐年成長。各分署青職中心委託專業廠商執行青年職涯輔導相關業務及中心之經營管理，採一年招標委辦一次，造成專業諮商輔導人力雖然符合證照，惟其等勞動條件、薪資水準，能否持續投入第一線接觸年青人的工作，存在穩定性問題。八大核心項目是否皆適合委外辦理？尤其是一對一職涯諮詢服務，允值勞發署參照衛福部公益彩券回饋金補助委外模式，審慎檢討評估現行青職中心委外招標方式。

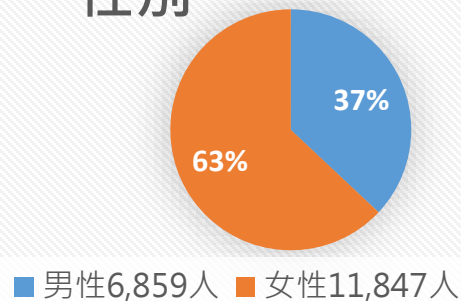




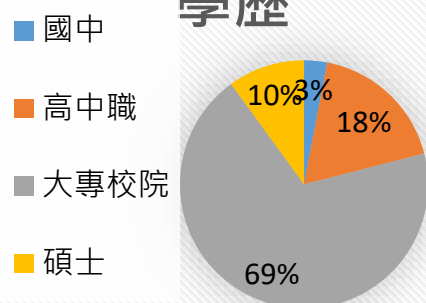
調查發現:YS未針對接受服務青年之屬性、學歷與年齡進行交叉分析比對，對於一對一職涯諮詢追蹤結果之認定差異甚大

108-113年10月至YS接受「一對一職涯諮詢」服務青年之屬性

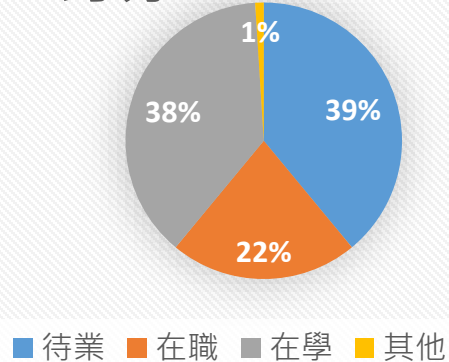
性別



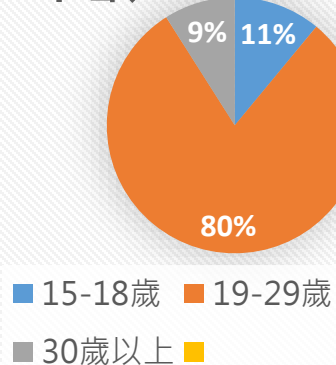
學歷



身分



年齡



108年至113年10月至青職中心接受「一對一職涯諮詢」服務的18,706名青年中，以女性、大學學歷、待業青年比例最高。尚有部分中心未將接受諮詢服務青年之背景屬性，予以區分待業、在職或在學，縱使部分青職中心有進行區分，然未針對各接受服務青年之屬性、學歷與年齡進行交叉分析。且各YS對於一對一職涯諮詢輔導雖有建立結案後繼續追蹤3個月之機制，然而對於追蹤結果除了就學與就業因素外，其餘結果如失聯、服役、職訓等原因囿於無一致性標準，故認定上差異極大，如以北分署青職中心追蹤結果，失聯部分之占比竟高達34.88%，而部分中心則未統計失聯，審計部對此亦提出相關建議。故各青職中心職涯諮詢服務三個月追蹤輔導結果之執行與成效應有一致性認定標準，均有待勞發署檢視改善。



「一對一職涯諮詢」追蹤結果

年度	接受追蹤之青年人數	北分署YS追蹤結果			
		就業	就學	待業	失聯
108	992	237 (23.89%)	536 (54.03%)	49 (4.94%)	170 (17.14%)
109	645	191 (29.61%)	214 (33.18%)	45 (6.98%)	195 (30.23%)
110	903	384 (42.52%)	227 (25.14%)	57 (6.31%)	235 (26.02%)
111	789	353 (44.74%)	194 (24.59%)	72 (9.13%)	170 (21.55%)
112	547	264 (48.26%)	74 (13.53%)	23 (4.20%)	186 (34.00%)
113 (至10月)	559	250 (44.72%)	62 (11.09%)	52 (9.30%)	195 (34.88%)

年度	接受追蹤之青年人數	賈桃樂YS追蹤結果		
		就業	就學	其他 (考試、服役)
108	48	48(100%)	0(0.00%)	0(0.00%)
109	26	26(100%)	0(0.00%)	0(0.00%)
110	25	25(100%)	0(0.00%)	0(0.00%)
111	301	33(10.96%)	62(20.60%)	206(68.44%)
112	193	45(23.32%)	54(27.98%)	94(48.70%)
113 (至110月)	224	59(26.34%)	33(14.73%)	資料來源：勞發署。 132(58.93%)

年度	接受追蹤青年人數	中分署YS追蹤結果						
		就業	就學	服役	婉拒受訪	職訓	暫不求職	未取得連繫
108	743	153 (20.59%)	49 (6.59%)	211 (28.40%)	187 (25.17%)	101 (13.59%)	27 (3.63%)	15 (2.02%)
109	655	95 (14.50%)	53 (8.09%)	186 (28.40%)	213 (32.52%)	63 (9.62%)	8 (1.22%)	37 (5.65%)
110	635	103 (16.22%)	48 (7.56%)	197 (31.02%)	172 (27.09%)	85 (13.39%)	18 (2.83%)	12 (1.89%)
111	621	299 (48.15%)	59 (9.50%)	61 (9.82%)	96 (15.46%)	73 (11.76%)	12 (1.93%)	21 (3.38%)
112	801	458 (57.18%)	181 (22.60%)	19 (2.37%)	10 (1.25%)	65 (8.11%)	29 (3.62%)	39 (4.87%)
113 (至10月)	511	409 (80.04%)	45 (8.81%)	0 (0%)	2 (0.39%)	41 (8.02%)	5 (0.98%)	9 (1.76%)

年度	接受追蹤之青年人數	南分署YS追蹤結果				
		就業	就學	服役	待業	聯繫未果
110	1,157	119 (10.29%)	567 (49.01%)	6 (0.52%)	106 (9.16%)	359 (31.03%)
111	1,216	140 (11.51%)	771 (63.40%)	45 (3.70%)	54 (4.44%)	206 (16.94%)
112	889	250 (28.12%)	515 (57.93%)	-	121 (13.61%)	3 (0.34%)
113 (至10月)	753	119 (15.80%)	462 (61.35%)	-	170 (22.58%)	2 (0.27%)

年度	接受追蹤之青年人數	高分署YS追蹤結果								
		就業	尋職	轉職	創業	參加職訓	繼續升學	準備考試	失去聯絡	其他
108	237	139 (58.65%)	49 (20.68%)	—	—	3 (1.27%)	29 (12.24%)	13 (5.48%)	4 (1.69%)	—
109	282	119 (42.20%)	54 (19.15%)	34 (12.06%)	5 (1.77%)	5 (1.77%)	39 (13.83%)	25 (8.87%)	1 (0.35%)	—
110	256	98 (38.28%)	60 (23.44%)	23 (8.98%)	2 (0.78%)	5 (1.95%)	29 (11.33%)	25 (9.77%)	14 (5.47%)	—
111	296	126 (42.57%)	40 (13.51%)	30 (10.13%)	5 (1.69%)	5 (1.69%)	4 (1.35%)	25 (8.45%)	29 (9.80%)	32 (10.81%)
112	248	125 (50.40%)	53 (21.37%)	8 (3.23%)	2 (0.81%)	6 (2.42%)	12 (4.84%)	11 (4.44%)	11 (4.44%)	20 (8.06%)
113 (截至10月)	227	141 (62.11%)	33 (14.54%)	7 (3.08%)	2 (0.88%)	4 (1.76%)	13 (5.73%)	12 (5.29%)	6 (2.64%)	9 (3.96%)

👁️ 調查意見四

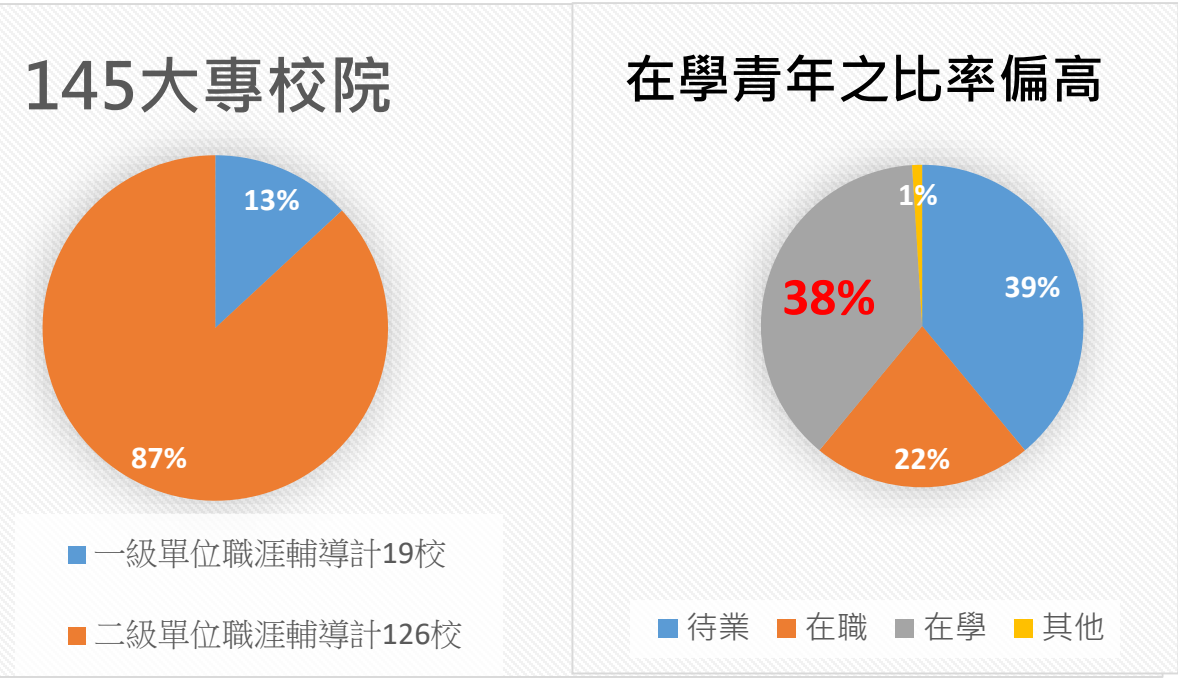
👤 勞發署實應督同各分署青職中心透過一對一職涯諮詢輔導，針對各接受服務青年之屬性、學歷與年齡進行交叉分析與檢視，以掌握瞭解不同屬性背景之青年真正職涯輔導需求，並反饋優化調整服務資源之投入，以確保維持諮詢服務品質，並發揮職涯諮詢輔導效益。



調查發現

- 勞發署YS、各地方政府、大專校院均投入資源推動職涯發展業務，然資源散置各處，有重置情況。一對一職涯諮詢在學青年之比率偏高，部分YS業務內容高度與大專校院學生輔導中心重疊。本院諮詢專家學者意見提出：「可以在服務上分流，青職中心在人力有限下專注做一般求職民眾或特殊需求者，大專部分可以用經費補助，讓他們申請計畫，以服務系統來分流。

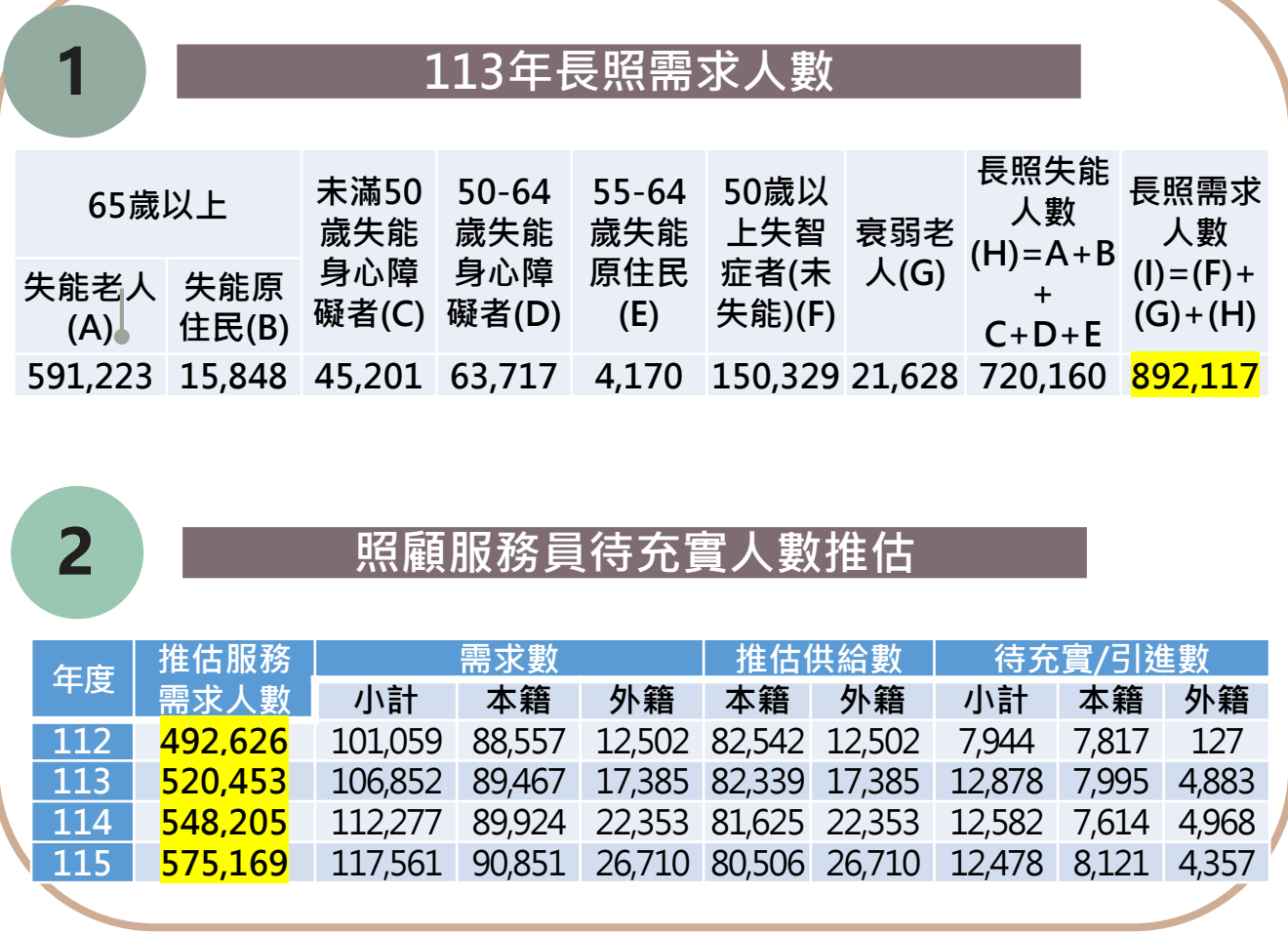
以南分署YS為例，在學比率更高



年度	服務人次	單位	青年(14歲以下)	服務青年類別 (15至29歲)						非青年(30歲以上)
				在學	初入職	穩定在職	待定向	未升學、未就業之高關懷青年	未蒐集類別	
110	17,769	人次	78	9,502	547	1,656	3,305	198	1,556	927
		占比	0.44%	53.48%	3.08%	9.32%	18.60%	1.11%	8.76%	5.22%
111	14,938	人次	52	10,272	243	1,170	1,166	102	585	1348
		占比	0.35%	68.76%	1.63%	7.83%	7.81%	0.68%	3.92%	9.02%
112	20,246	人次	111	14,904	791	1,012	1,897	117	633	781
		占比	0.55%	73.61%	3.91%	5.00%	9.37%	0.58%	3.13%	3.86%
113 (至10月)	20,845	人次	139	12,309	2,297	1,209	2,846	182	691	1,172
		占比	0.67%	59.05%	11.02%	5.80%	13.65%	0.87%	3.31%	5.62%

調查發現:忽略社會韌性產業面臨嚴重缺工之職涯輔導

對第三部門多元人才培育投資相對不足



各分署YS八大核心服務項目，皆偏重於**產業認識**和**職業準備**，且部分缺乏職場體驗，職場參訪體驗也多為一日企業參訪行程，未如青少年生涯探索號計畫、少年就業力準備計畫，著重於職場見習規劃，以對接提升就業力目標。此外產業認識也偏重於國發會**重點產業**，據勞動部「投資青年就業方案」第二期新增措施顯見政府以協助青年進入重點產業為主。故本院履勘發現，青職中心職場體驗在職種部分，大多據國發會重點產業人才需求推估進行規劃，**如數位、綠能、光電、機械等重點產業作為相關職業探索**，然而相關職種多屬第二部門商業體系或第一部門政府單位新興行業，**甚少針對與社會韌性相關之第三部門體系進行職場體驗規劃**，反而有分署規畫協助人文社會科系學生跨領域學習至新興重點產業就業。

調查意見五

-  一對一職涯諮詢在學青年之比率偏高。且目前機制能否有效接觸實際就業困難之青年或尼特族、怯志者等真正就業不利族群，尚有疑義，允宜全面檢視青職中心業務內容是否與大專校院學生輔導中心高度重疊，並允應優先服務轄內無法接觸到職涯輔導資源之青年為主，強化在地產業與社福資源的連結、分工與整合。
-  青職中心應針對資源配置之公平與正義性予以權衡，避免過度強調重點產業的市場發展，對於社會韌性有關之產業亦應關注。勞發署等應盤點第三部門社會韌性產業有關之工作職種、職缺、產值與效應，使臺灣青年體認社會韌性產業的重要性，於法令及政策上投入實質資源，向下扎根培育青年充分認識社會韌性產業，以提供更多元友善職涯輔導環境。