

調 查 報 告 (公 布 版)

壹、案由：據訴，國立臺灣戲曲學院王姓及李姓教師涉長期暴力霸凌及性侵該校學生，惟該校性別平等教育委員會處理過程疑有包庇吃案情事，教育部亦疑未就重大違法個案加以列管，均涉有違失。究實情為何？該校是否忽視學生權益？師生及學長學弟間之互動，是否長期存在暴力行為？均有深入瞭解之必要案。

貳、調查意見：

國立臺灣戲曲學院（下稱戲曲學院或該校）於民國（下同）95年由「國立臺灣戲曲專科學校」（下稱戲曲專校）升格改制，係全國唯一12年、10年、7年一貫制之傳統戲曲人才養成學府，「京劇科」、「民俗技藝科」（12年制）學生，從小學5年級入學後，經升部評鑑合格者可直升至國中；「戲曲音樂科」、「歌仔戲科」、「客家戲科」（10年制）從國中1年級入學，以上5個系科於國中3年級經升部評鑑合格者皆可直升至高職，劇場藝術科則從高中1年級至四技¹，為7年一貫制。

88年升格之「國立臺灣戲曲專科學校」，前身為「國立復興劇藝實驗學校」（下稱復興劇校）與「國立國光藝術戲劇學校」（下稱國光藝校）2校；復興劇校由王振祖先生於46年創立，57年更名並遷至臺北市內湖區，開設綜藝科、劇藝音樂科與歌仔戲科。國光藝校於65年由國防部整合三軍劇隊、藝工隊及華視演員訓練班成立，84年改隸教育部，設於臺北市木柵²。

85年11月27日中國時報報導，「國光藝校高年級生涉

¹ 科技校院4年制。

² 資料來源：戲曲學院校史及招生訊息。網址：<https://rb001.tcpa.edu.tw/p/406-1004-25999,r225.php>、<https://www.tcpa.edu.tw/p/406-1000-40594,r309.php?Lang=zh-tw>

集體對學弟施暴」，引出一系列關於戲曲教育的議題，嗣該事件受害者集體退學，施暴者卻安然畢業，時稱「國光事件」。³……國光藝校是戰後以國家軍隊京劇隊之延伸，在「國光事件」3年後，在歷史上消失。今天若在網頁上搜尋國光藝校，只會出現戲曲學院，寥寥數語描述；當年全國矚目的「國光事件」就彷彿沒有發生過……傳統戲曲教育？演員身體訓練？軍隊養成？……「國光事件」是戰後臺灣戲曲教育特有的體罰文化，抑或者是更大的暴力下無可奈何的出口？

表1 戲曲學院校史沿革簡表

年代	事件	備註
46	王振祖先生在北投創立「復興劇藝實驗學校」，開始戲曲人才培育。	復興劇校
52	復興劇校設立國劇團。	
57	改制為「國立復興劇藝實驗學校」，校址遷至內湖，增設新科目。	
65	中華電視公司成立「藝術工作總隊」，後改為「中國電影製片廠演藝人員訓練班」。	國光藝校
70	擴大為「國光劇藝實驗學校」，改隸國防部，設戲劇、音樂、舞蹈三科。	
74	國防部將三軍京劇隊附設劇校整合為「國光劇藝實驗學校國劇科」。	
84	國光劇藝實驗學校改隸教育部，與復興劇藝實驗學校同屬教育部。	
85	發生「國光事件」，暴力問題引發討論，學校文化受到衝擊。	
88	2校合併，升格為「國立臺灣戲曲專科學校」。	戲曲專校
95	升格為「國立臺灣戲曲學院」，設立多個戲曲學系。	戲曲學院

³ 資料來源：臺餐戲曲中心、國家表演藝術中心國家兩廳院「消失的六期生」節目介紹。網址：<https://www.opentix.life/event/1802649358621134848?srsltid=AfmB0opqC9b5tFEy01P4njrKHB6TZmio60ErU1FWsGiDwuDTwbW55x0U>、https://event.culture.tw/mocweb/reg/XCT/Detail.init.ctr?actId=30030&request_locale=tw&useLanguage=tw

年代	事件	備註
96	綜藝舞蹈科改為民俗技藝學系，客家戲學系設立。	
98	劇場藝術科改為劇場藝術學系。	
105	增設青年實習劇團，提供更多實習與演出機會。	

資料來源：本院據戲曲學院等網路資料彙整⁴。

據財團法人人本教育文教基金會（下稱人本教育基金會）陳訴⁵，戲曲學院92年至99年間，處理李師⁶及王師⁷涉長期暴力霸凌及性侵該校學生之重大違法事件疑未盡周妥等情（下稱本案）等情；另本院接獲陳訴稱該校違法公開性別平等事件調查內容。案經調閱教育部、衛生福利部、法務部、臺灣高等法院、文化部、客家委員會、外交部及各地方政府查復之卷證資料，另請教育部於113年6月25日到院簡報本案處理經過情形⁸，復於同年7月1日、8月8日、9月23日及11月27日諮詢學者專家，並於同年10月16日赴該校木柵校區及內湖校區履勘⁹，嗣與教育部相關主管暨承辦人員座談，業調查竣事，調查意見如下：

- 一、戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件，因程序瑕疵及未釐清案情等原因，曾遭教育部4次退回，99年9月並函請該校「依法律之規定處理完成」，惟後續因該部稱當時編制之訓育委員會「人力不足」、「未有明列性別平等教育之業務職掌」未持續追蹤並妥予處置，

⁴ 資料來源網址：https://rb001.tcpa.edu.tw/p/406-1004-25999_r225.php、<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%9C%8B%E7%AB%8B%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%88%B2%E6%9B%B2%E5%AD%B8%E9%99%A2>

⁵ 陳情書附卷。

⁶ 姓名及年籍資料詳卷。

⁷ 同前註。

⁸ 教育部113年6月25日簡報書面資料附卷。

⁹ 教育部及戲曲學院113年10月16日座談簡報及書面資料附卷。

使性別案件懸宕逾15年始有處理結果，教育部督導不周且未議處違失人員，核有違失：

- (一)按62年7月13日制定，同年月25日公布之教育部組織法¹⁰第1條規定，教育部主管全國學術、文化及教育行政事務。次按93年6月4日制定，同年月23日公布之性別平等教育法（下稱性平法）第12條第1項規定，學校應提供性別平等之學習環境，建立安全之校園空間。同法第22條第1項規定，學校或主管機關調查處理校園性侵害或性騷擾事件時，應秉持客觀、公正、專業之原則，給予雙方當事人充分陳述意見及答辯之機會。但應避免重複詢問。同條第2項規定，當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，除有調查之必要或基於公共安全之考量者外，應予保密。同法第31條規定，（第2項）性別平等教育委員會（下稱性平會）調查完成後，應將調查報告及處理建議，以書面向其所屬學校或主管機關提出報告。（第3項）學校或主管機關應於接獲前項調查報告後二個月內，自行或移送相關權責機關依本法或相關法律或法規規定議處，並將處理之結果，以書面載明事實及理由通知申請人、檢舉人及行為人。同法第32條第3項規定，學校或主管機關發現調查程序有重大瑕疵或有足以影響原調查認定之新事實、新證據時，得要求性平會重新調查。
- (二)據人本教育基金會指訴，本案調查處理有諸多違法，最後更由校長不當「行政簽結」。嗣經本院調查發現，戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件，因程序瑕疵及未釐清案情等原因，遭教育部4次退回：
- 1、教育部98年3月18日第0980029084號函（第1次退

¹⁰ 62年7月25日版本。

回)：(處理過程略)。

2、教育部98年9月18日第0980152116號函(第2次退回)：(處理過程略)。

3、教育部99年6月15日第0990075803號函(第3次退回)：(處理過程略)。

4、教育部99年9月9日第0990075803號函(第4次退回)：(處理過程略)。

(三)戲曲學院99年8月30日由游副校長代行，將該校性平會「未通過調查報告書」之結果函報教育部，教育部雖於同年9月9日函請該校「依法律之規定處理完成」，惟後續因訓育委員會(下稱訓委會)「人力不足」、「未有明列性別平等教育之業務職掌」未持續追蹤並妥予處置。惟查，性平法既於93年6月施行，教育部對於所屬學校處理性別事件之督導責無旁貸，對戲曲學院督導不周且未議處違失人員，洵有違失：

1、戲曲學院99年8月30日第0990006753號函(游副校長代行)略以……檢陳本校98學年度第2學期第2次性平會會議紀錄及陳姓委員所提書面資料影本，敬請詳查，並指示後續辦理事項。

2、教育部99年9月9日第0990150999號函略以……仍請該校儘速依法律之規定處理完成。

3、有關教育部99年9月9日發函至戲曲學院後，該校未將處理情形函報該部，而教育部卻未予追蹤，本院113年6月25日請教育部到院簡報案情時，該部說明：「囿於人力，教育部承辦人員未續行追蹤。」嗣該部同年9月25日查復本院：「99年9月9日訓委會未有明列性別平等教育之業務職掌，且該會處理校園性別事件防治之人員僅有1人，實未能歸咎未予追蹤本案之責任於該承辦人。」

(四)戲曲學院承辦人員表示，教育部自99年9月9日後再無

來文指示該如何辦理，諮商輔導組亦不知如何處理。該校鄭前校長等人陳述意見略以(案關主管人員陳述意見書附卷)：

- 1、鄭前校長說明略以：99年8月暑假期間本人在美國與加拿大公出，游副校長係職務代理人，99年8月30日函稿副校長代行前曾向本人報告；本人對該案持續追蹤……同時也反躬自省，與校內師生團員共同努力，檢討改進……強化訓輔人員及行政同仁性侵害及性騷擾相關法律知識。
- 2、游前副校長說明：本人99年11月1日起擔任代理校長，始任性平會主任委員；99年8月30日簽復教育部之際，鄭前校長赴美國與加拿大演出，故由本人代行。
- 3、王前組長說明：教育部自99年9月9日後再無來文指示該如何辦理，諮商輔導組亦不知如何處理，因而成為未結之案。

(五)據教育部查復，該校113年2月27日第2633321、2665523、2665524、2665857、2685392、2743419、2744887號案校園性別事件調查報告，認定李師性侵害屬實，決議解聘且終身不得聘任為教師，距97年9月10日教育部函轉知戲曲學院2位專任教師曾有性侵害學生之情事，已逾15年。

(六)綜上，戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件，因程序瑕疵及未釐清案情等原因，曾遭教育部4次退回，99年9月並函請該校「依法律之規定處理完成」，惟後續因該部稱當時編制之訓委會「人力不足」、「未有明列性別平等教育之業務職掌」未持續追蹤並妥予處置，使性別案件懸宕逾15年始有處理結果，教育部督導不周且未議處違失人員，核有違失。

二、戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件，有「輔導

組長私下約談相關老師及學生」、「被害人於調查會議結束後接獲行為人電話責罵」等情，均於法不合並違反調查程序；又時任鄭校長等主管及承辦人員於98年8月25日將案件簽結後，教育部以仍有疑點未釐清且程序不符規定為由多次退回，嗣99年7月7日，調查報告書因戲曲學院性平會外聘委員陳律師，提出具爭議之法律意見，竟2次未能通過審議，至同年8月30日由游副校長代行，將該校性平會「未通過調查報告書」之結果函報教育部後，未即時阻斷加害人行為，使李師利用權勢關係持續性侵學生，甚至要求受害者下跪道歉，嚴重戕害學生身心健康，且調查小組成員王師(97學年時任該校主任秘書)涉112年性騷擾女學生遭解聘，顯示該校處理性別事件過程有多項違失，無法阻斷行為人，致使多位學生持續受害，均違反性平法等規定，相關主管暨承辦人員未有懲處及咎責，均核有重大違失：

- (一) 相關法令：按93年6月4日制定，同年月23日公布之性平法第22條第2項規定，當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，除有調查之必要或基於公共安全之考量者外，應予保密。同法第9條第1項規定，學校之性平會……並得聘具性別平等意識之教師代表、職工代表、家長代表、學生代表及性別平等教育相關領域之專家學者為委員。同法第31條規定，(第1項)學校或主管機關性平會應於受理申請或檢舉後2個月內完成調查。必要時，得延長之，延長以2次為限，每次不得逾1個月，並應通知申請人、檢舉人及行為人。(第2項)性平會調查完成後，應將調查報告及處理建議，以書面向其所屬學校或主管機關提出報告。(第3項)學校或主管機關應於接獲前項調查報告後2個月內，自行或移送相關權責機關依本法或相關

法律或法規規定議處，並將處理之結果，以書面載明事實及理由通知申請人、檢舉人及行為人。

(二)據人本教育基金會指訴略以：

- 1、本案行為人李師的乾媽梁前團長當時在戲曲界有影響力，是戲曲界大老。並由梁前團長介紹擔任學校法律顧問的陳姓律師，與梁前團長關係甚篤的當時學校主任秘書（另案行為人王師），皆對事件的處理有相當的影響力。這些人又將自己人安插進學校性平會及本案調查小組，最後使得本案在當時不了了之。即便案件調查屬實，媒體大肆報導後，李師依然可以受僱於劇團演出（並檢附該校第0980029084號調查小組第2次至第5次會議紀錄）¹¹。
- 2、學校性平會在教育部的監督下，仍敢公然吃案並洩密：
 - (1) 學校性平會吃案：學校性平會竟反對調查報告，並聲稱有5疑點，不依法退回調查小組補正，就違法認定性騷擾不成立。
 - (2) 性平調查遭洩密：當時其中一位接受訪談的受害人，在調查訪談後不到20分鐘，就接到李師謾罵電話。
 - (3) 教育部知情：教育部98年及99年2次糾正後，該校性平會仍然對此案沒有做出決議，竟然就讓案件在懸而未決的狀況下被擱置！
 - (4) 教育部有責任查清楚相關違法情節。
- 3、學生求助後返被迫對質：早在93年，當時劉○慧老師（藝名劉○秀，下稱劉師）收到學生投訴後，就召集學生了解情形。多位學生在自述書寫下被性侵或目睹性侵的經歷。劇團當時的處理方式極其錯

¹¹ 人本教育基金會113年6月3日上午11時52分電子郵件紀錄。

誤，竟要受害者與李師對質。

(三)據教育部查復，戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件組成調查小組，但僅有「輔導組長私下約談相關老師及學生」等作為，於法不合並違反調查程序，經教育部98年3月18日退請該校釐正；嗣該校時任校長、主任秘書、學務長、承辦人員於98年8月25日將李師涉校園性別事件案簽結，因仍有諸多疑點未查明，處理過程中遭教育部多次退回¹²：(戲曲學院98年至99年間處理李師性別事件大事記一覽表附卷)。

(四)據教育部查復，戲曲學院鄭前校長、游前代理校長(前副校長)、林前主任秘書、陳專門委員及諮商輔導組王前組長等人，處理98年李師涉校園性別事件案疑涉違法及違失。有關該校98年間不當簽結李師性別事件之過程，本院請鄭前校長等人陳述意見略以(案關主管人員陳述意見書附卷)：

1、鄭前校長說明略以：李師所涉性別案件之調查，校方均依教育部指示辦理，合法、合理，本人尊重調查小組之專業見解，以證據不足結案，俟有新事證出現，再依規定重新調查；該案之調查結果顯示有諸多疑點……或許現在再辦此案，結局也不同，不可同日而語；○○客家採茶劇團，雖為本人77年創立登記，惟自87年出任校長時，即辭卸團長職務，該團並非本人所屬；本人自己有兒女，從無義子、乾兒子之事，李師與何人感情破裂，因何故與人爭執，當詢問當事人，本人恕難代言。

2、游前副校長說明：當年李師所涉性別案件，調查報

¹² 教育部98年9月18日(0980152116)函略以：該校性平會於決議提出5項應查明之疑點，未退請調查小組補正之情況下，即來文敘以本案事證不夠明確，無法判定行為人有性騷擾之事實，顯與本案調查結果未符，應請釐明；99年6月15日函(0990075803)函略以：該校於未逕行釐明下將全案之訪談資料函交該部。

告屢屢無法於本校性平會會議通過，本校承辦同仁與教育部、專案調查小組成員及學者專家請教，咸認本案情況較為少有，當時之性平法就此情亦無明確規範，尚乏解決之道，據承辦人員稱：「當年法規不夠明確周延，致使學校性平業務承辦人員、調查人員及學者專家無所適從」。

- 3、林前主任秘書說明：已依性平會決議，該師解聘、簽結。
- 4、林前學務長說明：任職學務長期間未有性別申訴案件；前任王學務長未交接性別案件；98年簽結案件時，依規定立即辦理，以杜絕不當行為再度發生；釐清疑點，依法辦理，勿枉勿縱。
- 5、王前學務長及主任秘書（即王師）說明：該案詳細業務內容及持續性工作，均由承辦人向新任主管會報，不列入交接項目；與李師僅合作業務上有相關，其他並無業務、教學之合作關係，也無校外來往；梁前團長曾擔任京劇團、綜藝團團長，因業務往來會常有互動，在實習劇團任職期間，因與研發處產學合作業務相關，互動較多；98年擔任學務長是性平會之當然委員，但不是調查小組成員，當時性平業務於學務處諮商輔導組辦理，業務直接對首長會報負責；本人接任學務長不到1個月，的確有行政核章，雖知有本案，但尚不知悉詳細內容，任期1年後隨即調職；由於98學年度第1學期接任學務長，全案內容及退回原因，均由諮商輔導組專案掌控並對首長呈報；98年至99年間的確擔任學務長，但並無掌理性平業務，98年8月1日接任時，對於全案不知悉，諮商輔導組也未向本人彙報；112年12月20日後，除同年月22日私人聚會臨時上臺演奏、113年7月參加比利時國際藝術節演出（團員自由報名、自費前

往)，其餘並無擔任導演、工作人員及評審委員等工作；擔任行政工作，本應負起行政督導之責，雖承辦人係直接對首長負責，但行政流程的核章也應難避。

- 6、王前組長說明：96年8月1日至106年7月31日兼任學務處諮商輔導組組長，其中96年2月至101年10月負責校園性別事件之處理；李師案接受訪談者均為客家戲學系之師生，本人實無法知悉係何人將訪談之事洩漏，更不知學生受訪談結束後旋即遭行為人知悉身分並質問；李師案最難解的問題在於本校性平會2次未能通過調查報告書，以致李師無法受到應有的懲處；本校法律顧問為陳律師，對法律較為熟稔，其他性平會委員均非法律背景，亦未接受過性平相關研習，對陳律師之意見，大家無異議就照案通過，嗣後才知悉陳律師亦未接受過性平相關訓練或研習，僅憑從事司法工作多年經驗，貿然提出5項應查明之疑點，讓調查報告書無法通過性平會之審議；調查報告書2次未能通過性平會之審議，此種案件較為少見，性平法亦未有明確規範。

(五) 本案詢據證人表示，於本案調查會議結束後，被害人接獲李師電話責罵，且受害人數非僅目前知悉範圍。相關證述略以：

- 1、當時被害人到嘯雲樓，只知道教育部專員來，希望我把事情說出來，但當時害怕自己的演藝生涯受影響，說了少部分情節（例如：被行為人撫摸）。
- 2、詢問結束後，我離開嘯雲樓10分鐘後，行為人打電話罵我，並表示會議裡面委員有他的人，後來在校外私人聚會場合，行為人也在場，要求我在大家面前下跪跟他道歉，並且說明我誣陷他，之後就未再接獲與本案有關之內容。

- 3、當時召開的性平會議也都有王主秘(即王師)，在校之前也有聽聞對於女性學生毛手毛腳，但身為學生不太理會此事(別科系學生)，開會內容是否是王主秘洩漏，或是另有他人，不做評論。只知道梁前團長及王主秘關係很好，梁前團長又是李師乾媽，一切的關係令我遐想。
- 4、受害人遠遠不止這些，包括在校老師、同學、學弟……等，只是大家都不願意出面，也因為之前太多次向校方反映無效，還要背負著「誣陷老師、欺師滅祖」的壓力，亦有些人認為時間太久，又或是怕家庭受影響，導致出面的人那麼少。這一次願意出面，也是希望可以證實此事，為我所知道的受害者們討回一個公道罷了！

(六)教育部查復指出，戲曲學院97學年度第2學期性平會決議組成5人調查小組，其中成員「陳律師¹³」處理該校之性別及霸凌事件，曾提出採刑事嚴格不當之處理要件，顯示戲曲學院性平會委員提出具爭議之處理意見：

- 1、戲曲學院於98年8月19日、99年7月7日召開性平會，採用陳律師5個論點……否決李師性騷擾屬實之調查報告。
- 2、教育部113年3月22日¹⁴將陳律師當時提出之論點，向該校提出糾正意見……等。

(七)98年李師案經113年6月19日該校112學年第2學期第6次性平會決議重啟調查；調查過程中已安排訪談梁前團長釐清案情，由調查小組調查處理。教育部查復資

¹³ 據教育部查復，陳律師於87年至90年間、91至93年間擔任該校法律顧問；曾擔任2屆該校性平會委員，分別為第1屆性平會委員，任期自96年5月1日起至98年7月31日；第2屆性平會委員，任期自98年9月1日起至100年7月31日。

¹⁴ 教育部113年3月22日臺教學(三)字第1132801402A號函。

料顯示，梁前團長確實為李師「乾媽」，此有梁前團長112年7月28日、113年1月26日簽具「聲明書」¹⁵在卷可憑；有關梁前團長對李師涉校園性別及霸凌事件有無不當之處理及作為，戲曲學院依該部函¹⁶，於113年6月19日性平會¹⁷決議，98年李師涉校園性別事件案重啟調查，且一併調查相關人員之行政違失；組成調查小組進行調查，並於113年8月6日、8月16日、9月5日辦理調查訪談會議，並接續安排第4次調查會議。

(八)據本院諮詢學者專家表示，「me too事件¹⁸」發生後未有教師為學生發聲、梁前團長袒護李師、王師曾持性別事件調查報告找當事人，且被解聘後仍帶團出國接觸學生、王師不當行為之檔案遺失等情。相關論述略以：

- 1、本案被揭露後，沒有教師跳出為學生發聲。
- 2、李師乾媽是梁前團長，並介紹陳律師到該校；梁前團長在學校的權力關係，是在早期就存在的；梁前團長一再袒護李師，就算學生被踹，也僅僅是停職1年；問題都在苗栗的大通鋪；李師亦將學生留到晚間，帶回他家行使不軌；109年10月28日上午，行政人員在場，梁前團長表示要是包200張票的團員，明年就無條件升級，說完就說她是開玩笑的，出去不要碎嘴；梁團長在任期間，某團員從來沒有升過級，

¹⁵ 梁前團長112年7月28日聲明書略以：「本人梁○○現任戲曲學院青年團兼京劇團團長，於89年期間收李○○為義子……」；113年1月26日聲明書略以：「本人梁○○為李○○乾媽……」。

¹⁶ 教育部113年6月13日臺教學(三)第1132802911號函。

¹⁷ 113年6月19日戲曲學院112學年第2學期第6次性平會。

¹⁸ 106年10月哈維·韋恩斯坦性騷擾事件後在社交媒體上廣泛傳播的一個主題標籤，用於譴責性侵犯與性騷擾行為。社會運動人士塔拉納·伯克在此之前數年便開始使用這一短語，後經女演員艾莉莎·米蘭諾的傳播而廣為人知。米蘭諾鼓勵女性在推特上公開被侵犯的經歷，以使人們能認識到這些行為的普遍性。自此之後，數百萬人使用了這一標籤來公開她們的不快經歷，其中也包括許多知名人士。資料來源：<https://zh.wikipedia.org/zh-tw/%EF%BC%83MeToo>

李校長上任後始將若干年沒有升級的團員升級、升等；梁前團長另表示，如果某團員能離開，就請某人開其他缺給你；梁團長將所有問題怪在某生身上，三番兩次被點名訓斥，使團員心生恐懼。

- 3、王師在國光藝校時期，就有涉及性別事件；王師（時任戲曲學院主任秘書）拿著調查報告去找當事人；該校曾發生檔案不見的事情，幕僚人員跟我說王主秘很可怕；王師在國光藝校（國防部國光劇藝實驗學校）不當行為的檔案都不見；王師被解聘後仍繼續帶團出國跟學生接觸；現任吳學務長亦與王師走很近。

(九)延遲解聘李師：本院113年10月16日與戲曲學院主管人員座談，該校表示：「李師113年2月已核定終身解聘及不適任教育人員，98年性侵案件因調查過程發現新事證，即新受害者，爰尚需訪談李師，惟並不影響李師解聘程序。」李師所涉性侵害案件，遲於113年2月27日始經該校調查認定4件強制性交，1件強制猥褻成立等情，經該校性平會決議解聘且終身不得聘任為教師；嗣王師112年亦涉性騷擾女學生，113年1月31日經該校調查認定1件嚴重性騷擾、1件性騷擾成立，均經該校性平會決議解聘且終身不得聘任為教師，顯示該校由王師擔任李師98年間性別事件調查小組成員，衍生處理過程有諸多不當，使多位學生受害，核有違失。

(十)綜上，戲曲學院98年間處理李師涉校園性別事件，有「輔導組長私下約談相關老師及學生」、「被害人於調查會議結束後接獲行為人電話責罵」等情，均於法不合並違反調查程序；又時任鄭校長等主管及承辦人員於98年8月25日將案件簽結後，教育部以仍有疑點未釐清且程序不符規定為由多次退回，嗣99年7月7日，

調查報告書因戲曲學院性平會外聘委員陳律師，提出具爭議之法律意見，竟2次未能通過審議，至同年8月30日由游副校長代行，將該校性平會「未通過調查報告書」之結果函報教育部後，未即時阻斷加害人行為，使李師利用權勢關係持續性侵學生，甚至要求受害者下跪道歉，嚴重戕害學生身心健康，且調查小組成員王師(97學年時任該校主任秘書)涉112年性騷擾女學生遭解聘，顯示該校處理性別事件過程有多項違失，無法阻斷行為人，致使多位學生持續受害，均違反性平法等規定，相關主管暨承辦人員未有懲處及咎責，均核有重大違失。

- 三、戲曲學院劉師曾接受被害學生求助，基於保護學生，於93年3月5日對受害學生訪談，據教育部查復訪談紀錄及受害狀況手繪圖，指出李師92年7月至12月間，於「苗栗○○學苑」對14歲之住宿學生有「……(涉性侵害過程略)」等行為，惟查，同年4月3日凌晨之電話紀錄，行為人李師竟質問被害學生為何跟其他老師申訴，被害學生被迫只能向加害人李師說「很對不起」。事經約20年，該受害學生尚勸此次站出來的學生勿揭發，可見傷害之深及對體制之極端不信任。另依該校附設綜藝團時任梁前團長(李師乾媽)於同年月23日之訪談紀錄，被害學生陳述「對不起李師、被劉師利用、被騙」等語，顯示本案洵有「被害人向行為人道歉」等情，因性平法93年6月始公布施行，應適用92年事發時之法令規定辦理，惟相關人員欠缺性平意識且涉及「吃案」，致被害學生無法信任學校師長能公正處理，亦損及被害學生人格權及身心健康，防治性侵害相關機制失靈，核有嚴重違失：

(一)查據教育部¹⁹，性平法施行前所發生之校園性侵害或性騷擾行為，應依事件發生時適用之法令規定辦理，但可參考性平法程序進行調查與處理；另查性平法93年6月始公布施行。按92年5月28日公布之兒童及少年福利法第30條規定，任何人對於兒童及少年不得有下列行為：……九、強迫、引誘、容留或媒介兒童及少年為猥褻行為或性交……。同法第34條規定，醫事人員、社會工作人員、教育人員、保育人員、警察、司法人員及其他執行兒童及少年福利業務人員，知悉兒童及少年有下列情形之一者，應立即向直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過24小時……三、遭受第30條各款之行為……。次按刑法第221條第1項規定，對於男女以強暴、脅迫、恐嚇、催眠術或其他違反其意願之方法而為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。同法第228條第1項規定，對於因親屬、監護、教養、教育、訓練、救濟、醫療、公務、業務或其他相類關係受自己監督、扶助、照護之人，利用權勢或機會為性交者，處6月以上5年以下有期徒刑。復依刑事訴訟法第241條規定，公務員因執行職務知有犯罪嫌疑者，應為告發。末按兒童權利公約第19條規定，（第1項）締約國應採取一切適當之立法、行政、社會與教育措施，保護兒童於受其父母、法定監護人或其他照顧兒童之人照顧時，不受到任何形式之身心暴力、傷害或虐待、疏忽或疏失、不當對待或剝削，包括性虐待。（第2項）此等保護措施，如為適當，應包括有效程序以建置社會規劃對兒童及其照顧者提供必要之支持，並對前述兒童不當對待事件採取其他

¹⁹ 教育部性別平等教育全球資訊網，網址：https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m7/m7_02_04_01?sid=56

預防方式與用以指認、報告、轉介、調查、處理與後續追蹤，以及，如適當的話，以司法介入。

(二)最高法院107年度台上字第3348號刑事判決略以，性侵害犯罪係侵犯他人之性自主權，即任何他人在法律範圍內，得自主決定其是否及如何實施性行為而不受他人強迫及干涉之權利，屬人格權之範疇。復依該院108年度台上字第688號刑事判決略以，刑法第221條之強制性交罪及第224條之強制猥褻罪，與刑法第228條之利用權勢或機會性交、猥褻罪，均係以描述違反被害人意願之情境為要件之妨害性自主類型，有別者，僅止於程度上之差異而已。亦即，前者之被害人被定位為遭以強制力或其他違反意願之方法壓制，因此不敢反抗或不得不屈從；後者之被害人則被界定在陷入一定的利害關係所形成之精神壓力之下，因而隱忍並曲意順從。具有刑法第228條身分關係之行為人，因與被害人之間存有上下從屬支配或優勢弱勢之關係而產生對於被害人之監督、扶助或照顧之權限或機會，往往使被害人意願之自主程度陷入猶豫難抉，不得不在特殊關係所帶來的壓力下而配合行為人之要求。從而，有此身分關係之行為人對於被害人為性交或猥褻之行為，究竟該當於強制性交猥褻罪名，抑或是利用權勢或機會性交猥褻罪名，端視被害人是否尚能有衡量利害之空間為斷。如行為人所施用之方法，已足以壓抑被害人之性自主決定權者，應逕依刑法第221條或第224條之規定處斷；若行為人係憑藉上開特殊權勢關係，而被害人則出於其利害權衡之結果，例如唯恐失去某種利益或遭受某種損害，迫於無奈而不得不順從之情形，則應成立刑法第228條之罪名。

(三)人本教育基金會指訴略以：

1、校園壓迫、暴力環境助長性侵：李師91年起不斷傳

出性侵案，包含用手搓揉或用口吸吮學生的生殖器。李師在大通鋪有其他師生同住的情況下，也敢對學生性侵，甚至其他同學看不過去用腳阻擋，他也會把同學的腳扳開。此外，也有藉故將學生帶回住所同住並性侵的情形。該科學生口耳相傳，皆感恐懼。

- 2、李師以暴力作為控制學生手段：受害者如果在李師的性侵過程阻擋或閃避，隔天就會被針對性地修理，會面臨訓練量加重及更多打罵。

(四)戲曲學院劉師基於保護學生是教師的天職，93年3月5日對被害學生訪談，據教育部查復訪談紀錄及受害狀況手繪圖，該校李師92年7月至12月間，於苗栗○○學苑對住宿學生有「……(涉性侵害過程略)」等行為，李師疑涉校園性別事件之發生經過：

- 1、事件受害人：○○○，案發時14歲。
- 2、事件行為人：李師。
- 3、受訪人：○○○。
- 4、訪談人：劉○燕心理醫生、劉○慧老師、劉○興老師。
- 5、訪談地點：劉○慧老師家中。
- 6、事件發生地點：苗栗○○學苑。
- 7、事件發生時間：於92年7月至12月。
- 8、事件內容：於○○學苑住宿期間，李師……(涉性侵害過程略)。
- 9、人形圖(附卷)請依93年3月5日訪談紀錄對照。

(五)據93年4月3日凌晨之電話紀錄(有被害學生及李師簽名確認可考)，被害學生向李師表示「很對不起」，另依該校附設綜藝團梁前團長同年月23日之訪談紀錄，被害學生陳述「對不起李師、被劉師利用、被騙」等語(有被害學生及梁前團長簽名確認可考)，顯示

本案洵有「被害人向行為人道歉」等情：

- 1、93年4月3日凌晨12:10電話紀錄，其對話內容為李師詢問○生為何跟劉○慧老師說李師之行為，○生向老師道歉，並說他被利用，並承諾接受梁師訪談。
- 2、梁師對○生的訪談紀錄。

(1) 受訪人：○○○。

(2) 訪談人：梁○嫻。

(3) 訪談時間：93年4月23日17:30。

(4) 訪談內容：詢問○生93年3月5日接受訪談內容，訪談紀錄末陳述○生表示對不起李師，被劉師利用、被騙。

(六)查戲曲學院李師之公務人員履歷表(附卷)緊急通知人為梁前團長；次查該校梁前團長之公務人員履歷表(附卷)，其戶籍地、現居所及電話號碼，均與李師同址、同號。顯示李師與梁前團長之關係密切。嗣本院詢據證人表示：「93年性別事件處理後，學校不讓李師住劇團大通鋪，後來李師又回通鋪，第3屆學生未受害，第1、2、4、5屆都有學生受害，受害地點是在劇團大通鋪；93年調查時，我國三，學弟(被害人)國二；93年時調查，是劉師發動；梁前團長最早93年就知情，是否為其施加壓力，多少都有一點；劇團在苗栗，我也在劇團。」綜整比對教育部提供事證及本院詢問證人之證述，相關事實顯示戲曲學院92年間發生性侵害事件，且該校第1、2、4、5屆都有學生受害，惟事後行為人李師及與其關係密切之「乾媽」梁前團長又以電話及訪談，對被害學生不當引導陳述及施壓，相關人員欠缺性平意識，未能及時阻斷加害人行為，損及被害學生權益及身心健康，防治性侵害相關機制失靈。

(七)本院詢據證人證述，當年性別事件處理制度尚未完

善，並有學生於「○○客家採茶劇團住宿之大通鋪」遭性侵：

- 1、我認為當年性平制度尚不完善，大家也不知道怎麼處理。
- 2、進學校就讀後就有聽聞此事，當時李師在我們心中是位非常厲害且嚴厲的老師，不太相信同學的傳聞。直到本人國三至高一（15歲至16歲）之間時，親身經歷過後才確切相信這事情。
- 3、當時客家戲學系學生會到○○客家採茶劇團實習，因劇團在苗栗，所以劇團也提供住宿（男、女分開），宿舍性質大通鋪，所以男生都是跟老師一起睡，在半夜大家熟睡時候，感覺有人……（涉性侵害過程略），一開始覺得老師是不是夢遊，有幾次轉身去看老師，結果眼睛還跟我對眼看著，有幾次極力反抗（轉身、下樓上廁所、向旁人求救），也會用盡方法不配合老師，但如果沒有配合，隔天排練練習，就會明顯受到照顧（言語、肢體霸凌），這樣的經歷非常久的時間……。

(八)有關戲曲學院與「苗栗○○學苑」之合作及督導關係及「大通鋪」之相片，經教育部查復：

- 1、產學合作：自94學年度迄今，該校客家戲學系及戲曲音樂學系部分師生受「○○客家採茶劇團」邀請共同演出。
- 2、建教實習：該校於96年10月1日至102年7月31日、103年1月1日至103年12月31日期間，曾與該劇團簽訂建教實習合作協議；由該校與該劇團共同遴選或指派學生前往實習，要求該劇團不得安排學生擔任非相關、具危險性或不合法之工作，共同為實習學生提供合宜之工作環境。建教實習期間，由客家戲學系派人至實習單位，訪視學生實習狀況，並與劇

團商討實習相關事宜。

3、經該校113年10月25日查復說明，該校查無92年間曾發生性別事件之「學生宿舍、集訓寢室及公共區域相片」。

(九)綜上，戲曲學院劉師曾接受被害學生求助，基於保護學生，於93年3月5日對被害學生訪談，據教育部查復訪談紀錄及受害狀況手繪圖，指出李師92年7月至12月間，於「苗栗○○學苑」對14歲之住宿學生有「……(涉性侵害過程略)」等行為，惟查，同年4月3日凌晨之電話紀錄，行為人李師竟質問被害學生為何跟其他老師申訴，被害學生被迫只能向加害人李師說「很對不起」。事經約20年，該受害學生勸此次站出來的學生勿揭發，可見傷害之深及對體制之極端不信任。另依該校附設綜藝團時任梁前團長(李師乾媽)於同年月23日之訪談紀錄，被害學生陳述「對不起李師、被劉師利用、被騙」等語，顯示本案洵有「被害人向行為人道歉」等情，因性平法93年6月始公布施行，應適用92年事發時之法令規定辦理，惟相關人員欠缺性平意識且涉及「吃案」，致被害學生無法信任學校師長能公正處理，亦損及被害學生人格權及身心健康，防治性侵害相關機制失靈，核有嚴重違失。

四、戲曲學院縱容某些教師及高年級學生，以暴力方式對待學生，因該校「師徒制、學長學弟制」、「學院部、高職以下一貫制」之「權力結構」特殊性，受害者因擔心失去住宿及就學資源並畏懼教師掌握演出機會之權勢，僅能隱忍並礙難揭露，100年至113年亦發生多件高年級生對低年級生「脫掉內褲毆打臀部」、師對生「踹打身體」、「鐵棍毆打」、「命其相互掌摑」等性暴力及暴力事件，甚有部分案件「查無通報案件號」；且該校傳統教育方式著重「訓練」而忽視學生之照顧

及基本人權，使受教者長期處於暴力、受虐及身心受侵害之惡劣校園環境中學習，承受高度心理壓力；行為人欠缺尊重他人身體自主權之意識，又在彼此複製學習中，形成霸凌權力結構，與校園霸凌防制準則、兒童及少年福利與權益保障法等規定之規範意旨未符，嚴重損及學生健康權，核有違失：

(一)涉及校園暴力之相關國際人權公約及法令：

- 1、公民與政治權利國際公約第7條前段規定，任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰。同公約第31號一般性意見略以，締約國必須採取積極措施以便確保私人或者實體不得在其控制的範圍內對他人施加酷刑或者殘忍的、不人道的或者有辱人格的待遇或者懲罰。經濟社會文化權利國際公約第13條第1項規定略以，締約國應使人人有受教育的權利，並且教育應該使每個人的人格和意識可以充分發揮；教育亦應促進各族群團體彼此間了解、寬容和友好關係。
- 2、校園霸凌防制準則第12條第1項規定，學校應加強校長、教職員工與學生，就校園霸凌防制權利、義務及責任之認知；學校校長、教職員工與學生於進行校內外教學活動、執行職務及人際互動時，應秉持助人、和諧、友善及相互尊重之原則。同條第2項規定，校園霸凌防制應由班級同儕間、師生間、親師間、校長及教職員工間、班際間及校際間共同合作處理。性平法第1條第1項規定，為促進性別地位之實質平等，消除性別歧視，維護人格尊嚴，厚植並建立性別平等之教育資源與環境，特制定本法。同法第3條第3款規定略以，校園性別事件：指事件之一方為學校校長、教師、職員、工友或學生，他方為學生，並有下列情形之一者：…… (三)性霸

凌：指透過語言、肢體或其他暴力，對於他人之性別特徵、性別特質、性傾向或性別認同進行貶抑、攻擊或威脅之行為且非屬性騷擾者。同法第21條第3項規定，學校應積極推動校園性別事件之防治教育，以提升學校校長、教師、職員、工友及學生尊重他人與自己性或身體自主之知能，每年定期舉辦校園性別事件防治之教育宣導活動，並評鑑其實施成效。兒童及少年福利與權益保障法（下稱兒少法）第49條第1項規定，任何人對於兒童及少年不得有下列行為：……二、身心虐待。……十二、迫使或誘使兒童及少年處於對其生命、身體易發生立即危險或傷害之環境。……十五、其他對兒童及少年或利用兒童及少年犯罪或為不正當之行為。

(二)據人本教育基金會指訴略以：

- 1、戲曲學院之公費制度，讓學生擔心控訴後，如果校方包庇老師，那反倒是自己會被趕回家，而且會讓家庭需賠償公費。
- 2、暴力頻繁發生：性侵學生的李師，在106年就被爆出上課時飛踢學生五次，且長期有體罰行為，但最終校方只決議記大過一次。又如同教體操的王師，106年2月本會要求學校處理體罰行為後，同年6月又開始有連坐罰情形，109年又再爆出拿藤條、木條責打學生。學校不願解聘體罰累犯老師，但記過與輔導顯然又不足以制止體罰行為。

(三)據教育部查復，本案遭李師性侵害、遭王師性騷擾被害人計8人，均為公費生。另本院諮詢學者專家表示，戲曲學院諸多公費弱勢學生，在校受到暴力打罵，惟因擔憂離開學校賠償公費，被迫隱忍不當對待。相關發言內容略以：

- 1、戲曲學院有公費，很多學生是弱勢學生，用當下的

人生換後續的照顧，上午5時30分就開始訓練，要接受被打、罵。

- 2、曾有「學生被打巴掌後，學務處處理時，願意幫這位小孩做證的其他小孩被記過，被記過之原因是學生表示打6下，教師表示只有打到最後1下，前面5下是造謠，學務主任也認同此情，所以學生被記過」，是5年前左右的案子。學校把管理責任交給高年級學生，高年級學生會要求低年級學生脫下褲子責打，後來的處罰是讓學長不能住宿，因為上午5時30分就要訓練，等同逼學長退學賠償公費。
- 3、另有該校學弟表示，學長要求到浴室站成一排脫光讓大家看。該校不只1件體罰案，「有小孩害怕被退學所以不知道要不要繼續陳述下去，因為學校會打，但在家裡被打更兇，所以寧願在學校被打」。
- 4、小孩要出賣自己的身體才能換取照顧。
- 5、沒有條件離開，小孩怕自己的家庭賠錢，因為不是原生家庭。替代家庭可能是叔叔等，會認為造成別人麻煩，心裡有壓力在，因為受害者將自己拿去換取照顧。

(四)案經本院調取戲曲學院近年暴力及性暴力個案，據教育部查復100年至113年計有7件，部分案件「查無通報案件號」，情節則以「教師命學生於40度水泥地蛙人操行走繞操場」、「辱罵學生『垃圾』、『笨蛋』」、「小五導師講桌前掌摑同學」、「教師強逼全班學生自己打巴掌」、「教師以腳猛踹學生腹部」、「體操教師懲罰10位學生致就醫」、「教師以藤條或木棍打學生」、「學長用鐵棍、拖把柄、畚斗柄或其他棍棒責打學弟」、「學弟被脫掉內褲打屁股」等。(事發經過及處理過程附卷-戲曲學院近年暴力及性暴力個案概要表)

- (五)有關「戲曲學院王師²⁰106年、109年持鐵棍、木棍毆打學生，不當體罰調查成立後，戲曲學院卻未予懲處且現仍續聘該師」等情，經該校調查小組認定及教評會決議確有不當管教之事實，顯示該校縱容教師以暴力方式對待弱勢學生。教育部於本案座談會時說明：
- 1、該校於109年9月29日召開調查小組會議，認定王師之行為已構成不當管教；該校於109年12月9日召開教評會決議：指派王師參加8小時正向管教輔導研習（學校業收訖案師研習時數佐證資料）。
 - 2、該校續於113年7月31日召開校事會議決議：「建議學校原則不續聘王師。」；惟該校於113年8月12日召開教評會仍決議：「續聘王師為民俗技藝學系兼任講師（學院部），惟請該科系組輔導小組進行輔導並請案師持續參與相關研習課程。」
 - 3、教育部國民及學前教育署（下稱國教署）將持續督請臺北市政府教育局就高級中等以下學校教師解聘不續聘停聘或資遣辦法，重新檢視學校之處置，並就是否有必要重啟調查督導學校為適法之處理。
- (六)本院詢據戲曲學院性別事件相關主管及承辦人員之陳述意見表示，該校京劇學系及民俗技藝學系學制自國小5年級至大學4年級，戲曲音樂學系、客家戲學系學制自國中1年級至大學4年級，劇場藝術學系學制自高職1年級至大學4年級，由於該校學制包含國小、國中、高中及大學4個階段，不僅課程複雜、適用法規不同，且高職階段以前學生大多住宿，生活管理實為不易，此外，該校為傳統戲曲藝術職業學校，教師與學生間、學生與學生間因教學及練功需要，肢體上的接觸會比一般普通學校頻繁，且因技藝訓練師徒制及

²⁰ 同前註。

學長姐、學弟妹制，成為一種常態，校園不時會發生「校園性別事件」、「校園霸凌事件」。

(七)綜上，戲曲學院縱容某些教師及高年級學生，以暴力方式對待學生，因該校「師徒制、學長學弟制」、「學院部、高職以下一貫制」之「權力結構」特殊性，受害者因擔心失去住宿及就學資源並畏懼教師掌握演出機會之權勢，僅能隱忍並礙難揭露，100年至113年亦發生多件高年級生對低年級生「脫掉內褲毆打臀部」、師對生「踹打身體」、「鐵棍毆打」、「命其相互掌摑」等性暴力及暴力事件，甚有部分案件「查無通報案件號」；且該校傳統教育方式著重「訓練」而忽視學生之照顧及基本人權，使受教者長期處於暴力、受虐及身心受侵害之惡劣校園環境中學習，承受高度心理壓力；行為人欠缺尊重他人身體自主權之意識，又在彼此複製學習中，形成霸凌權力結構，與校園霸凌防制準則、兒少法等規定之規範意旨未符，嚴重損及學生健康權，核有違失，教育部允應本於權責，釐明戲曲學院近年暴力及性暴力個案之通報、處理及輔導過程之瑕疵，據以檢討策進。

五、戲曲學院遺失93年至113年校園性別案件學生獎懲相關機密資料，經教育部督導該校清查，確有多案未通報、未調查、調查報告及會議紀錄及資料佚失等情事，核有洩密風險並違反檔案法等相關規定之違失：

(一)檔案法第13條第1項規定，公務員於職務移交或離職時，應將其職務上掌管之檔案連同辦理移交，並應保持完整，不得隱匿、銷毀或藉故遺失。文書處理手冊第65點第5款規定，承辦人員發現承辦或保管之機密文書已洩漏、遺失或判斷可能洩漏、遺失時，應即報告所屬主管查明處理。政風機構執行行政調查作業要點第5點規定，政風機構因下列情事之一，得進行

行政調查：(一) 查察機關(構)或其人員有無發生作業違常。……(六) 處理機關(構)洩密事件。……(八) 辦理機關(構)首長、上級政風機構及法務部廉政署交查事項。校園性別事件防治準則第24條前段規定，事件管轄學校或機關調查處理校園性別事件時，應依下列方式辦理：就行為人、被害人、檢舉人或受邀協助調查之人之姓名及其他足以辨識身分之資料，應予保密。同準則第25條規定，(第1項)依前條第四款規定負有保密義務者，包括參與處理校園性別事件之所有人員。(第2項)依前項規定負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。刑法第138條規定，毀棄、損壞或隱匿公務員職務上掌管或委託第三人掌管之文書、圖畫、物品，或致令不堪用者，處5年以下有期徒刑。

(二) 據教育部113年9月4日研商「戲曲學院學生獎懲會會議紀錄及學生獎懲紀錄資料遺失後續程序處理原則(第4面向)」會議紀錄決議：「五、另有關該校相關文書檔案未妥善保管至遺失情形，涉違反檔案法相關規定，如有相關人員責任追究部分，會後移請該部秘書處協助依法續處。」

(三) 有關戲曲學院有多件校園性別事件調查報告及會議紀錄遺失情形，教育部針對相關人員違失責任之查處經過及結果：

- 1、有關校園性別事件調查報告、會議紀錄、學生獎懲委員會資料遺失情形之處理，教育部於113年5月9日²¹及同年9月12日²²，請該校說明7案資料有未通報、未調查、調查報告及會議紀錄等資料遺失之違法及違失情事。

²¹ 教育部113年5月9日臺教學(三)字第1132802311號函。

²² 教育部113年9月12日臺教學(三)字第1132804403號函。

2、有關學生獎懲委員會資料遺失情形之處理：教育部113年6月14日²³業查處該校學生獎懲會之相關資料遺失之責任；並於113年9月4日召開研商「戲曲學院學生獎懲會會議紀錄及學生獎懲紀錄資料遺失後續程序處理原則（第4面向）」會議決議：本案應請該校逐案檢視，並於1個月內就學校學生獎懲相關資料遺失案件，依上開法律授權學校自行訂定獎懲辦法，並參酌教育部建議事項，依學院及高職以下學制分別召開學生獎懲會議討論確立「通案處理原則」。

(四)另據教育部113年9月4日研商「戲曲學院學生獎懲會會議紀錄及學生獎懲紀錄資料遺失後續程序處理原則（第4面向）」會議紀錄決議三略以，該校93年至113年生對生之性平案件共有72案，另有67案尚未清查完成：

1、無性平通報紀錄或性平調查報告之性平案件（性平調查報告、學生獎懲會等相關紀錄皆查無）者計有5案……另依107年12月7日修正之性平法第36條第5項規定，學校校長怠於行使職權，致未依規定對行為人學生懲處，應處以新臺幣1萬元以上5萬元以下罰鍰。

2、高等教育階段涉獎懲案件計有6案；高職以下教育階段涉獎懲案件計有57案。

(五)教育部於113年6月14日請戲曲學院針對學生獎懲委員會相關紀錄遺失進行查核，該校113年6月21日回復仍查無相關資料，嗣教育部專業輔導諮詢小組於113年7月17日入校訪視，學生獎懲紀錄部分仍資料不全；教育部並於113年10月1日請該校檢附7案「性別事件

²³ 教育部113年6月14日臺教學(二)字第1132802928號函。

調查報告及會議紀錄」等佐證資料憑核，7案中計5案該校已尋獲調查報告、校安通報單及會議紀錄資料、另有2案於113年10月23日請該校補正通報程序。至相關人員責任追究部分……係屬學校業務督導權責，應由學校自行核處。

(六)綜上，戲曲學院遺失93年至113年校園性別案件學生獎懲相關機密資料，經教育部督導該校清查，確有多案未通報、未調查、調查報告及會議紀錄及資料佚失等情事，核有洩密風險並違反檔案法等相關規定之違失，教育部允應本於權責，督導所屬通盤清查該校檔案管理不周及是否洩密之行政及刑事責任。

六、據衛生福利部統計，未成年男性受性侵害人數比率較成年男性高，且近年未滿18歲男性被害人占全體被害人之比率有逐年增加之趨勢。本案被害學生承受嚴重心理負面陰影且不信任體制，並有遭行為人以訴訟手段報復之虞，對照本案多位被害人目前僅1至2位媒合進行心理諮商，實難認已積極協助受害者進行後續追訴，相關普查及諮商輔導作為確有妥速推展之必要；另有關「公益目的揭露性侵害或性騷擾加害者身分」之實際做法，亦有待教育部會同文化部及衛生福利部審慎研商妥處因應：

(一)性平法第4條規定，中央主管機關應設性平會，其任務如下：……六、提供性別平等教育相關事項之諮詢服務及調查、處理與本法有關之案件。……同法第6條規定，學校應設性平會，其任務如下：……五、調查及處理與本法有關之案件……。同法第31條前段規定，校園性別事件之被害人、其法定代理人或實際照顧者得以書面向行為人所屬學校申請調查。同條第2項規定，任何人知悉前項之事件時，得依其規定程序向學校或主管機關檢舉之。同法第34條第

3項規定，調查發現行為人於不同學校有發生疑似校園性別事件之虞，應就行為人發生疑似行為之時間、樣態等，通知其現職及曾服務之學校配合進行事件普查，被通知學校不得拒絕。另查兒少法第49條第1項規定，任何人不得對兒童及少年或利用兒童及少年犯罪或為不正當之行為。同法第97條規定，違反第49條第1項各款規定之一者，處新臺幣6萬元以上60萬元以下罰鍰，並得公布其姓名或名稱。社團法人臺灣男性協會組織宗旨略以：「鬆動僵化的男性角色，覺察父權結構優勢，協助男性拆解性別枷鎖，參與平權運動，達到真正的男性解放。」據衛生福利部網頁²⁴：「為了讓全國男性有訴說心事與討論其困擾之管道，男性關懷專線於93年6月23日設立，並且委由社團法人中華溝通分析協會辦理，每日上午9時至下午11時免費提供線上諮詢服務，傾聽來電者訴說心情、討論其困擾及提供專業法律諮詢與資源轉介。」

(二)據人本教育基金會陳訴：

- 1、針對性侵、性騷擾案及該校歷年來各種包庇暴力，性暴力的情形，教育部應對本案籌組專案小組，並「協助受害者後續追訴」、「重新審查該校性平案」、「檢討制度以改善校園文化」等。
- 2、本案於97年至99年間教育部曾知情，但後續並未追蹤監督。學校性平會對性平案竟膽敢未做結論直接吃案，受害者竟還被迫向加害者下跪道歉。均顯示教育部或校方，應對本案受害者進行特別賠償或補償。

(三)本院113教調0031號案調查意見，顯示未成年男性受

²⁴ 網址：<https://www.mohw.gov.tw/cp-16-36734-1.html>

性侵害人數比率較成年男性高：

1、查衛生福利部已於93年6月23日設立「男性關懷專線」，次按「性侵害案件被害人年齡與性別交叉統計」，112年計有1,665位男性被害人，其中1,293位男性被害人未滿18歲，占男性性侵害案件受暴人數比率為77.66%，顯示未成年男性受性侵害人數比率較成年男性高；又該部統計94年至109年期間「性侵害事件通報被害人性別（男性）概況」，未滿18歲男性被害人占全體被害人之比率有逐年增加之趨勢²⁵。

2、另據教育部「校園性騷擾事件調查屬實統計」、「校園性侵害事件調查屬實統計」，103年至111年「校園性騷擾事件」男性被害人人數，歷年均在365人以上，至多達759人，「校園性侵害事件」男性被害人人數，歷年均在44人以上，至多達124人。

(四)教育部表示，該部於113年4月23日辦理「戲曲學院李師、王師涉及校園性別事件專案輔導計畫」，普查上開2員所涉校園性別事件之被害人，並媒合心理諮商協助，惟媒合進行心理諮商人數僅1位，預計媒合第2位當事人進行心理諮商。相關進度及結果如下：

1、歷次專家諮詢會議之會議紀錄：

(1) 113年5月18日第1次專家諮詢會議。

(2) 113年6月6日第2次專家諮詢會議。

(3) 113年7月11日第3次專家諮詢會議。

2、有關普查之調查表單，業於113年7月22日至7月31日以電子郵件、手機簡訊進行發送：

(1) 電子郵件：業已寄送2,015封普查信件至李師、

²⁵ 本院109年度(109年8月至110年7月)通案性案件調查研究報告「結論與建議八一性侵害事件通報被害人性別(男性)概況」。

王師歷屆指導過之學生，回收率約6%。

(2) 手機簡訊：業已寄送382封普查信件至李師、王師歷屆指導過之學生，回收率約5%。

3、校園性別事件告知單轉介數量計1件（師對生之疑似違反專業倫理案），教育部業以113年8月15日函請學校依性平法相關規定調查處理。

4、媒合進行心理諮商人數計1位，目前正在媒合第2位當事人進行心理諮商。

(五)本院詢據證人證述：

1、有一位學弟受害者，沒有交過女友，陰影一直存在，我同學也因此影響到親密關係，我個人認為是男生面子問題；學校圈子太小，如果去諮商，可能會被知道；我同學是因為社會局有電話訪視，所以比較願意說出；很多受害者也都在學校任教。

2、○○北管劇團團長不相信該師是行為人，也擔心北管人才傳承問題；李師京劇、歌仔戲、客家戲、北管都會演；受害人漸漸淡出劇場，內心陰影還很重，很怕與行為人碰面，也不相信體制，在劇場與行為人鬧翻，行為人卻提告。

(六)本案調查過程中，接獲陳訴（陳情人要求保密），稱戲曲學院違法公開性別平等事件調查內容，惟經教育部表示戲曲學院尚無違反性平法、校園性別事件防治準則之保密規定情事；衛生福利部則說明兒少法及「媒體報導兒少及性暴力事件指引」目的係為保護被害人，爰該陳訴人稱戲曲學院違法公開性別平等事件調查內容，自難遽認。教育部、法務部、衛生福利部就陳情內容查處說明並提供意見²⁶綜整如下：

1、教育部說明：

²⁶ 本院113年12月24日院台調貳字第1130832508、1130832511號函。

- (1) 教育部於113年10月23日性平會防治組會議，將上開議題列於提案內容，決議後函衛生福利部辦理，強化網絡合作。教育部則以113年11月6日臺教學(三)字第1132805238號函，請衛生福利部評估校長及教職員工涉被害人為18歲以下之校園性別事件案，各級學校得否依兒少權法97條規定，將調查報告及相關卷證資料函送地方社政主管機關審議辦理；倘無疑義，則由衛生福利部通函地方社政主管機關，並由教育部函知各地方政府及學校配合辦理。
- (2) 檢舉函指陳2案為同一案，且於113年3月2日尚未調查完竣一節，說明如下：
 - 〈1〉113年6月13日解聘案：該校於112年6月21日以媒體報導啟動調查，於113年2月27日召開性平會完成調查，認定李師性侵害5位學生之行為屬實，續於113年3月1日將調查報告函發當事人，故未有指陳「113年3月25日尚未調查完竣」之情事。
 - 〈2〉97至99年案：案經該部盤點該校於97至99年未依法完成調查本案李師涉校園性別事件之情事，以113年6月13日函，除請該校重啟調查，亦請本案調查小組一併釐清該校相關人員是否涉及洩密、包庇、吃案等違失。爰113年6月13日解聘案、97至99年案雖行為人均為李師，惟被害人不同、發生時間亦不同，所指陳「2案為同一案」並非事實。
- (3) 另檢舉函指陳「113年3月25日本案尚未調查完竣時即主動發布新聞」一節，該校曾於113年3月25日發布性別事件之聲明，惟該聲明內容並未透漏校園性別事件之相關案件細節，故尚無違

反性平法、校園性別事件防治準則之保密規定情事。

2、衛生福利部說明：

(1) 依兒少法第69條規定略以，宣傳品、出版品、廣播、電視、網際網路或其他媒體對兒童及少年不得報導或記載其姓名或其他足以識別身分之資訊，包含遭受第49條或第56條第1項各款行為，或為刑事案件、少年保護事件之當事人或被害人等。另依性侵害犯罪防治法第16條規定略以，宣傳品、出版品、廣播、電視、網際網路或其他媒體，不得報導或記載有被害人之姓名或其他足資識別身分之資訊，除被害人為成年人且經本人同意，或檢察官或法院依法認為有必要，不在此限。

(2) 又為保護兒童及少年、性暴力被害人隱私並兼顧媒體揭弊之社會公共利益，該部於113年8月12日函頒「媒體報導兒少及性暴力事件指引」，有關性侵害犯罪防治法第2條所定義之事件，禁止揭露對象及資訊，包含被害人之身分資訊、行為人為，未滿18歲者、行為人為被害人之家庭成員或親密關係伴侶者、行為人與被害人具有因揭露行為人資訊而得以間接識別被害人身分之關係者等。惟為防止兒少及性暴力事件隱匿，致影響社會公共利益，倘成年行為人於事件發生後，調查確定前或調查成立後，仍違法服務於以服務未滿18歲之人為主要對象之教育機關（構），得適度報導或揭露該事件，但仍不得揭露足資識別被害人身分之資訊。

3、法務部說明，依該部組織法規定，該部職掌為法務行政事務，並無辦理具體訴訟案件之權責。陳訴人

如認有違反刑罰等相關規定，請逕向管轄地方檢察署或轄區司法警察機關告訴或告發，以供審酌。

(七)綜上，據衛生福利部統計，未成年男性受性侵害人數比率較成年男性高，且近年未滿18歲男性被害人占全體被害人之比率有逐年增加之趨勢。本案被害學生承受嚴重心理負面陰影且不信任體制，並有遭行為人以訴訟手段報復之虞，對照本案多位被害人目前僅1至2位媒合進行心理諮商，實難認已積極協助受害者進行後續追訴，相關作為確有妥速推展之必要；另有關「公益目的揭露性侵害或性騷擾加害者身分」之實際做法，亦有待教育部會同文化部及衛生福利部審慎研商妥處因應。

七、本案經行政院督導有關所屬機關暨各地方政府，清查李師、王師於性別事件調查結果確認分別有性侵害及性騷擾事實後，接受政府單位補助於國內、外擔任導演、演出或工作人員及評審委員情形，雖查無上情，惟經相關檢舉及個人網頁，王師113年7月間仍帶團出國接觸女學生，教育部允應會同文化部持續關注李師及王師，是否以本人名義、借名或冒名演出及接觸學生之妥適性：

(一)按性平法第30條第2項規定，學校聘任、任用教育人員或進用、運用其他人員前，應依性侵害犯罪防治法之規定，查詢其有無性侵害之犯罪紀錄，及依第4項所定辦法查詢是否曾有性侵害、性騷擾、性霸凌、校長或教職員工違反與性或性別有關之專業倫理、違反兒童及少年性交易防制條例、兒童及少年性剝削防制條例之行為；已聘任、任用、進用或運用者，應定期查詢。次按，涉性別事件之學校不適任人員通報資訊蒐集及查詢處理利用辦法第4條第2項規定，主管機關得視需要藉由本資料庫定期經由查詢平臺向法務部、

內政部警政署、中央社政主管機關及中央勞工主管機關查詢下列資料，協助學校查詢擬聘任、任用、進用或運用之人員有無性平法第30條第2項情事。

(二)據人本教育基金會陳訴：

- 1、劇團、藝術圈生態特殊，李師、王師仍對學生有危險：劇團用人和訓練，與該校密不可分，許多孩子學生時期會開始在劇團訓練、演出。雖然李師已被處以解聘並終身不得擔任教師，但他依然沒有被限制到劇團演出或訓練學生，仍然有非常多機會對學生下手。而王師則是與許多音樂團體關係良好，甚至在本次性平案調查過程中，仍然被團體邀請一起與學生出國參訪。不只如此，王師也擔任過相關獎補助案的審查委員，未來也有可能繼續擔任，如果讓他擁有審查委員的地位，一樣很危險。
- 2、文化部應提出法規或政策，保障各劇團、演藝團體的學生或未成年人，不接觸到狼師。
- 3、新北市○集仍持續與王師有互動合作，並與學生出國演出持續接觸。

(三)李師涉性侵害之調查結果於113年2月27日提出、王師涉性騷擾之調查結果於112月12月20日提出，相關案號、情節及結果摘錄如下表所列：

表2 李師涉性侵害及王師涉性騷擾調查結果摘要表

行為人 (處理建議)	案號 被行為人	行為人陳述		調查結果
		發生時間	發生地點	
李師(解聘， 終身不得聘任 為教師) ²⁷	甲男	高二	(略)。	構成性平法規定之 性侵害
	乙男	大一	(略)。	
	丙男	高中	(略)。	
	丁男	高三	(略)。	
	戊男	高一至高三	(略)。	
	己男、庚男、	申請調查人提出，該校進行公益通報；無		僅有傳聞證據；

²⁷ 戲曲學院113年2月27日第2633321、2665523、2665524、2665857、2685392、2743419、2744887號案校園性別事件調查報告。

行為人 (處理建議)	案號 被行為人	行為人陳述		調查結果
		發生時間	發生地點	
	辛男、壬男、 癸男	被行為人聯絡方式或迴避電話		性騷擾、性侵害均 不成立
	子男、丑男			
王師(解聘， 4年不得聘任 為教師) ²⁸	甲女(性騷擾 成立)	入學初期	(略)。	不構成性騷擾(無 其他補強證據； 「感到意外」與 「感到不舒服尚有 差異」)
		103年	(略)。	
		103年	(略)。	不構成性騷擾；未 維持師生份際界線
		在學期間	(略)。	構成性騷擾
			(略)。	逾越師生專業關係 而違反相關法令 ²⁹
			(略)。	無實際證據
	乙女(性騷擾 成立，情節非 屬輕微)	104年	(略)。	難認定有此事實
		104年	(略)。	構成性騷擾
		在學期間	(略)。	難認定有此事實
		105年	(略)。	難認定有此事實
		在學期間	(略)。	逾越師生專業關係 而違反相關法令 ³⁰
		在學期間	(略)。	構成性騷擾
		112年(離開 校園7年後)	(略)。	未直接認定

資料來源：本院據教育部113年6月25日簡報書面資料彙整。

(四)據臺灣高等法院及檢察機關提供李師、王師被告涉性犯罪相關前案紀錄，李師涉妨害性自主案件仍在偵查中，王師涉強制猥褻案，臺灣臺南地方檢察署於偵查分案後，移臺灣臺北地方檢察署併案偵查。

(五)教育部113年3月28日函請文化部本於權責，處理是否須撤銷或追回李師、王師相關藝文補助，並請文化部爾後倘有撤銷或追回涉性別事件人員藝文補助案之業務需求，可定期將人員相關資訊造冊函請教育部協

²⁸ 戲曲學院性平會112月12月20日第2634835號案調查報告。

²⁹ 校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則(修正日期：108年12月24日)第7條規定：(第1項)教師於執行教學、指導、訓練、評鑑、管理、輔導或提供學生工作機會時，在與性或性別有關之人際互動上，不得發展有違專業倫理之關係。(第2項)教師發現其與學生之關係有違反前項專業倫理之虞，應主動迴避或陳報學校處理。

³⁰ 同前註。

查，以檢核渠等人員是否列管於「涉性別事件之學校不適任人員資料庫」，以建立橫向聯繫機制，惟尚未獲文化部回應。嗣本院113年8月16日³¹請行政院、國立故宮博物院、文化部、教育部、客家委員會、外交部、及各地方政府，清查李師、王師於性別事件調查結果確認分別有性侵害及性騷擾事實後³²，接受政府單位補助於國內、外擔任導演、演出或工作人員及評審委員情形，均回復查無上情，並檢附各該機關回復公文在卷可稽³³。

表3 行政院督導文化部及所屬機關暨各地方政府清查李師、王師演出情形一覽表（113年）

分類	單位	李師、王師演出情形	函文日
文化部及所屬機關	文化部暨附屬機關	無（佐證附卷）	內部信件
	國家表演藝術中心		113年9月6日
	國家文化藝術基金會		113年9月10日
	國立傳統藝術中心		113年9月13日
各地方政府（22個）	連江縣政府	無（佐證附卷）	113年8月28日
	嘉義市政府文化局		113年8月29日、9月13日
	澎湖縣政府文化局		113年9月6日
	苗栗縣政府		113年9月9日
	高雄市政府文化局		113年9月9日
	花蓮縣文化局		113年9月10日
	桃園市政府文化局		113年9月10日
	臺南市政府文化局		113年9月10日
	臺中市政府文化局		113年9月18日
	臺中市政府文化局		113年9月11日
	新竹縣政府文化局	無（佐證附卷）	113年9月11日
	彰化縣文化局	無（佐證附卷）	113年9月11日
	南投縣政府文化局		113年9月11日
	嘉義縣文化觀光局		113年9月11日
	新北市政府		113年9月12日
	金門縣文化局		113年9月12日
	臺北市文化局		113年9月13日
	雲林縣政府		113年9月13日

³¹ 本院113年8月16日院台調貳字第1130831599、1130831600號函。

³² 李師涉性侵害案件113年2月27日調查結果確認、王師性騷擾案件112年12月20日起調查結果確認。

³³ 文化部113年10月9日文藝字第1132041431號函。

分類	單位	李師、王師 演出情形	函文日
	屏東縣政府		113年9月13日
	新竹市政府		113年9月16日
	宜蘭縣政府文化局		113年9月18日
	臺東縣政府		113年9月20日
	基隆市文化觀光局		113年9月9日 (文到日113年9月26日)
行政院及所屬 (3個)	客家委員會	無(佐證附卷)	113年9月2日
	教育部		113年9月9日
	國立故宮博物院		113年9月10日

資料來源：文化部113年10月9日文藝字第1132041431號函。

(六)王師113年7月間與戲曲學院學生赴歐洲參與藝術節 相關活動相關言論及相片(完整內容附卷)：

表4 王師113年7月間與戲曲學院學生赴歐洲參與藝術節相關活動相片一覽表





資料來源：本院113年10月16日取自王師個人FACEBOOK公開頁面。

(七)另本案詢據證人證述，**產業結構的問題目前還是很難解決**，行為人還是會在劇團存活，很多人會認為有好處或利益交換，我之前聽到受害者都不認為自己是受害者，心裡認為自己有拿到工作，行為人也對他們很好，拿到衣服，所以有什麼好抱怨的，他們是支持老師的。教育體系或文化部獎補助取回，但還是會有一些我們看不到的地方，還是要老師提醒學生身體自主權。

(八)綜上，本案經行政院督導有關所屬機關暨各地方政府，清查李師、王師於性別事件調查結果確認分別有性侵害及性騷擾事實後，接受政府單位補助於國內、外擔任導演、演出或工作人員及評審委員情形，雖查無上情，惟經相關檢舉及個人網頁，王師113年7月間仍帶團出國接觸女學生，教育部允應會同文化部持續關注李師及王師，是否以本人名義、借名或冒名演出及接觸學生之妥適性。

八、戲曲學院處理「校園性別事件」及「校園體罰霸凌不當管教」等攸關學生權益事項違反相關規定，另「術科課程及教學」與「學生申訴制度」亦有檢討改進空間，又因該校為小學至大學一貫學制，處理上開業務涉及教育部學生事務及特殊教育司、技術及職業教育司、師資培育及藝術教育司、國教署及臺北市政府等諸多單位，業務分工及協調管道未盡明確。案經教育部113年4月12日組成「戲曲學院專業輔導諮詢小組」，並多次入校視導，戲曲學院允應妥速修正「處理校園性別及霸凌事件」相關法令規定，審慎研議「依不同學制分設性平會並制定相關規範」，強化性別及霸凌事件申訴機制，對被害人（經調查另新增多位被害人）及吹哨者持續予以支持及保護，亦應對「主管人員」、「學務人員」、「新進人員」及「教師」就性別及霸凌事件處理知能加強宣教等，均有待教育部督導該校落實執行：

- (一)戲曲學院處理校園性別及霸凌事件相關規定：
- 1、「戲曲學院性別平等教育實施規定」（該校113學年度第1學期第2次校務會議臨時會議決議廢止）。
 - 2、「戲曲學院性平會設置辦法」、「戲曲學院校園性別事件防治要點」及「戲曲學院性別平等教育實施計畫」。
 - 3、按戲曲學院校園性侵害性騷擾或性霸凌防治要點第6點規定，為防治校園性侵害、性騷擾及性霸凌，該校應採取下列措施改善校園危險空間：(一)依空間配置、管理與保全、標示系統、求救系統與安全路線、照明與空間穿透性及其他空間安全要素等，定期檢討校園空間與設施之規劃與使用情形及檢視校園整體安全。(二)記錄校園內曾經發生性侵害、性騷擾及性霸凌事件之空間，並依實際需要繪

製校園危險地圖。次按，戲曲學院113年7月30日112學年度第2學期第2次校務會議通過該校教師及教育人員輔導與管教學生辦法第9條規定，教師或教育人員輔導與管教學生，應先了解學生行為之原因，針對其原因選擇解決問題之方法，並視狀況調整或變更。其基本考量如下：一、尊重學生之學習權、受教育權、身體自主權及人格發展權。二、輔導與管教方式應考量學生身心發展之個別差異……。同辦法第29條規定，學生事務處(諮商輔導組)應採取晤談評估等方式，辨識學生是否處於脆弱家庭，建立預警系統，建構其篩檢及轉介處遇之機制，以預防兒童少年保護、家庭暴力及性侵害事件之發生，並得於事件發生時，啟動校園危機處理機制，有效處理。同辦法第31條規定，依教育基本法第8條第2項規定，教師或教育人員輔導與管教學生，不得有體罰及霸凌學生之行為。該辦法附表一教師違法處罰措施參考表，例示違法處罰類型「體罰」樣態³⁴。

(二)教育部表示，該部於113年4月12日組成「戲曲學院專業輔導諮詢小組」(下稱諮詢輔導小組)，輔導該校進行檢討改進，由鄭○文參事擔任召集人，並由陳○燕委員、郭○安委員、鍾○先委員、張○峰委員、徐○湘委員、張○委員、張○保委員等專家學者擔任小組委員。自113年7月1日起完成5次入校輔導歷程如下：

³⁴ 違法處罰類型「體罰」樣態：

- 1、教師或教育人員親自對學生身體施加強制力之體罰，例如毆打、鞭打、打耳光、打手心、打臀部或責打身體其他部位等。
- 2、教師或教育人員責令學生對自己身體施加強制力之體罰，例如命學生自打耳光等。
- 3、教師或教育人員責令第三者對學生身體施加強制力之體罰，例如命學生互打耳光等。
- 4、教師或教育人員責令學生採取特定身體動作之體罰，例如交互蹲跳、半蹲、罰跪、蛙跳、兔跳、學鴨子走路、提水桶過肩、單腳支撐地面、上下樓梯或其他類似之身體動作等。

- 1、第1次入校輔導：113年7月1日由鄭○文召集人、陳○燕委員、學生事務及特殊教育司（下稱學特司）於該校進行面向1(校園性別事件處理)資料檢閱及性平法相關規定之檢視及輔導。
- 2、第2次入校輔導：113年7月8日由鄭○文召集人、郭○安委員、學特司，與該校召開線上會議，進行面向1(校園性別事件處理)性別平等教育相關課程及宣導、宿舍相關規定之資料檢閱及輔導。
- 3、第3次入校輔導：113年7月17日由全體8位諮詢輔導小組委員、該部技術及職業教育司（下稱技職司）、師資培育及藝術教育司（下稱師藝司）、國教署、學特司及臺北市政府於該校進行4個面向之資料檢核及座談、分組晤談及綜合座談。
- 4、第4次入校輔導：113年8月22日由鄭○文召集人、陳○燕委員、郭○安委員、學特司於該校進行面向1(校園性別事件處理)改善資料檢閱、性平法相關規定、住宿相關規定、行為人防治教育等進行檢視及輔導。
- 5、第5次入校輔導：113年9月6日由鄭○文召集人、徐○湘委員、張○委員、技職司、師藝司、國教署於該校進行面向3(術科課程與教學精進)之觀課、教職員及學生晤談、座談。
- 6、第6次入校輔導：於113年12月11日辦理第6次入校輔導。

表5 戲曲學院專業輔導諮詢小組輔導面向及分工一覽表

面向	專家學者	教育部單位	學校單位
校園性別事件處理	陳○燕委員 郭○安委員	學特司(性平科)	秘書室
校園體罰霸凌 不當管教處理	鍾○先委員 張○峰委員	主辦：學特司(校安科) 協辦：國教署	學務處(生輔組)
術科課程與教學精進	徐○湘委員	主辦：技職司	主辦：教務處(教學組)

面向	專家學者	教育部單位	學校單位
	張○委員	協辦：司藝司	協辦：通識教育中心、6學系
學生申訴制度精進	張○保委員 徐○湘委員	學特司（學務科）	學務處（諮輔組）

資料來源：教育部。

(三)另據教育部說明本案「校園性別事件處理」、「校園體罰霸凌不當管教處理」、「術科課程與教學精進」、「學生申訴制度精進」四大面向之入校輔導成效，可徵戲曲學院辦理攸關學生權益事項未臻周延，尚有檢討改進空間。教育部督導該校改進過程如下：

1、面向1—校園性別事件處理：

(1) 提升性平會層級：性平會層級由學務處拉高至秘書室，由主任秘書統籌及協調性平業務。

(2) 法規修訂：113年9月2日配合性平法及子法之修正、委員意見，完成3部法令之修訂(性平會設置辦法、校園性別事件防治規定、性平教育實施規定)。

(3) 校園性別事件處理：

〈1〉教育部已完成93至113年計94件案件審核，計11件督導學校依法處理。

〈2〉98年李師案，由教育部推薦調查小組成員，督導學校重啟調查。

〈3〉人員訓練：該校自113年7月至今完成7場教職員工性別平等教育相關議題之訓練，並於113年10月辦理5場性別平等教育相關議題之講座。

2、面向2—校園體罰霸凌不當管教處理：

(1) 法規修訂：督導學校修正教師及教育人員輔導與管教學生辦法、校園霸凌防制計畫及校事會

- 議聘任制等相關規定中。
- (2) 將各類法規上載專區：該校業將學校各類法規上載至該校學務處「學生相關法規」專區³⁵並宣導，提供學生查閱及知悉自己權利。
 - (3) 人員訓練：自113年7月起至今，學校已辦理4場體罰、霸凌及不當管教之研習。
- 3、面向3—術科課程與教學精進：
- (1) 教師專業知能提升：督導學校辦理4場專兼任教師性平講座，並於每學期開學前舉辦「期初教學研討會」，已完成4場教師輔導與管教學生防制教育增能講座工作坊。
 - (2) 教學助理獎勵制度：督導學校參考其他學校之作法，規劃訂定傑出教學助理獎勵要點，於114學年度開始實施。
 - (3) 教師教學自我檢核機制：製作「性別平等教育教學自我檢核表」，提供教師檢核課堂教學、教材選用、與學生溝通方面之情形。
- 4、面向4—學生申訴制度精進：
- (1) 建立學生申訴專區：督導學校於該校網站建立「學生申訴及再申訴專區」³⁶加強宣導，以維學生權益。
 - (2) 完善相關法規：督導學校另訂高職以下學生申訴辦法，並籌組「申訴評議委員會」辦理學生申訴業務。並督導學校依教育部審查意見修訂學生獎懲規定，並籌組「學生獎懲委員會」審議學生獎懲事宜。
 - (3) 確立通案處理原則：針對學生獎懲資料遺失情

³⁵ 網址：<https://rb003.tcpa.edu.tw/>

³⁶ 網址：<https://rb003.tcpa.edu.tw/p/412-1006-3198.php>

形，教育部113年9月11日以臺教學(二)字第1132804316A號函請學校就學校學生獎懲相關資料遺失案件，參酌教育部建議事項，依學院及高職以下學制分別召開學生獎懲會議討論確立「通案處理原則」，並回復教育部逐案檢視辦理情形。

(四)據113年9月2日戲曲學院113學年度第1學期第2次校務會議臨時會議會議紀錄(下稱系爭會議紀錄):「依據諮詢輔導小組委員建議，廢止『戲曲學院性別平等教育實施規定』」。惟據本院詢問案關人員表示:「諮詢輔導小組委員尚未建議廢止上開規定。」系爭會議紀錄相關內容摘列如下:

- 1、案由四:有關「戲曲學院性別平等教育實施規定」廢止，提請討論。(提案單位:性平會)
- 2、說明:
 - (1)依據113年8月22日教育部專輔小組訪視意見廢止本法。
 - (2)依據委員建議，調整部分條文以符應該校特色施行。
 - (3)依據委員建議，廢止本法。另依「戲曲學院性平會設置辦法」及「戲曲學院校園性別事件防治要點」訂定「戲曲學院性別平等教育實施計畫」施行之。
- 3、決議:照案通過。

(五)本案諮詢學者專家表示，因該校「師徒制、學長學弟制」、「學院部、高職以下一貫制」之「權力結構」特殊性，且因性平事件處理規定尚有疏漏，致性別事件易被掩蓋或不當處理。戲曲學院允應審慎研議「依不同學制分設性平會並制定相關規範」，強化性別及霸凌事件申訴機制，對被害人及吹哨者持續予以支持及

保護，並強化「主管人員」、「學務人員」、「新進人員」及「教師」性別及霸凌事件處理知能。相關發言重點臚列如下：

- 1、「權力結構（師對生、學長對學弟）」是該校之特殊性之一，在「對戲」及「業界演出」時關係綿密，如經營不好就會產生困擾，並應就該校特殊權力結構，衍生之校園性別及霸凌事件相關案例加強宣導。
- 2、該校「專業領域封閉」、「相關人員缺乏意識」，且不同學制對性別及霸凌事件認知不同，應列為長期關注對象。
- 3、霸凌事件經通報應依「校事會議」處理，性別事件則不一定，容易被掩蓋，顯示該校處理性別事件法制面仍有疏漏；該校性別事件處理相關規定雖已修正，惟調查委員應全數外聘卻漏未規定，僅規範得組3至5人為調查小組，且該校尚未考量其學院部、高職以下之一貫制之特殊性，依不同學制分設性平會並制定相關規範。
- 4、應釐清該校秘書室業管性平法規目前修正情形及進度。
- 5、該校承辦人員處理性別及霸凌事件知能不足且缺乏諮詢對象；「新進人員」及「學務人員」、「主管人員」、「教師」，均應強化相關性別及霸凌事件處理知能。
- 6、性別及霸凌事件申訴機制洵應強化，學校亦應「主動發掘」不當事件。
- 7、願意站出來的被害人及吹哨者，應持續予以支持及保護，否則可能面臨國家「第2次背叛」，亦應透過制度保障學生安全。

(六)綜上，戲曲學院處理「校園性別事件」及「校園體罰

霸凌不當管教」等攸關學生權益事項違反相關規定，另「術科課程及教學」與「學生申訴制度」亦有檢討改進空間，又因該校為小學至大學一貫學制，處理上開業務涉及教育部學特司、技職司、師藝司、國教署及臺北市政府等諸多單位，業務分工及協調管道未盡明確。案經教育部113年4月12日組成「戲曲學院專業輔導諮詢小組」，並多次入校視導，戲曲學院允應妥速修正「處理校園性別及霸凌事件」相關法令規定，審慎研議「依不同學制分設性平會並制定相關規範」，強化性別及霸凌事件申訴機制，「主動發掘」不當事件，對被害人（經調查另新增多位被害人）及吹哨者持續予以支持及保護，亦應對「主管人員」、「學務人員」、「新進人員」及「教師」就性別及霸凌事件處理知能加強宣教等，均有待教育部督導該校落實執行。

九、戲曲學院係獨一無二傳統戲曲人才培育學校，重視基本功之訓練，國中小階段課程與現行課程綱要落差甚大，高職以下學制自早晨連續至夜間之傳統戲曲人才訓練模式，術科練習方式及時段，實難依照「十二年國民基本教育課程綱要」規範進行扎實之基本功培育，宜依「藝術教育法」設計適合之課程，此點須由國教署、臺北市政府教育局及該校儘速協調並達成共識，以利該校培育傳統戲曲人才之設校本意：

(一)按戲曲學院組織規程第1條規定略以，該校實施學院、高職、國民中小學一貫制學制。次按藝術教育法、國民中小學教學正常化實施要點、兒童權利公約及教育部函釋不得強迫參加課後輔導等有關規定臚列如下：

- 1、兒童權利公約第31條第1項規定，締約國承認兒童享有休息及休閒之權利；有從事適合其年齡之遊戲與娛樂活動之權利，以及自由參加文化生活與藝術

活動之權利。同條文第2項規定，締約國應尊重並促進兒童充分參加文化與藝術生活之權利，並應鼓勵提供適當之文化、藝術、娛樂以及休閒活動之平等機會。

- 2、藝術教育法第14條規定，辦理專業藝術教育及藝術才能班之各級學校，其課程應以專業為重點，有關設備、班級編制、教師聘任資格、員額編制、課程設計等，應配合各該藝術類科之需要，由學校邀請專家學者及家長代表共同商定之。同法施行細則第5條規定，(第1項)藝術類科之大專院校、高級中等學校辦理一貫制學制，應擬訂教學計畫書，並報經主管教育行政機關許可後辦理。(第2項)前項教學計畫書，應包括計畫目標、招生辦法、修業年限、編列年級、學歷證明、師資、課程、經費、員額編制及有關行政體系等事項之具體說明。
- 3、國民中小學教學正常化實施要點第3點第2款規定：「課程規劃及實施正常化：學校各學習領域之課程實施及學習節數等，應依課綱之規定辦理。如辦理正式課程外之課後輔導、寒暑假學藝活動及留校自習、社團活動等，應依本要點辦理。」同要點第4點第2款第2目之(3)規定：「課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。課後輔導每日不超過下午5時30分，且不得於週末或節日辦理；寒暑假學藝活動應於週一至週五上午辦理。」同要點第4點第2款第4目之(4)規定：「學生成績評量不得於上午第1節課前、課間、中午休息或課後輔導時間辦理」。
- 4、教育部110年2月8日臺教國署國字第1100012613號函，請各直轄市、縣(市)政府轉知學校行政人員及教師，課後輔導「不得強迫學生參加」、「不得教

授新進度」……及「相關申訴管道」等。

- (二)本院110教正7號案糾正案文要旨略以：教學正常化未完全合格率仍偏高，多校一再遭受檢舉遲未澈底改善且仍有違規情事，另教育部未就地方政府訪視結果建立勾稽與合作輔導機制，對相關政策執行之研究與評估不足，且未嚴格考核違反規定之主事機關，致後續改善效果不彰，使教學不正常成常態，而須持續推動教學正常化政策，除損及學生受教權益，也剝奪學生文化、休閒、社會參與等身心發展權益，洵有嚴重怠失，爰依法提案糾正。
- (三)據教育部說明，戲曲學院就「現代化傳統戲曲領域人才培育，術科練習方式及時段等，受限於現行教學正常化相關規定所遇窒礙」，因該校為多年一貫制學校，其高職部視為技術型高級中等學校，由教育國教署依十二年國民基本教育課綱總綱規定辦理課程計畫備查。國教署112年12月15日以臺教國署高字第1120170400號函知該校，校訂科目及學習節數可依該校特色及教學需求辦理，惟部定必修一般科目應依據課綱共同核心課程34學分規劃，國教署基於總綱之規定，已提供最大彈性，協助該校培育傳統戲曲領域人才。另據該部主管人員113年10月16日履勘該校時說明，目前戲曲學院高職以下學制，適用藝術教育法一貫制學制等法源依據尚未完備。另據本院諮詢學者專家表示，如按「十二年國民基本教育課程綱要」(下稱108課綱)教學，無法訓練出戲曲人才。
- (四)另教育部說明該校以藝術教育法之適用，擬為上開困難解套，相關辦理過程及結果：
- 1、有關該校高職部作息，每日課程從早上6時至晚上7時35分，共計12節課。國教署業於112年6月5日邀集專家學者、該校、教育部相關權管單位召開研商會

議，決議該校所安排之晨功時段及作息安排，應考量學生之身心健康發展需求，妥為規劃，並請該校研議在不影響專長課程原則下，上下午各刪減一節課。國教署持續協助該校於兒童權利公約架構下進行作息檢討、修正。

- 2、戲曲學院係依藝術教育法第7條第2項設立之一貫學制學校，另依藝術教育法施行細則第5條規定略以，藝術類科之大專院校、高級中等學校辦理一貫制學制，應擬訂教學計畫書，並報經主管教育行政機關許可後辦理，前項教學計畫書，應包括計畫目標、招生辦法、修業年限、編列年級、學歷證明、師資、課程、經費、員額編制及有關行政體系等事項之具體說明。
- 3、另依十二年國民基本教育課綱總綱規定，學校課程計畫應由學校課程發展委員會通過後，於開學前陳報各該主管機關備查。
- 4、承上，依上開規定該校訂定之課程計畫（含校訂科目及學習節數），是否適用於課綱及現行教學正常化相關規定，仍需報其主管教育行政機關核定辦理。

(五)本院113年10月16日履勘戲曲學院，據臺北市政府說明，國中小課程由該府教育局審查，現行作法係建立線上平臺請學校上傳，提供專家審查。惟「戲曲學院國中小課程與課綱有很大落差」，不僅是系統平臺問題，實質課程如以108課綱審查，將無法通過。108年教育部技職司曾有發函國教署表示，戲曲學院不受課綱限制，也想請教育部釋疑，因國中小課程彈性與高中仍有差別，本次座談後將開會討論；另經本院113年10月16日實地履勘該校學生住宿、上課及用餐情形如下：

表6 本院113年10月16日履勘戲曲學院內湖校區相片一覽表（摘錄）

<p>戲曲學院內湖校區宿舍床位</p>	<p>戲曲學院學生練習情形</p>
<p>戲曲學院學生練習情形</p>	<p>戲曲學院內湖校區餐廳</p>

資料來源：本院113年10月16日履勘拍攝。

(六)教育部於本院113年10月16日履勘後則補充說明：

- 1、該部技職司業於113年10月30日召開「戲曲學院多年一貫制課程計畫作業研商會議」，邀請該校及相關權責單位與會，經查現行高中以下課程皆經國教署及臺北市政府教育局協助備查，尚無授課與現行部定課程綱要扞格情形。
- 2、該校係依藝術教育法設立之多年一貫學制學校，而

非高級中等教育法，故不適用108年技術型高中課程綱要；又依藝術教育法施行細則第5條規定，藝術類科之大專院校、高級中等學校辦理一貫制學制，應擬訂教學計畫書，並報經主管教育行政機關（教育部技職司）許可後辦理。

3、依教育部110年3月11日召開之「教育部主管多年一貫學校之高級中等教育階段課程計畫檢視作業研商會議」，該校所報「教學計畫書」由技職司許可後辦理，該校高職部由國教署備查；教育部業於110年7月29日函復該校表示，為保障各學習階段學生權益及確保基本能力素養，涉及各學習階段之課程仍有須遵循之規定，爰請該校應依各該主管機關之規定辦理，國中、小課程部分由臺北市政府教育局備查，高職部課程由國教署備查。

4、考量該校課程特殊性，國教署已放寬自109學年度起，高職部課程計畫採書面檢視，無須至課程計畫平臺進行線上填報，且校訂科目及學習節數可依該校特色及教學需求辦理，惟「部定必修一般科目」應依據課綱高級中等學校共同核心課程規劃34學分，相較一般技術型高級中等學校應規劃部定必修68至78學分，已協助該校排除課程綱要之限制。

(七)綜上，戲曲學院係獨一無二傳統戲曲人才培育學校，重視基本功之訓練，國中小階段課程與現行課程綱要落差甚大，高職以下學制自早晨連續至夜間之傳統戲曲人才訓練模式，術科練習方式及時段，實難依照108課綱規範進行扎實之基本功培育，宜依「藝術教育法」設計適合之課程，此點須由國教署、臺北市政府教育局及該校儘速協調並達成共識，以利該校培育傳統戲曲人才之設校本意。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一，糾正教育部，並請行政院督飭所屬議處違失人員見復。
- 二、調查意見二至五，糾正國立臺灣戲曲學院，並請行政院轉飭所屬議處違失人員見復。
- 三、調查意見二至三，連同教育部函報相關證據及本案113年7月22日詢問證人筆錄及陳述意見書，函請法務部轉請所屬檢察機關偵查妥處見復，並注意證人身分保密。
- 四、調查意見六至七，函請教育部會同文化部及衛生福利部確實檢討改進見復。
- 五、調查意見八至九，函請教育部督導國立臺灣戲曲學院，會同臺北市政府等業管機關確實檢討改進見復。
- 六、調查意見，函復財團法人人本教育文教基金會。
- 七、調查報告，送請國家人權委員會參處。
- 八、調查意見，遮隱機敏內容及個人資料後上網公布（不含附件）。

調查委員：紀惠容

范巽綠