

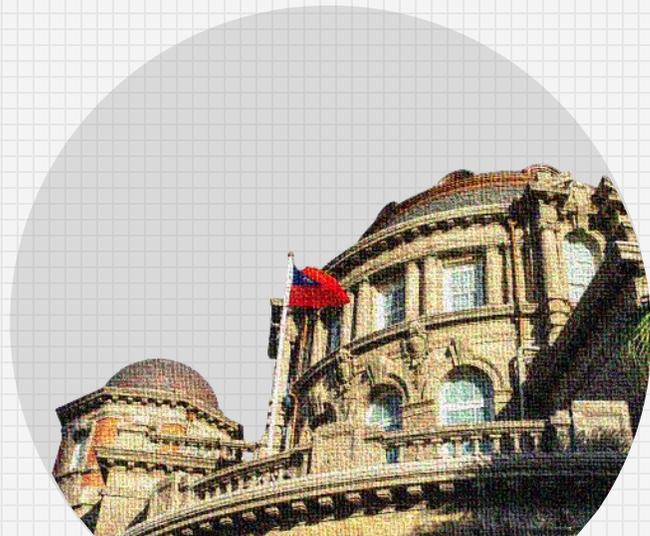
調查報告：

融資租賃公司

套利模式

調查委員：賴振昌
王幼玲
蔡崇義

114年04月02日



簡報大綱 Outline

壹. 前 言

貳. 行業現況

參. 公司治理

肆. 調查意見

伍. 結 語



壹、前言

融資租賃公司

一、功能

1. 滿足未達銀行標準者之資金需求。
2. 減少地下錢莊之氾濫。

二、管理原則

1. 禁止吸金，非屬特許行業。
2. 以自有資金供貸，提高業者風險意識。

三、衍生問題

1. 融資租賃業**不受**金融業相關**法規管轄**。
2. 授信標準和銀行相比疑較低，而融資公司向銀行貸款最低**利率**僅有1.15%，與民法所定約定利率上限為16%相較，借貸之資金利差是否合理？
3. 同業公會自律規範疑無法約束公會以外之融資公司亦**無罰則**。
4. 難以約束行銷亂象，政府未制定**專法**並設立**專責**單位，有無行政怠惰？



貳、行業現況

一、我國法律尚無對於融資租賃之正式定義。

二、公司家數

1. 上市、櫃融資租賃公司共4家、金融機構轉投資之融資租賃公司共17家及融資租賃公司為租賃公會者共39家。
2. 經濟部統計營業中金融租賃及其他民間融資者，截至113年7月29日之家數為245家。
3. 全國經營融資業務之公司逾6,800家。



貳、行業現況



三、營業項目

1. 3家上市公司以商品買賣分期付款(約占3成)及應收帳款買賣(約占4成)為主。
2. 授信標準和銀行相比疑較低，而融資公司向銀行貸款最低利率僅有1.15%，與民法所定約定利率上限為16%相較，借貸之資金利差是否合理？

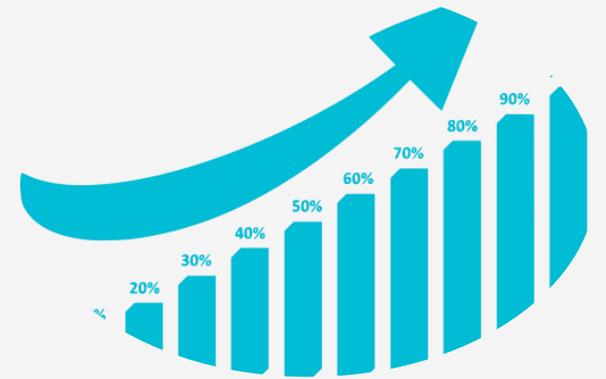
3家上市融資租賃公司業務規模概況

單位:億元

| 業務項目 | 108年 | 109年 | 110年 | 111年 | 112年 | 113年4月 |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 資本性租賃 | 471.42 | 493.76 | 570.57 | 697.11 | 733.20 | 193.24 |
| 營業性租賃 | 40.90 | 57.30 | 67.36 | 72.29 | 82.42 | 25.56 |
| 商品買賣分期付款 | 1,491.55 | 1,776.93 | 2,022.16 | 2,053.60 | 2,106.08 | 741.87 |
| 應收帳款買賣 | 1,624.58 | 1,756.63 | 2,383.66 | 2,994.01 | 2,917.37 | 795.87 |
| 資金貸與 | 373.06 | 426.67 | 557.76 | 731.63 | 845.88 | 304.94 |
| 不動產信託受益權 | - | - | - | 16 | 6 | 1 |
| 合計 | 4,001.51 | 4,511.29 | 5,601.51 | 6,564.64 | 6,690.95 | 2,062.48 |



貳、行業現況



四、銀行貸款金額

- 37家本國銀行對融資租賃公司放款金額由108年底之1,504.09億元，逐年成長至112年底之2,732.84億元，4年間成長8成以上。
- 37家本國銀行對融資租賃公司放款金額以110年底之1,819.35億元成長至111年底之2,573.85億元，1年間增加超過750億元，增加超過4成，增加幅度最大。

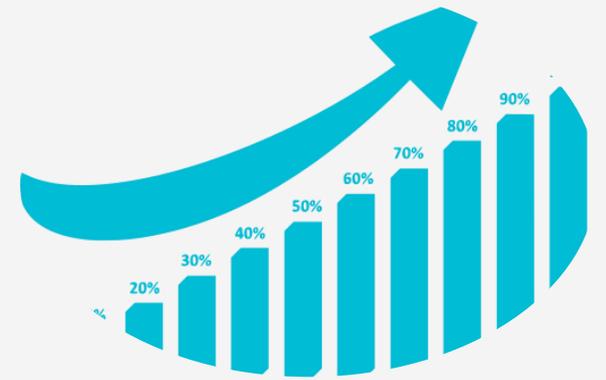
主要放款銀行貸放融資租賃業情形

單位:億元

| | 108年 | 109年 | 110年 | 111年 | 112年 | 113年4月 |
|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| OO銀行(公股) | 52.84 | 97.03 | 136.78 | 219.49 | 212.03 | 177.78 |
| OO銀行(公股) | 23.98 | 69.91 | 120.07 | 169.24 | 203.96 | 186.73 |
| OO銀行(公股) | 36.71 | 52.35 | 78.41 | 184.86 | 175.43 | 151.77 |
| OO銀行(公股) | 38.11 | 90.95 | 94.48 | 157.44 | 140.06 | 151.44 |
| OO銀行(公股) | 84.26 | 65.25 | 113.21 | 193.68 | 242.37 | 215.95 |
| OO銀行(公股) | 37.74 | 21.06 | 49.06 | 83.46 | 122.77 | 115.13 |
| OO銀行(民營) | 185.70 | 116.00 | 146.40 | 172.40 | 197.10 | 207.80 |
| OO銀行(民營) | 129.90 | 158.00 | 163.80 | 198.40 | 127.60 | 136.20 |
| OO銀行(民營) | 242.00 | 252.00 | 223.00 | 261.00 | 271.00 | 296.00 |
| 37家本國銀行合計 | 1,504.09 | 1,595.31 | 1,819.35 | 2,573.85 | 2,732.84 | 2,664.72 |



貳、行業現況



五、銀行貸款利率

1. 主要放款銀行對融資租賃業之放款利率由108年起之1.24%至3.54%，逐年上升至113年4月之2.17%至4.42%。
2. 主要放款銀行對融資租賃業之放款利率，以永豐銀行及台新銀行利率較高，111及112年均高於4%。

主要放款銀行貸放融資租賃業之利率概況

單位:%

| | 108年 | 109年 | 110年 | 111年 | 112年 | 113年4月 |
|----------|------|------|------|------|------|--------|
| OO銀行(公股) | 1.87 | 1.70 | 1.71 | 2.26 | 2.37 | 2.59 |
| OO銀行(公股) | 1.84 | 1.61 | 1.64 | 2.00 | 2.18 | 2.28 |
| OO銀行(公股) | 1.73 | 1.76 | 1.67 | 2.11 | 2.42 | 2.47 |
| OO銀行(公股) | 1.24 | 1.16 | 1.13 | 1.63 | 2.03 | 2.17 |
| OO銀行(公股) | 1.89 | 2.33 | 2.23 | 2.76 | 2.62 | 2.63 |
| OO銀行(公股) | 1.38 | 1.50 | 1.50 | 2.02 | 2.14 | 2.19 |
| OO銀行(民營) | 3.54 | 1.97 | 1.86 | 3.42 | 3.51 | 3.46 |
| OO銀行(民營) | 2.92 | 1.97 | 1.98 | 4.05 | 4.31 | 3.76 |
| OO銀行(民營) | 3.54 | 2.13 | 2.18 | 4.50 | 4.68 | 4.42 |



貳、行業現況



六、公股銀行Vs民營銀行之貸款比較

108至112年，8家公股銀行對融資租賃業之放款由318.46億元增加至1,288.79億元，成長逾3倍。公股銀行對上開業者之放款較民營銀行成長顯著。

公股銀行辦理融資租賃業放款變動情形

單位:億元

| 銀行名稱 | 108年 | 112年 | 113年4月 |
|------|--------|----------|----------|
| 〇〇銀行 | 52.84 | 212.03 | 177.78 |
| 〇〇銀行 | 23.98 | 203.96 | 186.73 |
| 〇〇銀行 | 36.71 | 175.43 | 151.77 |
| 〇〇銀行 | 38.11 | 140.06 | 151.44 |
| 〇〇銀行 | 84.26 | 242.37 | 215.95 |
| 〇〇銀行 | 23.31 | 89.93 | 93.70 |
| 〇〇銀行 | 37.74 | 122.77 | 115.13 |
| 〇〇銀行 | 21.51 | 101.88 | 97.32 |
| 合計 | 318.46 | 1,288.43 | 1,189.82 |

4年增加910億元
成長逾3倍



貳、行業現況

六、公股銀行Vs民營銀行之貸款比較



108至112年民營銀行由1,185.63億元增加至1,444.41億元，成長幅度約22%。

民營銀行辦理融資租賃業放款變動情形

單位:億元

| 銀行名稱 | 108年 | 112年 | 113年4月 |
|------|----------|----------|----------|
| OO銀行 | 110.61 | 86.4 | 78.38 |
| OO銀行 | 56 | 113 | 99 |
| OO銀行 | 4.45 | 21.25 | 16.96 |
| OO銀行 | 30 | 44 | 40 |
| OO銀行 | 8.5 | 3 | 4.5 |
| OO銀行 | 27.59 | 31.3 | 39.09 |
| OO銀行 | 8.79 | 1.03 | 1.36 |
| OO銀行 | 2.75 | 17.68 | 17.72 |
| OO銀行 | - | 3 | 3 |
| OO銀行 | 1.5 | 2.4 | 2.5 |
| OO銀行 | 12.13 | 3.06 | 0.38 |
| OO銀行 | 66 | 45 | 49 |
| OO銀行 | 52.68 | 33.64 | 29.13 |
| OO銀行 | 36 | 71 | 72 |
| OO銀行 | 3.4 | 7.48 | 6.53 |
| OO銀行 | 23.05 | 14.95 | 24.17 |
| OO銀行 | 185.7 | 197.1 | 207.8 |
| OO銀行 | 69.78 | 34.43 | 42.29 |
| OO銀行 | 129.9 | 127.6 | 136.2 |
| OO銀行 | 29.07 | 110.15 | 97.82 |
| OO銀行 | 2.5 | 61.84 | 72.75 |
| OO銀行 | 33.2 | 45.35 | 54.28 |
| OO銀行 | 242 | 271 | 296 |
| OO銀行 | 32.03 | 18.75 | 18.04 |
| OO銀行 | 18 | 80 | 66 |
| 合計 | 1,185.63 | 1,444.41 | 1,474.90 |



參、公司治理

融資租賃公司之管理

- 一. 融資租賃公司等民間融資業，係依公司法設立登記之一般公司，其經營之業務不涉及吸收社會大眾資金，非屬金管會組織法所定之金融服務業。
- 二. 有關洗防法第5條第2項所定「辦理融資性租賃業務之事業」，由金管會擔任其洗錢防制之目的事業主管機關。
- 三. 消費者與融資公司借貸爭議之消費者保護問題，請經濟部繼續處理。
- 四. 行政院指稱經濟部負責之範圍，尚難謂融資租賃業除洗錢防制以外之其他業務之主管機關即為經濟部。



參、公司治理

- 金融監督管理委員會

- 一. 加強上市融資租賃公司之管理。
- 二. 協助租賃公會訂定自律規範。
- 三. 強化銀行對融資租賃業之授信管理。

- 經濟部

- 一. 協助對借貸爭議之消費者保護。
- 二. 加強非公開發行公司之管理。

- 財政部

透過公股代表及董事會監督管理事業經營。

- 2024年8月後政府三階段強化融資租賃公司管理機制



肆、調查意見

• 調查意見一

- 一. 8家公股銀行對融資租賃業之放款於4年間增加近千億元，成長逾3倍，同期間民營銀行成長幅度則僅約22%。公股銀行短期內對融資租賃業放款快速增加，且6家對該等產業放款超過百億元之公股銀行對其放款利率介於1.13%至2.76%間，雖利率有逐年上升之趨勢，然利率明顯低於民營銀行1.86%至4.68%，使融資租賃公司向公股銀行借款之利差高於民營銀行。
- 二. 近年融資租賃公司積極推展中古車貸款、BNPL等貸款模式已導致過度消費之疑慮，公股銀行又大幅增加對其放款，且貸放利率又明顯低於民營銀行，成為輿論質疑融資租賃公司利差過大因素之一。財政部本可透過指派之高階經理人有效管理公股銀行，惟108年後公股銀行對融資租賃公司放款即快速增加，截至112年底已增加逾3倍，該部迨至113年引發社會爭議後，才於相關會議提醒公股銀行強化對融資租賃業之授信審核及貸後追蹤管理等措施，該部對公股銀行之管理機制，顯有未逮。



肆、調查意見

• 調查意見二

- 一. 我國融資租賃公司家數眾多，業務多元，法律尚無正式定義，政府對其監管模式，係依據行為時所涉行為法規之主管機關依法進行管理，並由金管會擔任其洗錢防制之目的事業主管機關，借貸爭議之消費者保護問題，則由經濟部處理。現行業務管理，係採業者自律方式辦理。然近來因融資租賃公司辦理BNPL及中古車貸款疑似造成國人過度消費等情事，引發爭議，因無法定目的事業主管機關管理，造成機關間相互推諉情事，引發輿論批評。
- 二. 為強化融資租賃公司之管理，行政院雖已提出融資租賃公司之三階段管理機制，然納管範圍僅為上市、租賃公會會員及金融機構轉投資之子公司。至於規模較小之融資租賃公司及承作之融資業務屬性相近，數量更為龐大之民間融資公司並未予納管，造成相同業務、相同風險，卻有不同監理之情形，應否研議相關配套措施，尚未有明確作法。爰行政院除應明確融資租賃之定義，並就未納管之融資租賃公司及辦理業務屬性相近之民間融資公司研擬可行之配套措施外，亦應確實評估訂定融資租賃公司專法、指定目的事業主管機關之可行性。



肆、調查意見

• 調查意見三

- 一. 融資租賃公司有提供中小企業或消費者資金融通之功能，資金來源主要為自有資金及銀行借款。然其放貸客群主要係較無法透過銀行資金融通之客戶，故違約風險較高，其客戶群須負擔相對較高之信用風險貼水等。縱其放款利率均未逾民法第205條所定16%之上限，並可依同法250條規定收取違約金，惟過往有對違約客戶收取16%之遲延利息外加違約金之情事；租賃公會自律規範已明定不得併收，然非租賃公會會員並非納管範圍。
- 二. 為保護消費者權益，政府雖於消保法第22條之1、租賃業辦理消費者融資租賃業務廣告應揭示總費用範圍及年百分率計算方式標準及多個融資租賃業務定型化契約，以強化融資租賃公司費率之揭露，惟仍有上開計算方式標準近20年未重新檢視修正及中古車買賣定型化契約尚未完成修正等情事。是以，行政院允應重新檢視融資租賃業務相關費用揭示規範是否完備，以使消費者充分知悉與融資租賃公司往來所需負擔之費用，並基於消費者保護之角度，評估如何避免融資租賃公司收取過高之違約金、遲延利息及融資利差過大等情事。



伍、結語

- 一. 融資租賃公司雖可提供未達銀行標準之資金需求，並可降低地下錢莊業者氾濫，所造成的社會問題弊端，致採用寬鬆之管理政策，本無可厚非，但此寬鬆政策卻不宜作為行政怠惰、疏於管理作為之藉口。
- 二. 融資租賃公司雖未直接從事吸金業務，卻透過公股銀行吸收大眾存款，規避使用自有資金之原則，讓自負盈虧之風險意識蕩然無存，無異利用公共資金，從事無本生意，有違公平原則。
- 三. 由於向公股銀行借款利率與融資租賃公司之放款利差過大，有暴利現象，引發有不當推銷，鼓勵民眾過度消費之隱憂，造成社會風氣不良之影響。
- 四. 處理辦法：
 1. 調查意見一糾正財政部。
 2. 調查意見二、三函請行政院檢討改進見復。
 3. 本報告經委員會討論通過後，依調查委員意見，公布調查意見。
 4. 檢附派查函及相關附件，送請財政及經濟委員會議處理。



Thank you!

感謝聆聽 歡迎指教



監察院

THE CONTROL YUAN

REPUBLIC OF CHINA (TAIWAN)