

調查報告

壹、案由：據悉，台灣電力股份有限公司第一、第二核能發電廠之多項工程採購案，疑遭郭姓人士及多家廠商自105年至108年間介入圍標，並對該公司負責經辦相關工程採購案之主管人員賈儒龍行賄，涉違反政府採購法；另賈儒龍疑自100年至109年間收受廠商賄賂，涉犯貪污治罪條例，業經臺灣士林地方法院判決有罪。該公司相關人員所涉行政違失、採購案作業程序之規範是否完善，及廉政風險管理等防弊機制有無闕漏等情案。

貳、調查意見：

案緣臺灣士林地方法檢察署(下稱士林地檢署)於民國(下同)109年12月1日發布新聞稿:「天道盟同心會金山分會分會長郭○村等人共組圍標廠商集團，覬覦台灣電力股份有限公司(下稱台電公司)第一、第二核能發電廠(下稱核一、二廠)辦理之工程採購案龐大利益，主導『搓圓仔湯』，倘競爭廠商不從，即藉郭○村之黑道勢力，以強暴、脅迫手段迫使競爭廠商撤標，於105年至108年間長期以強迫、利誘等不法方式操控影響多項工程之採購結果，嚴重影響攸關能源供應及用電安全之工程採購與品質」¹，110年10月12日發布新聞稿略以：台電公司核能技術處(下稱核技處)員工賈儒龍涉嫌於核一、二廠工程採購收賄及收取回扣，依貪污治罪條例等罪起訴賈儒龍等人。

臺灣士林地方法院(下稱士林地院)於112年8月3日

¹ 臺灣士林地方法檢察署109年12月1日新聞稿「檢廉警調合力破獲暴力介入工程採購不法集團維護採購程序之公正公平」，網址：
<https://www.slc.moj.gov.tw/293537/293550/293551/830375/post>

對賈儒龍及郭○村等人為有罪判決，本院為查明台電公司相關人員所涉行政違失、採購案作業程序之規範是否完善，廉政風險管理等防弊機制有無闕漏，上級主管機關經濟部是否善盡監督責任，經向士林地檢署²、經濟部³及該部政風處⁴、台電公司⁵等機關調閱案關卷證資料，並函請審計部協助調查⁶及行政院公共工程委員會(下稱工程會)提供專業意見⁷；另於113年6月24日詢問經濟部楊主任秘書及台電公司許副總經理等主管人員，113年8月23日會同經濟部連政務次長及台電公司許副總經理等主管人員，並邀請行政法人國家災害防救科技中心陳主任赴核一廠實地履勘，現已調查竣事，茲綜整調查意見如下：

- 一、101年3月起，自稱天道盟同心會金山分會分會長之民眾郭○村與數家營造廠商(下稱郭○村集團)，以暴力、脅迫、利益交換、借牌或冒名等不法手段圍標(「搓圓仔湯」)台電公司核一、二廠採購案件獲取不法利益，涉犯政府採購法等罪，經士林地院於112年8月為有罪判決。郭○村集團除行賄台電公司承辦人員賈儒龍，並以言語恐嚇台電公司員工及核一廠委外專案管理廠商益鼎工程股份有限公司(下稱益鼎公司)派駐人員，影響核一、二廠採購案件履約及工程品質。台電公司雖於本案發生後主動檢討，並提出多項策進作為，但仍顯示台電公司內控機制不佳，以致不肖員工及郭○村集團得以趁機謀取暴利。本案發生最根本原

² 士林地院112年9月25日士院鳴刑進111原訴1字第1120219917號函。

³ 經濟部113年2月2日經人字第11308403960號、113年6月24日機關約詢(含會後)書面資料。

⁴ 經濟部政風處113年7月16日經政處字第11313015460號函。

⁵ 台電公司110年11月26日電密政字第1100024934號函、112年9月22日電密政字第1120021503號函、113年2月15日電密政字第1130001726號函、113年8月23日實地履勘書面資料及簡報。

⁶ 審計部113年6月21日台審部五字第1130002935號函。

⁷ 工程會113年9月12日工程企字第1130012977號函、113年10月16日工程企字第1130017294號函。

因，在於核一、二廠所在地之不法份子動輒對營造廠商威脅人身安全及破壞器具設備，迫使廠商為求生存向郭○村靠攏。為避免未來再度發生類似事件，台電公司應積極防範。儘管核一、二廠因運轉執照屆期核子反應器停止運轉，正式進入除役階段，惟核電廠除役過程漫長複雜且牽涉鉅資，仍有遭不法份子覬覦風險，事關核安，不可等閒視之。行政院應以本案核一、二廠遭不法份子侵門踏戶為鑑，責成司法警察機關加強掃蕩不法份子及違反政府採購法案件，並督促經濟部、台電公司、法務部及工程會依權責檢討改善。

(一)本案士林地檢署檢察官於110年9月29日起訴(或為緩起訴處分)⁸，士林地院於112年8月23日為第一審判決⁹，司法機關認定郭○村集團長期以不法手段參與核一、二廠採購案件，渠等涉犯政府採購法(借牌、圍標)之犯罪事實摘要如下：

1、違反政府採購法態樣一：借牌

表1 郭○村集團借牌投標事實摘要表

採購案名	犯罪事實
「核一廠#5柴油發電機廠房及儲油槽耐震提升工作」採購案	「核一廠#5柴油發電機廠房及儲油槽耐震提升工作案」要求投標廠商需有耐震補強案件施作實績，郭○村、張○懋遂基於意圖影響採購結果而借用他人名義投標之犯意聯絡，由郭○村出面向陳○堅商借具有耐震補強案件施作實績之緯○營造股份有限公司(下稱緯○公司)名義投標。
「#1、#2機斷然處置負載中心及A-33緊急柴油發電機雨遮改善工作」	「#1、#2機斷然處置負載中心及A-33緊急柴油發電機雨遮改善工作」採購案投標廠商有韋○營造有限公司(下稱韋○公司)、家○營造有限公司(下稱家○公司)、福○營造有限公司(下稱福○公司)。郭○村、張○懋有意以韋○公司之資格、名義承攬施作，其等即與許○英共同基於意圖影響採購結果而借用他人名義投標之犯意聯絡，由郭○村出面向徐

⁸ 士林地檢署108年度偵字第11394號等案件檢察官起訴書。

⁹ 士林地院111年度原訴字第1號刑事判決。

採購案名	犯罪事實
採購案	○航商借韋○公司名義投標，並提出以決標金額之2%至3%作為借牌費用，得標後由郭○村、張○懋實際施作；而徐○航為獲取借牌費之不當利益，亦基於容許他人借用本人名義參加投標之犯意，同意出借韋○公司名義予郭○村、張○懋投標。
「106年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案	郭○村、張○懋有意以韋○公司之資格及名義承攬施作「106年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案，與許○英共同基於意圖影響採購結果而借用他人名義投標之犯意聯絡，由郭○村於出面向徐○航商借韋○公司名義投標，並以決標金額之3%作為借牌費用。
「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案	郭○村有意承攬施作「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案，明知其實際經營掌控之上○營造有限公司(下稱上○公司)、富○營造有限公司(下稱富○公司)、長○機械工程有限公司(下稱長○公司)均不具甲級營造業之參標資格，遂基於意圖影響採購結果而借用他人名義投標之犯意， <u>向陳○堅商借具有甲級營造業資格之緯○公司名義投標</u> ，郭○村以決標金額之2%作為借牌費用(本案決標金額新臺幣【下同】8,536萬5,000元，換算借牌費為170萬7,300元)，得標後由郭○村實際施作，並以緯○公司名義製作履約所需之各項文件。

資料來源：本院整理自士林地院判決書

2、違反政府採購法態樣二：合意圍標、冒名圍標

表2 郭○村集團圍標事實摘要表

採購案名	犯罪事實
「核一廠#5柴油發電機廠房及儲油槽耐震提升工作」採購案	郭○村、張○懋以其等實際經營掌控之上○公司投標「核一廠#5柴油發電機廠房及儲油槽耐震提升工作」採購案外，另由陳○堅同意出借緯○公司名義投標…… <u>緯○公司、上○公司、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀</u> ，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由緯○公司以1,354萬5,000元得標之不正確結果。
「核一廠一二號機反應器廠房屋頂釋壓鈑週圍排水改善工作」採購案	郭○村有意以上○公司承攬施作「核一廠一二號機反應器廠房屋頂釋壓鈑週圍排水改善工作」採購案，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、陳○堅及許○英共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，郭○村除指示許○英以上○公司名義製作文件投標外，復由郭○村徵得陳○堅同意以緯○公司名義投標，

採購案名	犯罪事實
案	緯○公司投標文件由陳○堅指示該公司不知情之人員製作並依郭○村告知金額填寫標單完成投標；本案上○公司、緯○公司、韋○公司之標價均由郭○村決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由上○公司以140萬9,625元得標之不正確結果。
「#1、#2機斷然處置負載中心及A-33緊急柴油發電機兩遮改善工作」採購案	郭○村、張○懋、許○英、徐○航、林○堂復為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，而共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，經徐○航同意出借韋○公司名義投標如前，再由張○懋出面徵得林○堂同意以家○公司名義投標，並指示許○英以家○公司名義製作投標文件，由張○懋或不知情之林○倫持家○公司投標文件請林○堂蓋印家○公司大小章；而韋○公司、家○公司之標價均由郭○村、張○懋決定。
「核一廠區放射試驗室灰化室及前處理室頂板結構改善工作」採購案	郭○村、張○懋有意以上○公司承攬施作「核一廠區放射試驗室灰化室及前處理室頂板結構改善工作」採購案，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、張○懋、許○英、林○堂即共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以上○公司名義投標外，復由張○懋徵得林○堂同意以家○公司名義投標，指示許○英以家○公司名義製作投標文件，由張○懋或不知情之林○倫持請林○堂蓋印家○公司大小章。而上○公司、家○公司、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由上○公司以147萬3,360元得標之不正確結果。
「核一廠小坑禮堂結構補強工作」採購案	郭○村、張○懋有意以上○公司承攬施作，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、張○懋、許○英、許○陽、徐○航即共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以上○公司名義投標外，復由郭○村徵得許○陽同意以寶○土木包工業名義投標，由許○陽製作寶○土木包工業之投標文件並依郭○村指示填寫標單金額；本案上○公司、寶○土木包工業、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由上○公司以278萬2,500元得標之不正確結果。
「106年度	郭○村、張○懋、許○英、徐○航復為避免參與投

採購案名	犯罪事實
淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案	標「106年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案之合格廠商未達3家而流標，而共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，由徐○航同意出借韋○公司名義投標如前，復推由許○英以上○公司名義製作投標文件及投標。
「106年度土木、建築物一般維護工作」採購案	郭○村、張○懋有意以上○公司承攬施作，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、張○懋、許○英、林○堂、徐○航共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以上○公司名義投標外，復由張○懋徵得林○堂同意以家○公司名義投標，指示許○英以家○公司名義製作投標文件。郭○村另徵得徐○航同意，指示許○英逕以韋○公司名義製作投標文件，蓋印其所持有之韋○公司大小章。本案上○公司、家○公司、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由上○公司以1,646萬4,000元得標之不正確結果。
「風力發電站人行步道及景觀平台改善工作」採購案	郭○村、張○懋有意以富○公司承攬施作「風力發電站人行步道及景觀平台改善工作」採購案，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、張○懋、許○英、林○堂、徐○航共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以富○公司名義投標外，復由張○懋徵得林○堂同意以家○公司名義投標，指示許○英以家○公司名義製作投標文件，由張○懋或不知情之林○倫持請林○堂蓋印家○公司大小章，郭○村另徵得徐○航同意，指示許○英逕以韋○公司名義製作投標文件，蓋印其所持有之韋○公司大小章。本案富○公司、家○公司、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由富○公司以690萬9,000元得標之不正確結果。
「南安橋控制區新增圍籬工作」採購案	郭○村、張○懋有意以富○公司承攬施作，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、張○懋、許○英、陳○豪、徐○航共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以富○公司名義投標外，復由郭○村徵得陳○豪同意以冠○工程有限公司(下稱冠○公司)名義投標，郭○村即指示許○英以

採購案名	犯罪事實
	冠○公司名義製作投標文件，並蓋印所持有之冠○公司大小章(本套冠○公司印章為郭○村之前因其他案件與冠○公司陳○豪合作投標時，授權郭○村刻印使用及持有)；郭○村另徵得徐○航同意，指示許○英逕行以韋○公司名義製作投標文件，蓋印其所持有之韋○公司大小章。本案富○公司、冠○公司、韋○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由富○公司以136萬3,118元得標之不正確結果。
「核一廠茂林倉庫#12及#18倉庫修繕工作」採購案	郭○村、張○懋、許○英、陳○堅、陳○豪共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以富○公司名義投標外，復由郭○村徵得陳○堅同意以緯○公司名義投標，並由許○英聯繫緯○公司人員辦理電子領標，許○英於取得緯○公司領標電子憑據與承攬手冊後，接續完成緯○公司投標文件製作，並將緯○公司投標文件及其所保管之緯○公司大小章交付郭○村，郭○村即依照與張○懋談妥之金額填寫緯○公司標單並蓋印緯○公司大小章完成投標。許○英另承郭○村、張○懋指示致電陳○豪徵得其同意以冠○公司名義投標，續由陳○豪以LINE通訊軟體提供冠○公司之401報表、承攬手冊、繳稅證明等文件予許○英，由許○英完成冠○公司投標文件製作，並將冠○公司投標文件及其所持有之冠○公司大小章交付郭○村，由郭○村依照與張○懋談妥之金額填寫冠○公司標單並蓋印冠○公司大小章完成投標。本案富○公司、冠○公司、緯○公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由富○公司以708萬7,080元得標之不正確結果。
「核一廠乾華溪沿岸防撞護欄改善工作」採購案	郭○村、張○懋、許○英、陳○豪、高○智共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以富○公司名義投標外，復由許○英承郭○村指示致電陳○豪徵得其同意以冠○公司名義投標，續由陳○豪以LINE通訊軟體提供冠○公司之營業稅申報書、承攬手冊、繳稅證明等文件予許○英，由許○英完成冠○公司投標文件製作並蓋印其所持有之冠○公司大小章；另由郭○村徵得高○智同意以東○土木包工業名義投標，郭○村指示許○英製作東○土木包工業投

採購案名	犯罪事實
	標文件。本案富○公司、冠○公司、東○土木包工業公司之標價均由郭○村、張○懋決定，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由富○公司以417萬9,000元得標之不正確結果。
「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案	<ol style="list-style-type: none"> 1. 郭○村為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，而與陳○堅、陳○洧共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，由陳○堅同意出借緯○公司名義投標如前，並徵得本無投標意願之陳○洧同意以唯○營造股份有限公司(下稱唯○公司)名義投標，唯○公司提供營利事業登記證、營造業會員證等證件資料，由郭○村指示不知情之員工以唯○公司名義製作投標文件，並依郭○村指示金額填寫標單完成投標，復由陳○洧指派不知情之員工陳○宇前往會勘及開標，製造唯○公司有投標真意之假象。 2. 另郭○村於本案上網招標公告後之不詳時間，原欲與簡○波合作並借用啟○營造工程有限公司(下稱啟○公司)名義投標承攬施作，遭簡○波拒絕，然簡○波因此知悉郭○村有意以非法方式取得本標案，因顧慮郭○村之地方勢力不願與其交惡，為避免本案參與投標之合格廠商未達3家而流標，而自行基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意，以啟○公司名義投標，但刻意將標價高填、檢附文件缺漏，使本案最終得以順利開標及由郭○村規劃之廠商得標。 3. 郭○村復基於意圖影響決標價格，以協議使廠商不為投標之犯意，於知悉正○營造股份有限公司(下稱正○公司)蔡○傑已備妥投標文件有意投標後，於106年8月28日截止投標日之前1、2日，約蔡○傑商議，郭○村提出支付蔡○傑150萬元作為正○公司不為投標之代價，並應允下次有相類似之標案時配合讓予正○公司得標，蔡○傑即基於意圖獲取不當利益，以協議或其他方式之合意不為投標之犯意，應允配合並收受郭○村當日交付之150萬元，並且未以正○公司名義投標。
「107年度淡水有眷備勤房屋	郭○村、張○懋、許○英、林○堂共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋以富○公司名義投標外，

採購案名	犯罪事實
一般維護工作」採購案	另由張○懋出面徵得林○堂同意以家○公司名義投標，並指示許○英以家○公司名義製作投標文件。
「107年度土木、建築物一般維護工作」採購案	郭○村、張○懋、許○英、陳○堅、陳○豪共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除由郭○村、張○懋指示許○英以上○公司名義投標外，復由郭○村徵得陳○堅同意以緯○公司名義投標，並由許○英聯繫緯○公司人員取得該公司電子領標憑據、承攬手冊後，接續完成緯○公司投標文件製作、蓋印其持有之緯○公司大小章，並依照郭○村與張○懋談妥之金額填寫緯○公司標單金額，完成投標；郭○村另徵得陳○豪同意以冠○公司名義投標，續由冠○公司人員提供該公司電子領標憑據、承攬手冊、繳稅證明等文件予許○英，由許○英完成冠○公司投標文件製作並蓋印其所持有之冠○公司大小章，完成投標。
「核二廠35000公秉油槽地下埋管明管化工作」採購案	郭○村基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意，除以長○公司名義投標外，另分別委託詠○機電工程有限公司(下稱詠○公司)謝○隆及坤○工程有限公司(下稱坤○公司)吳○倉前來參標。詠○公司謝○隆一開始雖有投標意願，但因長○公司郭○村要求配合圍標，經謝○隆向渠父謝○書詢問後，謝○書同意配合郭○村圍標，謝○隆、謝○書與郭○村即基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，指示不知情之行政人員製作標單及處理押標金，在投標截止日前由行政人員前往投標，標單金額則依郭○村指示填寫，並由謝○隆出席107年10月5日之開標。而坤○公司吳○倉雖無投標意願，但仍答應郭○村之要求進行圍標。從而，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使審標人員誤認該等廠商均確實有投標意願而續行開標，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由長○公司以2,163萬元得標之不正確結果。
「核二廠員潭溪抽水站疏濬清理工作」採購案	郭○村有意以長○公司承攬施作，為避免參與投標之合格廠商未達3家而流標，郭○村、陳○豪共同基於以虛增投標家數之詐術，使開標發生不正確結果之犯意聯絡，除以長○公司名義投標外，並取得冠○公司陳○豪之同意，而指示長○公司不知情之員工以冠○公司名義製作投標文件，在其上蓋印自己持有之冠○公司大、小章，而長○公司、冠○公司之標價均由郭○村決定，造成3家以上廠商參標

採購案名	犯罪事實
	之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由長○公司以441萬元得標之不正確結果。

資料來源：本院整理自士林地院判決書

3、違反政府採購法態樣三：強制(暴力、脅迫)圍標

表3 郭○村集團恐嚇、脅迫圍標事實摘要表

採購案名	犯罪事實
「#1、#2機斷然處置負載中心及A-33緊急柴油發電機雨遮改善工作」採購案	郭○村基於意圖影響決標價格，協議使廠商不為價格競爭之犯意，於本案105年7月12日15時30分投標截止前夕， <u>在核一廠門口守候，見有投標真意之福○公司林○楠持該公司投標文件前來投標，隨即攔阻，並要求福○公司配合不為價格競爭，林○楠因知悉郭○村具有地方勢力，當即同意配合，並以告知福○公司投標金額或配合修正調高福○公司投標金額等方式，不為價格之競爭，於滿足郭○村要求後始獲准進入核一廠內完成福○公司投標。郭○村、張○懋即以上開方式，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由韋○公司以226萬9,995元得標之不正確結果。</u>
「106年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案	郭○村基於意圖影響決標價格，協議使廠商不為價格競爭之犯意，於本案105年12月5日15時30分投標截止前夕守候在核一廠門口，見有投標真意之福○公司林○楠持該公司投標文件前來投標， <u>隨即攔阻，並要求福○公司配合不為價格競爭，林○楠因知悉郭○村具有地方勢力，當即同意配合，並以告知福○公司投標金額或配合修正調高福○公司投標金額等方式，不為價格之競爭，於滿足郭○村要求後始獲准進入核一廠內完成福○公司投標。郭○村、張○懋以上開方式，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由韋○公司以577萬2,900元得標之不正確結果。</u>
「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案	郭○村復為攔阻其他潛在競爭廠商前往投標，於106年8月28日15時30分本案投標截止日前， <u>在核一廠門口守候，見代表展○營造開發有限公司(下稱展○公司)之李○明欲入廠投標，即基於意圖影響決標價格，以協議使廠商不為價格競爭之犯意，攔阻李○明進入核一場投標，並將李○明帶往張○懋住處協商，郭○村向李○明提議支付20萬元以換取展○公司不為價格之競爭，李○明考量後，因忌憚郭○村地方勢力，即基於意圖獲取不當利</u>

採購案名	犯罪事實
	益，以協議不為價格競爭之犯意，於本案同意配合郭○村辦理，當場取出展○公司標單並依郭○村指示高填投標金額後封標，並收受郭○村交付之20萬元現金，即離開續前往核一廠完成投標。
「107年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案	富○公司、家○公司之標價均由郭○村、張○懋決定。另郭○村基於意圖影響決標價格，協議使廠商不為價格競爭之犯意，由郭○村於本案106年12月25日15時30分投標截止前夕，在核一廠門口守候，見有投標真意之福○公司林○楠持該公司投標文件前來投標，隨即攔阻，並要求福○公司配合不為價格競爭，林○楠因知悉郭○村具有地方勢力，當即同意配合，並以告知福○公司投標金額或配合修正調高福○公司投標金額等方式，不為價格之競爭，於滿足郭○村要求後始獲准進入核一廠內完成福○公司投標。
「107年度土木、建築物一般維護工作」採購案	郭○村基於意圖影響決標價格，協議使廠商不為價格競爭之犯意，由郭○村於本案107年1月16日15時30分投標截止前夕，在核一廠門口守候，見有投標真意之福○公司林○楠持該公司投標文件前來投標，隨即攔阻，要求福○公司配合不為價格競爭，林○楠因知悉郭○村具有地方勢力，當即同意配合，並以告知福○公司投標金額或配合修正調高福○公司投標金額等方式，不為價格之競爭，於滿足郭○村要求後始獲准進入核一廠內完成福○公司投標。郭○村、張○懋以此方式，造成3家以上廠商參標之假性競爭外觀，使開標發生符合投標廠商家數規定，後由上○公司以1,582萬6,356元得標之不正確結果。

資料來源：本院整理自士林地院判決書

4、重大暴力事件：

- (1) 郭○村與被害人A皆為台電公司核一廠之協力廠商，雙方因標案糾紛而有仇恨，復於106年間，郭○村參與投標「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案，且欲以圍標方式獲得此標案，因懷疑被害人A私下尋找陳○德、蔡○傑等人，並由蔡○傑擔任負責人之正○公司參與投標，致其因而支付150萬元予正○公司，而不為價格上之競爭；另不滿被害人A前因介紹工程，業已向

其包商○先生取得40萬元「介紹費」，又向其催討50萬元「管理費」，甚而要求○先生簽立本票等節，竟基於教唆殺人之犯意，藉由與被害人A相約於108年3月26日下午見面談判之際，而於前一日即108年3月25日某時許，在其父親之告別式設場，教唆李○穎等人教訓被害人A。渠等於108年3月26日下午2時30分許，分別駕駛自用小客車，跟隨由不知情之人駕駛自用小客車搭載李○穎等人，至新北市三芝區某日本料理餐廳與被害人A見面談判，李○穎並於行駛途中分發武器予其他小弟。

- (2) 協商過程中，因雙方談判不成，李○穎等人先行離去，林○博等人依先前指示將被害人A擋住於門口，旋通知其他人分持刀、棍棒等物下車衝入上址餐廳內以球棒毆擊、西瓜刀砍傷被害人A，幸經被害人A同行之友人大喊「警察來了」等語，林○博等人始一哄而散。被害人A經送醫急救後受有右小腿、左大腿撕裂傷等傷害。
- (3) 嗣經警調閱監視器畫面並持續蒐證，復分別於109年4月29日、7月6日查獲林○博等人、李○穎，及於109年11月26日查獲郭○村。因認郭○村係犯刑法第29條、第271條第2項、第1項教唆殺人未遂罪，林○博等人係犯刑法第271條第2項、第1項殺人未遂罪，提起公訴。
- (4) 士林地院認定相關被告不具殺人故意，改論以傷害罪，又傷害罪為告訴乃論，被害人A業已撤回告訴，故為不受理判決。

(二)經查郭○村集團自101年起，即已圍標核一、二廠採

購案件¹⁰：

1、新北市北海岸地區不肖人士動輒以破壞機器及恐嚇工人威脅營造廠商，營造廠商迫於生計向不法份子繳交保護費、同意合夥、借牌或陪標：

(1) 偵查卷宗內之新北市警察局警政資料顯示，郭○村為金山地區當地治安人口，與他人組織新北市北海岸地區(金山區、萬里區、三芝區及石門區)不法份子，並自稱天道盟同心會金山分會會長。郭○村雖於檢警偵訊否認為天道盟成員，惟本案廠商證詞及自白均指出郭○村長期培養十餘名小弟跟班，並以遞交「天道盟同心會金山分會會長」名片方式威脅廠商服從，對於不服從廠商即命小弟施以暴力。

(2) 本案共犯於偵訊時自白渠等係被迫向郭○村尋求靠山：「跟郭○村合作利潤而言不划算，但是三芝、金山一帶歷來都會有一些不良份子找麻煩，所以跟郭○村合作等於有靠山，雖然要分利益給他，但是就能使我的高吊車、挖土機等機具不會被破壞」、「另外跟郭○村合作之後也很難解除合夥關係，我怕被報復」、「我怕我不答應郭○村的要求，他不幫我處理糾紛，後續工程我也不好做，所以我才勉強答應配合郭○村(圍標)」。

(3) 郭○村開設長○公司及建○工程行並無聘僱工人，係交由與其「合作」的上○公司及富○公司辦理工程。

2、台電公司核一、二廠採購單價高於其他工程，郭

¹⁰ 本院整理自士林地檢署108年偵字第11394號、109年偵字第18139號、109年偵字第20234號、110年偵字第1414號、110年偵字第4031號、110年偵字第9174號、110年偵字第14298號案件及法務部廉政署109廉查肅10號案件偵查卷宗。

○村自101年起圍標核一、二廠採購案：

- (1) 投標核一、二廠採購案之廠商於偵查過程證稱：核電廠門禁管制措施嚴謹致每日工時縮短及常人畏懼核電廠游離輻射等因素，台電公司或是核一廠專案管理廠商益○公司，於規劃標案之採購單價均較外面單位為高。
- (2) 郭○村於偵訊時自白，其與張○懋等人圍標合作模式係自102年開始；惟查本案偵查卷宗資料，101年3月○日，○○公司○姓負責人投標核二廠「○○○」採購案，在核二廠門外遭郭○村威脅取回投標單不理會，於開標當日在其住處遭不明人士打斷左手，故核一、二廠採購案遭不法份子染指從101年3月即已發生。台電公司表示：事發後不久，台電公司核二廠政風課長在公眾場所注意到李姓負責人手打石膏，雖然主動關心詢問，然因李姓負責人不願談及，致未能給予協助。

3、郭○村集團圍標、借牌手法：

- (1) 為能順利第一次開標即順利得標，或是本身投標資格及實績不符(郭○村集團控制「長○、上○、富○」等營造廠商最高僅具有乙等綜合營造業資格)，郭○村集團向其他符合資格但無投標真意之廠商借用公司投標文件、大小章及電子領標帳號密碼：
 - 〈1〉廠商依「業界慣例價碼」，同意郭○村集團以決標或招標金額2%至10%換取借牌或借名投標。
 - 〈2〉部分廠商並不願意借牌或借名，惟畏懼或為求得郭○村集團庇應，同意以上述條件借牌或借名投標。

(2) 對於其他有真意之投標廠商，本案涉案廠商於偵查過程時自白或證稱，郭○村集團以下列方法取得聯繫方法，以利益交換勸退或暴力威嚇逼退方式「搓圓仔湯」：

〈1〉郭○村本人以長○公司名義得標採購案，以該公司負責人身分於核一、二廠區活動，就近觀察核一、二廠區相關採購案承攬廠商動態。

〈2〉郭○村集團以不明方法取得核一、二廠採購單位駐點人員協助，抄錄標封投標廠商資料。台電公司查復本院表示，核一廠於107年發現○○公司之派駐勞工○姓員工，於供應組擔任庶務人員，協助公文及收發工作，工作期間發現偶有查看投標收據情形，且與特定廠商有接觸，懷疑有通風報信之嫌，台電公司雖無直接證據，仍立即將黃姓員工調離至其他部門，再無機會接觸標單。

〈3〉郭○村集團藉由核一、二廠門禁管制措施，聯繫其他有真意之投標廠商：

《1》綜整旨案起訴書、判決書及相關人員證詞和自白，郭○村於採購案等標期守候於換證處，因廠商需要告知進入廠區原因，郭○村知悉為投標者後即將廠商帶往門口旁邊停車場要求一起合作(「搓圓仔湯」)，不願合作就掏出天道盟名片威脅，威脅不成以暴力方式就範，郭○村若不及攔阻投標廠商，則抄錄門禁管制簿上投標廠商資訊聯繫。

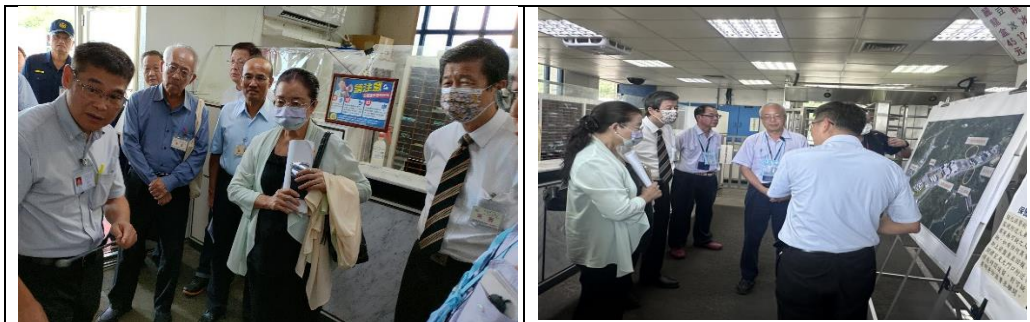
《2》經濟部查復本院表示：郭○村守候於換證處為真，爾後將加強核一、二廠大門保安

警察警覺性，開標室及大門口附近任何人不得長時間逗留，以阻絕可能的圍標情事發生，並於大門口及開標室前明顯位置張貼反貪瀆檢舉不法的檢舉電話。

(3) 上開郭○村集團犯罪手法，於本案起訴書及判決書僅記載「郭○村於標案投標截止日，在台電公司核一廠、核二廠門口守候，攔阻非內定得標或陪標之廠商進入投標」(即常見俗稱「守株待兔」之圍標方式)。本院於113年6月24日詢問台電公司人員，台電公司於會議中經調查委員告知，始知悉門禁管制措施遭郭○村集團利用實情，當場允諾立即與駐廠內政部警政署保安警察第二總隊(下稱保安警察)研擬精進措施。

(4) 本院對台電公司改善結果極為重視，爰於113年8月23日實地履勘核一廠門禁管制措施：

〈1〉台電公司及保安警察向本院說明核一、二廠均已強化門禁管制措施，包括要求訪客須有電廠人員陪同始准進入、限制承攬廠商廠內活動範圍、保安警察強制驅離長時間逗留大門口及開標室民眾、廠區外工程案件排定巡邏等精進作為。





照片1 本院履勘核一廠門禁管制精進措施

資料來源：本院拍攝

〈2〉惟查，訪客進廠申請單（臨時簽證單）雖無電話聯繫欄位，但簽證單上的訪客姓名、身分證字號及公司行號已足以辨識投標者身分。此外，臨時簽證單採用簿本式保存，郭○村得利用填寫簽證單的機會，在台電人員不注意的情況下查閱進出申請者資料，得知投標者名單，並藉由網路公示資料獲取聯繫方式，爰仍建議台電公司再行檢討核一、二廠及各單位之換證作業程序，以防止不肖人士利用門禁措施獲取投標廠商資訊。

照片2 核一廠訪客臨時簽證單

資料來源：本院拍攝

〈3〉除門禁管制措施外，台電公司不應在投標文件訂定「廠商須先到場會勘才能投標」之投標資格，以避免廠商得藉由強制會勘到場機會，串通或威嚇其他有投標真意之廠商(詳調查意見四)。

(5) 本案台電公司於110年10月收到起訴書後，依所記載犯罪事實檢討因應傳統「守株待兔」圍標模式之相關改進措施，惟直到本院113年6月約詢後，始再針對核電廠門禁管制措施遭利用之漏洞展開精進作為。政府採購犯罪手法日益月新，採購機關亦可能有個別內控機制漏洞遭到利用，惟因與犯罪構成要件無涉而未記載於起訴書而為採購機關所不知，採購機關無從及時防堵漏洞甚為可惜。針對起訴書未記載之政府採購犯罪手法，如牽涉採購機關重大內部控制漏洞，法務部及工程會宜允研議通報採購機關機制，俾利採購機關主動且及時辦理改進。

(三)本案案發後，台電公司依政府採購法規定主動追繳或沒收廠商押標金：

- 1、依政府採購法規定，投標廠商或承攬廠商涉及借牌、假冒文件、圍標或行賄機關人員，未得標廠商應沒收或追繳押標金¹¹，並刊登政府採購公報¹²；已得標廠商，應追繳押標金(得標廠商押標金轉換履約保證金者，得直接沒收履約保證金代替追繳)；另得標廠商為促成採購契約成立主動行賄情形，機關得終止或解除契約，並將二倍之不正利益自契約價款中扣除，未能扣除者，通知廠商限期給付之。¹³
- 2、本案涉案之22件採購案，台電公司已辦理追究廠商責任(詳附表一、附表二)，應追回押標金3,177萬2,000元，已追回押標金2,910萬3,000元(占91.6%)，未追回部分已向廠商提起訴訟，尚無發現怠惰情事。

(四)郭○村集團之所為，影響核一、二廠採購案件之履約和施工品質：

- 1、本案相關廠商之證詞、自白：「張○懋跟賈儒龍會去找設計單位即外包廠商益○公司要求配合變更圖說，如果不配合就會言語恐嚇」，台電公司員工亦向本院陳述：「核一、二廠的員工確實受到郭○村集團等人的威脅」。核一、二廠員工在暴力恐

¹¹ 政府採購法第31條：「……廠商有下列情形之一者，其所繳納之押標金，不予發還；其未依招標文件規定繳納或已發還者，並予追繳：一、以虛偽不實之文件投標。二、借用他人名義或證件投標，或容許他人借用本人名義或證件參加投標。三、冒用他人名義或證件投標。……六、對採購有關人員行求、期約或交付不正利益。七、其他經主管機關認定有影響採購公正之違反法令行為。……」

¹² 政府採購法第101條：「機關辦理採購，發現廠商有下列情形之一，應將其事實、理由及依第一百零三條第一項所定期間通知廠商，並附記如未提出異議者，將刊登政府採購公報：一、容許他人借用本人名義或證件參加投標者。二、借用或冒用他人名義或證件投標者。……四、以虛偽不實之文件投標、訂約或履約，情節重大者。……六、犯第八十七條至第九十二條之罪，經第一審為有罪判決者。……十一、違反第六十五條規定轉包者。……十五、對採購有關人員行求、期約或交付不正利益者。」

¹³ 政府採購法第59條：「廠商不得以支付他人佣金、比例金、仲介費、後謝金或其他不正利益為條件，促成採購契約之成立。違反前項規定者，機關得終止或解除契約，並將二倍之不正利益自契約價款中扣除。未能扣除者，通知廠商限期給付之。」

嚇的陰影下難以期待依法工作，況且不具資格的廠商借牌、收取回扣及支付陪標金，必然壓縮經費，對採購案件履約品質難謂無影響。

- 2、台電公司許副總經理於本院113年6月24日詢問會議時表示：「(涉及弊端之採購案)多數是營繕工程對核安無影響。至於唯一有影響是儲存槽耐震提升工程，這是由益○工程設計，經品質查證並無影響」。惟本院查核涉及弊端之「核一廠邊坡地質災害救災工作」勞務採購案全卷資料，該工程對核一廠廠區整體安全恐有隱憂(另詳調查意見四、五)。

二、本案台電公司政風人員於107年8月發掘郭○村集團涉犯政府採購法案件後移送檢廉偵辦，士林地檢署檢察官於110年9月就相關被告起訴或為緩起訴處分。本案檢察官起訴或為緩起訴處分時犯罪事實已臻明確，惟台電公司未立即於收受檢察官起訴書(起訴書內容並已記載被告經緩起訴處分)後辦理違反政府採購法案件廠商刊登政府採購公報審查，直至111年9月6日工程會函知後始辦理審查，實有違失；另囿於政府採購法裁罰權時效及起算時點，本案多家涉案被告廠商未能刊登於採購公報即時停權，以致郭○村集團竟然於檢察官起訴後仍持續得標核一、二廠採購案件。工程會與法務部宜通盤檢討政府採購法第101條裁罰權時效與起算時點，及檢察機關偵查終結政府採購案件通報採購機關機制，以解決實務困境。

- (一)本案檢察機關於110年9月29日起訴或為緩起訴處分，台電公司於112年10月26日始將本案部分廠商刊登政府採購公報，造成郭○村集團起訴後仍繼續得標核一、二廠採購案件，部分參與「搓圓仔湯」

之廠商因已逾裁處權時效未能刊登政府採購公報：

- 1、本案係台電公司政風人員主動發掘郭○村等人疑涉圍標，於107年8月簽陳該公司首長同意後函報法務部廉政署(下稱廉政署)立案偵辦；士林地檢署檢察官於110年2月4日指揮廉政署及調查局發動強制處分，110年9月29日對相關涉案廠商為起訴或緩起訴處分。
- 2、台電公司核一廠及核二廠分別於112年10月26日及112年12月5日將富○公司、唯○營造股份有限公司(下稱唯○公司)、東○土木包工業、長○公司等4家廠商辦理刊登政府採購公報拒絕往來廠商作業。本案自檢察官發動強制處分至刊登政府採購公報為止，郭○村集團仍得標8件核一、二廠採購案件(如下表4)；另查106年「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案借牌予郭○村之緯○營造股份有限公司(下稱緯○公司)，111年得標「核一廠乾華區東南側山坡整治工程」採購案。

表4 本案檢察官110年2月4日發動強制處分後，涉案廠商仍得標台電公司採購案情形一覽表

機關(構)	#	標案名稱	決標日期	決標金額	備註 (得標廠商)
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	1	110~112年度除污設備及廢棄物處理機具設備維修工作 (標案案號：3511000049)	110年6月2日	4,987,500	郭○村_長○公司
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	2	35000公秉油槽地下埋管明管化工作(標案案號：3510700184-1)	110年3月25日	878,536	郭○村_長○公司
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	3	壓縮機系統維護工作 (標案案號：3511000218)	111年1月13日	4,935,000	郭○村_長○公司
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	4	壓縮機系統維護工作 (標案案號：3511200034)	112年4月7日	4,473,000	郭○村_長○公司
台灣電力股份有限公司第一核能發電廠	5	111年核一廠輻射防護衣物/裝備/設備清(整)理及洗衣廢液處理作業 (標案案號：3501009069)	110年11月30日	5,943,000	張○懋_富○公司
台灣電力股份有限公司第一核能發電廠	6	九號倉庫屋頂防水毯及四樓天花板整修工作 (標案案號：3501009040)	110年08月20日	1,814,400	張○懋_富○公司
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	7	核二廠吊車及相關設備維護工作 (標案案號：3511100004)	111年2月9日	11,119,500	郭○村_建○工程行 (自112年11月13日起，負責人由郭○村變更為楊○卉)
台灣電力股份有限公司第二核能發電廠	8	核二廠吊車及相關設備維護工作 (標案案號：3511200040)	112年4月12日	6,510,000	郭○村_建○工程行 (自112年11月13日起，負責人由郭○村變更為楊○卉)

資料來源：經濟部提供本院資料

3、經濟部查復本院表示，工程會於111年9月6日函知台電公司22件採購案其廠商及人員遭緩起訴處分，台電公司收到工程會函後，隨即展開相關作業，研析緩起訴處分書各案符合採購法第101條規定，並依規定辦理：

(1) 台電公司核一廠小額採購以及103、104年度土木、建築物一般維護工作涉及賄賂的部分，為

108年前之案件，不適用修法前採購法第101條之規定。

(2) 有關採購法第101條第1項第1款及第2款的部分，依據「政府採購法第101條執行注意事項」規定，裁處權時效為3年，其中依據「政府採購法第101條第1項各款裁處權時效之起算時點判斷原則」，起算時點是自開標時起算。經台電公司檢視核一、核二廠相關採購案距離開標之日期皆已超過3年裁處時效，爰不予處理，持續追蹤審判結果。

(3) 依112年8月23日士林地院刑事判決，富○公司、唯○公司、東○土木包工業及長○公司經一審判處有期徒刑，台電公司核一、二廠依據「政府採購法第101條執行注意事項」通知廠商陳述意見並成立採購工作及審查小組，認定該廠商該當採購法第101條第1項第6款，並辦理刊登政府採購公報拒絕往來廠商作業。

(4) 緯○公司「核一廠乾華區東南側山坡整治工程」投標文件與履約階段往復函文所載地址、電話、傳真、聯絡人等經查確屬緯○公司聯繫資料；押標金支票開立銀行與緯○公司登記地址亦相近，未發現郭○村借牌投標之具體不法事證。

4、惟查，台電公司於111年1月24日已就本案起訴書召開採購工作及審查小組會議，審查賈儒龍涉貪瀆案件相關廠商中○工程顧問社、鼎○工程股份有限公司及三○探勘有限公司是否該當政府採購法第101條第15項情形，惟漏未審查起訴書內容已於犯罪事實註記「另為緩起訴處分」之違反政府採購法廠商，直至111年8月收受士林地檢署

及111年9月工程會函知緩起訴處分書後始辦理
審查，台電公司尚難認為無疏失。

**(二)法務部宜會同工程會檢討檢察機關偵查終結違反
政府採購案件之後續通知採購機關機制：**

- 1、本案士林地檢署於110年9月29日起訴並就部分違反政府採購案件廠商為緩起訴處分，惟士林地檢署待111年7月25日所有被告緩起訴處分確定，於111年8月4日函台電公司緩起訴處分書並副知工程會，工程會於111年9月6日亦函知台電公司依權責處理。
- 2、按現行政府採購法未另定裁處權時效規定，依行政罰法第27條第1項規定裁處權時效為3年。上開函轉過程已耗盡近1年期間，實則浪費採購機關寶貴裁處權時效，檢察機關是否需等待全部被告緩起訴處分確定後始函知緩起訴處分書予採購機關？就偵查中已知悉犯罪事實裁處權時效即將耗盡之案件，得否先行通知採購機關？法務部宜會同工程會宜就相關法制層面為適當研議。

**(三)工程會宜檢討政府採購法第101條裁處權時效及起
算時點，以杜絕不肖廠商圍標及借牌：**

- 1、台電公司防止綁標、圍標及黑幫介入情事發生，訂有「台灣電力股份有限公司各單位辦理採購案件防止綁標圍標及黑道介入具體防範要點」，惟台電公司向本院反映實務上立即發現廠商違反政府採購法，或是於檢察官起訴前裁罰均有困難：
 - (1) 廠商投標文件書面資料合格及開標現場觀之未有異常情形，當下實難據此論斷其有綁標、圍標及暴力介入之情事。
 - (2) 郭○村集團以恐嚇、施暴等方式進行圍標係發

生於廠外，受限於台電公司僅有行政調查權，在未接獲投訴或相關通報下，實難驟然論斷廠商有圍標情事；另營造業工人是流用的，因此僅由工地現場施作人員判斷亦無法確定有無借牌之情事。

(3) 台電公司於107年8月接獲民眾投訴核一、二廠採購案疑似黑幫恐嚇及圍標情事後，立即通報廉政署立案調查，並協助調卷及研析採購程序，案件偵辦期間，為避免案情曝光或驚擾涉案人員湮滅事證，可能衍生洩密及影響案件偵辦之疑慮，難以立即進行相關裁處作業。

2、經查，廠商違反政府採購法所定停權情事時，其停權裁處權時效為3年，在通常情況下，由辦理採購機關在開標時或開標後3年內自主發掘廠商具停權情事顯有困難，並事涉賠償事宜，移送機關多等待司法機關偵審結果始辦理審查，而司法機關偵審期程難以預料，致使不肖廠商得以脫免刊登採購公報之行政懲罰。另有關政府採購法第101條裁處權時效及起算時點爭議，本院前因他案通過調查報告(113交調16)，已函請工程會：「宜考量就採購法第101條第1項各款之裁罰目的及違規情節輕重，研議訂定適切之裁處權時效，及起算時點明確規定，以減少因裁處權罹於時效而無法裁處之案件並防止不良廠商參與政府採購」。

3、另查，裁處權時效涉及修法，惟裁處權起算時點規定於「政府採購法第101條執行注意事項」附件「政府採購法第101條第1項各款裁處權時效之起算時點判斷原則」，工程會宜檢討有關第101條

第1項第1款及第2款¹⁴裁處權時效起算時點，並得參酌法務部106年6月5日法律字第10603502500號函釋意旨：「一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定，並經該管司法機關於行政罰裁處時效完成前開始偵查處理時，行政機關即已喪失管轄權，自不得就違反行政法上義務之行為裁處之，更無裁處權時效進行可言」，就行政罰裁處時效完成前，採購機關已依政府採購法第87條第5項及第92條將廠商移送司法機關偵辦並經檢察官起訴或為緩起訴處分，應無權利行使怠惰情形，得針對起算時點為不同之界定。

三、台電公司員工賈儒龍任職核一廠、核技處期間，利用經辦採購機會，收受廠商賄賂或收取回扣，涉犯貪污治罪條例第5條第1項第3款之不違背職務收受賄賂罪，經士林地院為有罪判決，懲戒法院並於113年1月30日判決賈儒龍撤職並停止任用1年(均在上訴中)。在案件發生後，台電公司立即將賈儒龍停職，並舉行專案檢討會議，向涉案廠商追回押標金，作為尚屬積極。惟查本案相關廠商及證人之自白、證詞具體指出賈儒龍涉及飲宴應酬、收受財物、藉勢藉端等貪瀆跡象，賈儒龍之品性不佳早為廠商所知，且屢次未依政府採購法規定辦理採購案件，台電公司並非不能察覺；惟台電公司未能及時發現賈儒龍之異常行徑，未落實對屬員之廉政風險評估，亦未定期對風險職務進行職期輪調，監督顯有不周，存在重大違失。

(一)台電公司員工賈儒龍藉經辦採購案件機會，自100

¹⁴ 政府採購法第101條第1項第1款及第2款：「除經機關於開標前發現不予開標之情形外，自開標時起算。屬分段開標者，依相關段之開標時起算。無開標程序者，以文件達到機關時起算(參照最高行政法院103年6月10日103年6月份第1次庭長法官聯席會議決議)」

年3月起收受廠商賄賂或收取回扣，經司法機關認定賈儒龍涉犯貪瀆，其犯罪事實摘要如下：

- 1、賈儒龍自94年起至106年12月7日止為台電公司核一廠改善工程組土木工程專員；106年12月8日起調任該公司總部核能發電處土木組主管設計；107年7月3日起陞任該公司總部核能技術處(下稱核技處)廠房佈置組主管職務，賈儒龍於核一廠、核技處任職期間負責小額採購及工程採購案之規劃、招標、履約、驗收與結算請款等業務，台電公司為政府採購法第3條之公營事業，需依政府採購法辦理各類採購業務，故賈儒龍就其所負責之政府採購業務，為刑法第10條第2項第1款後段之其他依法令從事於公共事務，而具有法定職務權限之公務員。
- 2、賈儒龍辦理台電公司核一廠小額採購案件，對於其不違背職務上之行為，收受雙○公司負責人簡○山總計2萬3,000元之賄賂，士林地院就此部分判決賈儒龍犯貪污治罪條例第5條第1項第3款之不違背職務收受賄賂罪，共2罪，各處有期徒刑1年9月，褫奪公權1年：

表5 賈儒龍貪瀆犯罪事實之一(雙○公司)彙整表

採購案名	犯罪事實
「#1機C、R、D PUMP上方防火被覆剝落等零星修繕工作」小額採購案	1. 賈儒龍於100年3月14日本案簽辦前之某日，在核一廠辦公室內將該廠#1機C、R、D PUMP上方防火被覆剝落現場實際照片2張及走動管理紀錄暨追蹤表交予雙○公司簡登山辦理估價。簡○山於同年3月14日開立雙○公司金額1萬5,000元之估價單予賈儒龍。賈儒龍審視簡○山所交付之估價單後，認為該案須加強表面處理及施工地點具有高風險性，顧及工程品質及施工安全，向簡○山表示：「你這個案子這樣估太少錢了，你就給它多估一點」等語。

採購案名	犯罪事實
	<p>2. 簡○山考量賈儒龍為核一廠小額採購案承辦人，有逕洽廠商議約施作之權力，且希望藉由本次工程施作，能換取雙○公司後續取得賈儒龍發包小額採購案之機會，遂重新開立雙○公司估價單，內容增列「一、2、表面處理，金額5,000元」工項、另將原估價單臚列之「一、3、防火泥塗裝」工項金額由6,000元提高至1萬6,000元，以包含增加安全圍籬的成本，而將估價總金額由1萬5,000元提高至3萬2,550元，並於同年3月14日前之某日，將提高後之估價單送交賈儒龍。</p> <p>3. 賈儒龍即於同年3月14日填具「台電第一核能發電廠小額採購請修單（改善組）」，於其上登載「預計金額約新台幣30,000元，由廠商報價單，其預計金額尚稱合理」等文字，並將簡○山提高後之估價單作為附件，於請修單會辦之翌（15）日，賈儒龍將估價總金額自行塗改為3萬元（含稅），經逐級陳核後，核一廠於同年3月17日同意將本工程以3萬元發包予雙○公司承攬施作。</p> <p>4. 100年3月17日後之某日，簡○山基於對公務員不違背職務行為交付賄賂之犯意，駕駛車輛至核一廠改善組辦公室，在車內將裝有現金1萬5,000元之牛皮紙袋交付賈儒龍，賈儒龍當場開啟牛皮紙袋確認其內裝有現金賄款後（現場未點鈔），知悉此乃簡○山就雙○公司承包本案之答謝，亦明白簡○山希望其能協助本案履約請款順利，且日後能將小額採購案繼續發包雙○公司，而基於對不違背職務行為收受賄賂犯意收受之。</p>
「一二號機固化出桶區外牆鹼骨材劣化反應改善工作」小額採購案	<p>1. 賈儒龍於111年3月21日正式簽辦本案前之某日，偕簡○山至本案施工現場會勘並告知施工需求，請簡○山進行估價。簡○山考量賈儒龍為核一廠小額採購案承辦人，有逕洽廠商議約施作之權力，且希望藉由本次工程施作，繼續換取雙○公司取得賈儒龍發包小額採購案之機會，乃於同年3月26日前之某日將總金額9萬7,145元之雙○公司估價單（簡○山為討好賈儒龍，自行將該估價單中「編號2、牆壁空心劣化處理」工項之金額，由2萬元提高至3萬元）交予賈儒龍。</p> <p>2. 賈儒龍即於同年3月26日填具「台電第一核能發電廠請購需求單（改善組）」，並將雙○公司估價</p>

採購案名	犯罪事實
	<p>單作為附件，且將該估價單原金額9萬7,145元塗改為9萬4,145元，經逐級陳核後，核一廠於同年4月9日同意以9萬4,000元發包予雙○公司承攬施作。</p> <p>3. 簡○山於同年4月9日本案簽准後之1、2日內，駕車至台電公司核一廠改善工程組辦公室，在其車內將裝有現金8,000元之牛皮紙袋交付賈儒龍。</p>

資料來源：本院整理自士林地院判決書

- 3、賈儒龍辦理台電公司核一廠「103年度土木、建築物一般維護工作」、「104年度土木、建築物一般維護工作」採購案，分別對其不違背職務行為收受上○公司負責人郭○儒、合夥人張○懋總計4萬元之賄賂。士林地院就此部分判決賈儒龍犯貪污治罪條例第5條第1項第3款之不違背職務收受賄賂罪，共2罪，各處有期徒刑1年9月，褫奪公權1年：

表6 賈儒龍貪瀆犯罪事實之二(上○公司)彙整表

採購案名	犯罪事實
<p>「103年度土木、建築物一般維護工作」、「104年度土木、建築物一般維護工作」採購案</p>	<p>1. 上○公司於100年至106年間，總計承攬台電公司核一廠工程採購案計23案，工程總金額達1億2,800餘萬元（工程發包金額由數百萬元至1千餘萬元不等），大部分案件均由賈儒龍主辦，且因採購及工程監造業務往來，賈儒龍與上○公司負責人郭○儒、合夥人張○懋逐漸熟識。賈儒龍因個人開銷甚大，財務狀況長期不佳，故自103年1月初起，只要在核一廠內遇見郭○儒，即不定時向郭○儒借款，每次約數千元至萬元不等，從未表達還款之意。</p> <p>2. 郭○儒因見賈儒龍有依雙方互利默契，以職權提供必要之履約及請款協助，而基於對公務員職務行為交付賄賂之犯意，<u>預計以每案2萬元為代價，提供賄款予賈儒龍作為答謝，並與合夥人張○懋討論。</u>張○懋因知賈儒龍有向其等藉故索討金錢之惡習，只要有提供金錢予賈儒龍，即</p>

採購案名	犯罪事實
	<p>可讓上○公司請款流程順利，不受刁難，遂基於與郭○儒對公務員不違背職務行為交付賄賂之犯意聯絡，推由郭○儒視狀況行賄賈儒龍，郭○儒即分別於103年9月25日後之某日、105年2月4日在台電公司核一廠改善工程組辦公室外花園吸菸區，由郭○儒將其內裝有<u>現金2萬元賄賂之紅包袋各1包(總計2包，共4萬元)</u>，交付予賈儒龍。</p>

資料來源：本院整理自士林地院判決書

- 4、賈儒龍辦理台電公司核技處「核能電廠因地震、豪雨誘發之順向坡滑移、山崩及廠區因發生強震致重要道路液化等之調查暨評估工作委託服務第2次契約變更」採購案，對其不違背職務行為收受得標廠商財團法人中○工程顧問社(下稱中○社)之下包商鼎○工程股份有限公司(下稱鼎○公司)劉○明46萬2,222元賄賂。士林地院就此部分判決賈儒龍犯貪污治罪條例第5條第1項第3款之不違背職務收受賄賂罪，處有期徒刑2年4月，褫奪公權2年：

表7 賈儒龍貪瀆犯罪事實之三(中○社、鼎○公司)彙整表

採購案名	犯罪事實
<p>「核能電廠因地震、豪雨誘發之順向坡滑移、山崩及廠區因發生強震致重要道路液化等之調查暨評估工作委託服務第2次契約變更」採購</p>	<p>1. 本案108年底開始規劃簽辦採購案，預算書圖之編制及招標文件撰擬，均由時任核技處廠佈組管路暫態課課長賈儒龍督導下屬承辦。詎賈儒龍基於對職務行為要求、期約賄賂之犯意，欲以安插配合廠商予中○社作為下包商，透過下包商將所分包之工項以低價高報之方式，套取工程款充作為賄款以謀私利，於109年1、2月間，向鼎○公司負責人劉○明提出由其推薦並運用身為主辦本案之核技處課室主管之職務影響力，使鼎○公司成為中○社下包廠商，並稱自己有決定價格之權力，但要求鼎○公司需配合其高報工程預算，並將所套得之差價作為賄款提供予其花用之條件。劉○明為能獲得承攬中○社分包本案部</p>

採購案名	犯罪事實
案	<p>分工項之利潤，亦希望與業主即台電公司課室主管賈儒龍打好關係，未來得以持續承包台電公司工程採購案獲利，遂同意配合賈儒龍安排。隨後，賈儒龍即於109年2月間，向中○社負責本採購案之研究員鍾○劍推薦，由鼎○公司承攬中○社為履行核管案件第2次契約變更案而分包之「核一廠軟弱土層調查工作」工項。<u>鍾○劍鑒於賈儒龍乃業主台電公司主辦本案之課室主管，為使本案履約順利，不願得罪賈儒龍，遂同意配合</u>，並請鼎○公司提出估價單以便進行中○社內部採購分包簽辦作業（此分包工項在中○社內部之採購案名稱為「台電核管案件調查評估工作第2次契約變更案-軟弱地質調查」。</p> <p>2. 賈儒龍、劉朝明均明知依正常行情評估，鼎○公司以147萬1,470元承攬即可獲得合理利潤，然<u>賈儒龍卻向劉朝明表示其要收取至少40萬元之賄賂，要求劉○明高報預算</u>，且高報之金額除須將賄款計入外，另外要再加計中○社議價可能刪減之款項，以免其所欲套取之賄款額度受損。劉○明即依賈儒龍指示，於109年2月18日提出金額高報至217萬2,660元之估價單予鍾○劍作為簽辦依據，賈儒龍並在中○社就本件發包案之議價會議召開前之某日，向鍾○劍表示：「這件事情請你多幫忙，以後會謝謝你。」等語，鍾○劍自此知悉賈儒龍推薦鼎○公司作為中○社下包商，應係已與劉○明談妥索賄金額，亦考量希望與賈儒龍維持好關係，遂配合賈儒龍辦理。</p> <p>3. 劉○明因見賈儒龍使鼎○公司以超出市場行情之價格，取得中○社承攬台電公司旨揭採購案之分包工項，遂即依據鼎○公司締約金額199萬5,000元製作「核一廠軟弱土層調查工作服務費用分配」表，其上詳列以低價高報方式套得之台電公司採購案工程款共計46萬2,222元（第一期13萬7,603元、第二期32萬4,619元），此即約定給付賈儒龍之賄款，並以電子郵件、通訊軟體傳送予賈儒龍確認無誤後，劉○明即基於對公務員職務行為交付賄賂之犯意，在將前開款項交付予賈儒龍，而<u>賈儒龍亦基於對公務員職務行為收受賄賂之犯意而收受總計46萬2,222元之賄款</u>。</p>

5、賈儒龍辦理台電公司核技處「核一廠、二廠放射性廢棄物貯存設施邊坡及土石流調查與評估工作」採購案，對其不違背職務行為收受中○工程顧問股份有限公司（下稱中○顧問公司）之下包商（下稱三○公司）負責人陳○鳳25萬元賄賂。士林地院就此部分判決賈儒龍犯貪污治罪條例第5條第1項第3款之不違背職務收受賄賂罪，處有期徒刑3年6月，褫奪公權2年：

表8 賈儒龍貪瀆犯罪事實之四(中○顧問公司、三○公司)彙整表

採購案名	犯罪事實
「核一廠、二廠放射性廢棄物貯存設施邊坡及土石流調查與評估工作」採購案	<ol style="list-style-type: none"> 1. 賈儒龍基於對職務行為要求、期約賄賂之犯意，自本採購案規劃時，即計劃將部分工項私下交由其熟識之廠商施作，藉此從中牟利，而指示不知情之下屬將「通達道路整理」（施工項目包含「開牆立門」2處、「便道整理」8處、「機具吊掛」8處）工項編入本採購案預算書「項次三、地質調查試驗與監測」項下之「3.7通達道路整理」施工細項中（本分項預算原編列89萬6,000元，底價分析表編列91萬6,000元，中○顧問公司投標金額91萬6,000元），得標廠商中○顧問公司依約因而需履行此部分工項。 2. 109年2、3月間，中○顧問公司規劃將本採購案之「地物探查、地質鑽探、試驗與監測技術服務」項目分包與協力廠商施作。賈儒龍至中○顧問公司向大地工程部技術經理江○恩表示，本案履約項目之「3.7通達道路整理」（含「開牆立門」、「便道整理」、「機具吊掛」），其有認識之廠商可由其實質承攬，價錢約80萬至90萬元等語。江○恩考量賈儒龍為業主台電公司核技處廠佈組課長，該組主辦本採購案，為使本案履約順利，不願得罪賈儒龍，而同意將賈儒龍之意轉知未來得標之協力廠商。 3. 109年3月初，三○公司負責人陳○鳳經中○顧問公司不知情之某採購人員告知本件分包案招標訊息，於取得包含「包價明細表」在內之投標文件後，因見「項次六、通達道路整理」

採購案名	犯罪事實
	<p>(含「開牆立門」2處、「便道整理」8處、「機具吊掛」8處)非屬鑽探工程常見項目,不明其意,遂於同年3月5日致電中○顧問公司詢問,某不詳男性員工覆以:此部分已經有找好廠商估價,抓92萬元估價即可之訊息。陳○鳳為能低價搶得本件分包案,而將此部分工項之投標金額刪減為83萬4,776元,並於同年3月6日由三○公司以總金額690萬元得標,同年3月9日三○公司即與中○顧問公司簽立「核一、二廠放射性廢棄物貯存設施邊坡及土石流調查與評估工作-地物探查、地質鑽探、試驗與監測技術服務分包契約書」。</p> <p>4. 109年3月6日本件分包案開標作業結束後,因已確認由三○公司得標,中○顧問公司陳○泉即在該公司開標室內向陳○鳳言明,分包契約「項次六、通達道路整理」工項的全部,三○公司無須施作,會由台電公司賈儒龍負責,賈儒龍會找配合廠商施作等語,並提供賈儒龍聯絡電話。同年3月9日賈儒龍即主動與陳○鳳聯繫,基於對職務行為要求、期約賄賂之犯意,向陳○鳳表明為台電公司人員,負責分包契約「項次六、通達道路整理」工項,陳○鳳僅需將本項目承攬金額扣除20%之稅金及利潤後,再交付餘額,其餘事項不用過問等語。陳○鳳考量本件分包契約中○顧問公司及台電公司均為業主,賈儒龍又為業主中○顧問公司所推薦之台電公司人員,擔心如另找廠商施作,可能無法符合台電公司需求,且依中○顧問公司陳坤泉的意思推敲,此部分工項早已談定由賈儒龍施作,遂同意配合賈儒龍辦理。賈儒龍隨後即自109年4月起,分別安排張○懋之富○公司以11萬2,000元、何○吉之儒霖工程股份有限公司(下稱儒霖公司)以31萬5,000元,共同承攬施作「項次六、通達道路整理」工項,並在同年9月25日完工。施工期間,因富○公司及儒霖公司人員屢次向陳○鳳催討賈儒龍積欠之工程款,陳○鳳不耐賈儒龍未按約定自行處理廠商請款事宜而要求其先墊款給富○公司及儒霖公司,便不待中○顧問公司撥款予三○公司,在與賈儒龍約定在分包契約「項次六、通達道路整理」工項接近完工之際,即先行於</p>

採購案名	犯罪事實
	<p>109年9月24日結算，將得標金額扣除稅金、利潤、廠商代墊款後，應支付25萬432元予賈儒龍，遂於同日自三○公司帳戶提領現金25萬元，與賈儒龍相約，基於對公務員不違背職務行為交付賄賂之犯意，<u>將賈儒龍以此方式套取之工程款差價25萬元交付與賈儒龍，賈儒龍則基於公務員對於不違背職務行為收受賄賂之犯意而收受之。</u></p>

資料來源：本院整理自士林地院判決書

(二) 賈儒龍法紀觀念薄弱，一己之私向廠商索賄、收取回扣，惟本案並非完全不可避免發生，台電公司未能及早發掘或制止賈儒龍犯行，難謂無重大違失，應積極檢討內部控制機制缺漏：

1、政風人員未能有效協助機構首長掌握機構廉政風險人員：

(1) 經檢視偵查卷宗，107年8月台電公司報請檢廉偵辦資料，主要係郭○村集團違反政府採購法案件，並無賈儒龍具體部分，有關賈儒龍部分係檢廉警專案小組調查期間所發掘。經本院向經濟部政風處調卷，該處表示並無案發前賈儒龍涉貪之政風資料。故賈儒龍涉貪部分並非台電公司主動發掘，台電公司政風人員並未掌握賈儒龍貪瀆情資。

(2) 賈儒龍於100年3月向廠商雙○公司收取賄賂，台電公司政風處迄於108年中旬始經檢廉辦理調卷知悉，期間賈儒龍陸續向廠商收取回扣或收受賄賂。台電公司政風處向本院表示，賈儒龍係犯不違背職務收受賄賂罪，難以藉由其平常執行職務察覺異常情事。

(3) 惟查，本案相關廠商及證人於108年至110年偵

查期間向檢警廉之自白、證詞，廠商對賈儒龍風評極差，指出飲宴應酬、收受財物、藉勢藉端等貪瀆跡象；另經本院調閱賈儒龍經辦採購文件，賈儒龍明顯未依政府採購法辦理，政風人員尚非不能藉由採購案件會辦及廠商訪查機會，發掘賈儒龍異常情事，惟台電公司政風人員於案發前從未將賈儒龍提列機關廉政風險人員，未能有效依廉政署訂定「機關廉政風險人員提列作業原則」協助機構首長掌控機構廉政風險因子，應予檢討改進。

- 2、台電公司未落實平時考核及職期輪調機制，賈儒龍久任一職與廠商形成緊密關係，上級監督機制顯有不周：
- (1) 賈儒龍100年至109年考績，除102年為乙等外，均列甲等，顯然未落實平時考核制度。
 - (2) 另經濟部所屬事業機構人員進用辦法第29條：「各機構下列人員應予輪調：……二、經管財物、採購及其他在職務上有輪調必要之人員。前項輪調職期一任三年，必要時得延長之，不得超過三年」。
 - (3) 賈儒龍自94年1月17日至105年3月9日止，皆任職核一廠改善工程組營繕課，期間長達12年，且長期負責廠內修繕小額採購及工程採購案，106年12月8日調總公司，惟其部分業務仍與核一、二廠委託技術服務採購案相關。久任同一職務，與相關廠商已發展緊密關係，亦使廠商不敢得罪賈儒龍，任由賈儒龍予取予求。
 - (4) 台電公司向本院坦承賈儒龍久任同一職務，有違台電公司對承辦發包工程、採購、驗收、監工等人員，必要時應定期輪調之規定，未能職

期輪調原因在於：

- 〈1〉機關專業人才不足：土木及大地工程技術具有高度專業性，台電公司核能發電事業部長長期缺乏是類人才，賈儒龍擁有土地技師、大地工程技師及公共工程品管工程師等專業證照，為台電公司內少有之專業人才。
- 〈2〉過度倚賴專人，致生監督失衡：賈儒龍具有高度專業知能，於機關人才栽培不易，職(業)務難以調整，長期型塑的權威，擴大其在包商的虛假影響力，又缺少該專業領域監控者實施稽核，而致生違法。賈儒龍長期參與機關內相關技術服務採購案之經辦、審查、擔任評選委員或提供諮詢，其異常行為難以察覺，並令廠商誤信其具有標案履約順遂與否之實質影響力，進而大膽向廠商索取不法賄賂。

3、另查，台電公司未依政府採購法規定辦理採購，內控機制鬆散，未能有效發揮監督功能，亦使賈儒龍有機可乘(詳調查意見四)。

(三)本案檢察官於110年9月29日起訴，台電公司於同年10月16日收到檢察官起訴書，追究相關人員行政責任並辦理各項檢討策進作為，報請經濟部將賈儒龍移送懲戒法院，台電公司案發後處置情形尚屬積極，惟相關作為是否確實落實，仍有待後續追蹤：

1、經查台電公司於110年10月16日將賈儒龍停職，因違失情節重大，台電公司於110年11月18日先行核定大過乙次，並於同年11月19日函請經濟部將賈儒龍移付懲戒，經濟部同年12月3日移送懲戒法院審理，懲戒法院113年1月30日判決賈儒龍

撤職並停止任用1年¹⁵；並追究直屬主管行政責任：核一廠基礎設施課吳姓課長，未善盡監督之責任，申誡乙次；核技處劉姓處長、李姓副處長及廠房佈置組張姓組長，未善盡監督之責任，各申誡乙次。

2、台電公司向本院查復，該公司核技處於110年10月20日、核一廠於110年11月19日召開政風事件專案檢討會議，該公司並於110年12月14日廉政會報專題報告本案，分析本案原因並研析內部控制漏洞，檢討並提出策進作為：

- (1) 強化同仁法治觀念：加強全體同仁法令及廉政宣導，建置處網頁廉政案例專區及彈跳視窗，彙整公務員涉貪新聞案例影像畫面，以置入性行銷方式印烙在同仁心中，俾收借鏡警惕之效。各部門定期舉行會議並點選一則新聞案例影片觀賞討論，不斷深化宣導效果；另新進人員實習簡報已增列廉政學習心得項目，並加重核分比例，未來升遷甄審簡報比照辦理。
- (2) 定期辦理業務檢討，落實輪調制度。
- (3) 加強各層級主管審核之責：要求各層級主管落實審核採購案或相關文件，並加強決標後履約期間分包商之資格、實績、聲譽等審查(如分包

¹⁵ 懲戒法院懲戒法庭110年度清字第100號懲戒判決：「……核被付懲戒人(賈儒龍)所為，除觸犯貪污治罪條例之刑罰法律外，並有違公務員服務法上開應清廉規定之旨，屬公務員懲戒法第2條第1款所定執行職務之違失行為。其經辦或督導工程採購，不思戮力從公，樹立廉能典範，竟多次收受賄賂，就其整體違反義務行為情狀觀察，已形成不當之處理公務模式，所為嚴重敗壞移送機關所屬事業機構臺電公司之形象，損害公務廉潔，足以影響民眾對其審慎執行職務之正當期待及信賴性，並達嚴重損害公務機構形象及政府信譽之程度，為維護公務紀律及確保公務秩序之整體利益，自有予以懲戒之必要。爰審酌被付懲戒人掌理公共工程事務，未恪遵法紀，廉潔自持，竟利用辦理或督導採購過程多次收受賄賂，損害公務員應保有清廉之名譽，危害國家行政之廉潔性，其違失情節重大，足以導致服務機構及其長官喪失對其可繼續擔任公職之信賴，並撼動民眾對公務員廉政作為之職務圖像，嚴重損害機構及政府信譽，尚難認其仍具備擔任公務員所必備之廉正性……」。

商營業狀況、是否為拒絕往來廠商或以司法院法學檢索系統查詢分包商是否曾涉有借牌圍陪標或行賄等案件)，倘流於形式致生嚴重案件、重大疏漏或影響公司聲譽，將加重追究該層級主管之行政責任。

- (4) 招募專業人才，重視技術人力養成：台電公司核技處前因組織及業務轉型，相關專業人才升遷與晉用皆暫緩辦理，現已定位明確，核技處將招募填補專業人才缺口，鼓勵同仁考取土木及大地工程技師證照，列入升遷考量，除能分擔相關業務量、分散職務權責及交叉查對外，亦得提早發掘潛在採購或履約問題，防止專業工作集中特定人員。
- (5) 推動職場自律文化：建立員工自發廉能觀念，核技處參照推廣核安文化之方式，推動凝聚職場自律文化，以「停看聽，想一想」，製作「與包商在辦公室外接觸，想一想洽當嗎」等內化標語，以達見微知著之效益，杜絕灰色模糊地帶，型塑廉潔安全好環境。
- (6) 履約相關會議增列廉潔透明及企業誠信主題：主動透過開案會議、共同協議組織或開工協調會議，邀集承包商及其分包商，正視及宣示公司之廉潔透明，並將企業誠信聲明列為首要及重要之履約事項。

四、106年6月2日新北市北海岸地區因鋒面及西南氣流輻合強降雨，造成核一廠廠區19處邊坡滑移，崩塌裸露面積達3萬5千平方公尺(下稱「六二超大豪雨事件」)，賈儒龍於同年7月20日簽陳台電公司副總經理核定辦理「核一廠邊坡地質災害救災工作」勞務採購案(下稱

系爭採購案，預算金額9,000萬元)。經本院調閱系爭採購案全卷資料，並請審計部查核及請工程會提供專業意見後，綜合相關事證研判，系爭採購案辦理過程嚴重違反政府採購法規定，浮編預算造成公庫巨額損失；另台電公司及採購監辦單位未能發揮監督核一廠職能，均核有重大違失。經濟部應監督台電公司澈底改進採購及經費編列之內部控制機制，台電公司亦應提升採購主辦、監辦人員之專業性。另查，系爭採購案主辦人員賈儒龍及郭○村集團，疑涉犯貪污治罪條例第4條第1項第3款經辦公用工程浮報價額罪，爰依刑事訴訟法第241條規定移請司法機關偵查，並籲請司法機關追繳、沒入郭○村集團溢領工程款等不法利益，以落實「任何人都不得保有犯罪所得」原則。

(一)系爭採購案依政府採購法第7條第1項規定為工程性質，台電公司卻以勞務採購(「勞務類886-附帶於金屬產品、機械及設備維修之服務」)辦理，規避公共工程施工品質管理作業要點(下稱品管要點)等規定；另經審計部查核發現，台電公司核一廠長期將工程性質案件以勞務採購方式辦理。台電公司便宜行事作法，難謂未損及工程品質，經濟部應對台電公司辦理採購稽核作業，查明該等作為是否為台電公司常態並予以導正：

1、依工程會意見，系爭採購案所訂履約事項及工作內容，係在地面上修建(邊坡、道路等)而有改變自然環境之行為，屬工程採購性質，應以工程採購辦理，並應依品管要點辦理施工品質管理作業：

(1)政府採購法第7條第1項規定，所稱工程，指在地面上下新建、增建、改建、修建、拆除構造物與其所屬設備及改變自然環境之行為。工程

之本質本為財物與勞務之組成，若機關(構)辦理財物(材料、機具)、勞務(人力)標的之目的，係為實現採購法第7條第1項工程之結果，該採購案應認屬工程類採購。

- (2) 依系爭採購案「特訂條款細則」所列工作範圍及項目¹⁶，系爭採購案之採購標的兼有工程、財物、勞務二種以上性質，所投入之材料、設備(財物)與人力(勞務)，目的為搶通道路、整治裸露之邊坡或清除河道淤積之砂石等。以邊坡裸露面整治為例，所列履約人力(例如施工人員、職業安全衛生管理員、品質管理人員)、施工機具(例如挖土機、吊車、打樁機等)及材料(例如鍍鋅鐵絲網、錨釘鋼筋、混凝土等)，係為處理因地質災害所造成邊坡裸露，需進行搶險搶修之救災工作，而藉由前開人力、材料、機具，於地面上進行修建而有改變自然環境之行為，屬採購法第7條第1項規定所稱工程，其採購性質分類應為工程類，應依工程採購辦理。是以，核一廠於106年8月16日招標公告之標的分類卻採「勞務類886-附帶於金屬產品、機械及設備維修之服務」並辦理勞務採購有違誤。
- (3) 台電公司應依採購當時品管要點辦理施工品質管理作業，系爭採購案契約雖訂有乙方(廠商)應設置品質管理人員，及施工品質相關規定，但部分內容與品管要點規定不同，包括未

¹⁶ 系爭採購案106年8月3日公開於政府電子採購網之招標文件，其中「特訂條款細則」第肆點(工作範圍/項目/施工規範)「一、範圍/項目」所載「工作範圍」略以，核一廠廠區範圍內之道路封阻搶通、邊坡裸露面整治、河道及出水口渠道砂石清淤、道路及河岸基礎掏空等救災工作及招標文件之「詳細價目表」所列之各項目；同點所載「工作項目」，包括：掛網噴植(含施工人員、施工機具、坡面整理、鍍鋅鐵絲網鋪設、錨釘鋼筋、簡易排水設施、草籽及草種)等29項。復就「詳細價目表」所列費用項目，其中「工作費」包括前開29項工作項目，該詳細價目表之附註一載明：「本工作工作費係指連工帶料」。

設置專職品質管理人員、工程資訊傳輸至工程會資訊網路系統備查及單獨編列抽（檢）驗費用等¹⁷。

2、本院於113年6月24日詢問會議詢問經濟部及台電公司：「審計部查核核一廠102年度至113年5月辦理採購案，其中勞務採購案共計1,337件，工程採購案僅1件（核一廠乾華區東南側山坡整治工程），其中9件採購案疑屬工程性質，卻採勞務採購方式辦理，顯有異常」，經濟部及台電公司會後書面補充意見：

- (1) 經查核一廠102年度至113年5月分辦理之勞務採購共1,183件，其中屬技術服務39件、研究發展5件、專業服務99件、資訊服務58件、勞力220件、維修755件、營運管理1件、採購兼有工程及勞務二種性質者共6件。
- (2) 前述6項採購經承辦人員判斷勞務性質占預算金額比率較高，因此採用勞務採購，惟相關判斷資料並未明確列在成案簽中，造成後續審核人員無法進行複判。「核一廠邊坡地質災害救災工作」經重新檢視後發現¹⁸，工程預算占比高於

¹⁷ 系爭採購案預算金額9,000萬元，為查核金額以上未達巨額之工程，依品管要點第4點第1項規定至少須設置1位專職品管人員，惟其招標文件之特定條款細則第伍點參考人力所載「品質管理人員1名」及詳細價目表項次三之2.所載「品質管理人員」均未訂明應為專職；特訂條款細則第伍點之4訂明：「……品質管理人員及與本工作相關機具操作員證照，須於開工日起二工作天內送甲方審查，經甲方審查合格後方可執行工作……」，未依上開品管要點規定訂明廠商應於開工前提報品管人員審查核定，並由機關(構)填報於工程會資訊網路系統備查。品管要點第13點第5項規定略以：「材料設備抽（檢）驗費用應單獨編……」，系爭採購案招標文件之一般條款I.6訂明：「本工程檢（試）驗費用，除本條第1項(1)A或契約另有規定外，均包含於契約價金內，由乙方負擔。……」未依前規定單獨編列抽（檢）驗費用。

¹⁸ 經濟部及台電公司於113年6月24日本院詢問會議前書面資料表示：「當時地質災害搶救主要工作內容是以：搶通廠內道路/廠外巡視道路、崩坍土石清理/清運、河道淤積及留設阻擋區域做邊坡/廠內設備的安全區隔，以勞務工作內容為主，其勞務性質所占預算金額比率最高，因此(台電公司)採用勞務採購……本採購案以開口契約方式辦理，經查工程會『災害搶險搶修開口契約範本』即為開口契約，惟內容有工程品管及監造作業等工程規定，故本案應以工程採購辦理較為恰當。為因應106年6月2日超大豪雨致災，台電公司規劃短、長期之邊坡整治計畫，本案所採掛網噴植工法係屬短期之計畫，目的是使邊坡崩塌區能迅速達到植生綠化覆

勞務採購，應屬工程採購，承辦人員當時判斷確有不當之處，將要求承辦人員於成案簽中，對於兼有工程及勞務二種性質者，應列出預算占比，做為判斷是否採用工程或勞務採購的依據，防止類似問題再發生。

3、前開經濟部及台電公司對於採購性質之認定，係以採購案勞務性質和工程性質之預算占比為依據，惟此認定方式並非妥適(蓋所有工程案件均可細項拆分為勞務性質和財物性質)，應依工程會上開意見，以政府採購法第7條第1項之定義歸類工程採購性質。

4、綜上，除系爭採購案，核一廠長期便宜行事將工程性質採購案件以勞務採購方式辦理，違反政府採購法規定，規避品管要點等規定，難謂對工程品質無影響。經濟部應對台電公司辦理採購稽核作業，查明該等作為是否為台電公司常態，予以導正；正於工期中之應歸屬工程採購之勞務採購案件，應盡可能符合品管要點規定辦理，並納入工程施工查核機制管理。

(二)系爭採購案預算分析表及詳細價目表欠缺編列基礎，承辦人賈儒龍將應予保密招標文件標單之詳細價目表提供給郭○村集團控制的緯○公司、啟○公司)及唯○公司3家廠商取得廠商估價單後，據以浮編採購預算及製作底價分析，經層層核轉後由台電公司副總經理核定辦理，過程粗糙，台電公司竟未察覺賈儒龍浮編預算，仍予以審核通過辦理，致生公庫損失，核一廠及總公司之上級、政風監督、採購監辦及經費控管之內部控制機制顯然失靈：

蓋，降低再崩塌機率，因此採用勞務採購」。

1、經本院向台電公司調閱採購全卷資料，系爭採購案採購文件訂定及預算編列過程有失嚴謹，且違反政府採購法：

- (1) 採購文件僅附範本性質之「基層公共工程基本圖彙編-GT016掛網噴植示意圖」，未見依現場19處崩塌範圍之工程圖說，且未於工程前辦理測量和描繪，確認採購需求與工項數量。
- (2) 預算分析表及詳細價目表之主要項目，例如「掛網噴植(含施工人員、施工機具、坡面整理、鍍鋅鐵絲網鋪設、錨釘鋼筋、簡易排水設施、草籽及草種)」工項等，未見各項目之「內涵組成」，子項均未載明工項編碼，欠缺各項目單價之編列基礎，竟請郭○村集團控制的3家廠商(緯○公司、啟○公司及唯○公司)提出估價單編列預算和擬定底價，欠缺周延，並使郭○村集團得以操弄提高單價(詳附件一)。
- (3) 工程會意見指出，系爭採購案採公開招標，台電公司於公告招標前，以未經公開程序將招標文件標單之詳細價目表(表頭改為「廠商估價單」其餘內容相同)洽3家廠商(緯○公司、啟○公司及唯○公司)提供估價，作為底價編擬各項費用比較表之分析依據，該3家廠商嗣亦參加投標，台電公司已然違反政府採購法第34條第1項前段保密規定。

2、審計部查核意見，系爭採購案經費編列明顯高於市場行情：

- (1) 系爭採購案預算金額為9,000萬元，於106年7月20日經台電公司副總經理核定，係參考「核一廠106年6月2日超大豪雨災害緊急搶修工作」之相關工作項目決標價格，惟系爭採購案履約

期限為1年，非屬須短時間內投入大量資源之緊急搶修工作，參考該採購案決標價格顯有高估之虞。

- (2) 系爭採購契約「掛網噴植」及「地質災害產生之棄土清運（包括合格棄土場處理）」等2項主要工作項目，預算單價分別為1,500元及1,300元，相較於工程會公共工程雲端服務網/災後復建工程經費審議及執行資訊/下載專區/各類常用災害工程項目參考單價（109年5月），「掛網噴植（厚度5公分）」及「機械清除坍方土石（運距12km以內）」等2項相關項目之單價僅分別為600元及250元，明顯偏高。另有關「大型履帶式挖土機」等11項工作項目之預算單價，衡諸財團法人臺灣營建研究院106年7月出版之營建物價（第120期），亦明顯高於同時期之市場行情（詳下表9）。

表9 「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案單價比較表

核一廠邊坡地質災害救災工作-預算				水土保持工程(G1)及其他農路工程(H3)公共設施災後復建工程經費審議參考單價表					
項次一	項目及說明	單位	單價	項目名稱	單位	109.5.1	111.6.6	112.5.10	
1	掛網噴植(含施工人員、施工機具、坡面整理、鍍鋅鐵絲網鋪設、錨釘鋼筋、簡易排水設施、草籽及草種)	m ²	1,500	掛網噴植(厚5cm)	m ²	600	800	800	
3	地質災害產生之棄土清運(包括合格棄土場處理)	m ³	1,300	機械清除坍方土石(運距12km計)	m ³	250	300	300	
核一廠邊坡地質災害救災工作-預算				營建物價106年7月					
項次一	項目及說明	單位	單價	項目名稱	單價	北部	中部	南部	東部
4	大型履帶式挖土機(200型(不含)-300型)	車/天	25,000	開挖機,履帶式,1.40-1.49m ³ ,總重30噸	天	13,900	13,200	14,000	14,500
5	中型履帶式挖土機(100型(不含)-200型)	車/天	20,000	開挖機,履帶式,0.80-0.89m ³ ,總重20噸	天	10,000	9,860	10,800	10,300
6	小型履帶式挖土機(100型以下)	車/天	12,000	開挖機,履帶式,0.60-0.69m ³ ,總重12噸	天	8,690	7,940	8,290	8,000
8	推土機(鏈裝機)	車/天	10,000	推土機,履帶式,50-59KW,7.0-7.9噸	天	9,780	8,310	8,430	8,860
10	吊車(一)(10噸以下)	車/天	13,500	吊卡車,15米-噸	天	10,200	8,890	9,100	8,010
11	吊車(二)【25噸(含)-50噸以下】	車/天	21,000	輪型起重機,40-49t	天	14,900	14,400	13,900	13,800
12	吊車(三)【50噸(不含)-120噸以下】	車/天	45,000	輪型起重機,80-89t	天	28,700	28,800	28,100	28,400
13	平板車(35噸以上拖車頭)	趟	6,000	平板車,總重35噸拖車頭,40尺底板	天	5,100	4,490	4,500	4,310
15	傾卸貨車(21噸至35噸)	車/天	18,000	傾卸貨車,總重35-35.9噸	天	12,500	10,300	12,000	9,830
17	混凝土壓送車	車/天	18,500	混凝土泵,泵浦車出車費(單位:趟)	天	11,800	11,000	11,300	11,000
19	混凝土(3000psi以上)澆置	m ³	3,000	預拌混凝土材料費,280kg/cm ² ,第1型水泥,工地交貨	天	約2,370	約2,240	約2,220	約2,170

資料來源：審計部、工程會

3、工程會意見，系爭採購案單價偏高：

(1) 機關辦理採購，於編列預算階段，應考量個案採購之特性、需求、廠商履約之成本，及當時物價水準等，核實編列預算，於招標前應再次檢核原核定之預算是否符合當下市場行情，並視需要做必要之調整，避免預算浮編或不足。

(2) 系爭採購案之預算分析表，其組成計有4大項(工作費、人工費、其他費用及營業稅)，其下子項均未載明工項編碼。經檢視其中數量最大之項目-「掛網噴植」，其單價(預算單價1,500元/m²及契約單價1,140元/m²)，考量決標時間(106年8月29日)，與公共工程價格資料庫(106

年7月1日至106年8月31日公布)之類似項目「噴植法植生護坡。厚5cm。坡面整理。北部地區」之預算價格250元/m²相比，前者較高。

- (3) 惟因系爭採購案之「掛網噴植」並無工項編碼，亦無單價分析表及其他資料可釐清其「內涵組成」，且公共工程價格資料庫所提供之類似工項資料為歷史平均價格，依系爭採購案之資料內容，無從判斷其預算有無浮編或編列不當情事。

4、經濟部於本院約詢後以書面意見補充，認為系爭採購案似高於市場行情：

- (1) 有關「掛網噴植」預算單價訂定原因，因原訂定底價之承辦人員業已涉及收賄罪被台電公司停職，無法詢問當時訂定單價的考量，經審視當時單價分析係參考3家廠商提供的報價為依據，因無前購價可供參考，係採最低報價再酌減。
- (2) 考量掛網噴植工項涉及高度專業性及區域性，需具備高空攀爬作業能力。經訪查後發現，具有此專業能力的廠商多位於中部及東部地區。由於106年6月2日豪大雨造成廠區範圍山坡崩塌，災後地勢更為陡峭，土質鬆軟，施工難度大幅提高。鑑於核一廠位處偏遠，適合此工程之專業廠商多來自中部及東部地區，其報價中必須考慮交通費及食宿費用，當時認定廠商的報價經酌減後尚屬合理。
- (3) 因本工項為核一廠首次承辦，雖已徵詢廠家提供報價，但未再確實訪詢市場行情(例如工程會所定參考價格)，係因應當時緊急情況，考量廠區環境安全及人員安全，遂逕行採用廠家報價再行酌減方式訂定單價，當時看似妥適，現發

現廠家報價可能超出市場行情，經深自檢討後發現，核一廠仍有精進空間，為避免類似情況再發生，對於沒有前購價之工項，除參考廠家報價外，應建立多方詢價機制，例如洽詢其他單位或參考工程會的參考報價，以確保預算編列之合理性。

5、綜上，系爭採購案經費編列明顯高於市場行情，承辦人員賈儒龍給予廠商極不合理高額利潤，涉及浮編預算：

- (1) 採購預算之編列，應考量施工地區因素，如當地人工、機具、材料等市場行情合理編訂預算，給予廠商合理利潤，再藉由公平、公開之政府採購程序，自由競爭環境使決標結果趨近市場合理價格；如機關或承辦人未合理探知、估算成本，遠超出市場行情，或違反政府採購法規定逕行與廠商勾結任其予取予求，即為浮編預算。
- (2) 系爭採購案各工作項目單價相較於工程會公告參考單價及營建物價，顯著高於市場行情，顯見賈儒龍有意透過編列高單價讓得標廠商獲取高額利潤，合於本案法院認定犯罪事實，郭○村在核一廠門口攔阻有投標真意展○營造開發有限公司（下稱展○公司），以20萬元現金代價換取展○公司高填投標金額方式合意圍標；及賈儒龍安排之投標前廠勘場合，知悉正○公司欲前來投標，得知該公司負責人蔡○傑聯絡資訊後相約見面，要求正○公司放棄投標，蔡○傑開價380萬元，後來與郭○村達成以150萬元換得正○公司不為投標；正○公司○姓合夥人於廉政官詢問時表示：「本案（系爭採購案）利

潤至少3,000萬元」，難謂系爭採購案廠商所獲取利潤合理。

(3) 系爭採購案預算及底價編列可向同時期承辦類似搶救工程之交通部公路局或地方政府取得單價參考依據，惟承辦人賈儒龍僅向郭○村集團控制之3家廠商(緯○公司、啟○公司及唯○公司)取得遠超出市場行情單價之估價單，難謂無浮編預算情事。

6、系爭採購案浮編預算，潛藏龐大利益，引來不肖人士覬覦，郭○村因懷疑與其有採購標案糾紛的被害人A惡意找來正○公司前來投標，造成150萬元「搓圓仔湯」費用之損失，在108年3月26日唆使小弟於三芝某日本料理店砍傷被害人A，成為社會矚目重大暴力事件。台電公司應深切檢討承辦人員浮編預算卻能通過層層審核，內部控制機制重大缺漏原因。

(三)系爭採購案決標方式採「開口契約」辦理，及廠商投標資格訂定應繳交「核一廠邊坡地質災害救災工作會勘紀錄表」，違反政府採購法規定：

1、系爭採購案履約標的項目及數量均可得確定，決標方式採以開口契約方式，形同將台電公司本應負責縝密規劃採購案之責任交由廠商辦理，予以廠商浮報數量之操縱機會：

(1) 本院函詢工程會及經濟部，系爭採購案以開口契約方式辦理是否適法，兩部會均認為尚符合政府採購法規定：

〈1〉工程會意見：

《1》開口契約係指在一定期間內，以一定金額或數量為上限之採購，依契約單價及實際施作或供應之數量結算，最終履約結果可

能未達契約預定之金額或數量上限。相較於非開口契約，其採購標的之施作內容於決標即已確定，廠商即應依契約約定之內容履約。

《2》系爭採購案係為處理核一廠邊坡因發生地質災害，需進行救災工作，例如搶通受封阻道路等。該等救災工作具急迫性(救災需爭取時效)及不確定性(災害發生時間、救災工作次數等)，工程會過去曾就是類具急迫性，且履約數量(次數)不確定之搶修搶險採購案，函請機關辦理開口契約，以應不時之需。

《3》搶修搶險之契約，施作內容受災害發生之時間、次數及所受損害情形等因素影響，於決標時未確定，亦有可能於契約期間均未發生災害，而無搶修搶險需求；又災害發生後之救災工作，通常具有急迫性，倘機關於災害發生後再依造成損害情形，辦理修繕、救災之採購，可能緩不濟急，甚而延誤救災時效。開口契約應用於災害搶修搶險之採購，可由機關於契約期間，依災害發生情形及實際救災需要，隨時通知得標廠商履約，其執行具有彈性，可提升採購效率，並備不時之需¹⁹。

《4》系爭採購案為地質災害救災工作，依其招標文件—「特訂條款細則」第叁點(工作期限)及第拾叁點(其他注意事項)內容略

¹⁹ 工程會102年3月4日工程企字第10200072220號函、112年5月29日工程企字第1120100254號函。

以，案內工作採實作實算；乙方須於甲方通知後三小時內，提供最低救災人員及機具，至甲方指定地點待命或處理因地質災害所造成如道路封阻搶通、邊坡裸露面整治等救災工作……乙方不得以當次施工數量少為由，拒絕進廠施作；因應救災工作及既有邊坡崩塌區施作方式，須依甲方指定工法施作……。同細則第拾壹點載明：所附詳細價目表所列之各項工作數量，係以合約期限內各分項工作項目之數量總和初步估算而得，僅供估價參考。

《5》台電公司依採購法第6條第2項規定，及個案特性及實際需要，以開口契約方式辦理系爭採購案，並依採購法施行細則第64條之1規定，以各工作項目單價及其預估需求數量之乘積加總計算，決定最低標廠商，並無違反採購法。

〈2〉經濟部意見：本採購案係因應106年6月2日超大豪雨致災，為辦理災害緊急搶修、復原工作，以及為了因應未來可能之新增崩塌或既有裸露面持續崩塌等潛在危害，為確保供電穩定及核電廠運轉安全，須能緊急進廠施作，爰依政府採購法第52條及施行細則第64條之1辦理本案；另招標標的在二項以上而未採分項決標者，並應以各項單價及其預估需求數量之乘積加總計算，決定最低標，似無不妥。

(2) 查上開經濟部及工程會意見係以賈儒龍簽辦系爭採購案簽呈內容為認定，惟系爭採購案實際履約標的與核定簽呈不同，並不符合開口契

約要件：

- 〈1〉六二超大豪雨事件後，台電公司為維護核一廠機組安全及廠區道路搶通，先行辦理「核一廠106年6月2日超大豪雨災害緊急搶修工作」採購案(事後補辦，同年6月19日決標)。106年7月13日，賈儒龍以「因應未來災害緊急搶修、復原工作，避免災情繼續擴大，並促使目前大面積崩塌區能迅速達到植生綠化覆蓋，以降低再崩塌機率」、「因應邊坡地質災害可能造成之道路封阻、邊坡裸露、河道及出水口渠道淤積與河岸基礎掏空等災害，能立即進行相關救災工作，以確保本廠兩部機組之安全與廠房人員設備及周邊居民之生命財產安全」等事由另行簽辦系爭採購案，並於106年7月20日經台電公司副總經理核定(如附件二)。
- 〈2〉惟查系爭採購案於106年8月29日決標，106年9月7日即申報開工，實際施工項目為針對19處崩塌邊坡處進行邊坡地質改良工程，採購標的之施作內容於決標即已確定，且與核定簽呈「因應未來災害緊急搶修、復原工作」之採購目的不符。台電公司於六二超大豪雨事件後尚有充足時間針對19處崩塌範圍尋找專業設計監造單位或自行設計，妥為估算19處崩塌處地質改良所需工作項目及數量，據以計算採購經費，本即可採一般契約方式辦理招標，倘崩塌處災情繼續擴大部分，可預留後續擴充增購項目或屆時辦理契約變更，卻以開口契約開案方式辦理，即使承辦人員並無與廠商勾結惡意，亦顯現承辦人員之便

宜行事，為求快速辦理招標，將測量、設計、規劃及擬定採購文件等台電公司應負責任推卸給廠商。

〈3〉本案承辦人向郭○村集團取得3家廠商浮報工作項目單價之估價單，又採開口契約而非妥為估算19處崩塌處地質改良所需工作項目數量，郭○村集團恐得以虛報工作項目數量賺取高額利潤，台電公司形同開立9,000萬元為上限之支票，任由得標廠商予取予求。

2、系爭採購案之投標廠商資格，訂定廠商應繳交「核一廠邊坡地質災害救災工作會勘紀錄表」（下稱會勘紀錄表）文件，即廠商須先到場會勘始能投標，業已違反政府採購法第6條第1項：「機關辦理採購，應以維護公共利益及公平合理為原則，對廠商不得為無正當理由之差別待遇」規定：

- (1) 系爭採購案既以勞務採購之形式辦理，惟廠商資格卻比照工程採購要求具「甲等綜合營造業」，依系爭採購案承攬造價及工程規模訂定「乙等綜合營造業」²⁰即足矣，賈儒龍疑似刻意提高訂為「甲等綜合營造業」增加廠商投標難度，減少廠商投標家數，以利郭○村集團圍標。
- (2) 台電公司投標須知範本第10條工地勘察與招標文件釋疑及補充說明：「(一)為估價正確，投標廠商應詳細研閱招標文件，『得』赴工地勘察……投標廠商若草率勘察工地，或未能或拒絕勘察工地，以致不能瞭解招標文件之內容及上述各注意事項時，不得藉詞推卸其應適當估

²⁰ 「營造業承攬工程造价限額工程規模範圍申報淨值及一定期間承攬總額認定辦法」第4條。

計工作費用之責任」，實地履勘應為投標廠商之權利，惟系爭採購案招標文件「特訂條款細則」之「貳、廠商資格」規定：「三、本工作現場地勢險峻，施工困難度極高，屬高危險性工作，且災損極為嚴重，乙方於投標截止日前三天赴現場會勘，並填寫『核一廠邊坡地質災害救災工作現場會勘紀錄表』，方得參與投標(本紀錄為投標必要文件，須於投標時檢附……)」，實地履勘反而成為投標廠商義務，且賈儒龍刻意將會勘時間限縮於單一時段(106年8月18日下午13時30分)辦理，致使全部有投標意願之廠商均須於該時段到場履勘，郭○村藉此得知投標廠商名單，進而聯繫廠商圍標。

- (3) 另查，系爭採購案投標廠商啟○公司負責人及員工於檢廉偵訊時表示未派員至核一廠會勘，其他到場廠商亦表示未見啟○公司人員到場，惟賈儒龍、核一廠2位主管及益○公司人員仍簽證會勘紀錄表(如下圖1)，該項投標資格形同虛設。

核一廠邊坡地質災害救災工作會勘紀錄表	
一、申請廠商：	
二、標的物之座落：	核一廠廠區
三、會勘日期：	106年8月18日/13時30分
四、會勘人員(簽章)：	
(1)申請廠商：	
(2)第一核能發電廠：	
	
	
五、會勘概況、工作範圍及數量計算方式：	無異議。

圖1 啟○公司會勘紀錄表

- (4) 經濟部查復本院表示，此一規定非核一廠採購作業之共通性規定，而屬個案承辦人自行添加於個案之特訂條款規定。核一廠地處峽谷地形，腹地狹長，邊坡施工之環境條件的確略有難度，初看上述特訂條款規定，似在善意提醒投標廠商投標前先了解掌握現地狀況，故採購案公告前的招標文件內部審查階段尚未發現不妥，惟此規定看似有理由，實則恐已觸犯政府採購法第6條第1項：「機關辦理採購，應以維護公共利益及公平合理為原則，對廠商不得為無正當理由之差別待遇」，不應以強制性要求，硬性規定投標廠商投標前到廠現勘。
- (5) 台電公司查復，核一廠內部深自檢討、澈底改善，業於廠務會議對廠內所有主管宣導，要求全廠採購作業：
- 〈1〉不可強制投標廠商須親赴現場勘查。
 - 〈2〉不可要求現場勘查證明書為應附具之廠商資格文件。
 - 〈3〉不得記錄前來現勘之投標廠商家數與名稱，且已知悉者應遵守保密規定，未知悉者請勿在開標前向有關人員打聽。
 - 〈4〉又若現場勘查採預約制，須錯開不同廠商，避免廠商間有勾結串通之機會。
- (6) 惟查他案懲戒法院113年8月8日111年度清字第43號判決：「被付懲戒人洪○○於107年至109年間，為台電公司電力修護處機械工程師及機械工程監……明知油○公司人員未依該案招標公告，於投標前至設備安裝地點進行現場檢視，竟製作已為現場檢視之不實『現場檢視證明單』」

予油機公司作為投標之用，並配合油機公司於該採購案資料審查時，不實審查通過……」，故強制投標廠商須親赴現場勘查，並非核一廠單一個案，台電公司應清查各單位之招標文件是否訂定強制現場勘查規定，並依經濟部意旨改正。

- (四) 綜上，賈儒龍承辦系爭採購案疑與郭○村集團合謀浮報價額，可能構成貪污治罪條例第4條第1第3款「經辦公用工程浮報價額」罪，經檢視本案偵審卷宗，就上開案情檢察官尚未偵查，爰本院依刑事訴訟法第241條規定向司法機關告發，並請司法機關追繳廠商溢領工程款等不法利益，以落實「任何人都不得保有犯罪所得」原則。

五、106年6月2日「六二超大豪雨事件」造成核一廠廠區19處邊坡滑移崩塌，乾華溪溪水暴漲溢出至廠區，為事前未曾評估之環境地質災害，前行政院原子能委員會爰請台電公司辦理核一廠地質調查評估(含山崩、土石流、順向坡等)工作，惟台電公司尚未對外公布調查結論。核一廠除役過程需時至少25年，用過核子燃料在核一廠廠區內乾貯數十年，且核一廠之開關場設備仍擔負北部地區的電力輸送功能，台電公司有責任主動向公眾說明核一廠之地質評估結果。另因台電公司辦理「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案涉弊，本院為求慎重，爰於113年8月23日會同專家學者及台電公司人員現場履勘，目視邊坡尚無發現異常情事，惟因地貌受植被覆蓋，且該採購案辦理過程未依公共工程施工品質管理作業要點辦理，亦無大地工程專業單位監造，故針對該19處滑移崩塌的邊坡區域，建議台電公司請專業單位評估地質災害處改良工作成效。

(一)賈儒龍藉由「六二超大豪雨事件」經辦地質評估工作採購案機會，趁機向廠商索取賄賂或收取回扣，台電公司表示相關地質評估工作結果業經送交外部專家及行政院原子能委員會(後改制為核能安全委員會，下稱原能會或核安會)審查，不影響地質評估工作：

- 1、106年6月2日受梅雨鋒面及西南氣流於臺灣北部沿海輻合影響，北海岸地區下起超大豪雨，24小時累積雨量達643毫米，核一廠週邊山坡地發生大規模邊坡滑移地質災害(共計19處，如下圖2及附件三)，10時13分核一廠2號機主變壓器到開關場間輸電鐵塔倒塌斷電，2號機安全機制啟動，反應爐急停。核一廠1號機因燃料束把手鬆脫事件自103年12月10日起停機未獲准重啟，2號機燃料池亦預估於106年6月9日滿池，台電公司爰決定核一廠除役。
- 2、原能會於災後派員至核一廠檢查，確認放射性物料設施及乾式貯存場並無受損情形，惟大雨造成乾貯設施水土保持區之外部區域發生局部土石崩塌，於106年6月8日臨時管制會議裁示台電公司儘速完成復原工作，並請各設施進行場址山坡地質調查評估(含山崩、土石流、順向坡等)。

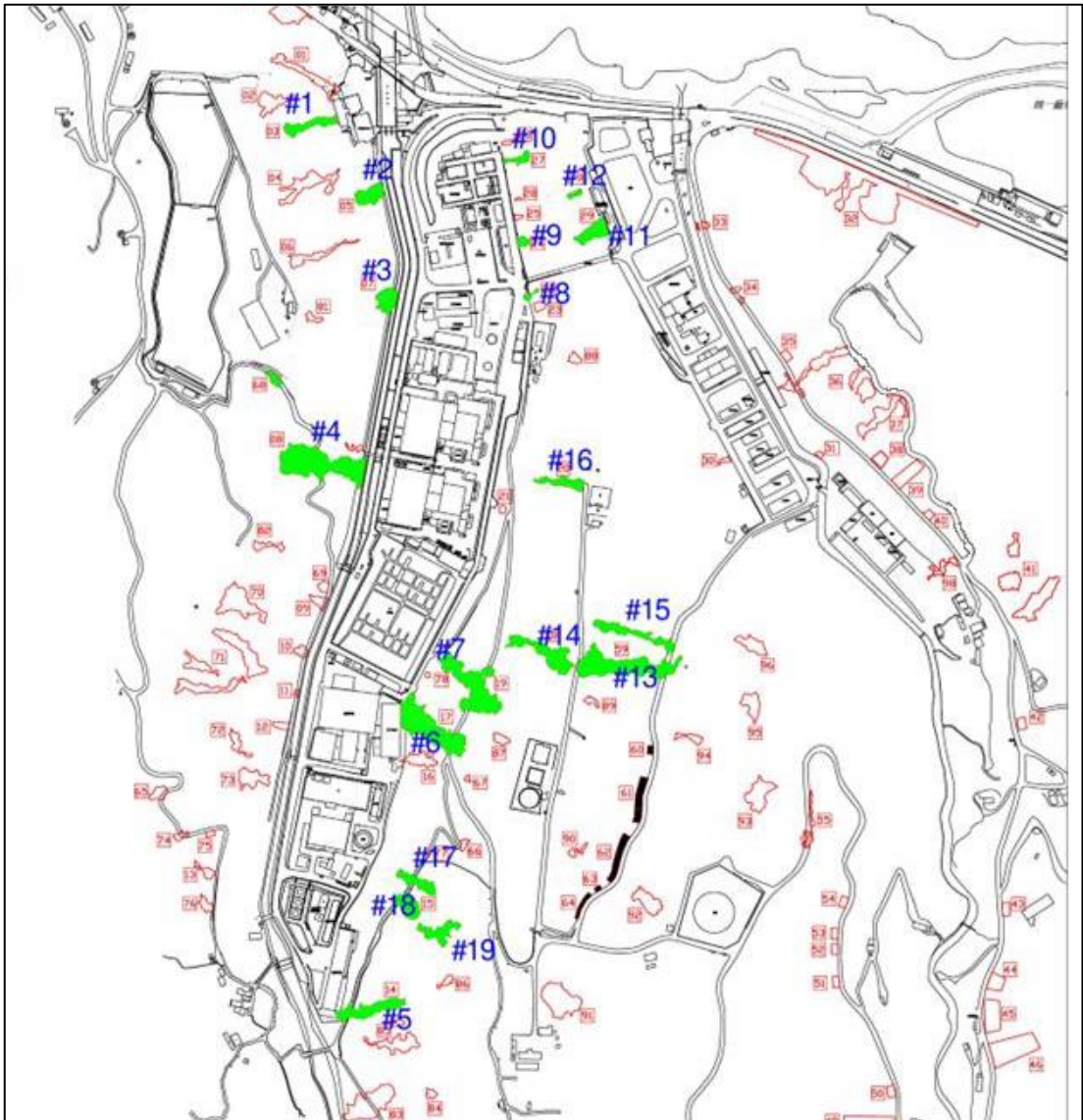


圖2 「六二超大豪雨事件」核一廠19處邊坡地質災害示意圖

註：現況照片詳附件三

資料來源：台電公司提供本院資料

3、賈儒龍藉機辦理災害及地質調查評估勞務採購案索賄或收取回扣：

- (1) 原能會因福島核災事件，針對核能電廠廠區山崩、土石流及道路液化等可能造成災害等議題，開立核管案件XX-JLD-10301「順向坡滑移及山崩(因地震、豪雨或兩者同時誘發)等各廠之危害評估，對可能威脅場址之山坡須建立持續監視、早期預警之機制」，台電公司於104年11月

25日經董事長核定採限制性招標方式，由中○社承攬「核能電廠因地震、豪雨誘發之順向坡滑移、山崩及廠區因發生強震致重要道路液化等之調查暨評估工作委託服務」勞務採購案。

- (2) 嗣因原能會於六二超大豪雨後之裁示，台電公司辦理原採購案第一次契約變更，新增核一廠六二超大豪雨災後調查及再評估。上開採購案因原能會審查意見須進行額外分析評估，台電公司核技處於108年12月簽辦第二次契約變更，賈儒龍利用其核技處課室主管之職務影響力，安排鼎○公司成為中○社下包廠商分包「核一廠軟弱土層調查工作」工項，並要求鼎○公司需配合高報工程預算，並將所套得之差價作為賄款，中○社承辦人鍾○○不願得罪賈儒龍遂同意配合，賈儒龍因此取得46萬2,222元賄款。
- (3) 核技處於108年11月招標辦理「核一廠、二廠放射性廢棄物貯存設施邊坡及土石流調查與評估工作」勞務採購案，由中○顧問公司得標(中○社子公司)，賈儒龍亦使用類似手法，指示下屬虛增工項，將「通達道路整理」(施工項目包含「開牆立門」2處、「便道整理」8處、「機具吊掛」8處)工項編入本採購案預算書，再安排屬意廠商虛偽施作，以此方式獲取之工程款差價25萬元。

- 4、台電公司於本院113年8月23日核一廠履勘會議表示：「核管案件為技服案件，與檢調圍標案件無關，賈儒龍所受判決為不違背職務收受賄賂罪。相關成果業經本公司三級品保審查通過，並經大

地工程學會及核安會審查同意²¹，品質無虞」。

(二)惟鑒於核一廠執行除役工作需時25年，且用過之核子燃料仍需置於廠區乾貯設施數十年，且最終處置場場址尚未明確，核一廠的安全問題依然是政府無法迴避的永續責任。核一廠興建於1970年代，建廠時尚無法預測現今極端氣候強降雨或類似福島核災之複合式災害發生可能，本案調查報告公布後勢必會引起民眾疑慮，台電公司應主動向民眾說明核一廠廠區地質評估結果：

1、核一廠反應器於106年6月2日「六二超大豪雨事件」後停止運轉，台電公司業已提出除役計畫，依該計畫執行除役工作約需時25年(如下圖3)，用過之核子燃料仍需置於廠區乾貯設施數十年，始能移出置放於最終處置場。

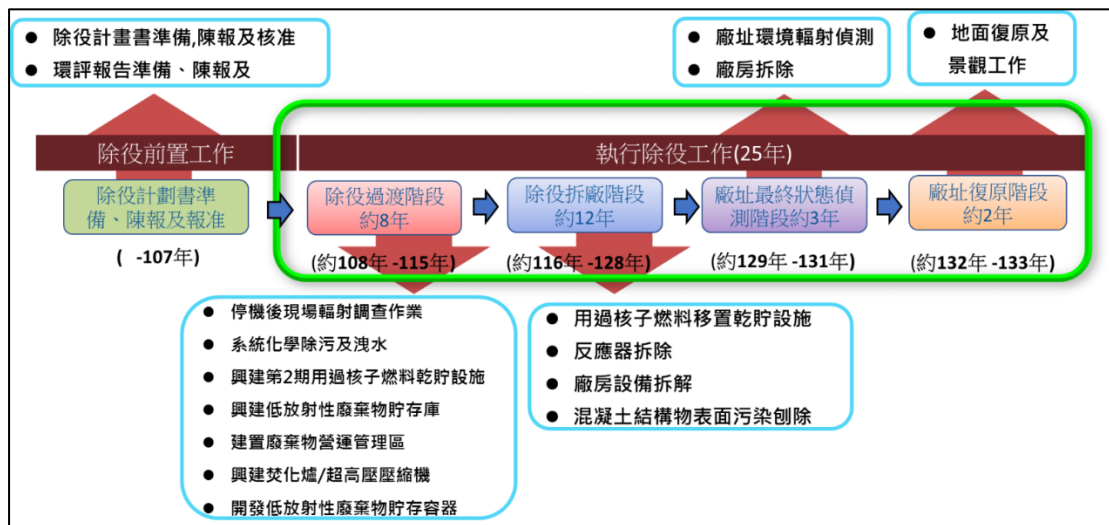


圖3 核一廠除役計畫

資料來源：台電公司提供本院資料

²¹ 台電公司函復：

1. CS-JLD-10301(邊坡崩塌)：已於110年4月12日獲原能會會核字第1100003821號函審查同意。
2. CS-JLD-10307(土壤液化)：已於109年7月29日獲原能會會核字第1090007313號函審查同意。
3. HQ-JLD-10701(軟弱地層)：第14項(第二次契約變更部分)，已於112年5月1日獲原能會會核字第1120001467號函審查同意。

2、台電公司於本院113年8月23日履勘核一廠時，向本院說明上開因應福島核災及「六二超大豪雨事件」，所作之邊坡崩塌、道路液化、軟弱地層等地質評估結果(如下圖4)。本案調查報告公布後，民眾對核一廠的潛在地質災害將產生疑慮，因此建議台電公司應主動公布這些評估結果，並詳細說明其處置措施，以增強民眾的信任與安全感。

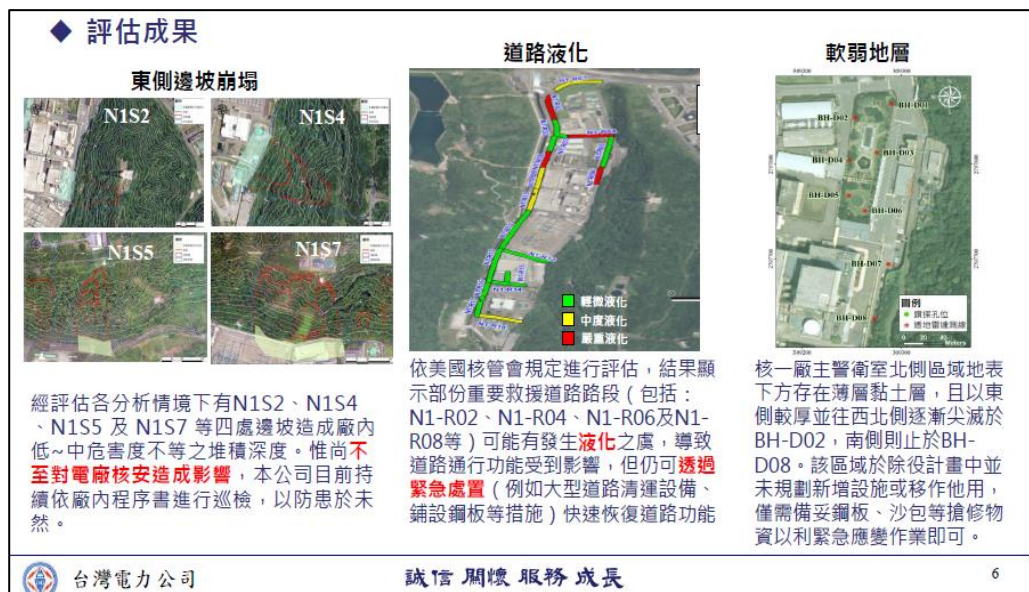


圖4 核一廠地質評估結果

資料來源：113年8月23日本院履勘會議台電公司書面資料

(三) 「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案疑涉黑幫圍標、貪瀆，且採購文件草率，未依品管要點辦理，亦無專業監造單位，工程品質尚非無疑，台電公司宜請外部專家評估該採購案之工程品質，以昭公信：

1、經濟部及台電公司於本院113年6月24日機關詢問會議時答覆：系爭採購案當時為勞務採購並非工程採購，故並未辦理委外監造，由核一廠依台電公司相關品管制度自辦監造，並留有監造報表，以確保工程品質。核一廠程序書編號：D117附件七「特訂條款通則」中並訂有工程品質相關

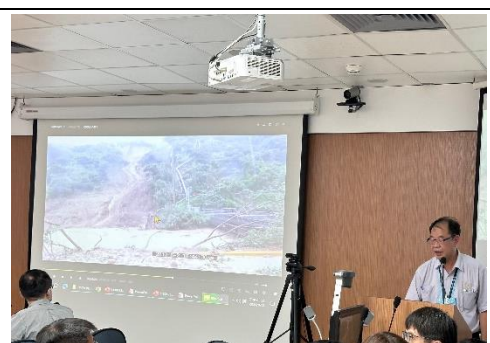
規定(勞務採購準用之)，本案均依據相關程序規定落實執行。從完工至今，歷經多次豪大雨考驗，施作品質可靠，沒有問題發生。

2、本院為求慎重，於113年8月23日至核一廠實地履勘，台電公司於該會議說明：

- (1) 旨案施工期間本廠檢驗員負責監工並依規定填寫工程監造報表，達到品質控管功能。後續驗收亦確認復育完整，可達邊坡土壤沖蝕防治效果。
- (2) 相關掛網噴植區編號1(#1)至編號19(#19)現況圖顯示當時「核一廠邊坡地質災害搶救工作」所掛網噴植區域綠意盎然(如附件三)。從完工至今，歷經多次豪大雨考驗，包含今年(113年)7月24日強烈颱風凱米侵襲，依據新北市消防局統計，當日統計至晚間7時30分的新北市累計雨量已達500至700毫米，核一廠相關邊坡未曾再有表土滑落現象，且由目前植生綠化覆蓋狀況良好，達到降低土壤沖蝕影響，確認旨述採購案對邊坡土壤沖蝕防治已達到預期成效。



核一廠實地履勘會議



核一廠說明「六二超大豪雨」災損情況
(投影片為乾華溪溪水溢流)



履勘乾式貯存場址

履勘「核一廠五號機柴油發電機耐震提升工作」採購案(圍標案件)實際辦理情形

照片3 本院 113 年 8 月 23 日實地履勘核一廠

資料來源：本院自行拍攝

3、現場實地目視結果，尚無發現異常情事，惟因地貌受植被覆蓋，且本案應以工程採購方式辦理，卻以勞務採購方式辦理，辦理過程無大地工程專業單位監造，其勞務契約之品質管理規定亦與工程會品管要點有別(詳調查意見四)，採購案實質上未依公共工程施工品質管理作業要點辦理，欠缺諸如材料檢驗等辦理工程必要文件，其工程品質尚難謂無虞；另台電公司表示系爭採購案係採自辦監造，經查系爭採購案工程監造報表其內容簡陋，無法充分評估工程品質，且監造之檢驗員亦非大地工程專業，完工迄今核一廠邊坡雖未經過如「六二超大豪雨」之瞬時強降雨情況，尚難認藉由「未曾再有表土滑落現象」及「植生綠化覆蓋狀況良好」，即可認為工程品質良好，已達預期成效，宜交由外部專業第三方審慎評估，以昭公信。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一、二，函請行政院參處並轉權責機關(構)檢討改進見復。
- 二、調查意見二、三、四，提案糾正台灣電力股份有限公司。
- 三、調查意見四，函請經濟部檢討改進見復、函請法務部轉轄管檢察機關參偵及函復審計部。
- 四、調查意見五，函請台灣電力股份有限公司檢討改進見復。
- 五、本案案由、調查意見(含附件、表、圖)、處理辦法及簡報檔，另以公布版公布。

調查委員：田秋堃

蔡崇義

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

附表一、台電公司追究賈儒龍貪瀆案件涉案廠商責任情形

	採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
1	「#1機C、R、D PUMP 上方防火被覆剝落等 零星修繕工作」小額 採購案 (100年初)	雙○公司 (得標廠 商)	1. 因小額採購無招標、投標之過程， 無收取押標金，故無政府採購法第 31條之適用。 2. 因小額採購無招標、審標、決標之 過程，故尚不至於構成有影響採購 公正之情形，故無政府採購法第50 條之適用。
2	「一二號機固化出桶 區外牆鹼骨材劣化反 應改善工作」小額採 購案 (101年3月)		
3 、 4	「103年度土木、建築 物一般維護工作」、 「104年度土木、建築 物一般維護工作」採 購案 (103年、104年)	上○營造 有限公司 (更名為 弘○營造 股份有限 公司)(得 標廠商)	1. 110年11月29日已向廠商追繳押標 金，但廠商向工程會提出申訴成 功。(111年6月6日工程訴字第 1111100847號函申訴審議判斷書 【訴1100271號】參照) 2. 本案廠商於履約期間(訂約後)，基 於對公務員職務行為交付賄賂之 犯意，提供賄款作為答謝，對於本 案辦理招標、審標、決標之過程並 不構成影響，故尚不至有影響採購 公正之情形，無政府採購法第50條 之適用。 3. 有關政府採購法第59條依契約規 定將利益自契約價款中扣除之部 分，此2案分別為103年度、104年 度之合約，皆已結案付款多年，已 無款項可供扣除；且因屬政府採購 法108年修法前，故契約中亦無得 以追繳之相關規定。
5	「核能電廠因地震、 豪雨誘發之順向坡滑 移、山崩及廠區因發 生強震致重要道路液 化等之調查暨評估工 作委託服務第2次契 約變更」採購案 (109/02/10開標)	中○社 (得標廠 商) 鼎○公司 (下包商)	1. 二案屬於勞務採購(技術服務)， 於招標文件內並無要求押標金， 故無押標金之適用。 2. 有關投標廠商及其人員對採購有 關人員行求、期約或交付不正利 益之情形，台電公司已依政府採 購法規定於111年1月24日邀集專 家學者召開採購工作及審查小組 會議，就承商是否該當政府採購 法第101條第1項第15款情形進行 討論，並分別以110年11月18日核
6	核一、二廠放射性廢 棄物貯存設施邊坡及 土石流調查與評估工	中○社 (得標廠 商)	

	採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
	作(無押標金) (108/12/25開標)	三○公司 (下包商)	<p>技字第1108130642號函及111年2月17日核技字第1118016338號函依契約條文對前開2得標廠商處以罰款。</p> <p>3. 中○社願意賠償緩起訴書所載數額52萬3,530元作為賠償。</p>

資料來源：本院整理自經濟部、台電公司、工程會

附表二、台電公司追究違反政府採購法涉案廠商責任情形

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
「核一廠#5 柴油發電機 廠房及儲油 槽耐震提升 工作」採購案 (押標金： 750,000元) (105/05/04 開標)	緯○公司 (得標廠 商)	1. 已向廠商追繳押標金，廠商同意由未請領之工程款中抵扣，目前已全數扣抵完成。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	上○公司 (更名為弘 ○營造股 份有限公 司)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
「#1、#2機斷 然處置負載 中心及A-33 緊急柴油發 電機雨遮改 善工作」採購 案 (押標金： 125,000元) (105/07/13 開標)	韋○公司 (得標廠 商)	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	家○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	福○公司	緩起訴書內容說明福○營造有限公司有投標真意、因知對方有黑道背景才同意配合，與政府採購法第87條第4項：「意圖影響決標價格或獲取不當利益，而以契約、協議或其他方式之合意，使廠商不為投標或不為價格之競爭者……」顯有不合。故依緩起訴書內容研判，福○營造有限公司

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
		應不符合政府採購法第87條第4項之情形，故將福○營造有限公司予以排除。
「106年度淡水有眷備勤房屋一般維護工作」採購案 (押標金：280,000元) (105/12/06開標)	福○公司	緩起訴書內容說明福○營造有限公司有投標真意、因知對方有黑道背景才同意配合，與政府採購法第87條第4項：「意圖影響決標價格或獲取不當利益，而以契約、協議或其他方式之合意，使廠商不為投標或不為價格之競爭者……」顯有不合。故依緩起訴書內容研判，福○營造有限公司應不符合政府採購法第87條第4項之情形，故將福○營造有限公司予以排除。
「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案 (押標金：4,200,000元) (106/08/29開標)	緯○公司 (得標廠商)	1. 已向廠商追繳押標金，廠商同意由未請領之工程款中抵扣，目前已全數扣抵完成。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	唯○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴案已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	啟○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴案已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	正○公司	正○公司負責人犯有政府採購法第87條第4項之與廠商協議不為投標罪，受緩起訴處分，因本案適用政府採購法修正前之第31條第2項，依當時之規定，是對押標金已繳納者，不予發還；已發還者，予以追繳，對於沒有依招標文件規定繳納押標金之廠商，無法追繳。(意圖獲取不當利益，未參與投標)
	展○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴案已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
		形，但非得標廠商。
「核一廠一二號機反應器廠房屋頂釋壓鈹週圍排水改善工作」採購案 (押標金：75,000元) (105/05/04開標)	上○公司 (更名為弘○營造股份有限公司)(得標廠商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	緯○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商同意由未請領之工程款中抵扣，目前已全數扣抵完成。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
「核一廠區放射試驗室灰化室及前處理室頂板結構改善工作」採購案 (押標金：90,000元) (105/08/09開標)	上○公司 (更名為弘○營造股份有限公司)(得標廠商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	家○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
		形，但非得標廠商。
「核一廠小坑禮堂結構補強工作」採購案 (押標金：140,000元) (105/09/20開標)	上○公司 (更名為弘○營造股份有限公司)(得標廠商)	1. 1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	寶○土木包工業	1. 廠商已繳回押標金。未提申訴。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
「106年度土木、建築物一般維護工作」採購案 (押標金：800,000元) (106/01/03開標)	上○公司 (更名為弘○營造股份有限公司)(得標廠商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	家○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政訴訟，目前等待法院通知開庭 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
「風力發電 站人行步道 及景觀平台 改善工作」採 購案 (押標金： 330,000元) (106/03/03 開標)	富○公司 (得標廠 商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，已於112年8月2日報請經濟部同意不予終 止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復 同意辦理在案。
	家○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移 送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴 已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政 訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，但非得標廠商。
「南安橋控 制區新增圍 籬工作」採購 案 (押標金： 79,000元) (106/03/31 開標)	富○公司 (得標廠 商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予 終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函 復同意辦理在案。
	冠○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，但非得標廠商。
	韋○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商未依限繳納，已移 送行政執行。另廠商向工程會提出申訴，申訴 已遭駁回；廠商不服申訴審議判斷，提出行政 訴訟，目前等待法院通知開庭。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，但非得標廠商。
「核一廠茂 林倉庫#12及 #18倉庫修繕	富○公司 (得標廠 商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
工作」採購案 (押標金： 320,000元) (106/07/05 開標)		標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，已於112年8月2日報請經濟部同意不 予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28 日函復同意辦理在案。
	緯○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商同意由未請領之 工程款中抵扣，目前已全數扣抵完成。另廠 商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投 標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，但非得標廠商。
	冠○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標 廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情 形，但非得標廠商。
「核一廠乾 華溪沿岸防 撞護欄改善 工作」採購案 (押標金： 200,000元) (106/08/09 開標)	富○公司 (得標廠 商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投 標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，已於112年8月2日報請經濟部同意不 予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28 日函復同意辦理在案。
	冠○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投 標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，但非得標廠商。
	東○土木 包工業	1. 廠商已繳回押標金。未提申訴。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投 標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，但非得標廠商。
「107年度淡 水有眷備勤 房屋一般維 護工作」採購 案 (押標金： 200,000元) (106/12/26 開標)	富○公司 (得標廠 商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投 標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意 不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月 28日函復同意辦理在案。
	家○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申 訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
		標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」 之情形，但非得標廠商。
	福○公司	緩起訴書內容說明福○營造有限公司有投標真意、因知對方有黑道背景才同意配合，與政府採購法第87條第4項：「意圖影響決標價格或獲取不當利益，而以契約、協議或其他方式之合意，使廠商不為投標或不為價格之競爭者……」顯有不合。故依緩起訴書內容研判，福○營造有限公司應不符合政府採購法第87條第4項之情形，故將福○營造有限公司予以排除。
「107年度土木、建築物一般維護工作」採購案 (押標金：800,000元) (107/01/17開標)	上○公司 (更名為弘○營造股份有限公司)(得標廠商)	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，已於112年8月2日函報請經濟部同意不予終止契約或解除契約，經濟部112年8月28日函復同意辦理在案。
	緯○公司	1. 已向廠商追繳押標金，廠商同意由未請領之工程款中抵扣，目前已全數扣抵完成。另廠商向工程會提出申訴，申訴已遭駁回。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
	冠○公司	1. 廠商已繳回押標金。另廠商向工程會提出申訴，申訴不受理。 2. 涉有政府採購法第50條第1項第5款「不同投標廠商間之投標文件內容有重大異常關聯」之情形，但非得標廠商。
「核二廠35000公秉油槽地下埋管明管化工作」採購案 (押標金：870,000元) (107/10/05開標)	長○公司 (得標廠商)	1. 第二核能發電廠已追回押標金。 2. 112年4月12日報請經濟部核准不解除契約，經濟部於112年4月27日函復同意辦理在案。 3. 涉有採購法第50條情形，第二核能發電廠已將長○公司刊登政府採購公報，並評估詠○公司及坤○公司未有政府採購法第101條第1項各款規定之情事。
	詠○公司	未提供資料

採購案名 (發生時間)	涉案 廠商	台電公司處置情形
	坤○公司	未提供資料
「核二廠員 潭溪抽水站 疏濬清理工 作」採購案 (押標金： 200,000元) (108/05/22 開標)	長○公司 (得標廠 商)	1. 核二廠已追回押標金。 2. 涉有採購法第50條情形，台電公司於112年4月12日報請經濟部核准不解除契約，經濟部於112年4月27日函復同意辦理在案。 3. 核二廠已將長○公司刊登政府採購公報
	冠○公司	冠○公司部分已逾3年裁處權時效，爰不予處理。

資料來源：本院整理自經濟部、台電公司、工程會

附件一、「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案參考底價
編擬分析

核一廠邊坡地質災害救災工作
參考底價編擬說明：

廠商報價(一)：唯●營造股份有限公司

廠商報價(二)：啟●營造工程有限公司

報價廠商(三)：緯●營造股份有限公司

目前颱風季節來臨，而本廠因六二超大豪雨造成崩塌面積約有4公頃之多；且土壤仍處於飽和狀態隨時可能會有二次崩塌之可能性，故崩塌區邊坡亟需進行修復，因此本案有其急迫性，建請鈞長同意本工作編擬之各項底價費用，擬參考各家廠商報價之最低價與「核一廠106年6月2日超大豪雨災害緊急搶修工作」之前購價(106.6.19決標)，分析詳如『底價編擬各項費用比較表』，茲說明如附件不得擅

自複印或抄本

各項底價單價分析

1. 掛網噴植(含施工人員、施工機具、坡面整理、鍍鋅鐵絲網鋪設、錨釘鋼筋、簡易排水設施、草籽及草種)

本項工作因現場地勢險峻，施工困難度極高及本廠位處偏遠地區等因素，編擬單價時須考慮上述因素。

a. 廠商報價最低價：1,230元/m²。

b. 擬採 1,200 元/m² 編擬。

2. 掛落石金屬防護網(含施工人員、施工機具、坡面整理、錨碇、鍍鋅鐵絲網鋪設、縱向/橫向鋼索)

本項工作因現場邊坡地勢甚為陡峭，施工困難度極高及本廠位處偏遠地區等因素，編擬單價時須將上述因素納入。

a. 廠商報價最低價：1,160 元/m²。

b. 擬採 1,100 元/m² 編擬。

3. 地質災害產生之棄土清運(包括合格棄土場之棄土場處理)

本項工作之費用包括本廠因地質災害產生之棄土運送至合格棄土場(含合格棄土證明)之運送車輛及施工人員機具，單價編擬時須考慮本廠偏遠運送往返時間。

a. 廠商報價最低價：1,220 元/m³。

b. 前購價：1,250 元/m³。

c. 擬採 1,220 元/m³ 編擬。

4. 大型履帶式挖土機(200 型(不含)~300 型)

本項工作之費用包括本廠未來因地質災害產生之救

災工作及其他緊急事故發生時乙方須於甲方通知後三小時內抵達本廠待命之機具，另因本廠位處偏遠地區編擬單價時須將此因素納入。

a. 廠商報價最低價：25,250 車/天。

b. 前購價：25,000 車/天。

c. 擬採 25,000 車/天編擬。

5. 中型履帶式挖土機(100 型(不含)-200 型)

本項工作之費用包括本廠未來因地質災害產生之救災工作及其他緊急事故發生時乙方須於甲方通知後三小時內抵達本廠待命之機具，另因本廠位處偏遠地區編擬單價時須將此因素納入。

a. 廠商報價最低價：18,400 車/天。

b. 前購價：18,000 車/天。

c. 擬採 18,000 車/天編擬。

6. 小型履帶式挖土機 (100 型以下)

本項工作之費用包括本廠未來因地質災害產生之救災工作及其他緊急事故發生時乙方須於甲方通知後三小時內抵達本廠待命之機具，另因本廠位處偏遠地區編擬單價時須將此因素納入。

(以下工作項目雷同略)

第一廠邊坡地質災害救災工作									
底價編製各項費用比較表									
項次	項目及說明	單位	廠商報價 (一)	廠商報價 (二)	廠商報價 (三)	廠商報價最 低價	前購價	純訂底價	備註
			單價	單價	單價	單價	單價	單價	
一	工作費								
1	掛網噴塗(含施工人員、施工機具、坡面整理、鍍鋅鐵絲網鋪設、鉛釘鋼筋、隨意排水設施、草籽及草種)	m ²	1,375	1,320	1,230	1,230		1,200	考慮本地區偏遠，擬以1200元/m ² 編製
2	掛落石金屬防護網(含施工人員、施工機具、坡面整理、掘砌、鍍鋅鐵絲網鋪設、縱向/橫向鋼索)	m ²	1,160	1,190	1,250	1,160		1,100	考慮本地區偏遠，擬以1100元/m ² 編製
3	地質災害產生之棄土清運(包括合格棄土場處理)	m ³	1,290	1,220	1,325	1,220	1,250	1,220	
4	大型履帶式挖土機(200型(不含)-300型)	車/天	25,900	25,400	25,250	25,250	25,000	25,000	考慮本地區偏遠，擬以25000車/天編製
5	中型履帶式挖土機(100型(不含)-200型)	車/天	18,400	19,300	18,900	18,400	18,000	18,000	考慮本地區偏遠，擬以18000車/天編製
6	小型履帶式挖土機(100型以下)	車/天	12,800	12,300	13,200	12,300	12,000	12,000	考慮本地區偏遠，擬以12000車/天編製
7	破碎機	車/天	25,600	25,300	24,800	24,800	25,000	24,800	考慮本地區偏遠，擬以25000車/天編製
8	推土機(裝載機)	車/天	10,200	11,250	10,800	10,200	10,000	10,000	考慮本地區偏遠，擬以10000車/天編製
9	攪拌機	車/天	13,000	12,500	12,500	12,500	12,000	12,000	考慮本地區偏遠，擬以12000車/天編製
10	吊車(一)(10噸以下)	車/天	13,600	13,300	14,200	13,300	13,500	13,300	考慮本地區偏遠，擬以13500車/天編製
11	吊車(二)【25噸(含)-50噸以下】	車/天	21,500	21,000	21,350	21,000	21,000	21,000	考慮本地區偏遠，擬以21000車/天編製
12	吊車(三)【50噸(不含)-120噸以下】	車/天	46,100	45,600	47,500	45,600	45,000	45,000	考慮本地區偏遠，擬以45000車/天編製
13	平板車(35噸以上拖車頭)	趟	6,250	6,600	6,100	6,100	6,000	6,000	考慮本地區偏遠，擬以6000車/趟編製
14	運土卡車	車/天	9,500	9,300	9,150	9,150	9,000	9,000	考慮本地區偏遠，擬以9000車/天編製
15	傾卸貨車(21噸至35噸)	車/天	18,300	18,700	19,200	18,300	18,000	18,000	考慮本地區偏遠，擬以18000車/天編製
16	帆布鋪設	m ²	530	500	480	480	460	460	
17	洗泥土壓送車	車/天	19,600	18,900	18,500	18,500	18,500	18,500	考慮本地區偏遠，擬以18500車/天編製
18	鋼筋加工及組立	噸	45,200	45,400	44,700	44,700	45,000	44,700	
19	洗泥土(3000psi以上)澆置	m ³	3,150	3,300	3,000	3,000	3,000	3,000	
20	模板組拆	m ²	740	720	680	680	650	650	
21	鋼洋西螺絲	個	5,900	5,700	6,200	5,700	5,500	5,500	
22	太空包	包	620	660	600	600		600	
23	洗泥車	車/天	17,300	15,800	15,300	15,300		15,000	考慮本地區偏遠，擬以15000車/天編製
24	鐵板租賃(含搬運費)(約長4m*寬2m*厚20mm(含以上))	塊	5,400	4,930	4,860	4,860	4,800	4,800	
25	臨時擋土設施租賃(規格:鋼軌係50kg/m以上)(含搬運費)	m	185	220	235	185		180	
26	打路機	車/天	24,100	23,000	23,600	23,000		23,000	考慮本地區偏遠，擬以23000車/天編製
27	攪拌機	車/天	24,400	24,800	25,300	24,400		24,000	考慮本地區偏遠，擬以24000車/天編製
28	吊卡車	車/天	13,800	13,300	13,600	13,300		13,000	考慮本地區偏遠，擬以13000車/天編製
29	高壓水刀車	車/天	45,200	44,900	45,800	44,900		44,900	考慮本地區偏遠，擬以45000車/天編製

核一廠邊坡地質災害救災工作									
應價編製各項費用比較表									
項次	項目及說明	單位	政府報價 (一) 單價	廠商報價 (二) 單價	廠商報價 (三) 單價	廠商報價最 低價 單價	前降價 單價	擬訂底價 單價	備註
一	工作費								
1	湖明噴漆(含施工人員、施工機具、塗面整理、選擇鋼絲繩編號、掛打鋼絲、前著掛水收乾、草籽及草建)	m ²	1,375	1,320	1,230	1,230		1,200	考慮本地區偏遠，擬以1200元/㎡編製
2	群房不銹鋼防盜網(含施工人員、施工機具、塗面整理、鉗咬、鉗絲鋼絲繩編號、鋼內/鋼外鋼索)	m ²	1,360	1,190	1,250	1,160		1,100	考慮本地區偏遠，擬以1100元/㎡編製
3	地質災害產生之棄土清理(包括合格棄土場處理)	m ³	1,290	1,220	1,325	1,220	1,250	1,220	
4	大型履帶式挖土機(200型(不含)-300型)	車/天	25,900	25,400	25,250	25,250	25,000	25,000	考慮本地區偏遠，擬以25000車/天編製
5	中型履帶式挖土機(100型(不含)-200型)	車/天	18,400	19,300	18,900	18,400	18,000	18,000	考慮本地區偏遠，擬以18000車/天編製
6	小型履帶式挖土機(100型以下)	車/天	12,800	12,300	13,200	12,300	12,000	12,000	考慮本地區偏遠，擬以12000車/天編製
7	碎石機	車/天	25,600	25,300	24,800	24,800	25,000	24,800	考慮本地區偏遠，擬以25000車/天編製
8	裝土機(碎石機)	車/天	10,200	11,250	10,800	10,200	10,000	10,000	考慮本地區偏遠，擬以10000車/天編製
9	碎路機	車/天	13,000	12,500	12,500	12,500	12,000	12,000	考慮本地區偏遠，擬以12000車/天編製
10	吊車(一)(10噸以下)	車/天	13,600	13,300	14,200	13,300	13,500	13,300	考慮本地區偏遠，擬以13500車/天編製
11	吊車(二)【25噸(含)-50噸以下】	車/天	21,500	21,000	21,350	21,000	21,000	21,000	考慮本地區偏遠，擬以21000車/天編製
12	吊車(三)【50噸(不含)-120噸以下】	車/天	46,100	45,600	47,500	45,600	45,000	45,000	考慮本地區偏遠，擬以45000車/天編製
13	平板車(25噸以上拖車頭)	輛	6,250	6,600	6,100	6,100	6,000	6,000	考慮本地區偏遠，擬以6000車/輛編製
14	運土卡車	車/天	9,500	9,300	9,150	9,150	9,000	9,000	考慮本地區偏遠，擬以9000車/天編製
15	輪卸貨車(21噸或35噸)	車/天	18,300	18,700	19,200	18,300	18,000	18,000	考慮本地區偏遠，擬以18000車/天編製
16	坑內鋪設	m ²	530	500	480	480	460	460	
17	混泥土攪送車	車/天	19,600	18,900	18,500	18,500	18,500	18,500	考慮本地區偏遠，擬以18500車/天編製
18	鋼筋加工及組扎	噸	45,200	45,400	44,700	44,700	45,000	44,700	
19	混泥土(3000psi以上)澆置	m ³	3,150	3,300	3,000	3,000	3,000	3,000	
20	鋼板埋設	m ²	740	720	680	680	650	650	
21	鋼管西提固	組	5,900	5,700	6,200	5,700	5,500	5,500	
22	人工包	包	620	660	600	600		600	
23	洗刷車	車/天	17,300	15,800	15,300	15,300		15,000	考慮本地區偏遠，擬以15000車/天編製
24	鋼板釘目(含附運費用)(約長約寬2m*厚20mm(含以上))	塊	5,400	4,930	4,860	4,860	4,800	4,800	
25	臨時鋼土袋批釘目(規格:鋼軌槽50kg/m以上)(含附運費用)	m	185	220	235	185		180	
26	打草機	車/天	24,100	23,000	23,600	23,000		23,000	考慮本地區偏遠，擬以23000車/天編製
27	割草機	車/天	24,400	24,800	25,300	24,400		24,000	考慮本地區偏遠，擬以24000車/天編製
28	吊卡車	車/天	13,800	13,300	13,600	13,300		13,000	考慮本地區偏遠，擬以13000車/天編製
29	高壓水刀車	車/天	45,200	44,900	45,800	44,900		44,900	考慮本地區偏遠，擬以45000車/天編製

資料來源：台電公司

附件二、「核一廠邊坡地質災害救災工作」採購案核定簽呈

106 7. 13

台灣電力公司 簽辦用箋

文 號	核一密簽字第106-14 號
檔 號	
保存年限	

簽辦單位	擬 辦 或 會 核 意 見
核一廠	主旨：本廠擬依政府採購法第 19 條規定採公開招標方式
	辦理「核一廠邊坡地質災害救災工作」之勞務採購
	工作，以因應未來災害緊急搶修、復原工作，避免
	災情繼續擴大，並促使目前大面積崩塌區能迅速達
	到植生綠化覆蓋以降低再崩塌機率，詳如說明，陳
	請鑒核。
	說明：
	辦理旨揭之「核一廠邊坡地質災害救災工作」勞務採購案
	之理由說明如下：
	一、採購之必要性：
	(一) 本廠汲取「六二超大豪雨天然災害」慘重之經驗
	，亟需辦理旨述採購案，以因應邊坡地質災害可
	能造成之道路封阻、邊坡裸露、河道及出水口渠
	道淤積與河岸基礎掏空等災害，能立即進行相關

第 1 / 4 頁




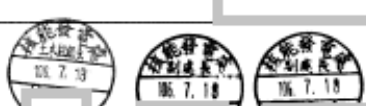
台灣電力公司 簽辦用箋

簽辦單位	擬 辦 或 會 核 意 見
	救災工作，以確保本廠兩部機組之安全與廠房/
	人員設備及周邊居民之生命財產安全，擬辦理本
	工作。
	(二)由於本廠 3 座天然屏障丘陵因六二超大豪雨造成
	邊坡崩塌導致裸露嚴重(崩塌面積高達約 3 萬 5
	千平方公尺)，所在山區數座鐵塔岌岌可危，甚
	或危及廠區內發變電設施，若再逢大雨，勢必加
	劇災情，進而影響機組安全，故針對目前崩塌坡
	面擬依常用處理之生態工法(工程會技術資料庫
	基本圖圖號 GT-016)採掛網噴植，以能迅速達到
	植生綠化覆蓋以減少崩塌，降低土壤沖蝕因應(
	詳附件一)。
	(三) 本案之「辦理巨額採購前之效益分析表」如附件
	二所示。







台灣電力公司 簽辦用箋

簽辦單位	擬 辦 或 會 核 意 見
	二、預算之合理性：
	(一) 本案「核一廠邊坡地質災害救災工作」預算金額
	估計約 90,000,000 元(含稅，如附件三預算分析表)
	。另參考已執行之採購案「核一廠 106 年 6 月 2 日
	超大豪雨災害緊急搶修工作」(採購案號：
	3500600097)之相關工作項目決標價(如附件四)，費
	用編列應屬合理。 <i>翻閱文件不得擅 自複印或抄本</i>
	(二) 所需預算擬由公司災害緊急搶修預算項下支應。
	三、採購方式之適法性：
	(一) 本案依政府採購法第 19 條規定採公開招標方式
	辦理。
	(二) 本案預算金額 90,000,000 元(含營業稅)，依本
	公司核能發電處暨所屬單位勞務採購權責金額彙
	總表事項別第 5.1 項規定，應陳副總經理核定(詳







台灣電力公司 簽辦用箋









簽辦單位	擬 辦 或 會 核 意 見	
	附件五)	
	四、如蒙鈞准，擬請授權本廠於核定預算內辦理後續發	
	包及簽約等事宜，惟底價核定仍依相關規定辦理。	
	謹陳	
核發處		
核轉	<p>本廠房較不緊急之修復 工作，是否如先前規劃 由核技處接辦，請 核技處先評估及研 核一啟討論。</p>	
副總經理 核定	<input type="checkbox"/>	
		
		
	<p>相關文件不得擅自複印或抄本</p>	
	<p>核薦處：經送請核技處評估，並與本廠及格一廠討論後，核技處三證明如詳。</p>	
	<p>陳</p>	
副總經理	<input type="checkbox"/> 同意	
		

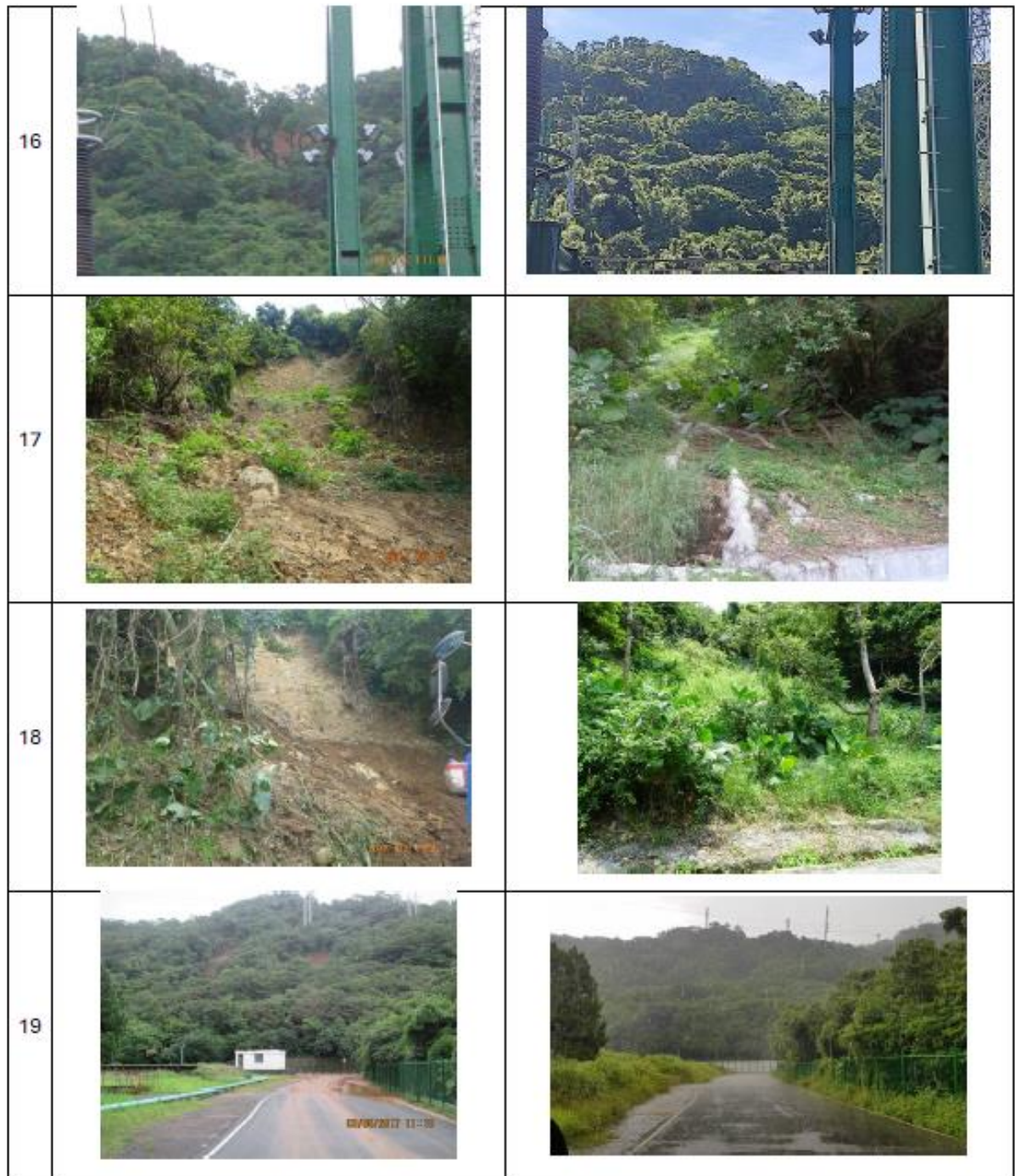
附件三、掛網噴植區#1~#19現況圖

邊坡	改善前(106年6月)	改善後(113年8月20日拍攝的照片)
1		
2		
3		



8		
9		
10		
11		

12		
13		
14		
15		



資料來源：台電公司拍攝提供本院(右欄現況圖拍攝時間：113年8月20日)