

調 查 報 告

壹、案由：據報載，警察機關對隨護之申請及配置似有浮濫之嫌，甚有遭批評部分警察已淪為私人雜役之現象。為避免警力被扭曲而影響勤務，認有深入瞭解之必要乙案。

貳、調查意見：

有關「據報載，警察機關對隨護之申請及配置似有浮濫之嫌，甚有遭批評部分警察已淪為私人雜役之現象。為避免警力被扭曲而影響勤務，認有深入瞭解之必要乙案」。案經警政署 101 年 10 月 17 日警署保字第 1010010601 號、同年 11 月 8 日警署保字第 1010151115 號、102 年 6 月 10 日警署保字第 1020100416 號暨國家安全局特種勤務指揮中心 102 年 8 月 9 日(102)修篤(發)字第 01341 號函復說明；並經本院於 102 年 5 月 23 日約詢內政部警政署林國棟副署長率同該署及臺南市政府警察局等相關主管到院說明。爰將調查意見臚陳如下：

一、台南市政府警察局派遣林○○員警擔任隨護乙案，核有審核未盡確實、未予主動評估任務需要統籌調派、定期獎勵制度不當、執勤督導機制有待加強之相關違失。

(一)有關報載某臺南市議員疑將安全警衛人員當司機使喚，致該員警常不回家，該員警妻女不滿而向台南市政府警察局陳情乙節，案經警政署查復說明如下：

查本案係林○○議員前因屢遭不明人士電話恐嚇騷擾，及其座車遭蓄意毀損，人身恐有遭受危害之虞，遂於 100 年 3 月向臺南市政府警察局提出申請安全警衛人員 1 名，並指定由舊識之警員林○○

擔任，經該局依「安全警衛派遣及執勤作業要點」規定，審核通過後遴派警員林○○擔任隨護，並每3個月定期檢討，尚無違反相關規定。針對林員妻女質疑，渠夫遭濫用從事安全維護以外之工作部分，經多次訪查林員妻女均未能提供具體人、事、時等事證，另林員本人及林議員服務處人員均表示林員未從事安全維護以外之工作。有關林員經常不返家，疏於照顧家庭，乃因夫妻感情不和睦且經常吵架所致，非因執行安全警衛勤務所造成。有關安全警衛人員之遴選、運用及工作規範等，各直轄市、縣（市）警察局均已明確規範於「安全警衛派遣及執勤作業要點」之中。

(二)惟查，有關臺南市政府警察局受理市議員林○○申請安全警衛，並派遣警員林○○擔任安全警衛（100年3月23日至101年8月10日止），其申准過程如下：

- 1、100年3月9日申請書檢附99年7月9日所有自小客車車窗遭打破竊取背包之報案紀錄表及三聯單，以座車遭蓄意毀損及服務處接到電話恐嚇為由，向臺南市警察局永康分局申請派遣100年3月10日至100年5月31日之安全警衛隨護安全，並指定請派台南市交通大隊第3中隊永康分隊林○○警員擔任隨護。
- 2、100年5月19日申請書續以屢遭不明人士電話恐嚇及車輛遭蓄意毀損為由，向臺南市政府警察局申請派遣100年6月1日至100年8月31日之安全警衛隨護安全。
- 3、100年8月11日申請書續以屢遭不明人士電話恐嚇及車輛遭蓄意毀損為由，向臺南市政府警察局申請派遣100年9月1日至100年11月30日之

安全警衛隨護安全。

- 4、100年11月7日申請書續以屢遭不明人士電話恐嚇及車輛遭蓄意毀損為由，向臺南市政府警察局申請派遣100年12月1日至101年2月29日之安全警衛隨護安全。
- 5、101年2月20日申請書續以屢遭不明人士電話恐嚇及車輛遭蓄意毀損為由，向臺南市政府警察局申請派遣101年3月1日至101年5月31日之安全警衛隨護安全。
- 6、101年5月8日申請書續以屢遭不明人士電話恐嚇及車輛遭蓄意毀損為由，向臺南市政府警察局申請派遣101年6月1日至101年9月31日之安全警衛隨護安全。
- 7、101年8月10日，臺南市政府警察局以林員101年8月9日未執行安全警衛勤務在交通警察大隊永康拖吊場休息，嚴重影響勤務紀律為由，撤派林員安全警衛工作並歸建交通警察大隊服勤。

(三)次查，有關警員林坤賢擔任安全警衛期間前後1年內之考核獎懲紀錄如下：

- 1、99年年終考績等第：甲等，獎懲紀錄：嘉獎24次。
- 2、100年終考績等第：甲等，獎懲紀錄：記功2次（擔任市議員安全警衛滿4個月，記功1次、超勤未領時數達156時，記功1次）、嘉獎16次。
- 3、101年終考績等第：乙等，獎懲紀錄：記功4次（超勤未領時數達156時，記功1次、擔任市議員安全警衛滿12個月，記功3次）、嘉獎1次、記過2次（101年8月9日擔任市議員安全警衛勤務，未經請假擅離崗位8小時，記過1次；101年8月9日擔任市議員安全警衛勤務，顯有飲酒

之事實，記過1次)。

(四)台南市政府警察局派遣林○○員警擔任安全警衛隨護案，核有下列違失：

- 1、按依「台南市政府警察局安全警衛派遣及執勤作業要點」第2點及第4點之規定，有關安全警衛派遣對象，各級民意代表係以「具有具體安全顧慮者」為限，且於無危害之虞時，安全警衛應即撤回。惟本案議員於100年3月9日檢附99年7月9日所有自小客車車窗遭打破竊取背包之報案紀錄表及三聯單，以座車遭蓄意毀損及服務處接到電話恐嚇為由，申請派遣安全警衛隨護安全。該報案紀錄係為竊盜案件且亦時隔有8月之久，是否確實為具有具體安全顧慮者，不免無疑。況該議員後續申請續派安全警衛之申請書，均無檢附相關受理報案之紀錄，僅一再以其座車遭蓄意毀損及服務處接到電話恐嚇為由，提出申請，臺南市政府警察局即賡續6次同意派遣安全警衛約17個月之時間，顯見臺南市政府警察局對於安全警衛申請之派遣，審核未盡確實。
- 2、又依「台南市政府警察局安全警衛派遣及執勤作業要點」第3點第5款之規定，有關安全警衛人員之派遣方式，由該局依地區責任制統籌調派為原則，各分局得自行遴選安全警衛10人，審核基本品德要件後造冊函報該局，據以訓練候用派遣。惟本案議員100年3月9日申請書指定請派台南市交通大隊第3中隊永康分隊林○○警員擔任安全警衛隨護，台南市政府警察局即依其指定派遣。本院約詢台南市政府警察局林○○警員時，其亦說明稱被派任林○○議員之安全警衛，是因與議員是舊識，由議員指定而派任。足見台

南市政府警察局未予主動評估任務需要，統籌調派適任員警擔任安全警衛，卻迎合議員之要求指定，使警力勤務調派肇生弊端，實有未當。

- 3、另依「台南市政府警察局安全警衛派遣及執勤作業要點」第7點第7款有關獎懲之規定，市警局、派遣單位承辦人、主管及受派遣擔任安全警衛人員，於一定期間，安全警衛人員無勤務缺失，亦無發生事故時，即有嘉獎或記功之定期獎勵制度。本案依林員擔任安全警衛期間(100年3月23日至101年8月10日止)之考核獎懲紀錄資料，林員即因擔任市議員安全警衛之事由，計有記功4次之獎勵。如此制度設計，顯會促使派遣單位及受派遣人員，為求獎勵，樂於派遣及受派遣擔任安全警衛人員，甚至請託受保護對象申請及指定安全警衛人員，而非以「具有具體安全顧慮」之任務確實需求而派遣，是否妥適，容有研議檢討之必要。
- 4、又有關安全警衛人員之執行勤務，「台南市政府警察局安全警衛派遣及執勤作業要點」第6點訂有相關注意事項，其中第2款亦明白規定，安全警衛人員不得從事與警衛安全無關之工作(如擔任駕駛、分發競選文宣、從事隨護對象私人事務之跑腿打雜工作)，另該要點第7點亦設有督導考核之機制。惟有關安全警衛人員執行勤務時，係隨同受保護對象之行程安排，從事與安全警衛工作無關事由之情形，實際上恐不在少數。如本案林員101年8月9日擔任安全警衛勤務時，未經請假擅離崗位8小時，遭記過1次；及同日擔任市議員安全警衛勤務時，有飲酒之事實，遭記過1次。另依警政署提供有關「近年地方首長、民意

代表及特定人士安全警衛因不適任而調整派遣」之 4 個相關案例，除本案外，其中亦有 1 例係因「開車陪議員秘書跑攤」之從事與安全警衛工作無關之事由。顯見，擔任安全警衛執行勤務時，從事與警衛安全無關工作之情形，實際上恐不在少數，對於此種情形應如何有效防止，亦有加強督導及研議檢討之必要。

5、綜上，有關台南市政府警察局派遣林○○員警擔任隨護乙案，核有審核未盡確實、未予主動評估任務需要統籌調派、定期獎勵制度不當、執勤督導機制有待加強之相關違失。

二、有關警察機關對安全警衛申請之派遣，審核未盡確實，顯有浮濫情形，殊有未當。

(一)查依內政部警政署所提，98 年 8 月至 101 年 7 月間，全國警察機關安全警衛派遣統計情形：自 98 年迄今，行政院歷任院長任職期間安全警衛人員為 17 至 18 名不等。中央政府機關首長(行政院長除外)派遣對象 36 位、警力 60 名。地方政府正副首長派遣對象 41 位、警力 80 名。中央民意代表派遣對象 73 位、警力 86 名。地方民意代表派遣對象 193 位、警力 234 名。中央特定人士派遣對象 9 位、警力 22 名。地方特定人士派遣對象 160 位、警力 170 名。列表如下：

| 類別 | 中央政府機關首長 (行政院長除外) | | 地方政府正副首長 | | 中央民意代表 | | 地方民意代表 | | 中央特定人士 | | 地方特定人士 | |
|----------|----------------------|-----|----------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|
| | 對象 | 警力數 | 對象 | 警力數 | 對象 | 警力數 | 對象 | 警力數 | 對象 | 警力數 | 對象 | 警力數 |
| 合計 | 36 | 60 | 41 | 80 | 73 | 86 | 193 | 234 | 9 | 22 | 160 | 170 |
| 保安警察第六總隊 | 36 | 60 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 9 | 22 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|---|---|---|----|----|----|----|----|---|---|----|----|
| 臺北市政府警察局 | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 7 | 2 | 2 | 0 | 0 | 36 | 36 |
| 新北市政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 4 | 10 | 10 | 15 | 15 | 0 | 0 | 8 | 8 |
| 臺中市政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 4 | 10 | 11 | 6 | 12 | 0 | 0 | 6 | 6 |
| 臺南市政府警察局 | 0 | 0 | 5 | 10 | 2 | 4 | 59 | 66 | 0 | 0 | 17 | 20 |
| 高雄市政府警察局 | 0 | 0 | 6 | 14 | 7 | 7 | 39 | 45 | 0 | 0 | 45 | 46 |
| 桃園縣政府警察局 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 19 | 19 |
| 基隆市警察局 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 新竹市警察局 | 0 | 0 | 2 | 5 | 2 | 2 | 4 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 嘉義市政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 17 | 19 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| 新竹縣政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 苗栗縣警察局 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 彰化縣警察局 | 0 | 0 | 1 | 2 | 7 | 7 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 南投縣政府警察局 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 雲林縣警察局 | 0 | 0 | 3 | 5 | 5 | 9 | 13 | 17 | 0 | 0 | 12 | 16 |
| 嘉義縣警察局 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 4 | 5 | 8 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 屏東縣政府警察局 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 5 | 4 | 6 | 0 | 0 | 5 | 7 |
| 宜蘭縣政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 花蓮縣警察局 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 臺東縣警察局 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 5 | 0 | 0 | 3 | 3 |
| 澎湖縣政府警察局 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 金門縣警察局 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| 連江縣警察局 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 察局 | | | | | | | | | | | | | |
| 森林暨自然保育警察隊 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(二)次查，本案經本院調查並函請警政署提供相關統計資料後，嗣經警政署再函報，經各相關派遣單位確實檢討後，以101年7月與102年5月為時間點，安全警衛派遣統計數據相較，合計警衛對象由102人減至67人，計減少35位，安全警衛由206人減至155人，計減少51員，詳細增減情形詳如下表：

| 機關 | 調查時間 | 市、縣(市)長 | | 副市、縣(市)長 | | 議長 | | 副議長 | | 縣市議員 | | 特定人士 | | 總數 |
|-----|--------|---------|----|----------|----|----|----|-----|----|------|----|------|----|----|
| | | 人身 | 寓所 | 人身 | 寓所 | 人身 | 寓所 | 人身 | 寓所 | 對象人數 | 警力 | 對象人數 | 警力 | |
| 臺北市 | 101年7月 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 9 |
| | 102年5月 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 |
| 新北市 | 101年7月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 8 | 8 | 0 | 0 | 12 |
| | 102年5月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 臺中市 | 101年7月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 10 |
| | 102年5月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 臺南市 | 101年7月 | 2 | 0 | 4 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 25 | 25 | 0 | 0 | 36 |
| | 102年5月 | 4 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 13 |
| 高雄市 | 101年7月 | 2 | 6 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| | 102年5月 | 2 | 6 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| 桃園縣 | 101年7月 | 3 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 12 |
| | 102年 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |

| | 5月 | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 基隆市 | 101年7月 | 2 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | 102年5月 | 2 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 新竹市 | 101年7月 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 102年5月 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 嘉義市 | 101年7月 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 6 |
| | 102年5月 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 新竹縣 | 101年7月 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | 102年5月 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 苗栗縣 | 101年7月 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 102年5月 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 彰化縣 | 101年7月 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| | 102年5月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 南投縣 | 101年7月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 102年5月 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 雲林縣 | 101年7月 | 2 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 15 |
| | 102年5月 | 2 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 14 |
| 嘉義縣 | 101年7月 | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| | 102年5月 | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| 屏東縣 | 101年7月 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| | 102年5月 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| 宜蘭縣 | 101年7月 | 1 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|------------|----|---|----|---|----|---|----|---|----|---|---|---|-----|
| | 102年 5月 | 1 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 花蓮 縣 | 101年 7月 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 102年 5月 | 0 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 臺東 縣 | 101年 7月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| | 102年 5月 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 澎湖 縣 | 101年 7月 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| | 102年 5月 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 金門 縣 | 101年 7月 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 102年 5月 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 連江 縣 | 101年 7月 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 102年 5月 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 警力 (人) | 101年 7月 | 87 | | 14 | | 36 | | 26 | | 40 | | 3 | | 206 |
| | 102年 5月 | 79 | | 13 | | 34 | | 24 | | 4 | | 1 | | 155 |
| 對象 (位) | 101年 7月 | 21 | | 8 | | 17 | | 17 | | 37 | | 2 | | 102 |
| | 102年 5月 | 20 | | 8 | | 18 | | 17 | | 3 | | 1 | | 67 |

(三)按依上開 98 年 8 月至 101 年 7 月間，全國警察機關安全警衛派遣統計情形，其中「地方民意代表及地方特定人士」部分派遣統計情形人數較高之縣市有：

- 1、高雄市政府警察局：「地方民意代表」計 39 位，派出警力 45 人。「地方特定人士」計 45 位，派出警力 46 人。
- 2、台南市政府警察局：「地方民意代表」計 59 位，

派出警力 66 人。「地方特定人士」計 17 位，派出警力 20 人。

- 3、臺北市政府警察局：「地方民意代表」計 2 位，派出警力 2 人。「地方特定人士」計 36 位，派出警力 36 人。
- 4、雲林縣警察局：「地方民意代表」計 13 位，派出警力 17 人。「地方特定人士」計 12 位，派出警力 16 人。
- 5、嘉義市政府警察局：「地方民意代表」計 17 位，派出警力 19 人。「地方特定人士」計 3 位，派出警力 3 人。
- 6、新北市政府警察局：「地方民意代表」計 15 位，派出警力 15 人。「地方特定人士」計 8 位，派出警力 8 人。

(四)另依上開警政署再函報，經各相關派遣單位確實檢討後，以 101 年 7 月與 102 年 5 月為時間點，安全警衛派遣統計數據相較情形，計減少 51 員，其中派遣統計情形減少人數較高之縣市為：台南市政府警察局：派遣總數 36 人減為 13 人，尤其「地方民意代表」派出警力由 25 人減為 1 人。新北市政府警察局：派遣總數 12 人減為 3 人，尤其「地方民意代表」「地方民意代表」派出警力由 8 人減為 0 人。桃園縣政府警察局：派遣總數 12 人減為 3 人。

(五)按參酌上開各警察機關 98 年 8 月至 101 年 7 月間之派遣情形，及以 101 年 7 月與 102 年 5 月為時間點之安全警衛派遣統計數據相較減少情形；復依警政署之說明，台南市政府警察局於 101 年 8 月 13 日召集轄內 16 位分局長檢討安全警衛派遣事宜，並要求各分局分局長重新評估保護事由，保護事由

已消滅者應立即撤派，該局逐案從嚴評估，爰至 101 年 10 月 31 日止，特定人士(市議員)保護事由消滅撤派者共有 26 位；另自 98 年 8 月至 101 年 7 月近 3 年期間，各警察機關受理申請安全警衛案件經審核後駁回之案件，計僅有 7 件。綜上，足見警察機關對安全警衛申請之派遣，審核未盡確實，顯有浮濫情形，殊有未當。

三、現行安全警衛派遣作業規定之內容，其有關安全警衛之派遣方式，除由警察機關「逕行規劃派遣」外，並賦予人民得以「書面提出申請」，且僅以行政規則之方式規範，法制上顯非妥適。

(一)按警察法第 2 條規定：「警察任務為依法維持公共秩序，保護社會安全，防止一切危害，促進人民福利。」、第 4 條規定：「內政部掌理全國警察行政，並指導監督各直轄市警政、警衛及縣(市)警衛之實施。」；另警察勤務條例第 3 條規定：「警察勤務之實施，應晝夜執行，普及轄區，並以行政警察為中心，其他各種警察配合之。」、第 10 條規定：「警察局為勤務規劃監督機構，負責轄區警察勤務之規劃、指揮、管制、督導及考核，並對重點性勤務，得逕為執行。」、第 22 條規定：「各級警察機關之勤務指揮中心，統一調度、指揮、管制所屬警力，執行各種勤務。轄區內發生重大災害、事故或其他案件時，得洽請非所屬或附近他轄區警力協助之。」顯見警察為防止危害之發生，維持公共秩序，確保社會安全，而執行其勤務。而其實施勤務之警力，則由各級警察機關統一調度、指揮、管制，並由內政部負指導監督之責。

(二)查現行有關警察機關對安全警衛(隨護)申請及配置管理之相關法源依據及作業程序，分述如下：

1、中央政府機關首長及特定人士部分：

依據內政部 97 年 7 月 1 日台內警字第 0970870950 號函修訂「中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定」辦理。

除行政院院長安全由該署規劃派遣外，餘中央政府機關或特定人士以書面向內政部申請，經衡酌具體危安事實（如生命、身體或自由受危害或有受危害之虞者），簽奉內政部核定後，由該署保安警察第六總隊派遣員警擔服安全警衛工作。

2、中央民意代表部分：

依據「立法委員行為法」、「立法委員行使職權保護辦法」及內政部 101 年 7 月 11 日內授警字第 1010871502 號函修訂「警察機關執行轄內立法委員安全警衛作業規定」辦理。

警政署及各直轄市、縣（市）警察局接獲立法委員行使職權保護通知，或知有「立法委員行為法」第 14 條第 1 項規定情事後，即依「警察機關執行轄內立法委員安全警衛作業規定」，衡酌具體危安事實（如生命、身體或自由受危害或有受危害之虞者）後，依「立法委員行使職權保護辦法」第 5 條規定協調保護措施（含人身、住居所、服務處所等）。其中區域立法委員由原選舉區之警察機關派遣，不分區、原住民、僑選立法委員除經該署指定之警察機關派遣外，由戶籍地之警察機關派遣。

3、地方首長、民意代表及特定人士部分：

依據地方制度法第 18 條及第 19 條規定，各直轄市、縣（市）警政（警衛）屬地方自治事項，據此，由各警察局衡酌治安狀況需要，訂定「

安全警衛派遣及執勤作業要點」，派遣地方首長、民意代表及特定人士之安全警衛。

各直轄市、縣(市)警察局依其地方行政事務及特性不同，訂定作業規定；大部分警察局對於首長或部分副首長、正副議長之安全警衛逕予派遣外，其餘人員（含地方民意代表及特定人士等）則採書面申請方式辦理，經由保安、督察、刑事、人事及保防等單位共同審核，如有具體危安事實（如生命、身體或自由受危害或有受危害之虞者）則予派遣，並定期檢討調整或撤派。

4、其他部分：

選舉期間公職候選人之安全警衛派遣，由該署另訂作業規定，如 95 年 5 月 3 日警署保字第 0950062713 號函頒「公職人員候選人安全警衛作業規定」、99 年 7 月 22 日警署保字第 0990114562 號函頒「99 年直轄市市長選舉候選人安全警衛派遣作業規定」等。

各直轄市、縣(市)警察局於候選人提出申請後，經由保安等單位審核後，如有具體危安事實（如生命、身體或自由受危害或有受危害之虞者）則予派遣，另警察局認為候選人有遭受人身安全危害之虞，或遇有個案事實發生即將危害候選人時，得依職權主動指派隨護警衛。

(三)依上開現行安全警衛派遣之規定，除立法委員部分係依「立法委員行為法」第 14 條規定，並依「立法委員行使職權保護辦法」、「警察機關執行轄內立法委員安全警衛作業規定」，衡酌具體危安事實後，派遣安全警衛外，其餘如「中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定」、「公職人員候選人安全警衛作業規定」、「99 年直轄市市長選

舉候選人安全警衛派遣作業規定」、以及各縣市警察局訂定之「安全警衛派遣及執勤作業要點」等等，均係以「行政規則」之形式規範。依行政程序法第159條之規定：「行政規則，係指上級機關對下級機關，或長官對屬官，依其權限或職權為規範機關內部秩序及運作，所為非直接對外發生法規範效力之一般、抽象之規定。行政規則包括下列各款之規定：一、關於機關內部之組織、事務之分配、業務處理方式、人事管理等一般性規定。二、為協助下級機關或屬官統一解釋法令、認定事實、及行使裁量權，而訂頒之解釋性規定及裁量基準。」顯見上開安全警衛派遣之相關作業規定，應係為關於機關內部事務分配之一般性「行政規則」規定。

(四)按依前述警察法及警察勤務條例之規定，警察為防止危害之發生，維持公共秩序，確保社會安全，而執行其勤務。而其實施勤務之警力，係應由各級警察機關統一調度、指揮、管制。惟現行安全警衛派遣作業規定之內容，其有關安全警衛之派遣方式，除由警察機關「逕行規劃派遣」外，並賦予人民得以「書面提出申請」，且僅以行政規則之方式規範，法制上顯非妥適。

四、內政部為維護中央政府機關首長及特定人士之安全，訂定「中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定」，以確立「中央特定人士」警衛派遣作業規範，並將曾任總統、副總統，在禮遇條例屆滿後，因安全受到嚴重威脅者，納入該派遣作業規定所稱之「特定人士」安全警衛派遣之範疇，惟仍應依該規定確實審酌相關受危害之虞的具體事實，核實派遣。

(一)按現行有關卸任總統、副總統安全維護之派遣，依卸任總統、副總統禮遇條例第2條規定：「卸任總

統享有下列禮遇：…五、供應安全護衛八人至十二人，必要時得加派之。前項第五款禮遇，由國家安全局提供。第一項禮遇除第一款外，其餘各款禮遇之有效期間與其任職期間相同，未滿一年者以一年計。」同條例第 3 條規定：「卸任副總統享有下列禮遇：…五、供應安全護衛四人至八人，必要時得加派之。…第一項第五款禮遇，由國家安全局提供。第一項禮遇除第一款外，其餘各款禮遇之有效期間與其任職期間相同，未滿一年者以一年計。」合先敘明。

- (二)依國家安全局之說明，目前執行有關卸任總統、副總統安全護衛之實際派遣情形為：李前總統○○先生派遣安全護衛 12 人，呂前副總統○○女士派遣安全護衛 8 人，蕭前副總統○○先生派遣安全護衛 8 人，派遣安全護衛共計 28 人。另有關卸任總統、副總統禮遇屆滿後，均依法停止提供安全護衛。惟對於卸任總統、副總統禮遇屆滿後，其危安因素仍然存在，基於危安顧慮且當事人亦認為有需要繼續申請由治安機關派員接續安全維護工作。該局 99 年 8 月間，考量連前副總統 99 年 12 月 31 日屆滿禮遇，而連前副總統長期為兩岸事務奉獻心力，且代表國家參與國際事務，鑑於當時國內情勢及氛圍，不斷遭人陳抗，甚至恐嚇等不當騷擾，爰函請內政部將曾任總統、副總統，在禮遇條例屆滿後，因安全受到嚴重威脅且經專案申請者，納入「中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定」之範疇。
- (三)復依內政部警政署之說明，迄至 102 年 7 月止，依中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定之「中央特定人士」派遣安全警衛對象計 7 位

，派遣警力計 22 人。其中前副總統連○，派遣警力 9 名。前副總統李○○，派遣警力 5 名。係依國家安全局特種勤務指揮中心 99 年 8 月 23 日（099）允募（發）字第 20690 號函，有關「曾任總統、副總統，在禮遇條例屆滿後，因安全受到嚴重威脅且經專案申請者」納入中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定「特定人士」安全警衛派遣之範疇，依當事人之申請，提供安全維護事項。

（四）綜上，內政部為維護中央政府機關首長及特定人士之安全，訂定「中央政府機關首長及特定人士安全警衛派遣作業規定」，以確立「中央特定人士」警衛派遣作業規範，並將曾任總統、副總統，在禮遇條例屆滿後，因安全受到嚴重威脅者，納入該派遣作業規定所稱之「特定人士」安全警衛派遣之範疇，惟仍應依該規定確實審酌相關受危害之虞的具體事實，核實派遣。

調查委員：洪昭男