

調查意見

本案係業務處簽辦經值日委員核批調查有關：「檢察官依法簽發監聽票向為辦案蒐證利器，惟自監聽之准駁權移歸法官後，核准率明顯下降，且蒐證對象涉及多人，審查之法官相對增加，嚴重影響案件偵查之機動性及保密性；復司法檢調人員聲請監聽有無浮濫情事，法院對監聽之准駁制度是否妥適等情」乙案，案經向法務部、行政院海岸巡防署、法務部調查局、內政部警政署等相關機關調閱有關資料，經研析後，業調查竣事，擬提意見如下：

- 一、按秘密通訊，係憲法所明文保障之自由，為國民基本人權之一，其重要性不言可喻；而憲法所保障之自由權利，雖為防止妨害他人自由、避免緊急危難、維持社會秩序或增進公共利益，得以法律限制，惟亦需在「必要」之情形下方得為之，所謂「必要」，即須符合比例原則。易言之，該法律之訂定與依該法律所實施之行為，皆要確保：選擇對人民損害最小之手段、人民所受損害與所欲達成之公益應成比例、該限制能達前揭四項要件之目的。次按刑事訴訟，係以確定國家具體的刑罰權為其任務。為保全證據，並確保刑罰權之行使，依訴訟程序進行之程度，容或有實施強制處分之必要。通訊監察，為強制處分之一種，其實施具隱密性而難為受監察人所得知；雖與傳統「強制處分係對受處分人造成物理或心理的強制作用，並使受處分人負擔法律上義務」之定義不盡相同，但其侵害人民權利程度並不亞於以有形物理力介入之強制處分（例如傳喚、拘提、搜索、扣押等）。因有形物理力介入之強制處分，實施時點、範圍、對象均較明確且為外界所能得知，若有違法不當情事易於監督救濟。但通訊監察在實施過程中，不唯實施時間長、難以

為外界得知監督，也會妨害犯罪嫌疑人與案情無關而應予尊重的個人隱私，更甚之，僅是與受監察人通聯之無辜民眾所應受保障的通訊自由與個人隱私亦將同遭侵害。故其更應受法律嚴格限制以防止遭濫用，或逾越必要之程度，並應為各種偵查手段均難達目的時，方不得已而用之。

- 一、復按憲法第12條規定：「人民有秘密通訊之自由。」司法院大法官釋字第631號解釋：「憲法第十二條規定：『人民有秘密通訊之自由。』旨在確保人民就通訊之有無、對象、時間、方式及內容等事項，有不受國家及他人任意侵擾之權利。國家採取限制手段時，除應有法律依據外，限制之要件應具體、明確，不得逾越必要之範圍，所踐行之程序並應合理、正當，方符憲法保護人民秘密通訊自由之意旨。」是則，憲法第12條規定：「人民有秘密通訊之自由。」旨在確保人民就通訊之有無、對象、時間、方式及內容等事項，有不受國家及他人任意侵擾之權利。此項秘密通訊自由乃憲法保障隱私權之具體態樣之一，為維護人性尊嚴、個人主體性及人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於國家、他人侵擾及維護個人資料之自主控制，所不可或缺之基本權利（司法院釋字第603號解釋參照），憲法第12條特予明定。國家若採取限制手段，除應有法律依據外，限制之要件應具體、明確，不得逾越必要之範圍，所踐行之程序並應合理、正當，方符憲法保障人民基本權利之意旨。通訊保障及監察法（下稱通保法）係國家為衡酌「保障人民秘密通訊自由不受非法侵害」及「確保國家安全、維護社會秩序」之利益衝突，所制定之法律（通保法第1條參照）。依其規定，國家僅在為確保國家安全及維護社會秩序所必要，於符合法定之實體及程序要件

之情形下，始得核發通訊監察書，對人民之秘密通訊為監察（通保法第2條、第5條及第7條參照）。

二、復按司法院大法官釋字第488號解釋文謂：「...基於保障人民權利之考量，法律規定之實體內容固不得違背憲法，其為實施實體內容之程序及提供適時之司法救濟途徑，亦應有合理規定，方符憲法維護人民權利之意旨；法律授權行政機關訂定之命令，為適當執行法律之規定，尤須對採取影響人民權利之行政措施時，其應遵行之程序作必要之規範...。」足見「正當法律程序原則」¹除要求該程序形式上須符合憲法優位原則

¹具體言之，可列舉以下幾方面作說明：

- 1.在訴訟權方面，其本身內涵即包括正當法律程序之要求，例如法院裁定罰鍰之處理程序應以法律定之(釋字第 289 號)；懲戒程序應採直接審理、言詞辯論、對審及辯護制度，並予以被付懲戒人最後陳述之機會等(釋字第 396、446 號)；軍事審判需具有獨立、公正之審判機關與程序，並不得違背憲法第 77 條、第 80 條等有關司法權建制之憲政原理(釋字第 436 號)；訴訟救濟應循之審級、程序及相關要件應以法律為正當合理之規定，予當事人申辯及提出證據之機會，並由憲法第 80 條所規定之法官斟酌事證而為公平之裁判(釋字第 393、418 號)等。必須符合此等程序要求，方可謂與憲法對訴訟權之保障無違。
- 2.在接近使用傳播媒體權(屬言論自由之一環)方面，倘媒體之報導或評論有錯誤而侵害他人之權利者，受害人即可要求媒體允許其更正或答辯，以資補救(釋字第 364 號)。
- 3.在集會遊行自由方面，人民於主管機關限制其集會遊行自由，乃有權依正當法律程序陳述己見，以確保其權利(釋字第 445 號)。在財產權方面，徵收土地在計畫確定前，應聽取土地所有權人及利害關係人之意見，俾公益考量與私益維護得以兼顧，且有促進決策之透明化作用(釋字第 409 號)；而銀行法、信用合作社法及金融機構監管接管辦法所定之各種措施，除須明文規定作成處分前在如何情形須聽取股東、社員、經營者或利害關係人陳述之意見或徵詢地方自治團體相關機關(涉及各該地方自治團體經營之金融機構)之意見，尚需明文規定各種與該受接管之金融機構攸關的重要事項，均應斟酌股東或社員大會決議之可行性，並應考慮該金融機構能否適時提供相當資金、擔保或其他解決其資產不足清償債務之有效方法等事宜，如此該規定方符合正當法律程序之要求(釋字第 488 號)。
- 4.在大學教師工作權方面，其升等資格之審查，除應有法律規定之依據外，主管機關所訂定之實施程序，尚須保證對升等申請人專業學術能力及成就作成客觀可信、公平正確之評量，始符合憲法第 23 條之比例原則。是以各大學校、院、系(所)及專科學校教師評審委員會，本於專業評量之原則，應選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家先行審查，將其結果報請教師評審委員會評議。教師評審委員會除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度與正確性，否則即應尊重其判斷；評審過程中必要時應予申請人以書面或口頭辯明之機會；由非相關專業人員所組成之委員會除就名額、年資、教學成果等因素予以斟酌外，不應對申請人專業學術能力以多數決作成決定(釋字第 462 號)。
- 5.在服公職權方面，除了公務員之降級或減俸需經公務員懲戒機關依法定程序方得審議決定(釋字第 483 號)外，其免職處分之作成，亦應踐行正當法律程序，諸如作成處分應經機關內部組成立場公正之委員會決議，委員會之組成由機關首長指定者及由票選產生之人數比例應求相當，處分前應給予受處分人陳述及申辯之機會，處分書應附記理由，並表明救濟方法、期間及受理機關等，設立相關制度為妥善之保障(釋字第 491 號)。

、法律優位原則、法律保留原則、法律明確性原則、具體明確授權原則，實質上尚須符合比例原則、平等原則、誠實信用原則、信賴保護原則、徵收補償原則等「實質法治國原則」，如此所為之程序規定方屬「合理」，據此規定所進行之程序方屬「正當」。

三、再按聯合國公民及政治權利公約第17條規定：「一、任何人之私生活、家庭、住宅或通信，不得無理或非法侵擾，其名譽及信用，亦不得非法破壞。二、對於此種侵擾或破壞，人人有受法律保護之權利。²」第32屆會議(1988年)第16號對於第17條一般性意見：1.第17條規定任何人的私生活、家庭、住宅或通信不得加以任意或非法干涉，他的榮譽和名譽不得加以非法攻擊。委員會認為這種權利必須加以保障，使之不受任何這類干涉和攻擊...不管是來自政府當局或自然人或法人。依照本條所規定的義務，政府應採取立法及其他措施，以禁止這種干涉和攻擊，並保護這種權利。2.在這方面，委員會要指出，在《公約》締約各國的報告中，沒有適當地注意到有關這種權利通過立法、行政或司法當局以及政府設立的有關機關而獲得保障的方式。尤其沒有充分注意到《公約》第17條規定了不受非法和任意干涉的權利。這表示正是國家立法最需要規定保護該條所定的權利。目前各報告中或者隻字不提這種立法，或者在這個主題上提供的資料不足。3.“非法”一詞的意思是除法律所設想的個案以外不得有干涉情事。國家授權的干涉必須根據法律，但

因此，「正當法律程序原則」除可將之定位為違憲審查之實質審查基準外，尚可將之視為訴訟權之內涵，更可將之視為所有基本權之程序保障功能與制度保障功能所必然，足見此等「程序正義」之要求應予重視。

² 1.one shall be subjected to arbitrary or unlawful interference with his privacy, family,home or correspondence, nor to unlawful attacks on his honour and reputation.2. Everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.

法律本身必須符合《公約》的規定和目標。4.“任意干涉”一詞也適用於第17條所規定的權利的保護。委員會認為“任意干涉”一詞也可以推廣引伸，使之適用於法律所規定的干涉。使用干涉這個概念的用意是確保法律所規定的干涉都符合《公約》的規定和目標，而且無論如何要在個別情況中合情合理。5.關於“家庭”一詞，《公約》的目標是：為了第17條，這個詞應廣義地加以解釋，使之包括所有有關締約國社會中所理解的家庭的所有成員。依《公約》第17條所用，英文“home”，阿拉伯文“manzel”，中文“住宅”，法文“domicile”，俄文“zhilshe”，西班牙文“domicilo”的意思是一個人所住或通常作事的地方。在這方面，委員會要求各國在其報告中表示其社會中給予“family”和“home”的定義。6.委員會認為報告中應載有國家法律系統中所設負責授權依法進行干涉的當局和機關的資料。此外也必須載有有權嚴格依照法律對這種干涉加以管制並知道有關人士可以何種方式及通過何種機關就《公約》第17條所規定的權利的違犯情事提出申訴的當局的資料。各國在其報告中應明確說明實際作法在何種程度上符合法律。締約國的報告也應載有關於任意或非法干涉方面所提申訴和這方面的調查結果數目以及為這種情況所規定的糾正辦法的資料。7.既然所有人都在社會中生活，對隱私的保護就必然是相對性的。但是，有關的公共當局只有在知道有關一個人私生活的這種資料為依據《公約》所瞭解的社會利益所必不可少時才可要求提供這種資料。因此，委員會建議各國在其報告中表明有關干涉私人生活的法律和規章。8.甚至在符合《公約》的干涉方面，有關的立法必須詳細具體說明可以容許這種干涉的明確情況。只有依法指定的當局在逐一個案的基礎上才能

就使用這種授權干涉作出決定。要遵守第17條，就必須在法律上和實際上保障通信的完整和機密。信件應送達受信人，不得攔截、開啟或拆讀。應禁止監查(不管是否以電子方式)、攔截電話、電報和其他通訊形式、竊聽和記錄談話。搜查一個人的住宅時應只限於搜查必要的證據，不應有騷擾情事。至於個人或人身搜查，應有切實的措施來確保進行這種搜查時會尊重被搜查者的尊嚴。政府官員對一個人進行人身搜查或醫療人員應政府要求這樣做時應只限於搜查同一性別的人。9.締約國本身有義務不進行不符合《公約》第17條的干涉，並應提供立法構架來禁止自然人或法人作出這種行為。10.以電腦、資料庫及其他儀器收集或儲存私人資料不管是由公共當局或民間個人或機構必須由法律加以規定。各國必須採取有效措施來確保有關個人私生活的資料不會落到法律未授權接受、處理和使用的人手裡，並永遠不會用來作不符合《公約》的事。為了使私生活受到最切實的保護，人人都應有權以明白易解的方式確定是否個人資料存放在自動資料檔案中，如果是這樣，那麼有哪些資料，其目的為何。人人也都有權確定哪些公共當局或民間個人或機構控制或可以控制其檔案。如果這種檔案中有不正確的個人資料，或以違法方式收集或處理，則人人有權要求改正或消除。11.第17條規定保護個人的榮譽和名譽，各國有義務為此目的提供適當立法。此外也應規定人人能切實保護自己，不受任何非法攻擊，並對作出這種行為者有有效的糾正辦法。締約國應在其報告中表示個人的榮譽或名譽在何種程式上受

到法律保護，根據其法律系統應如何達成這種保護。

3

³*General Comment No. 16: The right to respect of privacy, family, home and correspondence, and protection of honour and reputation (Art. 17) : . 1988/04/08. CCPR General Comment No. 16. (General Comments)*

1. Article 17 provides for the *right* of every person to be protected against arbitrary or unlawful interference with his privacy, family, home or correspondence as well as against unlawful attacks on his honour and reputation. In the view of the Committee this right is required to be guaranteed against all such interferences and attacks whether they emanate from State authorities or from natural or legal persons. The obligations imposed by this article require the State to adopt legislative and other measures to give effect to the prohibition against such interferences and attacks as well as to the protection of this right.

2. In this connection, the Committee wishes to point out that in the reports of States parties to the Covenant the necessary attention is not being given to information concerning the manner in which respect for this right is guaranteed by legislative, administrative or judicial authorities, and in general by the competent organs established in the State. In particular, insufficient attention is paid to the fact that article 17 of the Covenant deals with protection against both unlawful and arbitrary interference. That means that it is precisely in State legislation above all that provision must be made for the protection of the right set forth in that article. At present the reports either say nothing about such legislation or provide insufficient information on the subject.

3. The term "unlawful" means that no interference can take place except in cases envisaged by the law. Interference authorized by States can only take place on the basis of law, which itself must comply with the provisions, aims and objectives of the Covenant.

4. The expression "arbitrary interference" is also relevant to the protection of the right provided for in article 17. In the Committee's view the expression "arbitrary interference" can also extend to interference provided for under the law. The introduction of the concept of arbitrariness is intended to guarantee that even interference provided for by law should be in accordance with the provisions, aims and objectives of the Covenant and should be, in any event, reasonable in the particular circumstances.

5. Regarding the term "family", the objectives of the Covenant require that for purposes of article 17 this term be given a broad interpretation to include all those comprising the family as understood in the society of the State party concerned. The term "home" in English, "manzel" in Arabic, "zhùzhái" in Chinese, "domicile" in French, "zhilische" in Russian and "domicilio" in Spanish, as used in article 17 of the Covenant, is to be understood to indicate the place where a person resides or carries out his usual occupation. In this connection, the Committee invites States to indicate in their reports the meaning given in their society to the terms "family" and "home".

6. The Committee considers that the reports should include information on the authorities and organs set up within the legal system of the State which are competent to authorize interference allowed by the law. It is also indispensable to have information on the authorities which are entitled to exercise control over such interference with strict regard for the law, and to know in what manner and through which organs persons concerned may complain of a violation of the right provided for in article 17 of the Covenant. States should in their reports make clear the extent to which actual practice conforms to the law. State party reports should also contain information on complaints lodged in respect of arbitrary or unlawful interference, and the number of any findings in that regard, as well as the remedies provided in such cases.

7. As all persons live in society, the protection of privacy is necessarily relative. However, the competent public authorities should only be able to call for such information relating to an individual's private life the knowledge of which is essential in the interests of society as understood under the Covenant. Accordingly, the Committee recommends that States should indicate in their reports the laws and regulations that govern authorized interferences with private life.

8. Even with regard to interferences that conform to the Covenant, relevant legislation must specify in detail the precise circumstances in which such interferences may be permitted. A decision to make use of such authorized interference must be made only by the authority designated under the law, and on a case-by-case basis. Compliance with article 17 requires that

四、經查，有關通訊監察之實施在我國分為犯罪監察及情報監查：犯罪監察之監聽票由法官簽發，情報監察之監聽票係國安局局長核發；犯罪監察之監聽票可監聽30天，情報監察則可監聽1年；犯罪監察必須有犯罪嫌疑方可監聽，情報通訊監察則因預防犯罪需要而監聽。因此，犯罪及情報通訊監察在監察對象、目的及方法均有不同。就美國立法例而言，犯罪通訊監察主要規範聯邦通訊監察法，至涉及國家安全情報通訊監察，另訂有外國情報通訊監察法。而我國則將犯罪及情報通訊監察均納入通訊保障及監察法規範。由於實施通訊監察係未經當事人同意之隱密性措施，受監察人常無從得知其基本權已遭侵害，致無法行使刑事訴訟法所賦予之防禦權，造成民眾對通訊監察之疑慮。

the integrity and confidentiality of correspondence should be guaranteed de jure and de facto. Correspondence should be delivered to the addressee without interception and without being opened or otherwise read. Surveillance, whether electronic or otherwise, interceptions of telephonic, telegraphic and other forms of communication, wire-tapping and recording of conversations should be prohibited. Searches of a person's home should be restricted to a search for necessary evidence and should not be allowed to amount to harassment. So far as personal and body search is concerned, effective measures should ensure that such searches are carried out in a manner consistent with the dignity of the person who is being searched. Persons being subjected to body search by State officials, or medical personnel acting at the request of the State, should only be examined by persons of the same sex.

9. States parties are under a duty themselves not to engage in interferences inconsistent with article 17 of the Covenant and to provide the legislative framework prohibiting such acts by natural or legal persons.

10. The gathering and holding of personal information on computers, data banks and other devices, whether by public authorities or private individuals or bodies, must be regulated by law. Effective measures have to be taken by States to ensure that information concerning a person's private life does not reach the hands of persons who are not authorized by law to receive, process and use it, and is never used for purposes incompatible with the Covenant. In order to have the most effective protection of his private life, every individual should have the right to ascertain in an intelligible form, whether, and if so, what personal data is stored in automatic data files, and for what purposes. Every individual should also be able to ascertain which public authorities or private individuals or bodies control or may control their files. If such files contain incorrect personal data or have been collected or processed contrary to the provisions of the law, every individual should have the right to request rectification or elimination.

11. Article 17 affords protection to personal honour and reputation and States are under an obligation to provide adequate legislation to that end. Provision must also be made for everyone effectively to be able to protect himself against any unlawful attacks that do occur and to have an effective remedy against those responsible. States parties should indicate in their reports to what extent the honour or reputation of individuals is protected by law and how this protection is achieved according to their legal system.

為使通訊監察透明化，免除人民疑慮，並賦予受監察人有事後救濟之機會，我國通保法第15條明確規定執行機關於監察通訊結束時，應通知受監察人，故通保法第15條規定：「第五條、第六條及第七條第二項通訊監察案件之執行機關於監察通訊結束時，應即敘明受監察人之姓名、住所或居所報由檢察官、綜理國家情報工作機關陳報法院通知受監察人。如認通知有妨害監察目的之虞或不能通知者，應一併陳報。法院對於前項陳報，除認通知有妨害監察目的之虞或不能通知之情形外，應通知受監察人。前項不通知之原因消滅後，執行機關應報由檢察官、綜理國家情報工作機關陳報法院補行通知。」又依同法施行細則第27條第4項規定：「執行機關認通知有妨害監察目的之虞或不能通知之情形，依本法第十五條第一項陳報之案件，經法院據以不通知受監察人者，執行機關應每二月檢討通知有妨害監察目的之虞或不能通知之情形是否消滅，報由檢察官、綜理國家情報工作機關陳報法院審查。但本法第七條第二項及第三項之通訊監察，受監察人實際上無從通知或其不通知原因短期內無法消滅者，得經法院同意，不為定期檢討或延長其檢討期限。」前揭規定乃為使通訊監察透明化，免除人民疑慮，並賦予受監察人有事後救濟之機會，通保法第15條已明確規定執行機關於監察通訊結束時，應通知受監察人；至若通知有妨害監察目的之虞或不能通知之情形，雖得依一定程序陳報後暫不通知，惟嗣後不通知之原因消滅時，仍應為通知。惟依司法院99年3月2日所提供96年12月11日起至98年12月31日通訊監察結束後通知受監察人執行情形：結束通訊監察件數為12,518件，其中法院接獲檢察官陳報通知受監察人件數(未扣除12日陳報作業期間)計9,439件，約占75

.40%；執行機關認通知有妨礙監察目的之虞或不能通知，而被察官陳報法院暫不通知件數計1,623件，約占12.97%，檢察官未陳報通知受監察人或暫不通知(含12日陳報作業期間件數)計1,456件，約占11.63%；又據司法院刑事廳99年12月9日函覆本院：99年1月1日至99年11月30日結束通訊監察案件為7,332件，法院接獲檢察官陳報通知受監察人案件數為4,847件（66.11%）檢察官陳報法院暫不通知案件數為1,434件（19.56%），檢察官尚未陳報通知或暫不通知之案件數為1,051件（14.33%）。足見，基於為使受監聽人得知監聽之相關事項，以憑保有事後對監聽行為請求救濟之機會之意旨，所明訂通保法第15條及同法施行細則第27條，於我國執行機關應於監察通訊結束後，7日內以書面通知受監察人，暫不通知案件應由執行機關每2個月檢討不通知原因是否消滅，報由檢察官陳報法院，以利法院審查，以維護受監察人之權益之規定，執行機關仍未能全部依法落實上開規定，核有不當，仍應續行積極檢討改進。

五、再者，依據通保法第5條第4項規定：「執行機關應於執行監聽期間，至少作成一次以上之報告書，說明監聽行為之進行情形，以及有無繼續執行監聽之需要。法官依據經驗法則、論理法則自由心證判斷後，發現有不應執行監聽之情狀時，應撤銷原核發之通訊監察書。」次按同法第16條第1項規定：「執行機關於監察通訊後，應按月向檢察官、依職權核發通訊監察書之法官或綜理國家情報工作機關首長報告執行情形。檢察官、依職權核發通訊監察書之法官或綜理國家情報工作機關首長並得隨時命執行機關提出報告。」另依法院辦理通訊監察案件應行注意事項第13點第3項規定：「法院核發通訊監察書時，認有命執行機關

適時提出報告之必要者，得於通訊監察書上為指示，以資遵循。」依據法務部99年3月2日書面資料：95年至98年執行機關未依上揭規定報告者，其中調查局有619件、警政署有34件，海巡署為0件。又按調查局99年3月26日書面資料：該局各地調查處站偵辦犯罪案件，自95年至98年間執行通訊監察案件14,303件，其中13,684件通訊監察書均依通保法第5條第4項規定陳報報告書，未提陳報報告書計619件、占4.33%。其原因或為業務繁忙、漏未報告、或部分法官於核發通訊監察書上並未指示需製作期中報告，該局外勤單位誤以為無須製作期中報告，致疏忽未依規定製作監聽期中報告書。另據法務部99年12月30日函覆本院有關99年1月至11月底犯罪通訊監察期間陳報法院審查之執行情形，總計14,868件，依規定陳報13,163件（88.53%），未依規定陳報1,705件（11.47%）；而各執行機關同期間通訊監察結束後執行機關陳報檢察官執行情形（如下表）；同期間通訊監察結束後檢察官陳報法院執行情形，總件數9,356件，5日內陳報法院8,099件（86.56%），逾5日陳報法院651件（6.96%），未陳報法院606件（6.48%）；

執行機關	7日內陳報地檢署		逾7日陳報地檢署		未陳報地檢署		總計
	案件數	比率%	案件數	比率%	案件數	比率%	
調查局	1,705	82.73%	290	14.07%	66	3.20%	2,061
警政署	9,700	85.24%	1,363	11.98%	316	2.78%	11,379

海 巡 署	1,872	89.87 %	162	7.78%	49	2.35 %	2,083
合 計	13,277	85.53 %	1,815	11.69 %	431	2.78 %	15,523

另95年至98年調查局及警政署未依規定於執行監聽期間，提出通訊監察報告書計有653件；又各執行機關未遵照法官於指定期限提出通訊監察報告書則高達4,282件。綜上，顯見各執行機關於通訊監察期間未能確實依前揭規定完成期中報告書或依法官所指定期間完成通訊監察報告書，均核有續行加強改進之處。

- 六、另據執行機關於通訊監察結束後應依法陳報檢察官及法院，惟如據有關99年1月至11月通訊監察結束後執行機關陳報檢察官執行情形，本院分向法務部、法務部調查局、內政部警政署及行政院海岸巡防署調閱相關資料，法務部資料如上表，惟法務部調查局則為總件數2,667件，7日內陳報地檢署1,984件（74.39%）；逾7日陳報地檢署670件（25.12%）；未陳報地檢署13件（0.49%）、內政部警政署則為總件數7,574件，7日內陳報地檢署7,281件（96.13%）；逾7日陳報地檢署293件（3.87%）；未陳報地檢署0件（0%）、行政院海岸巡防署則為總件數3,886件，7日內陳報地檢署3,824件（99.11%）；逾7日陳報地檢署62件（0.89%）；未陳報地檢署0件（0%），法務部統計資料與各執行機關資料顯有相當出入，何者為真難以勾核，顯有不當，併予指明。
- 七、綜上，我國通訊保障及監察法於88年7月14日公布施行後，雖為司法警察機關及司法機關實施通訊監察提供法源依據，但更重要的是為人民秘密通訊自由之憲

法權利，提供明確的保障，惟因仍由偵查主體核發令狀，致生人權保障侵害疑慮。直至96年7月11日採取令狀原則將准駁權歸屬法院後，雖大幅提升我國人權水平，惟其執行過程仍核有與正當法律程序與聯合國公民及政治權利公約第17條規定有關秘密通訊自由之規定與解釋仍有未盡相符之處，尚待改進。