

# 調 查 報 告

壹、案由：核心期刊是國家學術研究力的指標，也是國家競爭力之所在。核心期刊之建構與論文被引用次數息息相關，Science Citation Index, Social Science Citation Index, Arts and Humanities Citation Index這三種世界知名的引用文索引，允為其中代表。多年來，臺灣也曾試圖透過各種機制，建立國內的核心期刊，惟其建置情形、所造成的影響力及其引用率等相關成效如何？是否能滿足使用者取用需求？如何整合各引文資料庫系統建置，有效發揮期刊索引資料庫廣為引用之功能？索引資料庫指標類型和計算方式有無公開透明？相關精進及亟待改善之處為何？引文索引資料庫係由國家科學及技術委員會人文社會科學研究中心出資委託建置，國家科學及技術委員會有無善盡主管之責？此外，以國際期刊刊載與被引用次數等向來做為學術研究評鑑標準，惟如何建置一個可用於臺灣期刊評比的引文資料庫，找出合適本國需求的學術研究評鑑標準？相關評比比例變更是否踐行正當程序？其依據法規究係「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄」作業要點？抑或以實施方案為之？皆有深入調查釐清之必要案。

貳、調查意見：

本案經綜整相關卷證資料，於民國（下同）111年4月11日邀請相關領域之專家學者蒞院諮詢，提供本案專業實務意見，嗣同年6月21日詢問原科技部（現國家科學

及技術委員會<sup>1</sup>，下稱國科會）林敏聰政務次長、人文及社會科學研究發展司（現人文及社會科學研究發展處，下稱人文處）林明仁司長、人文社會科學研究中心（下稱人社中心）何明修主任，以及教育部林騰蛟常務次長、終身教育司李毓娟司長、國家圖書館翁誌聰副館長等相關主管人員，並於會後補充相關說明資料，業經調查竣事，臚列調查意見如下：

一、國家圖書館辦理「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫（Taiwan Citation Index-Humanities and Social Sciences, TCI-HSS）」，101至110年執行經費合計為1億9千萬餘元，然近10年來使用人次自103年2,728萬餘人次，逐年減少；至109年甚至陡降至132萬餘人次，減幅驚人。又該資料庫未能有效發揮引文索引（Citation Index）功能，對於學術發展趨勢及研究網絡等分析猶嫌不足；且引文數據受限於人工建檔速度，亦無法即時更新，實已影響引文分析之正確性及客觀性，亟待研謀改進。

（一）按國家圖書館組織法第1條規定揭示，教育部為辦理徵集、整理及典藏全國圖書資訊，弘揚學術，研究、推動及輔導全國各類圖書館發展之業務，特設國家圖書館。同法第2條規定略以，國家圖書館掌理圖書資訊各類資料庫建置維護與增值服務之規劃、協調、評估及推動執行。

（二）經查，「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫（Taiwan Citation Index-Humanities and Social Sciences，簡稱TCI-HSS）」之建置緣起，係由於國科會所建置之臺灣社會科學引文索引（Taiwan Social Sciences Citation Index，簡稱TSSCI）及臺灣人文學

---

<sup>1</sup>原科技部於111年7月27日起改制為國家科學及技術委員會。

引文索引 (Taiwan Humanities Citation Index, 簡稱 THCI) 兩大資料庫的成立背景不一，且多循各自系統建置，故收錄方式亦有所不同，因此由國科會、國家圖書館及財團法人國家實驗研究院科技政策研究與資訊中心，自101年起合作建置TCI-HSS資料庫，在「整併既有資源、不重複建置」的大前提下，共同結合整併TSSCI及THCI兩大資料庫內容，並由國家圖書館之館藏資料作為長期運作基礎。資料庫內容係以國科會先前所建置之TSSCI和THCI引文資料為基礎，期透過建立學術論文間相關文獻分析，期能協助提升國家學術研究資源品質。TCI-HSS資料庫主要目標為盡可能廣泛收錄臺灣及海外華人出版之人文及社會科學學術期刊，提供學術社群及社會大眾人士，跨學門查詢臺灣人文及社會科學引文索引之相關資料。該資料庫辦理情形如下：

- 1、目的：成為以臺灣為主，具代表性且永續發展經營的引用文獻資料庫。除彰顯臺灣學者研究成果，促進學術傳播外，更期成為華文學界引領同類資料庫的人文社會科學重點資料庫。
- 2、該資料庫之收錄原則如下表：

表1 TCI-HSS資料庫收錄原則

種類	收錄範圍
期刊	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 收錄59年起臺灣及海外華文出版，且符合「具審查制度」、「定期出刊」、「每年平均每期刊載3篇以上」之學術刊物。</li> <li>2. 國科會依據「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄實施方案」，提供當年度申請評比之期刊清單予TCI-HSS資料庫。</li> <li>3. 資料庫團隊於接獲通知後，據其清單比對TCI-HSS資料庫，對於已收錄之期刊進一步細查近3年出版情形，並針對缺漏之卷期盡速予以補缺。若清單中有新出版且未收錄的期刊，則立即進行新增收錄並排入建檔作業。因此該清單中</li> </ol>

種類	收錄範圍
	所列之刊物均有收錄於TCI-HSS資料庫中。
博士論文	收錄49年起臺灣大專校院人文及社會科學系所之博士論文。
專書	收錄臺灣及海外華人出版之人文及社會科學專書、會議論文集為主，並排除教科書、考試用書、科普性書籍。來源包含： 1. 自國家圖書館「全國圖書書目資訊網（NBINet）」篩選之大專校院教師著作清單。 2. 國家圖書館臺灣漢學資源中心「TRCCS核心書單」。 3. 國科會獎補助「專書寫作計畫」出版的專書。 4. 亞洲研究學會（AAS）、歐洲漢學學會（EACS）年會展出之臺灣人文及社會科學優質出版品。 5. 國科會「最具影響力研究專書」人文及社會科學領域專書。

資料來源：整理自教育部查復資料。

### 3、有關該資料庫收錄各學門文獻情形如下表：

表2 TCI-HSS資料庫各學門文獻收錄類型統計

學門/項目	期刊(種)	專書(冊)	專書論文(冊)
H00綜合	219	121	40
H01文學	116	1,441	296
H04語言學	42	360	111
H06歷史學	57	1,732	384
H08哲學/宗教研究	54	1,406	354
H09人類學	29	319	115
H11教育學	139	645	251
H12心理學	18	125	34
H13法律學	70	626	117
H14政治學	52	584	159
H15經濟學	37	315	91
H17社會學	87	880	282
H19傳播學	17	129	42
H22區域研究及地理	72	169	67
H23藝術學	76	515	63
H41管理學	133	268	65
HA2體育學	61	78	20
HA3圖書資訊學	30	148	34
合計	1,309	9,861	2,525

註：學位論文以校系為主，故不以學門分類收錄。  
資料來源：教育部查復資料。

#### 4、經費來源及編列情形：

- (1) 該資料庫由國家圖書館與國科會合作開發，並經協調，經費來源為行政院「政府科技發展計畫」，由國家圖書館與國科會定期遴選諮詢委員會推動資料庫系統建置及收錄範圍之討論，每年申請，由行政院科技會報統籌核定數額，並經立法院年度審議通過後，循預算編列程序，納入國家圖書館年度預算。
- (2) 計畫主管機關則為教育部，並透過該部資訊及科技教育司，作為計畫每季管考相關作業、新年度計畫書，以及年度績效報告等評鑑、申請相關作業與國科會之對口單位。
- (3) TCI-HSS資料庫現已完成10年計畫，歷年執行經費約在新臺幣(下同)1,174萬元至3,800萬元間，101年至110年執行經費合計1億9千萬餘元。歷年經費執行情形如下表：

表3 TCI-HSS資料庫歷年經費編列與執行情形一覽表

單位：新臺幣千元；百分比

年度	預算數(千元)	決算數(千元)	執行率(%)
101	12,000	11,809	98.41
102	12,000	11,744	97.87
103	12,000	12,000	100.00
104	12,000	12,000	100.00
105	38,000	38,000	100.00
106	26,000	25,999	100.00
107	24,000	24,000	100.00
108	24,000	23,999	99.99
109	20,000	20,000	100.00
110	14,000	14,000	100.00
111	13,000	執行中	-

年度	預算數(千元)	決算數(千元)	執行率(%)
112	15,000	申請中	-
合計	222,000	193,551	

資料來源：教育部查復資料。

(三)惟查，TCI-HSS資料庫使用人次逐年降低，最高於103年曾達2,728萬餘人次，然至109年陡降至132萬餘人次(詳見下圖)，減幅驚人，凸顯該資料庫永續經營規劃付之闕如且迫在眉睫。又該資料庫雖曾辦理滿意度調查，110年填寫人數為156人，平均分數4.08分(滿分為5分)。然相關使用者反饋樣本收集數量偏少，且係調查使用者對國家圖書館整體服務品質評價，並非針對TCI-HSS資料庫進行系統性調查。是以，有關TCI-HSS資料庫使用者經驗及反饋，亟待國家圖書館積極研議辦理，俾符合使用者取用需求。

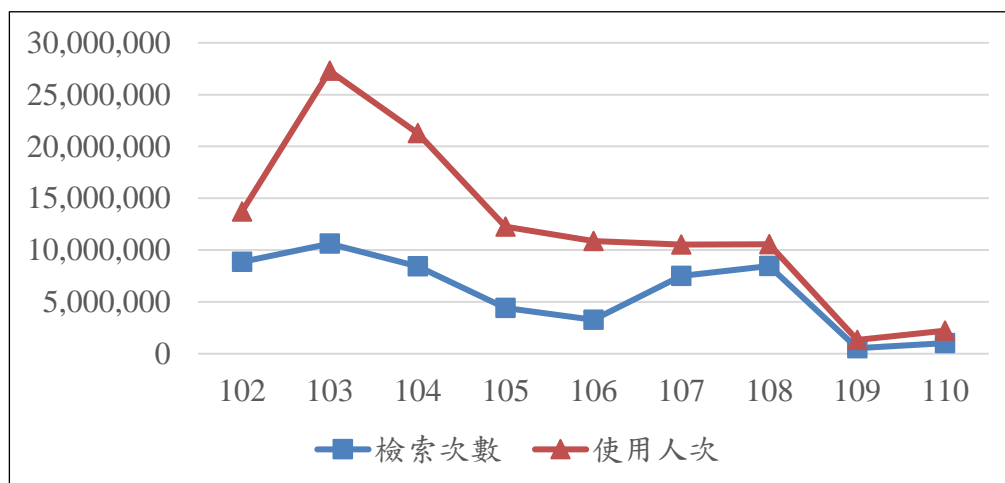


圖1 TCI-HSS資料庫102年至110年檢索次數及使用人次趨勢圖

資料來源：整理自教育部查復資料。

(四)另查，TCI-HSS資料庫每年提供國科會進行核心期刊評鑑之計量指標，同時亦是政府及學術機關最經常使用之參考數據為「被引用數」及「5年影響係數」



2。然經本院調閱TCI-HSS資料庫所收錄國科會核心期刊名單之被引用次數情形顯示，各學門核心期刊引用次數有逐年降低趨勢，且部分引文數據尚在建置中，恐影響引文分析之正確性及客觀性：

1、據教育部提供資料顯示，各核心期刊105年至110年被引用次數有逐年降低趨勢；且迄111年7月統計止，大部分期刊於110年被引用次數僅兩位數，例如：《中外文學》105年至109年平均被引用次數（僅計入期刊引用部分）平均約為120餘次，然於110年僅餘12次。茲臚列各學門110年被引用次數最高之核心期刊於105年至110年被引用次數，如下表：

表4 各學門110年被引用次數最高之核心期刊，105至110年各學門被引用次數最高之核心期刊被引用次數情形

期刊名 \ 年度	105	106	107	108	109	110
中外文學	125	127	136	122	126	12
華語文教學研究	34	28	40	34	30	8
中央研究院歷史語言研究所集刊	220	158	100	134	142	16
中國文哲研究集刊	89	103	74	90	83	8
臺灣人類學刊	27	36	41	38	58	8
教育科學研究期刊	147	148	193	177	239	172
本土心理學研究	183	210	234	373	150	38
國立臺灣大學法學論叢	299	296	320	354	267	13
選舉研究	127	130	85	91	82	72
經濟論文叢刊	79	90	83	92	91	52
臺灣社會研究季刊	262	269	239	255	217	64

<sup>2</sup> 被引用數：被引用次數是計算特定期刊在TCI-HSS資料庫於特定年份被引用的總次數。

5年影響係數：期刊影響係數之計算，是以TCI-HSS資料庫中已建檔之期刊篇名做為比對的欄位，利用期刊名稱與篇名進行交叉驗證，計算出該期刊在某一時間內的被引用次數，再將被引用次數除以其計算年度內出版論文總篇數，即可得出該期刊某年度之期刊影響係數。若以計算特定期刊於109年的影響係數為例，需先行計算該期刊104至108年間刊載之學術論文於109年被引用的總次數，再除以104至108年間該期刊所刊載之學術文章總篇數，即得出該期刊109年的影響係數。

期刊名 \ 年度	105	106	107	108	109	110
新聞學研究	190	224	177	167	159	28
戶外遊憩研究	224	217	184	218	126	53
設計學報	107	94	98	91	92	10
管理學報	323	222	189	132	140	37
體育學報	367	388	334	275	255	171
教育資料與圖書館學	57	46	53	30	34	18
臺灣公共衛生雜誌	197	207	192	205	171	58

註：僅計入期刊引用部分，未計入專書、專書論文及學位論文引用次數。

資料來源：整理自教育部查復資料。

## 2、對於核心期刊被引用次數降低趨勢，據國家圖書館查復說明如下：

- (1) 由於110年與極少數109年刊行之篇目及引用文獻尚有部分在建置進程中，故以TCI-HSS資料庫建檔統計至111年7月3日之數據為主，各年欄位之相關數據，未來仍有可能隨著建檔進程及被引用次數增加而有所變動。
- (2) TCI-HSS資料庫建檔以前一年度刊物，以及當年度參加國科會「人文及社會科學期刊評比」刊物2項最為優先，並依序安排其他學術刊物、專書、專書論文、博士論文建檔。
- (3) TCI-HSS資料庫囿於計畫經費受限，影響歷年系統年度建檔量，並直接反映在期刊以外其他類型被引用次數。
- (4) 資料庫經費自107年起由2,400萬調降至111年僅有1,300萬，5年以來共減少1,100萬元。以目前計畫經費額度而言，僅能盡力完成年度學術期刊建檔目標，同時輔以少量專書、專論以及博論之建檔，至於回溯建檔部分僅能勉力進行。
- (5) 由於刊載文章類型、論文研究主題、各學門研



究人員人數、學術文獻產出數量，以及學門刊物數量等各類外在因素，皆會對刊物被引用次數帶來影響。而TCI-HSS資料庫向以刊物參考文獻內容據實建檔為原則，以提供各界相對客觀之數據指標為宗旨，並不涉入學術趨勢或熱門研究主題判斷等議題。

(6) TCI-HSS資料庫將秉持資料庫建置宗旨，持續於有限經費額度下進行各類型文獻及回溯引文建檔作業，以提供各界相對客觀數據指標參考。

3、然茲舉例如105年至110年圖書資訊學及體育學學門分別所收錄之3種及5種核心期刊，均呈現被引用次數逐年整體降低趨勢（詳見下圖），恐非僅如教育部所稱110年資料尚在建置中云云。

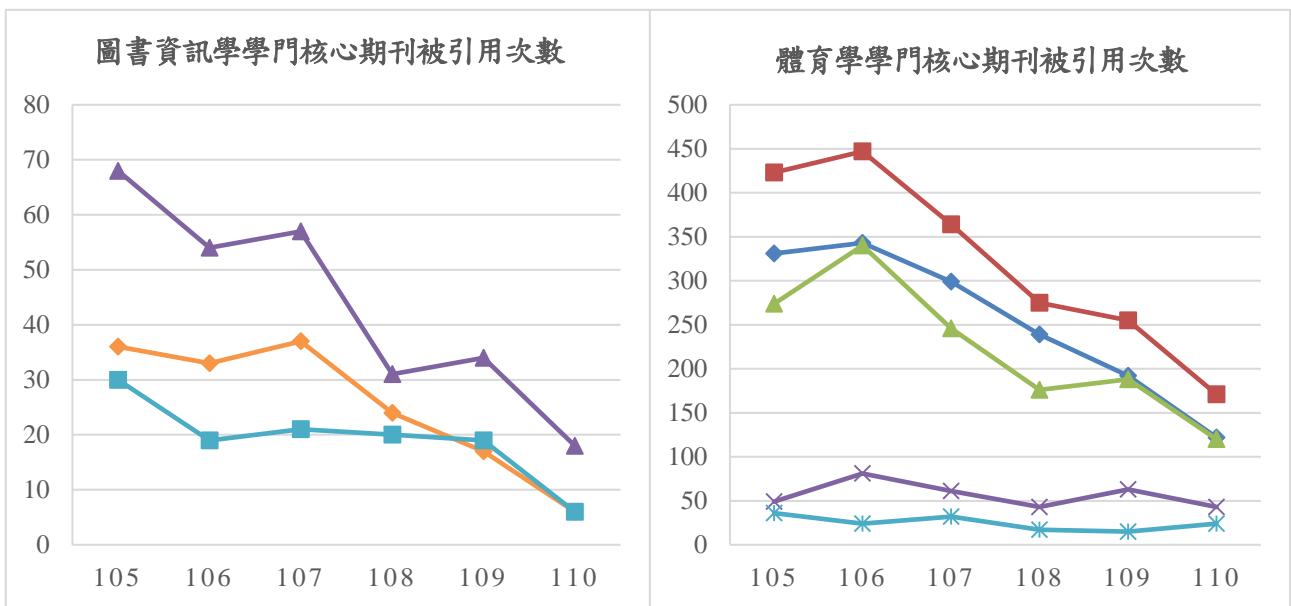


圖2 105年至110年圖書資訊學及體育學學門核心期刊被引用次數趨勢圖  
 註：本圖係呈現圖書資訊學及體育學學門所收錄之核心期刊被引用趨勢，爰不列期刊名稱。  
 資料來源：繪製自教育部查復資料。

4、又針對更名後期刊引用次數計算問題，例如：收錄於國科會核心期刊之《Ex-Position》歷經2次更名（原刊名為《Studies in Language and Literature》[第1期（74年3月）~第8期（87年12月）]、《NTU

Studies in Language and Literature》[第9期（89年6月）~第39期（107年6月）]），顯示同期刊被引用次數情形不一問題，未能及時更新處理。

表5 《Ex-Position》期刊更名前後被引用次數情形

期刊名 \ 年度	110	109	108	107	106	105	104
Ex-Position	0	0	0	0	0	0	0
NTU Studies in Language and Literature	0	0	0	1	2	2	2
Studies in Language and Literature	1	0	0	0	0	0	2

資料來源：111年7月26日擷取自TCI-HSS資料庫。

- 5、又國家圖書館坦認被引用數不盡適合做為判斷期刊表現之主要指標等語，復以該資料庫相關書目計量指標受限於人工建檔工作速度，無法即時更新之情形，顯示該資料庫難以發揮學術評鑑參考功能。是以，TCI-HSS資料庫至今仍提供國科會核心期刊評比之引用指標參據，是否影響該會核心期刊評比之公信力，不無檢討餘地。
- 6、再據本院諮詢專家學者表示：「TCI-HSS資料庫有其存在之必要性，但必須要有品質控管機制，且應加強宣導引用TCI-HSS資料庫之引用文獻，應加強宣導書目計量的國際引文格式及標準並註明，以利統計精確性。」、「TCI-HSS資料庫如果有區隔，期刊來源必須完整，由國家圖書館處理應無問題。但是影響係數，必須先從資料庫撈出優質期刊，才能建立影響係數。爰TCI-HSS資料庫須從參考文獻開始進行分析，篩選出重要刊物，惟其前提是數據應正確客觀。」等語，併供國家圖書館參酌。

(五)再查，TCI-HSS資料庫歷年審查意見迭有建議，資料

庫建檔工作應朝自動化以取代人工錯誤情形。復據教育部所提供國家圖書館建檔資料顯示，建檔工作耗時耗力，難謂頗具效率及效益，且該資料庫110年引文資料迄111年7月止仍在建置中，亦凸顯資料庫尚無法即時更新引文數據之困境。國家圖書館允就相關建檔工作及團隊專業精進情形，研謀相關因應對策：

1、有關引文建檔工作團隊設置情形，據教育部查復如下：

- (1) TCI-HSS資料庫團隊除國家圖書館館長、組主任及相關協助系統運行之資訊人員外，現有2位助理編輯、1位約僱人員，及3位計畫專任助理，共計5人於國家圖書館知識服務組專責資料庫相關作業。
- (2) 資料庫每年透過招標程序，與經評選會通過得標之適任廠商合作進行引文建檔工作。合作廠商依招標規範規定，於建檔作業流程中即設有專門審查人員進行品質控管，並對於有瑕疵之建檔給予修改意見後退件，待修改完成後，方能呈報當期建檔成果。
- (3) 於驗收流程方面，國家圖書館團隊人員首先由當期繳交成果中，就各類型建檔資料抽驗3%之筆數。期間若任一類建檔資料錯誤率逾抽驗總筆數3%，即視為驗收不合格。此外，若抽驗未達當期資料量3%，但錯誤率已超過當期應抽驗筆數之3%，亦視為驗收不合格退件，建檔人員須就全批退件內容重新審查校對修正。
- (4) 近5年以來，資料庫抽驗之錯誤率僅1%左右，遠低於每年度建檔契約所要求3%之驗收標準。

2、資料庫現行之人工建檔流程如下表：

表6 TCI-HSS資料庫人工建檔流程

項目		流程
1	前置作業	實體書調閱和電子檔下載
		掃描（實體書需掃描）。
		字元辨識（OCR, Optical Character Recognition）： 將掃描檔利用軟體進行文字辨識。
		檔案上傳。
		文獻類型判斷。
2	資料整理	-
3	建檔前校對	-
4	建檔	人工建檔。
		系統建檔輔助： A.為節省建檔時間，於建檔過程中，亦須利用「查重」及「套用」之系統功能進行初步的判斷與套用，以避免多篇來源文獻引用相同引文資料。 B.利用爬梳功能，進行逐筆引文初步分欄。
5	建檔後校對	建檔完成後，仍須經2次不同人員進行校對工作。
6	驗收、審查及上架	當期報驗之引文通過驗收行政流程以及建檔團隊審核、上架等程序，方能於資料庫提供讀者檢索利用。

資料來源：教育部於本院詢問後查復資料。

- 3、以110年專案為例，依合約內容之總建檔量516,002筆，253個工作天，每日以8小時，14名委外人力為基礎計算，單筆引文自建檔至提供使用者檢索利用之完整（不計驗收行政流程方面），平均所需時間約3.29分鐘。每月建檔數量，以110年專案總建檔量合計516,002筆為例，每月平均建檔引文數量為43,000筆。該資料庫於引文驗收完成，隨即由國家圖書館團隊3位計畫助理進行更新上架流程，提供使用者查詢利用。
- 4、然據本院諮詢專家學者表示：「國外引文索引資料庫係由商業出版社辦理，TCI-HSS資料庫優點是來源期刊完整，但是建檔卻是外包，要能夠專

業處理建檔問題有其難度。」等語，復以TCI-HSS資料庫主要工作項目包含「建檔」與「TCI系統維護與功能新增」，所使用經費合計平均占總經費99.16%，爰每年度以1千萬餘元進行人工建檔工作，是否達成最佳經費利用及資源配置效益，難謂無疑。

(六)末查，引文索引資料庫之建置應係透過引用與被引用文獻之間的關係，透過引文分析(citation analysis)，所建立引文索引(Citation Index, 簡稱CI)，探究未來學門領域之學術發展趨勢及研究網絡，並足以尋找學門研究領域中的高被引學者(Highly Cited Researchers)或具代表性之明星學者：

- 1、國家圖書館館長曾淑賢等人<sup>3</sup>認為：「引文索引資料庫的建置，對於研究者而言，可以從來源文獻及被引用文獻，了解學科發展與學術研究最新情形及發展脈絡，並尋求知識創新的途徑。」
- 2、另參照科學引文索引(Science Citation Index, SCI)特性，蔡明月<sup>4</sup>指出：「可了解某一主題歷年研究成果並預測未來趨勢，對於學術整理及提升具莫大貢獻」、「可探尋學科間之知識結構」、「可以確認某學科之研究前鋒(research front)」。
- 3、復查美國科學資訊研究機構(Institute for Scientific Information, ISI)每年所發布《高被引學者》(Highly Cited Researchers)名單，透過學術出版統計數據及引用資料分析，選出每年對學

---

<sup>3</sup> 曾淑賢、鄭秀梅、羅金梅(民102)。臺灣連結世界 世界認識臺灣-臺灣人文及社會科學引文索引資料庫建置經驗。國家圖書館館刊，2，139-171。

<sup>4</sup> 蔡明月(民94)。引文索引與引文分析之探討。圖書館學與資訊科學，31(1)，45-53。

術界具重大影響力之研究人員<sup>5</sup>。

4、然據本院諮詢專家學者指出：「資料庫加值服務很重要，知識地圖可預測未來研究及政策發展，爰TCI-HSS資料庫後端加值功能也要增進，僅有檢索次數太可惜。」等語可證，TCI-HSS資料庫自啟用至今已近10年，國家圖書館卻仍推稱該資料庫不涉入學術趨勢或熱門研究主題判斷等議題云云，僅將TCI-HSS資料庫侷限於檢索功能，實屬可惜。是以，國家圖書館針對TCI-HSS資料庫建置所衍生相關問題及困境，允為全盤系統性思考規劃及妥處。

(七)綜上論述，國家圖書館辦理「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫 (Taiwan Citation Index-Humanities and Social Sciences, TCI-HSS)」，101至110年執行經費合計為1億9千萬餘元，然近10年來使用人次自103年2,728萬餘人次，逐年減少；至109年甚至陡降至132萬餘人次，減幅驚人。又該資料庫未能有效發揮引文索引 (Citation Index) 功能，對於學術發展趨勢及研究網絡等分析猶嫌不足；且引文數據受限於人工建檔速度，亦無法即時更新，實已影響引文分析之正確性及客觀性，亟待研謀改進。

二、國科會補助人文社會科學研究中心辦理「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄實施方案」，自105年至110年合計補助1,507萬餘元，惟分級制度尚未明確、對於次學門是否產生排擠效應等，迄未釐清；且

---

<sup>5</sup>科睿唯安(Clarivate)所屬美國科學資訊研究機構(Institute for Scientific Information, ISI)每年所發布《高被引學者》(Highly Cited Researchers)名單，透過選取最近11年期間Web of Science之SCIE及SSCI中收錄期刊高被引論文(highly cited papers)進行分析(同年度、同學科領域中引文影響力排在 前 1% 的 論 文)。資料來源：111年7月26日取自 <https://recognition.webofscience.com/awards/highly-cited/2021/>。



歷次所收錄之核心期刊的5年影響係數均不及1，凸顯核心期刊引用次數過低，難謂具學術影響力，實為我國學術發展一大警訊，亟待國科會積極關注並研謀因應對策。又期刊評比指標比重過於偏重「問卷調查」及「學門專家審查」等主觀指標，亦與國外社會科學引文索引（SSCI）、藝術與人文引文索引（A&HCI）性質迥異，肇致我國人文及社會科學核心期刊具「THCI」、「TSSCI」之名，而無引文索引（Citation Index）之實，恐有名實不符之虞，核有欠妥。

（一）依據國科會組織法<sup>6</sup>第2條規定略以，該會掌理推動重大科技研發計畫及支援學術研究之推動。又國科會補助人文社會科學研究中心（下稱人社中心）（其前身為88年成立的「人文學研究中心」與「社會科學研究中心」），以促進國內人文及社會科學學術發展為宗旨，致力於完善學術環境，提升學術能量，發揮人文及社會科學之價值。

（二）經查，國科會為掌握人文及社會科學學術發展狀況，健全期刊評鑑制度及提升學術品質，於86年推動「人文及社會科學期刊評比」及89年發展「核心期刊收錄」<sup>7</sup>2種期刊評鑑制度。惟因兩者雙軌並行且功能有雷同之處，爰於104年召開「人文及社會科學期刊評比收錄制度變革審議式論壇」後，整合2種期刊評鑑制度，建立「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄」制度，自105年至110年歷年平均執行經費為251萬2,454元：

1、期刊評鑑制度於國內實施多年，原有2種期刊評鑑制度，一為「核心期刊收錄」，另一則為「人文

---

<sup>6</sup> 國家科學及技術委員會組織法於111年1月19日修正公布，並自111年7月27日施行。

<sup>7</sup> 黃東益(105)。「人文及社會科學學術期刊評比機制變革」審議論壇。國科會補助專題研究計畫成果報告期末報告，MOST 104-2420-H-004-016。

及社會科學期刊評比」制度，兩者雙軌並行且功能有雷同之處。

- 2、嗣經國科會於104年舉辦「人文及社會科學期刊評比收錄制度變革審議式論壇」，參考學界共同討論結果，於104年第32次執行委員會議修正通過「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄作業要點」，確立相關指標及其占比分配，嗣後經學者建議更名為「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄實施方案」(下稱實施方案)，並自105年起開始適用，並委由國科會人社中心，整合評鑑工具與統一評比標準，辦理各年度人文及社會科學期刊評比作業，以具體掌握各學門領域學術期刊之相關品質及學術地位。
- 3、據國科會查復，舊制於104年以前主要以「形式審查」與「專家審查」2大項目為收錄核心期刊之依據，評比結果即公布為核心期刊收錄名單。至現行實施方案採期刊分級及核心期刊並存制，除保有原本之形式與專家審查外，另加入「引用指標」及「問卷調查」等2項評估指標，評比結果為將期刊分為三級，而第一、二級即列入核心期刊，新的實施方案之運作使期刊的能見度增加，收錄範圍也較為擴大，有效吸引較多之學術期刊(包含國際性期刊)提出申請。有關新舊制比較如下表：

表7 國科會辦理期刊評比及收錄之新舊制比較情形

項目	THCI、TSSCI <sup>8</sup> 舊制	現行期刊評比實施方案
出版週期	至少為半年刊	至少為年刊
作業時程	每年執行所有學門	3年一輪，每年執行不同學門
審查方式	三個階段依序進行：	1.審查共分4項評比指標：

<sup>8</sup> 臺灣人文學引文索引(Humanities Citation Index，簡稱THCI)及臺灣社會科學引文索引(Taiwan Social Sciences Citation Index，簡稱TSSCI)

項目	THCI、TSSCI <sup>8</sup> 舊制	現行期刊評比實施方案
	1. 形式預審，通過門檻始進入實質審查。 2. 學門專家審查。 3. 聯席會議議決名單。	(1)形式指標(5%)。 (2)引用指標(15%)。 (3)問卷調查(25%-35%)。 (4)學門專家審查(45%-55%)。 2.聯席會議確認名單。
審查結果	1. 分收錄、未收錄。 2. 只公布收錄名單。	1. 分三級及未列入分級。 2. 只公布一、二、三級名單。
優劣分析	優點：各學門名單每年公布，較能即時反映學術界現況。 缺點： 1. 以專家審查意見為主，決定期刊是否推薦收錄，指標單一。 2. 審查結果僅分收錄、不收錄，供學界參考較無法多元。	優點： 1. 評量指標多元，可全面了解評比期刊狀況。 2. 在保有核心期刊的概念下進行期刊分級，學界可從多面向參考及運用評比分級的結果。 缺點：就國內現況。引用指標的分析結果，影響係數低為普遍情形，鑑別度較不高。

資料來源：國科會於本院詢問後查復資料。

- 4、目的：提升國內人文及社會科學期刊學術及出版的水準，該實施方案已於國內實施多年，對於期刊編輯及學術水準的提升有所貢獻。
- 5、該實施方案自105年至110年歷年平均執行經費為251萬2,454元，經費編列及執行情形如下表：

表8 臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄實施方案105年至110年經費編列及執行情形

單位：新臺幣；百分比

年度	編列數	執行數	執行率
105	2,528,610	2,032,586	80.4%
106	2,248,995	2,128,037	94.6%
107	3,042,285	3,019,232	99.2%
108	3,387,714	3,286,142	97.0%
109	2,466,140	2,362,984	95.8%
110	2,341,050	2,245,740	95.9%

資料來源：國科會查復資料。

(三)惟查，該實施方案係為提升國內人文及社會科學期刊學術及出版的水準，允就國內所有人文及社會科學期刊進行完整評估。然因該實施方案採自由申請制，如以國家圖書館「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」(TCI-HSS)扣除停刊者，目前收錄885種期刊而言，歷屆國科會實施方案之期刊申請數為200至300件，僅占約3成左右，恐難以全面性針對國內人文及社會科學期刊進行評比，亦難完整呈現國內優秀期刊情形：

1、期刊評選機制說明如下：

- (1) 該實施方案由人社中心規劃與執行（包含實施方案訂定與修正），除由人社中心執行委員會修訂實施方案外，並無另設置執行委員會，而係由各學門期刊評比召集人負責統籌邀集學者參與期刊評比審查相關作業；期刊評比收錄召集人之遴選依據，原則上遴請國科會人文及社會科學研究發展處現任各學門召集人擔任，惟若學門召集人為申請評比收錄之期刊近3年之主編與執行編輯則須進行迴避，由人社中心另聘適當學者擔任。
- (2) 實施方案採自由申請制，係尊重期刊方之意願，申請期刊僅須符合實施方案所列之申請資格，即可提出申請，未有其他限制。

2、期刊分級制度說明如下：

- (1) 分級之期刊分為第一級、第二級與第三級。受評為第一級與第二級者，收錄為臺灣人文及社會科學核心期刊。其中歸屬人文學領域者，為人文學核心期刊（THCI）；歸屬社會科學領域

者，為社會科學核心期刊（TSSCI）。未達各學門之標準者，不列入分級。

- (2) 各級期刊係依相對比較，第一級期刊整體表現優於第二級，第二級亦優於第三級；惟第一級期刊限制至多為申請期刊總數之前40%為限。除衡酌期刊之總分，學門分級會議亦多方評估期刊之學術發展與其在學門領域之代表性，篩選出可列入核心期刊第一級與第二級範圍；而期刊之總分明顯落後且與第一、二級有顯著差異者，係代表各項指標皆有待改善空間，則列於第三級期刊，非屬核心期刊。
- (3) 至於經學門評估該期刊有甚多學術疑慮者，則不予分級，惟不列入分級者並未予以公開。例如：曾有某期刊資料呈現零退稿率，且整體品質尚有諸多疑慮，故不予列入分級。
- (4) 實施方案自105年執行至今已第3輪，由於各學門並非每年評比，不同年度開放不同學門評比，因此以下申請數、收錄數、各級期刊數皆以1輪作為統計：

表9 歷次核心期刊評比收錄制申請及收錄情形

輪次	申請數	收錄數	收錄率	第一級	第二級	第三級	不分級
第1輪	297	174	58.6%	87	87	122	1
第2輪	302	175	57.9%	101	74	126	1
第3輪	(170)	(109)	64.1%	55	54	50	11

註：第1輪2年（105-106年）第2輪2年（107-108年）第3輪3年（109-111年），上表數據僅先統計至110年底；111年評比刻正進行中。

資料來源：國科會查復資料。

- 3、詢據國科會該實施方案將期刊分為第一級、第二級、第三級以及不入級，相關分級定義及門檻等情，據該會查復略以，期刊評比收錄制第一級期

刊限制至多為申請期刊總數之前40%為限，除衡酌期刊之總分，學門分級會議亦多方評估期刊之學術發展與其在學門領域之代表性，篩選出可列入核心期刊第一級與第二級範圍；而期刊之總分明顯落後且與第一、二級有顯著差異者，係代表各項指標皆有待改善空間，則列於第三級期刊，非屬核心期刊等語。

4、然104年「人文及社會科學期刊評比收錄制度變革審議式論壇」，計有108位與會者，相關意見略如：「是否應該主動納入所有期刊進行評比，公開所有評比標準？針對特殊的學門應有不同的標準」、「如何保障新興領域與小次學門的發展？」、「是否設置申覆制度，針對未收錄或分級爭議提供申訴管道？」等語，早已凸顯出國科會對於第二級或第三級期刊分級標準迄未明確、亦無門檻限制，究第一級、第二級及第三級期刊分類評級之定義、必要性及目的為何，以及現行期刊學門分類制度，對於次學門或新興領域研究或期刊之影響是否產生排擠效應等情，不無疑義。

5、復據國科會查復資料顯示，影響係數較高之非核心期刊未能收錄之原因，包含未送件、不定期出刊、申請中等情形，益證期刊自由申請制恐難足以系統性全盤檢視國內人文及社會科學期刊之水準。此有本院諮詢專家學者表示：「弔詭之處在於核心期刊是自由報名，若被列為三級或不入級的期刊，對於期刊是很大的羞辱」、「學門太狹窄就無法進入一級期刊」等語，併供國科會參酌並妥予釐清。

(四)再查，關於期刊收錄評比制指標建置方面，國科會係分為形式指標（5%）、引用指標（15%）、問卷調



查（25%-35%）、學門專家審查（45%-55%）。惟其中引用指標因國科會歷來所收錄之核心期刊的5年影響係數（impact factor，簡稱IF值）<sup>9</sup>均不及1，凸顯核心期刊引用次數過低，難謂具學術影響力，實為我國學術發展一大警訊。此亦將導致「問卷調查」及「學門專家審查」等主觀指標影響過大：

1、期刊評比指標說明如下：

- (1) 形式指標（5%）：包含期刊格式、論文格式、編輯作業及刊行作業等。為計算分數，特訂立「評量標準」，並就期刊檢附之資料進行計分。
- (2) 引用指標（15%）：以期刊在國家圖書館TCI-HSS資料庫中，採用近5年之各年「5年影響係數」數據平均作為計算分數依據。
- (3) 問卷調查（25%-35%）：委請專家設計問卷題目，發送近10年曾執行國科會計畫人社學者群進行調查。
- (4) 學門專家審查（45%-55%）：由各學門組成之專家審查小組進行學術品質、評審制度等項目之審查，並召開各學門專家審查會議以取得學門專家共識。其中論文學術品質占60%，評審制度及編輯委員會（含主編、執行編輯等）之組成與運作占40%。
- (5) 問卷調查比率區間為25%-35%，學門專家審查比率區間為45%-55%，兩項指標加總為80%的前提下，由各學門專家審查小組依下列情形擇

---

<sup>9</sup> 期刊影響係數之計算，是以資料庫中已建檔之期刊篇名做為比對的欄位，利用期刊名稱與篇名進行交叉驗證，計算出該期刊在某一時間內的被引用次數，再將被引用次數除以其計算年度內出版論文總篇數，即可得出該期刊某年度之期刊影響係數。若以計算特定期刊於110年的影響係數為例，需先行計算該期刊104至108年間刊載之學術論文於109年被引用的總次數，再除以104至108年間該期刊所刊載之學術文章總篇數，即得出該期刊109年的影響係數。原則上影響係數值愈大，表示該期刊影響力愈大。

一採用：

- 〈1〉問卷調查（25%）；學門專家審查（55%）。
- 〈2〉問卷調查（30%）；學門專家審查（50%）。
- 〈3〉問卷調查（35%）；學門專家審查（45%）。

2、依據國家圖書館所建置「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫（TCI-HSS）」資料顯示，國科會歷來所收錄之核心期刊的5年影響係數均不及1。有關TCI-HSS資料庫收錄各學門期刊5年影響係數最高情形，如下表：

表10 各學門109年及110年5年影響係數（IF值）最高之期刊情形

學門	109年5年影響係數最高之期刊		110年之5年影響係數最高之期刊	
	期刊名	IF值	期刊名	IF值
文學	臺灣文學學報	0.125	東吳外語學報（非核心期刊）	0.036
語言學	臺灣語文研究	0.146	英語教學（停刊）	0.091
歷史學	臺灣史研究	0.18	興大歷史學報（非核心期刊）	0.048
哲學/宗教研究	生死學研究（非核心期刊）（未送件）	0.083	哲學論集（非核心期刊）	0.08
人類學	臺灣人類學刊	0.279	庶民文化研究（非核心期刊）	0.05
教育學	教育科學研究期刊	0.526	教育實踐與研究（非核心期刊）	0.673
心理學	本土心理學研究	0.492	輔導與諮商學報（非核心期刊）	0.171
法律學	國立臺灣大學法學論叢	0.559	治未指錄：健康政策與法律論叢（非核心期刊）	0.109
政治學	選舉研究	0.256	選舉研究	0.474
經濟學	臺灣經濟預測與政策	0.366	經濟論文叢刊	0.244
社會學	臺灣社區工作與社區研究學刊（非核心期刊）（第三級）	0.574	人類發展與家庭學報（非核心期刊）	0.25
傳播學	中華傳播學刊	0.397	傳播研究與實踐	0.103
區域研究及地理	工作與休閒學刊（非核心期刊）（不定期出刊）	0.25	都市與計劃	0.23
藝術學	國際藝術教育學刊	0.545	International Journal of Digital Media Design	0.065
管理學	Corporate Management Review	0.563	直銷管理評論（非核心期刊）	0.167
體育學	臺灣運動心理學報	0.25	臺灣運動心理學報	0.414
圖書資訊學	數位典藏與數位人文（非核心期刊）（申請中）	0.25	教育資料與圖書館學	0.145
綜合	人文及社會科學集刊	0.391	通識學刊：理念與實務（非核心期刊）	0.216

註：因111年刊物仍持續出版，且110年刊行之篇目及引用文獻尚有部分在建置進程中，故資料庫建檔統計至111年7月3日數據為主。

資料來源：本案整理自教育部查復資料。

3、由上表可知，部分「非核心期刊」5年影響係數相較「核心期刊」高，且即便為該學門影響係數最高之核心期刊，其影響係數均不及1。據國科會查復說明如下：

- (1) 期刊5年影響係數數值之高低僅反映引用之頻率，未能全然代表品質高低，或可能與期刊收錄文章之語言別，例如外文、語言、經濟等學門因學門特性，引用之文獻以外國文獻為大宗，較少引用中文文獻，惟TCI-HSS資料庫所收錄期刊的語言仍以中文居多。此外，期刊本身所屬領域大小、研究人口多寡等因素亦有所影響，因此引用指標占4項指標之比率僅15%，核心期刊的決定，並不僅止於引用次數之高低。
- (2) 又5年影響係數整體而言均偏低，需衡量引用行為牽涉引用的風氣與文化，甚至使用語言是否為強勢語言。此外，就期刊數量而言亦有影響，以社會科學引文索引（Social Science Citation Index, SSCI）收錄3,565種期刊，科學引文索引（Science Citation Index, SCI）收錄9,551種、藝術與人文學引文索引（Art and Humanity Citation Index, A&HCI）收錄1,843種，因收錄群體數不同，人文社會領域與自然工程領域之影響係數值高低差距大。
- (3) TCI-HSS資料庫「5年影響係數」所反映之數值或可能受到許多因素影響，惟仍有助於評量期刊於某一學科領域中和其他期刊的相對重要性，有其參考價值。

- (4) 目前國內引用指標數據雖可能因多數學術期刊之引用率仍偏低，惟作為學術評鑑的方法有其重要性，仍屬評量學術「生產力」、「顯著性」、「品質」、「一致性」、「影響力」的相對客觀評量指標。
- 4、然核心期刊之5年影響係數均不及1，是否得以稱得上「核心期刊」，實有商榷空間，允待國科會持續瞭解檢討。另本院專家學者諮詢意見指出：「(核心期刊影響係數偏低)這正是國內學術社群沒有建立起來也是菁英期刊榜單不準的表現。國內重要期刊的審查標準未必都低於國際期刊，不應在SSCI與TSSCI之間有差別。如此才有助於國內學術社群的形成，這樣IF值也才可能逐漸提高。」等語，亦顯示期刊影響係數偏低問題，恐反映我國內人文及社會科學之學術社群潛藏問題，究係國內學者互不引用？抑或國內學術研究不被重視？均有待國科會深入探究釐清。
- 5、且據國科會查復略以，各學門「引用指標」與「學門專家審查」間，或「引用指標」與「問卷調查」間，相關性皆不高，若僅依引用指標數據討論核心期刊價值，恐失客觀等語。然此亦同時反映「問卷調查」及「學門專家審查」指標實際上恐已取代「引用指標」之客觀功能，或此類主觀指標影響過大：
- (1) 據國科會查復，問卷調查並分析填答結果係廣為學術界所認可的實證研究方法。透過發送問卷調查方式進行學術期刊評鑑，係為蒐集該領域學者對期刊的主觀認知，透過學者接觸該領域學術期刊的經驗，表達對期刊整體品質的認同程度，國際間的期刊評鑑也重視問卷調查結

果。問卷調查之學術品質評分，與專家審查之學術品質相較，前者係由學者對期刊的印象給分，後者則依期刊所提供之各項資料（包含期刊電子檔）進行實質審閱等語。

- (2) 惟據研究<sup>10</sup>以及本院諮詢專家學者表示：「學門專家審查受學門差異與委員會成員偏好影響，且違背引文文獻索引理論及客觀性」、「形式指標占比過低，期刊再如何努力亦無法比得上主觀意見的影響」、「這是完全違背引文分析的理論，問卷調查及專家學者審查太過主觀，為何不能直接客觀引文分析？主觀審查並非Eugene Garfield主張引文分析的工具，問卷應被排除」、「TSSCI忽視引文分析客觀機制，至少應與專家審查機制對等」、「形式指標占比過低，期刊編輯多著重形式指標的內涵落實，包含學術誠信。目前核心期刊收錄『頭重腳輕』，枉費立意良好制度，問卷調查占比25%~35%、專家意見占45%~55%，期刊再如何努力亦無法比得上主觀意見的影響」、「現行國科會期刊分級是多出來的，並非基於Citation Index (CI) 的理論，期刊分級應以完整資料庫為基礎進行分級，真的要排名，就應使用客觀引文分析」等語，足見現行「問卷調查」及「學門專家審查」指標實質上恐已取代「引用指標」之客觀功能，此亦將導致「問卷調查」及「學門專家審查」等主觀指標影響過大，是否淪為學者所稱之「主觀

---

<sup>10</sup>黃嘉莉(民102)指出：「引文分析對學術領域的累積性研究與發展，包括研究的主題、研究方法、詮釋的取向、成果的累積等具有分析上的助益，則至少應將TSSCI回歸資料庫的角色，在教育學門應該廣納各種通過基本評量標準的期刊。」資料來源：黃嘉莉(民102)。TSSCI資料庫引文分析的目的與應用之初探。臺灣教育評論月刊，2(11)，頁40-42。

排行榜」<sup>11</sup>，容有可議之處。

(五)承前所述，國科會既非以引用指標作為核心期刊評比之唯一指標，則將核心期刊稱為THCI、TSSCI，似將其類比為國外知名引文索引資料庫，如社會科學引文索引 (Social Science Citation Index, SSCI)、藝術與人文學引文索引 (Art and Humanity Citation Index, A&HCI)，恐造成外界誤解及混淆，核有名實不符，國科會允就相關名稱使用情形檢討策進：

1、國科會雖稱，該實施方案確非引文索引資料庫，而係期刊分級收錄清單，發展至今以收錄期刊為「核心期刊」或「非核心期刊」之分級，並無類比引文索引資料庫意涵。核心期刊沿用TSSCI、THCI之名稱，係因該名稱已具學術代表性與影響力，屬於一個既存逾20年的品牌象徵；此外，舉凡學術機構、期刊發行者、期刊投稿者、期刊採購者、期刊獎勵贊助者等，亦多將TSSCI、THCI視為重要研究成果，且獲得華語地區學術機構所認可，願意提出申請參加期刊評比收錄。各大專校院與教師著作有關獎勵或升等亦有參採運用作為辦法依據，實有牽一髮動全身之虞，各單位重新修正辦法或改制，期間之行政成本與磨合相當可觀，是否符合實質效益，尚需審慎評估。至有關TSSCI、THCI名稱有名實不符之虞，或學界就TSSCI、THCI尚有資料庫概念之聯想，後續人文社會科學研究中心將透過徵詢各學門相關領域學者意見進行研議檢討等語。

2、然據研究<sup>12</sup>指出：「SCI之特性及其應用如下：

---

<sup>11</sup> 黃厚銘(民94)。SSCI、TSSCI與臺灣社會科學學術評鑑制度。圖書館學與資訊科學，31(1)：34-44。

<sup>12</sup> 蔡明月(民94)。引文索引與引文分析之探討。圖書館學與資訊科學，31(1)，45-53。



(1)SCI乃唯一以引文分析作為評估科技資訊資源及學術研究成效之工具。……(8)利用共被引研究可探尋學科間之知識結構。……(12)可以確認某學科之研究前鋒 (Research Front)。」以及本院諮詢專家學者表示：「臺灣THCI、TSSCI作為博士畢業、求職、升等及獎勵評鑑依據，然而政府應正名『THCI、TSSCI』為『核心期刊』，因為THCI、TSSCI已無引文指標作用，實質上已不存在，不應造成誤解。THCI及TSSCI已經不存在，且不完整的資料庫亦無使用的價值」、「TSSCI無法類比於SSCI，是徒具虛名」、「學術審查標準有制式表格，必須填寫是否為THCI及TSSCI，但應正名為一級或二級核心期刊，因已無CI（引文索引）功能」等語可證，國科會核心期刊評比收錄實施方案實際上並非依照引文分析（citation analysis），所建立之引文索引（Citation Index，簡稱CI），以探究分析期刊文獻之學術影響力，卻仍命名為「THCI」或「TSSCI」，恐非妥適。

- 3、另查，依據書目計量學三大定律中之「布拉福定律」<sup>13</sup>，係透過分析文獻分布現象，據以判斷某一學科主題領域之「核心期刊」，以提供相關學者研究期刊文獻更為精準的參考。然查國科會進行核心期刊評比方式，係分為形式指標（5%）、引用指

---

<sup>13</sup> 洛卡定律、布拉福定律及齊夫定律係書目計量學三大定律，為文獻分布之重要法則。布拉福定律主要探討某一主題文獻於期刊的分布情形，發現期刊文章分布與期刊種數存在規則分布情形，且少數期刊已包含絕大多數文章。經後人修正布拉福定律後，發展為布拉福-齊夫定律，以S曲線表示期刊文獻分布情況，以區分核心期刊。（資料來源：蔡明月、洪世芳(民91)。OPAC文獻之書目計量學研究。大學圖書館，6(1)，18-19。）另根據布拉福定律(Bradford's Law)，依照期刊論文被參考次數從多至少順序排名，可分為若干部分：(1)主題密切相關之核心期刊部分(Nucleus)；(2)其他幾個與核心期刊部分有相同論文篇數部分。核心期刊部分之期刊種數與接下幾個部分將呈現1：a：a<sup>2</sup>之比例。……從布拉福定律發現一個事實，即經常引用的論文出自少數的核心期刊，而呈現報酬遞減之現象。（資料來源：國家教育研究院雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網，111年7月25日取自<http://terms.naer.edu.tw/detail/1683032/>）

標(15%)、問卷調查(25%-35%)、學門專家審查(45%-55%)。此方式與「布拉福定律」透過客觀分析所得學科領域內之「核心期刊」方式相異，卻冠上「核心期刊」名稱，並作為教育部或大專校院辦理相關學術評鑑或成就評估依據<sup>14</sup>，恐造成誤用及混淆之虞。

- 4、據上，國科會既非以引用指標作為核心期刊評比之唯一指標，則將核心期刊稱為THCI、TSSCI，似將其類比為國外知名引文索引資料庫，如SSCI、A&HCI，恐造成外界誤解及混淆，核有名實不符，國科會允就相關名稱使用情形檢討策進。

(六)綜上論結，國科會補助人社中心辦理「臺灣人文及社會科學期刊評比暨核心期刊收錄實施方案」，自105年至110年合計補助1,507萬餘元，惟分級制度尚未明確、對於次學門是否產生排擠效應等，迄未釐清；且歷次所收錄之核心期刊的5年影響係數均不及1，凸顯核心期刊引用次數過低，難謂具學術影響力，實為我國學術發展一大警訊，亟待國科會積極關注並研謀因應對策。又期刊評比指標比重過於偏重「問卷調查」及「學門專家審查」等主觀指標，亦與國外社會科學引文索引(SSCI)、藝術與人文引文索引(A&HCI)性質迥異，肇致我國人文及社會科學核心期刊徒具「THCI」、「TSSCI」之名，而無

---

<sup>14</sup>例如：教育部高等教育深耕計畫共同性關鍵績效指標(一般大學)-第二部分全校型計畫，將SCI、SCIE、SSCI、A&HCI、EI、TSSCI等期刊論文數，列為共同衡量方式之一；「國立臺灣大學辦理111學年度教師升等作業相關規定」之著作發表規範：文、法律、社會科學院應有發表於其系、所所列優良一級期刊或SSCI、A&HCI、TSSCI、THCI所列期刊；國立臺灣科技大學「人文社會學院教師申請升等門檻之各項成果評分要項及標準」之期刊論文發表：升等副教授或教授：SSCI、TSSCI、THCI、A&HCI期刊論文第一作者或通訊作者之2篇(含)以上；升助理教授：SSCI、TSSCI、THCI、A&HCI或國科會相關學門認定之A級(第一級、第二級)期刊1篇(含)，或B級(第三級)期刊2篇(含)以上。

引文索引 (Citation Index) 之實，恐有名實不符之虞，核有欠妥。

三、國家圖書館「臺灣學術資源影響力」獎項設置分有期刊與學位論文二類之「傳播獎」等獎項，惟於期刊類係依據期刊被引用情形，而學位論文類則依據各大專校院授權開放學位論文情形，致兩者獎項名稱相似而其內容性質卻迥然不同，不僅造成外界混淆，亦忽略期刊引用情形與期刊評價具相關性，並與國家圖書館所稱欲探討臺灣學術「資源」開放取用之影響力等情不符。復該獎項對於「學術影響」尚難有確切定義，造成部分學校認為其未能如實評量。國家圖書館雖一再強調相關獎項排名為鼓勵性質，係為推廣與宣導學術傳播，增進各單位開放取用學術資源之意願，然其名稱與評判依據似難與大眾的認知完全相符，恐造成該獎項與校際排名連結之虞，允應檢討改進。

(一) 國家圖書館為我國出版品之法定送存機關，除圖書、期刊外，依學位授予法規定，各大學校院博碩士學位論文亦應送存國家圖書館，復基於資訊自由與公開取閱之精神，並方便研究者進行學術研究參考，國家圖書館建置「臺灣博碩士論文知識加值系統」、「臺灣人文及社會科學引文索引資料庫」及「期刊文獻資訊網」等資料庫。為鼓勵學術資源的使用以及學術出版單位的參與，國家圖書館利用前述資料庫之使用數據，以引用、下載及授權等統計呈現臺灣學術期刊以及博碩士論文的使用情形，並舉辦活動公布統計分析結果，並公開頒獎表揚，係為「臺灣學術資源影響力」報告及獎項，以鼓勵學術資源開放取用之精神，宣導學術傳播重要性，提升臺灣學術研究成果的國際能見度。

- (二)有關「臺灣學術資源影響力」活動目的，據國家圖書館查復說明略以，係在積極推動學術資源影響之大學校院及學術期刊出版單位名單，宣導學術傳播之重要性，增進全國大學校院與學術期刊出版單位送存與授權開放取用學術資源之意願，希冀提升臺灣學術研究成果的國際能見度。透過活動宣導與支持，增加參與單位榮譽感，彰顯政府對學術資源開放取用及公開傳播的重視。
- (三)經查，「臺灣學術資源影響力」活動依據前述資料庫數據，以引用、下載及授權等使用情形列出獲獎名單，獎項名稱每年略有不同。茲以「111年臺灣學術資源影響力分析報告」獎項為例，獎項定義如下表：

表11 「臺灣學術資源影響力」獎項一覽表

獎項	依據	說明
期刊資源貢獻獎	期刊送存國家圖書館以各種閱覽方式累積之被使用數	年度最常被使用之期刊前10名(整合統計紙本調閱、影像使用量、PDF下載次數之合計)
期刊即時傳播獎	期刊於5年統計期間(本次為109年)所刊載之文獻被引用情形	臺灣出版之中文期刊「109年之5年影響係數」,18學門(含綜合)個別統計,名列前5名之期刊。
期刊長期傳播獎	期刊自創刊迄今刊載之文獻長期被引用情形	臺灣出版之中文期刊近30年來被期刊、學位論文、專書、專書論文等4種類型文獻引用之總數,18學門(含綜合)個別統計,名列前5名之期刊。
學位論文傳播獎 -全文授權數 -全文授權率	電子全文授權開放	學年度授權電子全文最多之大學校院(授權數、授權率各分4組;授權率100%各校並列第一,不另計第2、3名)
學位論文開放獎 -全文被下載數 -全文被下載率	電子全文下載	論文電子全文被下載最多之大學校院(被下載數、被下載率各分4組,每組頒發前5名)

獎項	依據	說明
學位論文資源 貢獻獎	授權、下載綜合 排名	各分項排名積分總分最高之大學校院， 分為4組，每組頒發前5名

資料來源：教育部查復資料。

(四)由獎項一覽表可觀之，獎項分為期刊及學術論文兩類別，依據期刊被引用情形設有「期刊即時傳播獎」、「期刊長期傳播獎」，與各大專校院學位論文授權開放情形設有「學位論文傳播獎」。惟上開獎項一方面探討學術期刊之引用情形、一方面又呈現大專校院學位論文之開放取用情形，所設兩者獎項名稱雖均有「傳播」之名，然其性質卻迥然不同，似易使外界混淆2個獎項內容。且就學術影響力而言，期刊之引用程度與各單位學位論文授權與開放取用應為不同之概念。期刊影響力判斷依據為期刊之影響係數，其用來計算某一期刊於某一年被引用之頻率，以評量該期刊於某一學科領域內之相對重要性，數值越大，代表該期刊影響力越大，同時也是期刊引用文獻評比統計資料庫之期刊引用報告（Journal Citation Report, JCR）中重要評鑑指標之一，具有期刊評鑑功能，而期刊之優劣又與被收錄文章作者、研究人員之能力相連結。然國家圖書館獎項之名稱與定義，似忽略期刊引用情形與期刊評價具相關性，而非期刊之開放取用或學術資源利用狀況。

(五)復本院詢問國家圖書館有關「臺灣學術資源影響力」與國外引文索引資料庫所發布之期刊引用報告之異同，據國家圖書館說明，該活動係用於反映年度學術資源利用狀況之綜論報告，其內容未涉及判定期刊或論文學術價值，相關查復如下：

1、國家圖書館於每年度「臺灣學術資源影響力」活

動中，使用TCI-HSS資料庫做為獎項排名依據的項目為以各學門刊物5年影響係數作為排序的「期刊即時傳播獎」以及被引用次數總數排序的「期刊長期傳播獎」，同時亦在「臺灣學術資源影響力分析報告」報告中說明人文社會科學領域刊物之5年影響係數以及被引用情形。

- 2、國外引文索引資料庫定期發布之期刊引用報告，較具知名度者如JCR（期刊引用報告，Journal Citation Reports, JCR），其發行頻率為每年1次，提供該年度各類型之期刊數據指標，並以此為根據對收錄刊物進行排名。該報告之指數項目包括：顯示前二年文章影響力的Journal Impact Factor（JIF）、去除自我引用的影響係數、期刊前5年所出版的文章在當年度的平均被引用次數的、期刊當年度所出版文章在當年度的平均被引用次數的立即指數等。JCR每年發布之期刊引用報告即指更新新年度資料庫之統計。
- 3、「臺灣學術資源影響力」報告則依據國家圖書館3大資料庫，反映年度學術資源利用狀況之綜論報告；其中與TCI-HSS資料庫相關部分為使用TCI-HSS資料庫產出之5年影響係數說明學門刊物影響係數排序。此外，報告中亦透過被引用總數統計，就人文社會科學領域之專書和期刊論文被引用情形闡述，其內容未涉及判定期刊或論文學術價值。
- 4、因此，JCR期刊引用報告則可視為資料庫更新年度數據，並非為一綜論報告。而國家圖書館之「臺灣學術資源影響力」報告乃是以國家圖書館各資料庫以及館藏所共同展現之綜合性臺灣學術資源利用說明，而非僅利用TCI-HSS或其他單一資



料庫所建構而成。

- 5、有關獎項設置方面，活動舉辦用意並不在於作為臺灣學術出版單位和大專院校進行評鑑及排名，或者評比，而是國家圖書館基於開放取用之精神，向我國出版單位與大專院校長期以來對於學術資源推廣、開放利用的努力與貢獻致以感謝，並藉此與學術界達成學術資源開放利用共識。

(六)另查，該獎項因對於「學術影響」尚難有確切定義及適切說明，造成部分大專院校認為「臺灣學術資源影響力」獎項未能如實評量，惟國家圖書館雖表示瞭解前述疑慮，然相關策進作為闕如：

- 1、國立臺灣大學曾於106年發布新聞稿表示：「國家圖書館每年基於『臺灣博碩士論文知識加值系統』的各項統計數據頒發獎項，但是若無法取得完整的數據或是系統沒有涵蓋的資料，其結果就無法與大眾的認知完全相符；如果真要評量所謂的『學術影響』，應該基於更完整的數據集合演算。此外，本校的博碩士學位論文，亦經由非專屬授權方式，傳播至世界各國知名大學，臺灣大學博碩士學位論文的真正使用情況與影響，並非僅由國內的單一系統可以揭露。」
- 2、國家圖書館對前述新聞稿回應，學術影響定義為各自表述，並強調該活動主旨為推動「學術資源」之影響，同時鼓勵各大學可積極授權以嘉惠更多使用，惟國家圖書館仍允宜廣納各校及外界意見就該活動所衍生之爭議及誤解妥予研議檢討：
  - (1) 國家圖書館查復略以，「學術影響」確如新聞稿所述為極複雜議題，而學術研究的價值、影響之定義，在不同領域、不同範疇甚至不同學者中，各自均有其定義與價值，故需考量更完整

且多元的面向。然該計畫主旨為推動「學術資源」之影響，鼓勵學術期刊出版單位、大專校院推動開放存取學術資源，創造無障礙的學術使用環境，二者概念不同、目的不同。

(2) 另，關於使用情況部分，國立臺灣大學博碩士論文產量雖為全國大學之首，卻因未能積極授權學位論文之電子全文供公眾利用而影響排名。若當年該校學位論文電子全文除提供特定商業機構非專屬授權外，亦能同時送存國家圖書館並積極協助授權「臺灣博碩士論文知識加值系統」供全民使用，對於嘉惠國內產、官、學界使用者，以及促進國內外學術的交流及發展，將更功不可沒。

(3) 為彰顯各校對於學位論文開放取用（Open Access, OA）的貢獻，國家圖書館每年針對前一學年度各校院送存國家圖書館「臺灣博碩士論文知識加值系統」的博碩士論文書目資料、電子全文及授權使用情形，進行國內大學校院學位論文研究趨勢、學位論文送存、授權、熱門點閱及下載等統計與分析，並提出「臺灣各大學博碩士學生研究趨勢報告」。此外。為力求統計結果的公平性，並依公立大學、私立大學、公立技職校院，以及私立技職校進行各組分項統計。除彰顯臺灣學術研究的成果和趨勢，並希望對積極協助送存與授權的大學校院，表達感謝之意，此亦已成為國家圖書館的例行性業務。自107年學位授予法修正通過後，國內各大學校院學位論文皆已百分之百送存，各校並積極協助取得電子全文授權公開利用，截至111年5月，該知識加值系統書目資料已超過130萬筆，

電子全文總典藏量超過88萬筆，每日平均檢索次數亦超過百萬次，因此，該系統之使用統計分析具有高度參考價值，亦為國內各校院相當重視的學術貢獻成績。

(七)再詢問「臺灣學術資源影響力」對於我國學術研究發展所產生具體影響及學界使用該報告或獎項之實際案例，據國家圖書館查復略以，該活動長年以來鼓勵並促進學界將資源開放取用，期能為學術研究營造開放的使用環境，以全國博碩士論文電子全文授權率為例，105至108學年度大專校院博碩士生論文授權比率持續成長，由63%提升至81%，如下圖。另目前並未得知以該報告列入學校評鑑標準，或以「臺灣學術資源影響力」做為期刊影響力之標準及研究人員研究績效之依據。

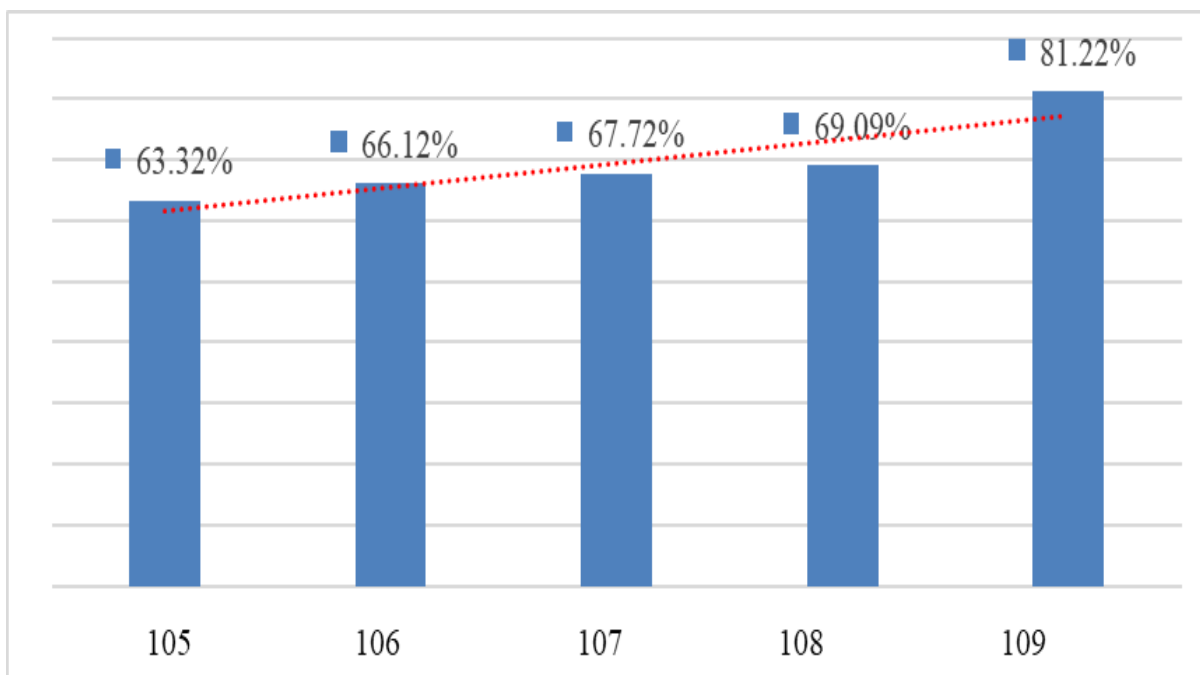


圖3 105至109學年度大專校院博碩士生論文授權比率

資料來源：國家圖書館查復資料。

(八)揆諸上述，國家圖書館雖一再強調相關獎項排名為

鼓勵性質，意為推廣與宣導學術傳播，增進各單位開放取用學術資源之意願，無涉任何學校評鑑或作為研究成果之評價依據，然「臺灣學術資源影響力」獎項之名稱似難與大眾的認知完全相符，恐造成該獎項與校際排名或各類學術影響力之評鑑相連結之虞，亟待國家圖書館切實研議檢討，此有國家圖書館於本院詢問後查復說明中亦表示：「對於該活動獎項名稱部分，亦表示會持續檢討此議題，以求獎項名稱等內容與本活動表揚開放取用之精神更加契合。」

- (九)綜上，國家圖書館「臺灣學術資源影響力」獎項設置分有期刊與學位論文二類之「傳播獎」等獎項，惟於期刊類係依據期刊被引用情形，而學位論文類則依據各大專校院授權開放學位論文情形，致兩者獎項名稱相似而其內容性質卻迥然不同，不僅造成外界混淆，亦忽略期刊引用情形與期刊評價具相關性，並與國家圖書館所稱欲探討臺灣學術「資源」開放取用之影響力等情不符。復該獎項對於「學術影響」尚難有確切定義，造成部分學校認為其未能如實評量。國家圖書館雖一再強調相關獎項排名為鼓勵性質，係為推廣與宣導學術傳播，增進各單位開放取用學術資源之意願，然其名稱與評判依據似難與大眾的認知完全相符，恐造成該獎項與校際排名連結之虞，允應檢討改進。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一及三，函請教育部督飭國家圖書館確實檢討改進見復。
- 二、調查意見二，函請國家科學及技術委員會確實檢討改進見復。

調查委員：賴鼎銘

中 華 民 國 1 1 1 年 8 月 1 1 日