

糾 正 案 文

- 壹、被糾正機關：宜蘭縣政府、宜蘭縣立南安國民中學。
- 貳、案由：宜蘭縣政府、宜蘭縣立南安國民中學於辦理甲生性平案中，因有性平會成員對外宣洩調查中案情，即有觸犯性平法第21條之虞，並致生南安國中家長會與學校不信任關係，徒生後續之紛擾；另該校也未諳性平法第30條規定，不察疑似行為人丙師已調任他校，漏未請他校派薦調查小組成員，該校涉有違失。南安國中未能確實於性平調查程序中，確保調查之公正性，迄今仍未查明洩密實情。宜蘭縣政府為南安國中上級單位，應就前揭等情確實督導所屬。然於該校調查、處理本案中，顯未善盡性平調查程序涉有洩密等情，確有督導不周，且因當時地方媒體已獲悉調查內容，涉及甲生隱私，顯已違反兒童權利公約第16條與兒童及少年福利與權益保障法第69條，對甲生隱私造成侵害。另因洩密造成輿論帶風向引發媒體公審效應，不僅影響調查也造成甲生二度傷害。而宜蘭縣政府未能於知悉時，及早介入、澄清、協助受害甲生。另111年5月12日宜蘭縣陳姓民代更於縣議會質詢時，以獲悉之調查細節提出己見，惟該當言論形同未審先判，並有介入及施壓案關人員之虞，實已抵觸兒童權利公約精神，惟未見該府主動對外澄清、說明。是以，宜蘭縣政府未依CRC與兒少權法，要求媒體自律與落實究

責洩密人員，顯有失保護兒少隱私及人格權屬實。合併前開數項違失，宜蘭縣立南安國民中學辦理本案缺失屬實，且宜蘭縣政府未能及時督導，及維護兒少權益，確有怠失，爰依法提案糾正。

參、事實與理由：

本案源於宜蘭縣立南安國民中學乙師長期對多位學生性騷擾或進行情感試探、性暗示，該校丁姓教務主任疑似干預性別平等教育委員會（下稱性平會）調查，最終學校性平調查小組調查結果，乙師違反教育專業倫理，要停聘6個月或記大過，言語騷擾部分記申誡處分。但因家長會主張應予以停聘，後經宜蘭縣政府召開教師專業審查會，做出停聘1年加重處分。

案經本院向宜蘭縣政府¹、臺灣宜蘭地方檢察署²（下稱宜蘭地檢）等機關調閱相關卷證資料，並於民國（下同）111年10月24日、112年3月10日分別詢問宜蘭縣立南安國中（下稱南安國中）前校長吳○○（下稱南安吳校長）等5人；111年11月14日、11月23日、12月20日、112年2月7日詢問案關證人7人；112年3月10日詢問宜蘭縣政府教育處簡○○處長及南安國中現任謝○○校長等機關人員。經本院調查發現，宜蘭縣立南安國中對於性平法相關規定不熟稔，致生辦理性平案件諸多違失，且宜蘭縣政府未確實善盡督導之責，終致本案弊病叢生，確有怠失，應予糾正促其注意改善。茲臚列事實與理由如下：

- 一、甲生案第1次調查小組進行首次訪談案關人員後，查該校教務處丁前主任即協助甲生遞交自白書予該校性平會成員，並向該校校長表示本案無須再查，此有

¹ 宜蘭縣政府111年9月7日府教學字第1110130163號(密)、111年10月26日府教學字第1110159403號(密)、112年1月11日府社工字第1120016036號(密)。

² 臺灣宜蘭地方檢察署111年11月3日宜檢嘉衛111他389字第1119020643號。

觸犯性平法第21條之虞，並致生南安國中家長會與學校不信任關係，徒生後續之紛擾。而蘇澳地區人士、民代及媒體陸續獲悉本案相關細節並加以報導，疑有南安國中參與人員外洩調查資訊；且該校也未諳性平法第30條規定，不察疑似行為人丙師已調任他校，漏未請他校派薦調查小組成員，該校涉有違失。而宜蘭縣政府專審會認定南安國中有調查過程產生洩密、不當接觸被行為人等爭議，並函請該校應該追究相關人員責任，惟該校稱未確認特定人員將調查資訊宣洩。宜蘭縣南安國中未能確實於性平調查程序中，恪守保密義務，及確保調查之公正性，致見諸媒體造成輿論公審，且迄今仍未查明洩密實情，該校遲未進行合宜處置，涉有重大違失，應議處相關違法失職人員。

(一)查甲生案第1次調查小組訪談後，南安國中教務處丁前主任疑涉違反性平法等情：

- 1、其稱為協助甲生澄清本案等情，於111年2月27日下午3時43分與甲生聯繫，並傳甲生自白書聲明1份予該校性平會委員多人，並請該校校長不要再調查。同日該校學輔處林主任明確告知性平案件調查悉依性平程序辦理，除調查小組成員外，任何人不得對案情以任何方式進行了解，否則將依性平法第36條第2項移請主管機關進行裁罰。
- 2、再於，同年3月4日下午5時13分南安國中學輔處林主任於該校公務群組再次強調除調查小組外，任何人不得另設調查機制及相關罰則。依據性平法第21條第3項：學校或主管機關處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件，應將該事件交由所設之性別平等教育委員會調查處理，任何人不得另設調查機制，違反者其調查無效。否則併有同法第36條第2項：學校違反第二十一條第三項、第二

十二條第二項或第二十七條第四項規定者，處新臺幣一萬元以上十五萬元以下罰鍰；其他人員違反者，亦同。

- 3、又於111年3月25日，南安國中家長會劉會長與張副會長傳聲明書給學校性平會，載明學校洩密、學校老師與學生接觸與傳自白書，有嚴重程序瑕疵，要求學校重組調查小組。並經同年3月29日宜蘭縣政府教育處諮詢會決議略以：重申南安國中辦理本案，相關人員應恪守保密原則，避免重複詢問；除性平會成立之調查小組外，任何人不得以任何名義對案情進行瞭解或調查，或與當事人接觸，且不得有要求當事人提交自述或切結文件等對當事人造成二次傷害之情事發生，及請南安國中所屬人員恪守性別平等教育法第22條及防治準則第21條至第24條規定；違反規定經查屬實者，將依本法第36條規定裁罰，並依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第2項第4款至第6款規定懲處，更請南安國中儘速依前開意見召開性平會討論，並於111年4月20日前向該府提出調查報告及處理建議。另該案調查過程中發生疑似不當洩密、非調查小組成員逕自接觸被行為人等情事，請南安國中另案檢討改進，並追究相關人員疏失責任。惟丁前主任仍奉准於111年8月1日退休。

- 4、按甲生案性平調查報告中丁前主任對其行為之辯稱如下：

「(我提供自白書予)校長、學務主任、校護、性平委員某老師等人。」

「因為我那時候不知道已經委外調查了。這句話是寫給校長和學務主任的！因為她已經講

了原委了，我想說這件是趕快結束啊！我以為只要性平委員知道原委，那就是真相了。我以為是說，只要交給他們，這個程序簡單，對當事人傷害會最小啊。」

5、且本院詢據丁前主任，其證稱：

「她請我幫忙，因為剛好我在教務處。乙師是我的組長，我也是她的國文老師，一般對國文老師會較信任，她覺得自己有愧疚感，做了這件事。假設你不幫她傳，自殺怎麼辦。」

「可是我看到性平法，對當事人應予以協助。……。甲生覺得一直愧疚乙師，她想要跟乙師道歉。我們找兩個當事人來對質，事情就可以解決，如果去法院，就會去二次陳述。要考慮動機問題。委外委員有持續調查，我也不認識調查委員，我的動機也不是要掩蓋老師的事情，只是避免學生遭遇二次傷害。我之前沒有參加過性平會和相關課程。我有傳給林主任和校長，護士、音樂老師、人事。……」

6、基上，相關證述足證丁前主任既不詳性平法規範，更表示自己未上過相關課程，即把調查中相關資訊對外宣洩，恐有造成調查不公等情。事後本院調查階段仍堅稱其動機良善，更見南安國中對其提醒幫助有限。又丁前主任身為該校性平委員，卻不詳相關法規及流程，憑己之認知所為，卻有傷害調查情事及造成調查不公之疑慮，而衍生觸犯性平法之虞。

(二)次查，111年3月23日媒體宜蘭大新聞報導【「狼師痴生」宜蘭某國中爆師生不倫戀性平會調查中】。內容

³ 含括甲生、乙師，以及其他經該校調查之其他疑似受害學生。報導中相關資訊，以當時調查中，非內部核心人員難以探知實情。依防治準則第24條第2項規定，負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。又按教育部⁴解釋，調查及行政人員違反保密原則時，學校可能因被認違反性平法第22條第2項規定，而遭依同法第36條第1項規定，科處罰鍰。防治準則第24條：依前條第4款規定負有保密義務者，包括參與處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件之所有人員。依前項規定負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。性平法第22條第2項：當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，除有調查之必要或基於公共安全之考量者外，應予保密。

(三) 惟，本院查究洩密來源為誰，經詢多位案關人員，均未能具體指出應為誰洩密：

「家長後來找○○陪同去報案，報案後在南方澳地區開始有謠言，說乙師是沒事的，被害人是自己一人扮演多角。」

「○○之前有跟我提這個事情，她有一次在一個餐敘，有聽到別的學校家長會長講這件事情，有聽到一人飾三角。」

「因為○○把消息洩漏給○○，學輔處只有一個○○是委員。○○在偵查中應該不公開，她和媒

³ 某國中一名3年級○姓女學生(14歲)，不久前傳給就讀新竹某學校一名女網友，說她跟學校老師發生戀情，該名女網友感覺不太對勁，立即將情況告訴老師，老師上報學校，該校再轉報○姓女學生就讀的某國中，因此才爆出師生不倫戀事件。該名○姓女學生家長除要求校方不能再讓該名乙師繼續留在學校，並向警方報案；由於這起師生不倫戀曝光之後，竟傳出另有2名學生(同校年級、14歲)也與該名老師發生不正常師生關係，2女學生家長同樣向警方報案。

⁴ 教育部性別平等教育網：

https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m7/m7_02_04_01?sid=92。

體外洩，人事都沒有辦，他也被○○搞到憂鬱症。」

「性平會內容不是我洩密的，○○那件事情就是有人洩密給她，我接到陳○○的電話，連投票過程都知道。」

「利用他們的女兒，她與我非常好，我被主任告知此事，後續有些報導內容討論關於ig小帳的內容，都是她給○○，後來就提供到媒體。」

「我是覺得沒有這回事，調查過程哪來的調查報告，調查過程中給○○調查報告是不可能的。我沒有提供相關資訊給○○。我都沒有跟○○接觸，後來○○頻頻上媒體，○○才有來問。」

「○○說裡面的委員有拍照往外送，該校在風險控管是無力感的，裡面成員聯絡外面的人，炒作民粹、訴諸民粹，越守法越挨打，一直帶風向。」

「學校要對教職員工生、社團老師等要上性平課程，學校發生課程後，學校要確實做好保密的工作，此校較嚴重。不管是誰都不能說出去。」

(四)是以，本院詢問案關人等雖均指涉疑為不同對象有涉洩密之虞，但莫衷一是，雖指向相關疑似洩密人員均為校內性平會成員或案件關係人等。而本院詢據宜蘭縣政府教育處張科長時，其表示「老師或是家長，甚至家長會，對於法規不清楚，才会有這些事件產生，處內態度明確，絕對不能有洩密行為，如有後續會追究、調查。」然，宜蘭縣政府教育處曾於111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」，並於會中作成決議函知南安國中，「請南安國中所屬人員恪守性平法第22條及防治準則第21條至第24條規定；違反規定經查屬實者，將依本法第36條規定裁罰，並依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第2

項第4款至第6款規定懲處。」而南安國中對於何以洩密卻未能積極查明，實屬不當。

(五)再查，南安國中為辦理甲生案於111年2月24日召開性平會，會中決議受理此案，並依性平法規定組成3人調查小組。後又因聘任調查委員程序有疑慮，為補正程序，111年4月1日該校遂再度召開性平會議，更換新的外聘調查委員。期間該校歷經調查委員聘任適法疑慮、家長會質疑，親師衝突等情：

- 1、111年3月21日：該校行政人員諮詢教育部性平業務單位，確認有關甲生案調查小組組成，依防治準則及性平法相關規定，須納入另一疑似行為人(即丙師)學校人員部分，另行召開性平會確認依規定調整後之調查小組成員，再續行案件調查釐清真相。
- 2、111年3月24日：南安國中召開110學年度第5次性平會，宜蘭國中學務主任遞交委託書，委託○○○律師擔任調查小組代表，完成原3人調查小組程序補正，南安性平會決議函請教育處釋疑後，再行確認調查小組調整方式，及繼續進行調查。
- 3、111年3月25日：南安家長會劉會長及副會長傳聲明書給該校性平會，表示該校就此案洩密、學校人員與學生接觸與傳自白書等，致程序有嚴重瑕疵，要求學校重組調查小組。
- 4、111年3月29日：宜蘭縣政府教育處111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」(下稱諮詢會)決議略以：
 - (1) 南安國中所提調查小組組成及調查過程之疑慮，經與會人員釐清如下：南安國中性平會成立調查小組調查本案，尚無適法性疑慮。
 - (2) 重申南安國中辦理本案，相關人員應恪守保密

原則，避免重複詢問；除性平會成立之調查小組外，任何人不得以任何名義對案情進行瞭解或調查，或與當事人接觸，且不得有要求當事人提交自述及切結文件等對當事人造成二次傷害之情事發生。

(3) 請南安國中所屬人員恪守性平法。

(4) 請南安國中儘速依前開意見召開性平會討論，並於111年4月20日前提出調查報告及處理建議。另請該校就發生與當事人不當接觸、洩密等情，請該校另案檢討疏失責任人員。

5、111年3月31日：南安國中110學年度第6次性平會，建議請教務處丁前主任於性平會討論本案時迴避；家長會劉會長要求丁前主任迴避，並請警察到校協助，且有口角衝突，主席宣布散會隔日再議。

6、111年4月1日：再次召開上開會議，丁前主任請假，經會議決議撤銷原甲生案調查小組成員，另組新3人調查小組，並訂於4月8日進行調查。

(六)上開調查小組變更主因本案為跨校案，疑似行為人丙師係非南安國中教師，事發時業已介聘至他校，依性平法第30條⁵規定，應由該校派員代表出席，雖於3月24日補足程序，惟已釀後續親師衝突。3月29日宜蘭縣政府雖藉由諮詢會釋疑並無適法性問題，惟仍於3月31日造成家長會長與該校丁前主任兩位性平委員之嚴重衝突。究其遠因，仍來自於南安國中未查性平法第30條相關規定，詳查是時行為人之一丙師已至宜蘭國中任教，且依該校現任謝○○校

⁵ 性平法第30條第3項：……；事件當事人分屬不同學校時，並應有被害人現所屬學校之代表。

長向本院表示「當時候吳校長、林主任當時候就是疏忽掉。事發時110學年度，另一行為人於110下學年度就調至他校，所以確實是南安國中的疏忽。」該校顯有疏失。且該校未於查明後，儘速亡羊補牢，致生擴大親師不信任之衝突情境。

- (七)續查，南安國中於111年6月6日南安國中召開110學年度第3次教評會，審議甲生案，未獲共識，擇期再議；6月7日南安國中110學年度第4次教評會，審議甲生案，等兩案由：乙師有無達終局停聘部分，擇期再議。乙師復聘案經投票表決同意復聘，惟後續該校憂心有程序問題，另行函請宜蘭縣政府解釋，並經吳校長決定再次召開教評會討論。是以，南安國中兩次召開教評會，欲針對前開乙師所涉性平案件討論後續懲處事宜。惟二度流會，致未能做出實質結果。後續南安國中及宜蘭縣政府數次公文往返，就該校因教評會委員兼為案件調查證人，有無迴避事由討論。於111年6月28日南安國中函詢宜蘭縣政府有關教評會委員因擔任乙師案件調查證人，9位委員有6位依行政程序法第32條第1項第4款規定應自行迴避，致無法達法定開會人數，請宜蘭縣政府釋疑後續處理方式。同年6月29日，該府請該校於文到3日內召開教評會審議本案，否則由宜蘭縣政府逕送專審會審議。而111年6月30日，南安國中即復宜蘭縣政府經通盤檢視迴避事項後，有6位委員於審議本案時，有行政程序法第32條第1項第4款應自行迴避事項，致使無法達審議本案法定出席人數之比例，亦無法進行教師法第14條、第15條或第18條審議之出席與決議人數比例，繼續由該校教評會審議本案有違法之虞，相關決議如經當事人提出申訴，亦有決議無效之疑慮，非屬該校教評會未依

規該校教評會未依規定召開、審議或決議之情形，懇請宜蘭縣政府惠允依高級中等以下學校教師專審會組成及運作辦法第14條規定提交宜蘭縣專審會審議本案，以完備相關程序。

(八)承上，南安國中辦理此案諸多弊病，111年7月4日宜蘭縣政府函復該校中即指出，該案自111年2月發生起該校處理程序延宕、調查過程又發生各項瑕疵與爭議，遲至同年6月7日召開教評會審議本案，復又衍生委員迴避等爭議，審議過程顯有瑕疵，請該校逕將相關調查案件造冊逕送該府，致有下述召開專審會一事。顯為宜蘭縣政府早已督促指出該校辦理本案之違失，惟迭經相關程序仍未符期待。該府並於111年7月18日宜蘭縣政府專審會議決之一請該校詳查下情：學校調查過程產生之洩密爭議、不當接觸被行為人及各項爭議，請學校提報檢討報告並追究相關人員責任，於111年8月30日前報府。惟後該校並無積極作為，實屬消極便宜行事。

(九)綜上所述，甲生案第1次調查小組進行首次訪談案關人員後，查該校教務處丁前主任即協助甲生遞交自白書予該校性平會成員，並向該校校長表示本案無須再查，此有觸犯性平法第21條之虞，並致生南安國中家長會與學校不信任關係，徒生後續之紛擾。而蘇澳地區人士、民代及媒體陸續獲悉本案相關細節並加以報導，疑有南安國中參與人員外洩調查資訊；且該校也未諳性平法第30條規定，不察疑似行為人丙師已調任他校，漏未請他校派薦調查小組成員，該校涉有違失。而宜蘭縣政府專審會認定南安國中有調查過程產生洩密、不當接觸被行為人等爭議，並函請該校應該追究相關人員責任，惟該校稱未確認特定人員將調查資訊宣洩。宜蘭縣南安國中

未能確實於性平調查程序中，恪守保密義務，及確保調查之公正性，致見諸媒體造成輿論公審，且迄今仍未查明洩密實情，該校遲未進行合宜處置，涉有重大違失，應議處相關違法失職人員。

二、兒童權利公約(下稱CRC)所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力，各級政府機關行使職權，應避免兒童及少年權利遭受不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。宜蘭縣政府為南安國中上級單位，應就前揭等情確實督導所屬。然於該校調查、處理本案中，顯未善盡性平調查程序涉有洩密等情，確有督導不周，且專審會決議亦有疏漏，致生乙師申復有理由。而本案於性平調查程序中，宜蘭縣地方媒體竟已獲悉部分調查內容，其中涉及甲生隱私，顯已違反兒童權利公約第16條與兒童及少年福利與權益保障法第69條，對甲生隱私造成侵害。另因洩密造成輿論帶風向引發媒體公審效應，不僅影響調查也造成甲生二度傷害。而宜蘭縣政府未能於知悉時，及早介入、澄清、協助受害甲生，並藉由iWIN機制促相關媒體下架不當報導內容，迄今仍得於網路鍵入關鍵字隨意取得。另111年5月12日宜蘭縣陳姓民代更於縣議會質詢時，以獲悉之調查細節提出己見，惟該當言論形同未審先判，並有介入及施壓案關人員之虞，教育處長應適時提醒相關法律規定，更未見該府主動對外澄清、說明。是以，宜蘭縣政府未依CRC與兒少權法，要求媒體自律與落實究責洩密人員，顯有失保護兒少隱私及人格權屬實，涉有違失。

(一)本案乙師所涉3起性平案件，分別經決議為違反教師專業倫理、成立性騷擾及不涉及性騷擾等情。並依據專審會仍議乙師終局停聘1年及8小時性平課程。然查專審會決議經乙師提起申復後，南安國中性平

會認定本件申復有理由，提出專審會記載懲處事實、輕重暨理由模糊籠統等疏漏，應即予以檢討，並由權責單位重為決定之決議。惟查前開專審會所為決定，迭經乙師接獲該校函文後，於111年8月25日提出申復，惟此二函文⁶之救濟教示，均忽略性平法第32條⁷所規定得申復之先行程序，致告知錯誤⁸，乙師所提申復，依行政程序法第98、99條之規定，視為於法定期間內向有管轄權之機關聲明不服。依南安國中性平會針對甲生案所為申復審議決定書⁹，決定理由明載「經本小組審酌全卷卷證後，並未發現原調查有申復人所指調查程序有重大瑕疵及有足以影響原調查認定之新事實、新證據及認事用法上之重大違誤，致影響事實認定，有足以推翻原調查結果之情形」「惟就乙師主張專審會針對懲處事實、輕重暨理由模糊籠統等，經查核專審會會議紀錄，於用字遣詞有易致混淆處，依防治準則第31條第3項第6款之規定，該件申復案有理由，由權責單位重為決定，於原專審會議決議予以補正。」是以，該府所於此決議處分，遂未對乙師所涉事件事實認定改變，然顯有程序、記載瑕疵。

(二)依據兒童權利公約施行法第1條指出「為實施聯合國一九八九年CRC，健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。」是以，CRC所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具

⁶ 南安國中111年8月4日南中人字第1110002677號函、111年8月23日南中人字第1110002920號函。

⁷ 性平法第32條：「1. 申請人及行為人對於前條第三項處理之結果有不服者，得於收到書面通知次日起二十日內，以書面具明理由向學校或主管機關申復。2. 前項申復以一次為限。3. 學校或主管機關發現調查程序有重大瑕疵或有足以影響原調查認定之新事實、新證據時，得要求性別平等教育委員會重新調查。」

⁸ 即漏未記載依上開性平法32條第1項法定規範等教示條款。

⁹ 111年9月24日宜蘭縣立南安國民中學性平會第11102號案申復審議決定書。

有國內法律之效力。且各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現，先予敘明。

(三)然查，本案迄今仍得於網路鍵入關鍵字取得本案於性平調查之時於媒體宜蘭大新聞報導之新聞(111年3月23日)¹⁰，報導內容指出甲生於網路相關留言及文字，且新聞刊出時值甲生案性平調查期間：

圖1 宜蘭大新聞網路截圖



- 1、依據CRC第16條規定：兒童之隱私、家庭、住家或通訊不得遭受恣意或非法干預，其榮譽與名譽亦不可受非法侵害。兒童對此等干預或侵害有依法受保障之權利。
- 2、惟，宜蘭縣政府社會處未及時於媒體散布該案當事人相關隱私時，即對應予負責對象提出提醒有觸法之虞及並予以建議下架，實有不當。依兒童及少年福利與權益保障法(下稱兒少權法)第46條：「為防止兒童及少年接觸有害其身心發展之網際網路內容，由通訊傳播主管機關召集各目的

¹⁰ 宜蘭大新聞

事業主管機關委託民間團體成立內容防護機構，並辦理下列事項：一、兒童及少年使用網際網路行為觀察。二、申訴機制之建立及執行。三、內容分級制度之推動及檢討。四、過濾軟體之建立及推動。五、兒童及少年上網安全教育宣導。六、推動網際網路平臺提供者建立自律機制。七、其他防護機制之建立及推動。網際網路平臺提供者應依前項防護機制，訂定自律規範採取明確可行防護措施；未訂定自律規範者，應依相關公（協）會所定自律規範採取必要措施。網際網路平臺提供者經目的事業主管機關告知網際網路內容有害兒童及少年身心健康或違反前項規定未採取明確可行防護措施者，應為限制兒童及少年接取、瀏覽之措施，或先行移除。……。」是以，該部推動保護機制，並於102年8月1日成立「iWIN網路內容防護機構」，藉以辦理兒童少年使用網路防護機制之建立及推動等相關事宜。並為落實iWIN受理各項舉報之後續處理，由直轄市、縣市政府依「iWIN網路內容防護機構」檢舉案件時之處理流程及「社政主管機關處理網際網路內容違反兒童及少年相關法規處理原則」等相關規定處理。

- 3、且兒少權法第69條：「宣傳品、出版品、廣播、電視、網際網路或其他媒體對下列兒童及少年不得報導或記載其姓名或其他足以識別身分之資訊：一、遭受第四十九條或第五十六條第一項各款行為。」未依法者，將依同法第103條第2項規定由目的事業主管機關處負責人3萬元以上15萬元以下罰鍰，並得沒入第69條第1項規定之物品、命其限期移除內容、下架或其他必要之處置。而同條

第4項規定：「宣傳品、出版品、網際網路或其他媒體無負責人或負責人對行為人之行為不具監督關係者，第2項所定之罰鍰，處罰行為人。」足證媒體恣意散布兒少相關隱私資訊者，應負相當對應之責。

- 4、又按105年12月衛福部修正之「社政主管機關處理網際網路內容違反兒童及少年相關法規處理原則」第2點規定涉及兒少權法第69條之案件係由社政機關處理¹¹。以及行政院國家資通安全會報於107年11月13日國家資通安全會報資通訊環境及網際內容安全組第2次會議修正「網際網路內容管理基本規範及分工原則」，網路平臺內容揭露兒少當事人、被害者身分資訊，涉違反兒少權法第69條第1項等規定者，屬衛福部權責¹²，而本案實際案發於宜蘭縣轄，實應由宜蘭縣政府社會處介入為之。

(四)再查，本案於事發時迄今，該府社會處對此尚無作為。更就熟悉本案之該府教育處，亦未將此情藉由內部行政程序使社會處知悉，顯該府各行其事。本院詢據甲生表示於調查期間及知悉媒體已將相關資訊曝光，「3月多第1篇新聞，報導出來當天，我回去被通知輔導老師找我，我同學找我說上新聞，後來比較多是5-7月，地方社團也一直再傳此事。」惟本院詢據宜蘭縣政府教育處張科長則表示「我們媒體第一時間有發聲明稿，當時沒有帶到兒少權法。」

¹¹ 本原則所稱兒童及少年相關法規，指涉兒少權法第46條、第46-1條、第49條及第69條，及兒童及少年性剝削防制條例（以下簡稱防制條例）第50條由社政機關處理之案件，其中兒少法第46條涉及其他目的事業主管機關之案件，由各該目的事業主管機關依相關規定處理，另防制條例第36條、第38條、第40條由警政機關處理。

¹² 〈2〉衛福部：有關揭露性侵害或性騷擾受害者身分資訊；供應暴力、血腥、色情之網際網路內容予兒童及少年；揭露〈兒少權法〉第69條規定所列情形之兒童及少年身分資訊等行為，係屬衛福部保護服務司之權責。

另外，委員提示iWIN宣導部分。我們在這次9月的友善校園週已加強宣導。」足見該府社會處未於第1時間，依兒少權法第46、69條及「社政主管機關處理網際網路內容違反兒童及少年相關法規處理原則」敦促相關單位以維護兒少隱私權益優先，下架新聞媒體相關不當報導內容，而後於本院約詢後，該情形仍延續迄今。該府顯對於兒少權益保障及借重iWIN機制處理相關影響兒少權益之保護措施嚴重不足。

- (五)而宜蘭縣議會陳姓民代於111年5月12日質詢時任宜蘭縣政府教育處長時曾言：「(乙師)已主動配合請假接受調查，為何學校在性平會中要求教評會給老師停聘？」、「為什麼不是以和為貴？教評會4:4時，校長竟然投停聘！(如果)性騷擾、性侵、師生戀不成立，那你們(教育處)會怎麼處分這個校長？」「到時候不成立是不是校長自己先走人？」等語。惟據上開媒體新聞及民代質詢時間點皆為本案調查階段，實有干擾、影響本案調查之虞，確有不當。民意代表雖有言論免責權，惟該當言論形同未審先判，並介入及施壓調查人員，實已抵觸兒童權利公約精神，惟未見該府主動對外澄清、說明。
- (六)綜上所述，兒童權利公約(下稱CRC)所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力，各級政府機關行使職權，應避免兒童及少年權利遭受不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。宜蘭縣政府為南安國中上級單位，應就前揭等情確實督導所屬。然於該校調查、處理本案中，顯未善盡性平調查程序涉有洩密等情，確有督導不周，且專審會決議亦有疏漏，致生乙師申復有理由。而本案於性平調查程序中，宜蘭縣地方媒體竟已獲悉部

分調查內容，其中涉及甲生隱私，顯已違反兒童權利公約第16條與兒童及少年福利與權益保障法第69條，對甲生隱私造成侵害。另因洩密造成輿論帶風向引發媒體公審效應，不僅影響調查也造成甲生二度傷害。而宜蘭縣政府未能於知悉時，及早介入、澄清、協助受害甲生，並藉由iWIN機制促相關媒體下架不當報導內容，迄今仍得於網路鍵入關鍵字隨意取得。另111年5月12日宜蘭縣陳姓民代更於縣議會質詢時，以獲悉之調查細節提出己見，惟該當言論形同未審先判，並有介入及施壓案關人員之虞，教育處長應適時提醒相關法律規定，更未見該府主動對外澄清、說明。是以，宜蘭縣政府未依CRC與兒少權法，要求媒體自律與落實究責洩密人員，顯有失保護兒少隱私及人格權屬實，涉有違失。

綜上所述，宜蘭縣立南安國民中學於辦理甲生性平案核有諸多違失，且經本院調查宜蘭縣政府亦未善盡督導之責，且未落實兒少權益保障，爰依憲法第97條第1項及監察法第24條之規定提案糾正，移送教育部督飭所屬確實檢討改善見復。

提案委員：王幼玲

葉大華