

調 查 報 告

壹、案由：據悉，宜蘭縣立南安國民中學乙師長期對多位學生性騷擾或進行情感試探、性暗示，該校丁前教務主任疑似干預性別平等教育委員會（下稱性平會）調查，乙師的行為被拆分多案，分別被認定為違反教師倫理、性騷擾、不當行為，最終學校性平調查小組調查結果，乙師違反教育專業倫理，要停聘6個月或記大過，言語騷擾部分記申誡處分。後經宜蘭縣政府召開教師專業審查會，做出停聘1年加重處分。然而乙師行為是否對學生造成傷害而不僅是違反教育專業倫理之程度？校內行政體系是否包庇乙師而干預性平會調查？縣府教育局是否善盡監督責任介入調查並處分違法失職教師？均有釐清調查之必要案。

貳、調查意見：

本案據悉，宜蘭縣立南安國民中學乙師長期對多位學生性騷擾或進行情感試探、性暗示，該校丁姓前教務主任疑似干預性別平等教育委員會（下稱性平會）調查，最終學校性平調查小組調查結果，乙師違反教育專業倫理，要停聘6個月或記大過，言語騷擾部分記申誡處分。後經宜蘭縣政府召開教師專業審查會，做出停聘1年加重處分。然而乙師行為是否對學生造成傷害而不僅是違反教育專業倫理之程度？校內行政體系是否包庇乙師而干預性平會調查？縣府教育局是否善盡監督責任介入調查並處分違法失職教師？均有釐清調查之必要案。

案經本院向宜蘭縣政府¹、臺灣宜蘭地方檢察署²(下稱宜蘭地檢)等機關調閱相關卷證資料，並於民國(下同)111年10月24日、112年3月10日分別詢問宜蘭縣立南安國中(下稱南安國中)前校長吳○○(下稱南安吳校長)等5人；111年11月14日、11月23日、12月20日、112年2月7日詢問案關證人7人；112年3月10日詢問宜蘭縣政府教育處簡○○處長及南安國中現任謝○○校長等機關人員，業已調查完竣，茲綜整調查意見如下：

- 一、111年2月新竹某國中A生告知該校師長，宜蘭南安國中甲生疑似遭其同校乙師及他校丙師發生性平事件，經新竹某國中通知南安國中，南安國中據新竹某國中所提供疑似甲生和同校乙師之對話截圖，內容涉遭同校乙師及他校丙師性侵害相關佐證資料，進行法定通報並啟動調查。案經該校性平會介入調查，主要行為人乙師共涉有3起(11102、11103、11104等3案，11102案即為甲生案)對校內學生性平事件，經該校性平會分別認定違反教師專業倫理、成立性騷擾及不涉及性騷擾等情，後經宜蘭縣政府教師專業審查會決議乙師停聘1年並接受8小時性別平等教育課程。其中甲生案迭經宜蘭南安中性平會、宜蘭縣政府專審會、宜蘭縣政府警察局蘇澳分局、宜蘭地檢及本院等單位調查，並無明確事證甲生遭受性侵害，此有相關單位卷證資料可稽。惟本案係由手機安裝fake chats app軟體編造對話紀錄，經第三人通報而衍生之性平調查案件，實屬罕見。此類案件囿於社群聊天軟體特性，恐認定不易，殊值教育部就未成年人手機app軟體涉性平內容遭第三人檢舉通報時，相關性平調查流程如何辨識內容

¹ 宜蘭縣政府111年9月7日府教學字第1110130163號(密)、111年10月26日府教學字第1110159403號(密)、112年1月11日府社工字第1120016036號(密)。

² 臺灣宜蘭地方檢察署111年11月3日宜檢嘉衛111他389字第1119020643號。

之真偽進行研議。

(一)查本案疑似被害人(下稱甲生),於108年8月至111年6月就讀南安國中。案經南安國中吳校長於111年2月21日接獲新竹市某國中宋姓校長致電,通知甲生與乙師、宜蘭縣某國中丙師疑似於110年曾發生校園性平事件。即由南安國中生教組長通知輔導教師啟動通報,並進行校內輔導。惟經本案啟動調查後,陸續發現該校乙師恐有涉及對其他學生疑似性騷擾等情,續經申訴、通報,致共有3起(11102、11103、11104等3案,11102案即為甲生案,以下統稱為甲生案)性平調查案件³(下稱性平案件),合先敘明。本案大事紀如下表:

表1 本案大事紀表

日期	事件	人物/機關
111.2.21	南安國中吳校長接獲新竹市某國中校長致電,通知有關該校甲生與乙師、宜蘭國中丙師疑似去年發生性平事件。南安國中生教組長即通知輔導教師啟動通報,並進行關心輔導。	南安國中吳校長、新竹市某國中校長、南安甲生、乙師、丙師
111.2.22	1. 南安國中完成甲生案通報(關懷E起來、校安通報),並由生教組長啟動檢舉性平案、通知性平委員於2月24日開會。 2. 南安中性平委員會發出2月24日開會通知,並知會宜蘭國中派代表出席。	南安生教組長
111.2.23	1. 甲生家長到校關心本案,並請學校依法調查,並持續關心輔導甲生。	甲生家長、吳校長、某市國中校長、甲生導師、學輔處林

³ 指依據性別平等教育法(下稱性平法)第28條申請調查之案件。

日期	事件	人物/機關
	2. 新竹市國中校長持續提供吳校長甲生IG發布訊息及甲生自殺意念等。 3. 南安學輔處林主任請甲生導師持續留意、關懷甲生在家情形。	主任
111. 2. 24	1. 甲生家長再次到校，表達甲生在家不與人接觸，再次提醒學校依法調查，學務處主任告知處理流程，並請專輔教師及甲生導師持續關心及留意甲生情形。 2. <u>南安國中召開本案第1次性平會(甲生案)</u> ，確定本案委外部學者專家調查，疑似行為人2位教師若未能於111年3月21日前完成調查程序，則啟動教評會依法議決停聘6個月以內之時限。	
111. 2. 25	南安吳校長通知乙師請假靜候調查。	南安吳校長、乙師
111. 2. 27	南安教務處丁前主任與甲生聯繫，並提供甲生自白聲明1份，及請校長不要再調查，學輔處林主任明確告知性平案件調查悉依性平程序辦理，除調查小組成員外，任何人不得對案情以任何方式進行了解，否則將依性平法第36條第2項移請主管機關進行裁罰。	教務處丁前主任、學輔處林主任
111. 2. 28- 111. 3. 8	乙師請假在家靜候調查。	乙師
111. 3. 4	南安林主任於公務群組強調除調查小組外不得另設調查機制及相關罰則 ⁴ 。	南安林主任

⁴ 性平法第21條第3項：學校或主管機關處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件，應將該事

日期	事件	人物/機關
111.3.7	南安生教組長啟動其他該校3名性騷擾案之關懷E起來暨校安通報。	南安生教組長
111.3.8	甲生案性平調查第1次調查訪談 ⁵	
111.3.11	1. 南安吳校長電聯乙師，請其於111年3月11日起請假，乙師期待盡速召開教評會，給予停聘靜候調查； 2. 南安國中111學年度第4次性平會確定有關 <u>乙師所涉案(受理案號11103)</u> 指派校外學者專家3人進行調查。	
111.3.18	南安國中教評會 <u>決議給予乙師暫予停聘</u> 自111年3月21日至111年7月31日，靜候調查。	乙師
111.3.21	南安國中行政人員諮詢教育部性平業務單位，有關甲生案調查小組組成，依防治準則及性平法相關規定，須納入另一疑似行為人學校人員部分，另行召開性平會確認依規定調整後之調查小組成員，再續行案件調查釐清真相。	
111.3.23	1. <u>媒體報導</u> ⁶ ，南安國中啟動危機處理，由學輔處林主任對外發言。專輔教師連結各單位社工持續關懷本案相關學生。 2. 南安吳校長及林主任至縣府教育處研商甲生案調查小組組成疑義。	學輔處林主任、專輔教師、南安吳校長

件交由所設之性別平等教育委員會調查處理，任何人不得另設調查機制，違反者其調查無效；第36條第2項：學校違反第二十一條第三項、第二十二條第二項或第二十七條第四項規定者，處新臺幣一萬元以上十五萬元以下罰鍰；其他人員違反者，亦同。

⁵ 1. 行前會議；2. 訪談A生(家長陪同視訊)；3. 訪談甲生(面訪)；4訪談丙師；5. 訪談乙師；6. 會後會。

⁶ 宜蘭大新聞標題【宜蘭縣內某中學疑遭爆料「狼師癡生」不倫戀】。

日期	事件	人物/機關
111. 3. 24	南安國中召開110學年度第5次性平會，宜蘭國中學務主任遞交委託書，委託○○○律師擔任調查小組代表，完成原3人調查小組程序補正，南安性平會決議函請教育處釋疑後，再行確認調查小組調整方式，及繼續進行調查。	宜蘭國中學務主任
111. 3. 25	南安家長會劉會長及副會長傳聲明書給該校性平會，表示該校就此案洩密、學校人員與學生接觸與傳自白書等，致程序有嚴重瑕疵，要求學校重組調查小組。	南安家長會劉會長、張副會長
111. 3. 29	<p>宜蘭縣政府教育處111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」決議略以：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 南安國中所提調查小組組成及調查過程之疑慮，經與會人員釐清如下：南安國中性平會成立調查小組調查本案，尚無適法性疑慮。 2. 重申南安國中辦理本案，相關人員應恪守保密原則，避免重複詢問；除性平會成立之調查小組外，任何人不得以任何名義對案情進行瞭解或調查，或與當事人接觸，且不得有要求當事人提交自述及切結文件等對當事人造成二次傷害之情事發生。 3. 請南安國中所屬人員恪守性平法⁷。 4. 請南安國中儘速依前開意見 	

⁷ 性平法第22條及校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則第21條至第24條規定；違反規定經查屬實者，將依本法第36條規定裁罰，並依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第2項第4款至第6款規定懲處。

日期	事件	人物/機關
	召開性平會討論，並於111年4月20日前提出調查報告及處理建議。 <u>另請該校就發生與當事人不當接觸、洩密等情，請該校另案檢討疏失責任人員。</u>	
111.3.31	1. <u>南安國中110學年度第6次性平會，建議請教務處丁前主任於性平會討論本案時迴避。</u> 2. 家長會劉會長要求丁前主任迴避，並請警察到校協助，且有口角衝突，主席宣布散會隔日再議。	南安家長會劉會長與教務處丁前主任
111.4.1	1. <u>再次召開上開會議，丁前主任請假，經會議決議撤銷原甲生案調查小組成員，另組新3人調查小組，並訂於4月8日進行調查。</u> 2. 教育部國民及學前教育署函知宜蘭縣政府民眾陳情南安國中校園性別事件處理程序移有瑕疵等情案。	
111.4.8	新3人調查小組進行調查(甲生案)訪談	
111.4.15	新3人調查小組進行第2次調查訪談(甲生案)；並發現另有乙師疑似性騷擾案，進行通報(案號11104)，同日學校進行校安通報。	
111.4.19	<u>南安國中110學年度第7次性平會議，決議受理11104案，並組調查小組3人，成員同11103案。</u>	
111.4.26	11104號案調查訪談。	
111.5.6	南安國中召開110學年度第8次性平會決議乙師對甲生性騷擾成立；對兩生性騷擾成立；乙師、	乙師、B師

日期	事件	人物/機關
	B師移請教師考核委員會議處。	
111.5.11	乙師向宜蘭縣教師申訴評議委員會就有關暫予停聘部分提起申訴，南安國中吳校長前往說明。	南安國中吳校長
111.6.1	南安國中110學年度第9次性平會決議11104案乙師性騷擾不成立；同日第10次性平會決議甲生案乙師對甲生性騷擾及性侵害均不成，但違反教師專業倫理，移請教評會審議 ⁸ 。	
111.6.6	南安國中召開110學年度第3次教評會，審議乙師甲生案，未獲共識，擇期再議。	
111.6.7	南安國中110學年度第4次教評會，審議乙師甲生案： 1. 乙師有無達終局停聘部分，擇期再議 ⁹ 。 2. <u>乙師復聘案經投票表決同意復聘，惟後續該校憂心有程序問題¹⁰，另行函請¹¹縣府解釋，並經吳校長決定再次召開教評會討論。</u>	
111.6.27	1. <u>宜蘭縣政府發布新聞稿，將依「高級中等以下教師專業審查會組成即運作辦法」第14條規定，要求該校將案件送交縣府專審會審議。</u> 2. 教育部國教署函請宜蘭縣政	宜蘭縣政府、南安國中

⁸ 教師法第18條給予終局停聘6個月，若審議未達終局停聘必要，則移請教師成績考核委員會審議。

⁹ 表決乙師依教師法第18條終局停聘結果：同意0票、不同意5票，同意票數未出過出席委員總人數三分之二，惟表決時4人離席、出席人數剩5人，未達委員總人數三分之二，本次表決無效，擇期再議。

¹⁰ 表決乙師依教師法第23條復聘結果：表決時4人離席、出席人數剩5人同意復聘5票、不同意復聘0票，出席委員超過委員人數二分之一且同意票超過出席委員二分之一，本案表決結果通過復聘申請。

¹¹ 南安國中111年6月15日南中人字第1110002069號函。

日期	事件	人物/機關
	府將乙師3案辦理情形造冊回復。	
111.6.28	南安國中函請縣府有關教評會委員因擔任乙師案件調查證人， <u>9位委員有6位依行政程序法第32條第1項第4款規定應自行迴避，致無法達法定開會人數</u> ，請縣府釋疑後續處理方式。	
111.6.29	宜蘭縣政府請該校於文到3日內召開教評會審議本案，否則由縣府逕送專審會審議。	宜蘭縣政府、南安國中
111.6.30	南安國中復宜蘭縣政府： 1. 乙師3件性平調查案件均按法定定期程辦理，無延宕情事。 2. 111年6月6日該校110學年度第3次教評會確實發生劉會長因未符合行政程序第33條第1項規定所涉之該會議審查事項之當事人，卻提出要求丁前主任、李姓委員離席等情事，未符合迴避申請事由。 3. 111年6月7日出席委員則有適法性問題 ¹² ，請縣府依法召開專審會完備程序。	宜蘭縣政府、南安國中
111.7.4	宜蘭縣政府函復該校： 1. 本案自111年2月發生迄今，貴校處理程序延宕、調查過程又發生各項瑕疵與爭議，遲至11年6月7日召開教評會審議本案，復又衍生委員迴避等爭議，審議過程顯有瑕疵。	宜蘭縣政府、南安國中

¹² 教師法第14條、第15條或第18條審議之出席與決議人數比例，繼續有該校教評會審議本案有違法之虞，相關決議如經當事人提起申訴，亦有決議無效之疑慮，非屬該校教評會未依規定召開、審議或決議之情形。

日期	事件	人物/機關
	2. 依貴校111年6月15日函文，教評會開會時疑有瑕疵，有委員未依行政程序法第32條規定應自行迴避之情形，請於文到3日內召開教評會審議本案並將決議送達該府。 3. 請學校將3案造冊回復。	
111. 7. 18	宜蘭縣政府召開第2屆第7次專審會決議： 1. 終局停聘1年； 2. 認定11103案性騷擾屬實、11104案未成立，請校性平會決議移送教師成績考核委員會處，並接受8小時課程； 3. <u>有關該校調查過程產生之洩密爭議、不當接觸被行為人及各項爭議，請學校提報檢討報告並追究相關人員責任</u> ，於111年8月30日前報該府。	宜蘭縣政府
111. 8. 1	南安國中吳校長辭去校長職位	南安吳校長
111. 8. 23、26、29	乙師不服行政處分，提起訴願；依性平法向南安國中提起申復、依教師申訴評議委員會組織及評議準則向宜蘭縣政府提起申訴。	乙師、南安國中、宜蘭縣政府

資料來源：宜蘭縣政府、本院自行整理。

(二)依性平法第28條規定「1. 學校違反本法規定時，被害人或其法定代理人得向學校所屬主管機關申請調查。2. 校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件之被害人或其法定代理人得以書面向行為人所屬學校申請調查。但學校之首長為行為人時，應向學校所屬主管機關申請調查。3. 任何人知悉前二項之事件時，得依其規定程序向學校或主管機關檢舉之。」南安國中於111年2月22日完成甲生案通報(關懷E

起來、校安通報)，並由生教組長啟動檢舉性平案、通知性平委員於2月24日開會，並依決議組成調查小組，續發現乙師疑另涉有11103、11104等性平案件。

(三)次查，有關前開乙師所涉3起性平案件業經南安國中性平會、教育處審定，及教育處專審會等單位機關分別審定、決議結果如下：

表2 乙師所涉3起性平案件整理一覽表

案件編號	涉及學生	案件事由	性平調查決議	教育處審定結果	教育處專審會決議
11102 (甲生案)	甲生、A生	乙師與丙師疑似違反校園性平事件及違反教師專業倫理之關係。	<ol style="list-style-type: none"> 111年2月24日決議受理本案並組3人調查小。 111年3月24日會議討論依法調整重組3人調查小組。 111年4月1日撤銷原調查小組委任案，全數通過另組全新3人調查小組。 111年5月30日調查小組決議乙師對甲生性騷擾不成立、性侵害不成立、但違反教師專業倫理，移請教評會審議是否依教師法第18條給予終局停聘6個月，若審議未達終局停聘必要，則移請教師成績考核委員會議審議。 111年6月28日南安國中請示宜蘭縣政府有關教評會委員因擔任乙師案件調查相關證人，9位委員有6位依行政程序法第32條第1項第4 	<ol style="list-style-type: none"> 於111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」導正學校相關程序問題。 宜蘭縣政府111年4月25日同意乙師第1案調查期程展延至111年5月21日。 宜蘭縣政府111年5月24日同意南安國中乙師11102案調查期程延至111年5月31日。 111年6月21日宜蘭縣政府回復南安國中111年6月15日復聘釋疑函。 111年6月27日宜蘭縣政府發布新聞稿，將 	<p>111年7月18日宜蘭縣政府召開專審會第2屆第7次會議審議本案相關人員議處案，議決：</p> <ol style="list-style-type: none"> 乙師終局停聘1年處分。 學校調查過程產生之洩密爭議、不當接觸被行為人及各項爭議，請學校提報檢討報告並追究相關人員責任，於111年8

			<p>款規定應自行迴避，致無法達法定開會人數，請縣府釋疑後續處理方式。</p> <p>6. 南安國中函復宜蘭縣政府經通盤檢視迴避事項後，有6位委員應自行迴避事項，致使無法達審議本案法定出席人數之比例，繼續由該校教評會審議本案有違法之虞，懇請宜蘭縣政府依高級中等以下學校教師專審會組成及運作辦法第14條規定提交該縣專審會審議本案，以完備相關程序。</p>	<p>依「高級中等以下教師專業審查會組成及運作辦法」第14條規定，要求學校將案件送交縣府專審會審議。</p> <p>6. 111年6月29日宜蘭縣政府請南安國中文到三日內召開教評會審議本案，如有困難請敘明理由檢附完整案件資料，由縣府逕送專審會審議。</p>	<p>月30日前報府。</p> <p>3. 另為免損及乙師權益，有關其與學校聘約期限部分，請學校依據教師法第26條及教師法施行細則第17條規定辦理。</p>
11103	A師檢舉乙師對3位學生之言語為性騷擾	<p>1. 111年3月10日召開性平會，決議受理本案。</p> <p>2. 111年5月3日調查小組結案報告書： (1)乙師性騷擾甲生屬實，惟此案非情節重大，建議移送教師評議委員會議處並接受8小時性別平等教育課程。 (2)乙師曾對3位學生不妥適之言論，建議應與3學生協調可接受之方式進行道歉。</p> <p>3. 111年5月6日調查小組委員決議乙師對○生性騷擾成立，乙師移請教師成績考核委員會議處，並須接受8小時性平教育。乙師對○生及○生性騷擾不成立，</p>	<p>1. 請南安國中儘速依專審會決議移送教師成績考核委員會議處，並接受8小時性別平等教育課程。</p> <p>2. 南安國中因教師成績考核問題及相關人員陸續確診，將於近日召開會議決議決乙師性騷擾甲生及衍生導師涉及程序問題之懲處。</p>	<p>認定此案性騷擾情事屬實，請學校依據性別平等教育委員會決議，移送教師成績考核委員會議處，並接受8小時性別平等教育課程。</p>	

			701導師疑請教師成績考核委員會議處。	
11104		○生要拿教室日誌給乙師簽名，然後○生的手就拿到邊邊角角已經很邊緣了，然後乙師的手一直摸過去，就是摸○生的手指。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 111年4月19日性平會，決議受理此案，組3人調查小組。 2. 111年5月30日調查小組結案報告書：本案乙師校園性騷擾不成立。 3. 111年6月1日性平會審議11104案乙師疑似性騷擾案調查報告，並請調查小組委員列席(線上)說明，決議乙師對○生性騷擾不成立。 	認定此案性騷擾情事未成立。

資料來源：宜蘭縣政府、本院整理。

(四)續查，案經宜蘭地檢偵查，並簽結內容，略以：

- 1、依通報情資，被告乙師、丙師為現任或曾任宜蘭某校之教師，與該校三年級甲生尚有交往關係，且於不詳時間、地點，經甲生同意而發生數次性交、猥褻行為。因認被告2人均涉刑法第227條第3項、第4項等罪嫌。
- 2、依被害人甲生於偵查中所述，因其暗戀乙師，故以手機裝置軟體「fake chats」製造其與乙師之對話紀錄後，再轉傳A生瀏覽，故無對話紀錄中所稱有與乙師、丙師發生性行為或猥褻之情事。另本案尚有經南安國中性平會調查，甲生亦於性平會中表示對話紀錄均屬杜撰，此有甲生詢問筆錄、南安國中性平會調查資料光碟各1份。據此，本案通報情資均屬被害人自行杜撰、編造，查無相關犯罪事實，擬予簽結。

(五)再查，本案雖源於甲生向A生以通訊軟體表示曾與乙師、丙師有性行為等對話，致衍生之性平案件。惟甲生於學校性平調查、警詢、偵訊、本院詢問等均

維持一致說法，證稱該些對話內容均為編造，此有甲生於南安國中性平會調查內容、蘇澳分局、宜蘭地檢及本院詢問相關筆錄足證，如下：

1、甲生於性平調查期間所述：

〈1〉甲生否認與A生對話紀錄為真：

《1》那個是，因為有個程式，就是蠻智障的，就是可以偽造聊天紀錄，然後就傳……

《2》(○○腦公?)那個應該也是，就是，因為那個暱稱可以自己取，就是用faker app軟體。

《3》很多人就是說，說一個謊要用十個謊去圓，可能就是讓這一個謊，比較逼真一點。

《4》(乙師淫叫、摸下體、射精這些?)都是假的。

〈2〉甲生表示乙師及丙師均未到甲生房間過：那是假的，因為頂多到我家的巷口，因為乙師要載我回家，就這樣，頂多就這樣。

2、甲生於警詢筆錄、偵訊筆錄、本院詢問等時所述亦同：

「那個是，因為有個程式，就是蠻智障的，就是可以偽造聊天紀錄，然後就傳……」

「那個應該也是，就是，因為那個暱稱可以自己取，就是用faker app軟體。」

「很多人就是說，說一個謊要用十個謊去圓，可能就是讓這一個謊，比較逼真一點。」

「(乙師淫叫、摸下體、射精這些?)都是假的。」

「這些訊息都是偽造的，一個叫fake app的程式，用來偽造聊天紀錄。」

是以，上開甲生相關發言，業經本院與甲生確認，筆錄業經宜蘭地檢勘驗，認無對話紀錄中

所稱有與乙師、丙師發生性行為或猥褻之情事，並參酌南安國中性平會調查，甲生亦於性平會中表示對話紀錄均屬杜撰，相關對話紀錄係非為真可能性較大。

(六)然而，依據南安國中性平調查小組認定事實及理由：經調查小組逐一訪談當事人等後，一致認定該案均無法據以認定有性侵害或性騷擾之事實。且該調查小組認定：乙師之行為構成防治準則第7條¹³所述之教師專業倫理。丙師則未構成上述之教師專業倫理之違反。並提出相關處理建議如下：

(1) 關於乙師：

〈1〉 本案以目前事證無法據以認定乙師有性侵害/性騷擾之事實。然而，乙師對甲生之作為與不作為之行為，已經構成防治準則第7條所述之有違教師專業倫理。至於情節輕重，除參照相關規定外，亦須考量國中校園與地方生態文化，才能作合宜的判斷。

〈2〉因此，建議校方先交由教評會決議情節是否達到停聘的程度，依照《教師法》第18條「教師行為違反相關法規，經學校或有關機關查證屬實，未達解聘之程度，而有停聘之必要者，得審酌案件情節，經教師評審委員會委員三分之二以上出席及未出席委員三分之二以上之審議通過，議決停聘六個月…」，決定停聘6個月之處分。若未達停聘程度，建議交由考績會，依據《公立高級中等以下學校教師成績考核辦法》第6條第2項第4款第7目「行

¹³ 防治準則第7條第1項：教師於執行教學、指導、訓練、評鑑、管理、輔導或提供學生工作機會時，在與性或性別有關之人際互動上，不得發展有違專業倫理之關係。

為違反相關法規，情節重大，而未達解聘、不續聘或終局停聘之程度。」決定記大過之處份。

(2) 關於甲生：甲生因與乙師之關係，情緒起伏甚大，甚而需要問診身心科，令人遺憾，目前正接受校方專輔老師之定期輔導中。建議校方，持續關懷甲生，給予必要之協助，直至甲生畢業離校。

(3) 關於學校：

〈1〉此一教師倫理違失案之發生顯示，校內教師對師生互動之界線尚須建立專業倫理的內涵。除了強化教師之專業技能與相互成長之外，建議性平會主委宜多提醒教師，教師間也宜建立互相提醒之機制。教師對於國中學生來說，具有多重專業權力，教師專業應該包括對於此種權力的探查知能，以及予以適度處理的知能。

〈2〉校內性平委員聘任後，宜加強性平委員對性平法，對處理案件處理程序之熟悉。

〈3〉校內對各處室之學生志工，宜建立明確之工作內容與工作班表，以及工作考核。

(七)最終本案業因南安國中性平會雖於111年6月1日召開110學年度第10次性平會審查此案，並請調查小組委員列席說明。決議乙師對甲生性騷擾不成立、性侵害不成立、但違反教師專業倫理(未達教育部情節重大指標，調查報告未載明情節重大)，移請教評會審議是否依教師法第18條給予終局停聘6個月，若審議未達終局停聘必要，則移請教師成績考核委員會審議。惟迭經該校數次教評會無法做出明確審議結果，遂交由宜蘭縣政府專審會進行審議，

終於111年7月18日由宜蘭縣政府教育處專審會做出對乙師懲處議決(宜蘭縣政府第2屆第7次專審會決議)：

- 1、乙師終局停聘1年；
- 2、認定11103案性騷擾屬實、11104案未成立，請校性平會決議移送教師成績考核委員會議處，並接受8小時課程；
- 3、有關該校調查過程產生之洩密爭議、不當接觸被行為人及各項爭議，請學校提報檢討報告並追究相關人員責任，於111年8月30日前報該府。

是以，本案雖查確無甲生遭乙師性侵情事，卻有該師違反教師專業倫理等情，惟就此類藉由通訊軟體訊息編造，並衍生之性平事件，實屬罕見，案件調查過程中，所能獲取資訊又有限，而此類案件囿於社群聊天軟體特性，易生認定不易，判斷實屬不易，殊值相關權責機關審慎注意辦理。。

- (八)綜上所述，111年2月新竹某國中A生告知該校師長，宜蘭南安國中甲生疑似遭其同校乙師及他校丙師發生性平事件，經新竹某國中通知南安國中，南安國中據新竹某國中所提供疑似甲生和同校乙師之對話截圖，內容涉遭同校乙師及他校丙師性侵害相關佐證資料，進行法定通報並啟動調查。案經該校性平會介入調查，主要行為人乙師共涉有3起(11102、11103、11104等3案，11102案即為甲生案)對校內學生性平事件，經該校性平會分別認定違反教師專業倫理、成立性騷擾及不涉及性騷擾等情，後經宜蘭縣政府教師專業審查會決議乙師停聘1年並接受8小時性別平等教育課程。其中甲生案迭經宜蘭南安中性平會、宜蘭縣政府專審會、宜蘭縣政府警察局蘇澳分局、宜蘭地檢及本院等單位調

查，並無明確事證甲生遭受性侵害，此有相關單位卷證資料可稽。惟本案係由手機安裝fake chats app軟體編造對話紀錄，經第三人通報而衍生之性平調查案件，實屬罕見。此類案件囿於社群聊天軟體特性，恐認定不易，殊值教育部就未成年人手機app軟體涉性平內容遭第三人檢舉通報時，相關性平調查流程如何辨識內容之真偽進行研議。

二、甲生案第1次調查小組進行首次訪談案關人員後，查該校教務處丁前主任即協助甲生遞交自白書予該校性平會成員，並向該校校長表示本案無須再查，此有觸犯性平法第21條之虞，並致生南安國中家長會與學校不信任關係，徒生後續之紛擾。而蘇澳地區人士、民代及媒體陸續獲悉本案相關細節並加以報導，疑有南安國中參與人員外洩調查資訊；且該校也未諳性平法第30條規定，不察疑似行為人丙師已調任他校，漏未請他校派薦調查小組成員，該校涉有違失。而宜蘭縣政府專審會認定南安國中有調查過程產生洩密、不當接觸被行為人等爭議，並函請該校應該追究相關人員責任，惟該校稱未確認特定人員將調查資訊宣洩。宜蘭縣南安國中未能確實於性平調查程序中，恪守保密義務，及確保調查之公正性，致見諸媒體造成輿論公審，且迄今仍未查明洩密實情，該校遲未進行合宜處置，涉有重大違失，應議處相關違法失職人員。

(一)查甲生案第1次調查小組訪談後，南安國中教務處丁前主任疑涉違反性平法等情：

1、其稱為協助甲生澄清本案等情，於111年2月27日下午3時43分與甲生聯繫，並傳甲生自白書聲明1份予該校性平會委員多人，並請該校校長不要再調查。同日該校學輔處林主任明確告知性平案件調查悉依性平程序辦理，除調查小組成員外，任

何人不得對案情以任何方式進行了解，否則將依性平法第36條第2項移請主管機關進行裁罰。

- 2、再於，同年3月4日下午5時13分南安國中學輔處林主任於該校公務群組再次強調除調查小組外，任何人不得另設調查機制及相關罰則。依據性平法第21條第3項：學校或主管機關處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件，**應將該事件交由所設之性別平等教育委員會調查處理，任何人不得另設調查機制，違反者其調查無效。**否則併有同法第36條第2項：學校違反第二十一條第三項、第二十二條第二項或第二十七條第四項規定者，處新臺幣一萬元以上十五萬元以下罰鍰；其他人員違反者，亦同。
- 3、又於，111年3月25日南安國中家長會劉會長與張副會長傳聲明書給學校性平會，載明學校洩密、**學校老師與學生接觸與傳自白書，有嚴重程序瑕疵，要求學校重組調查小組。**並經同年3月29日宜蘭縣政府教育處諮詢會決議略以：重申南安國中辦理本案，相關人員應恪守保密原則，避免重複詢問；除性平會成立之調查小組外，任何人不得以任何名義對案情進行瞭解或調查，或與當事人接觸，且不得有要求當事人提交自述或切結文件等對當事人造成二次傷害之情事發生，及請南安國中所屬人員恪守性別平等教育法第22條及防治準則第21條至第24條規定；違反規定經查屬實者，將依本法第36條規定裁罰，並依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第2項第4款至第6款規定懲處，更請南安國中儘速依前開意見召開性平會討論，並於111年4月20日前向該府提出調查報告及處理建議。另該案調查過程中

發生疑似不當洩密、非調查小組成員逕自接觸被行為人等情事，請南安國中另案檢討改進，並追究相關人員疏失責任。惟丁前主任仍奉准於111年8月1日退休。

- 4、按甲生案性平調查報告中丁前主任對其行為之辯稱如下：

「(我提供自白書予)校長、學務主任、校護、性平委員某老師等人。」

「因為我那時候不知道已經委外調查了。這句話是寫給校長和學務主任的！因為她已經講了原委了，我想說這件是趕快結束啊！我以為只要性平委員知道原委，那就是真相了。我以為是說，只要交給他們，這個程序簡單，對當事人傷害會最小啊。」

- 5、且本院詢據丁前主任，其證稱：

「她請我幫忙，因為剛好我在教務處。乙師是我的組長，我也是她的國文老師，一般對國文老師會較信任，她覺得自己有愧疚感，做了這件事。假設你不幫她傳，自殺怎麼辦。」

「可是我看到性平法，對當事人應予以協助。……。甲生覺得一直愧疚乙師，她想要跟乙師道歉。我們找兩個當事人來對質，事情就可以解決，如果去法院，就會去二次陳述。要考慮動機問題。委外委員有持續調查，我也不認識調查委員，我的動機也不是要掩蓋老師的事情，只是避免學生遭遇二次傷害。我之前沒有參加過性平會和相關課程。我有傳給林主任和校長，護士、音樂老師、人事。……」

- 6、基上，相關證述足證丁前主任既不詳性平法規範，更表示自己未上過相關課程，即把調查中相

關資訊對外宣洩，恐有造成調查不公等情。事後本院調查階段仍堅稱其動機良善，更見南安國中對其提醒幫助有限。又丁前主任身為該校性平委員，卻不詳相關法規及流程，憑己之認知所為，卻有傷害調查情事及造成調查不公之疑慮，而衍生觸犯性平法之虞。

- (二)次查，111年3月23日媒體宜蘭大新聞報導【「狼師痴生」宜蘭某國中爆師生不倫戀性平會調查中】。內容¹⁴含括甲生、乙師，以及其他經該校調查之其他疑似受害學生。報導中相關資訊，以當時調查中，非內部核心人員難以探知實情。依防治準則第24條第2項規定，負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。又按教育部¹⁵解釋，調查及行政人員違反保密原則時，學校可能因被認違反性平法第22條第2項規定，而遭依同法第36條第1項規定，科處罰鍰。防治準則第24條：依前條第4款規定負有保密義務者，包括參與處理校園性侵害、性騷擾或性霸凌事件之所有人員。依前項規定負保密義務者洩密時，應依刑法或其他相關法規處罰。性平法第22條第2項：當事人及檢舉人之姓名或其他足以辨識身分之資料，除有調查之必要或基於公共安全之考量者外，應予保密。
- (三)惟，本院查究洩密來源為誰，經詢多位案關人員，均未能具體指出應為誰洩密：

¹⁴ 某國中一名3年級○姓女學生(14歲)，不久前傳給就讀新竹某學校一名女網友，說她跟學校老師發生戀情，該名女網友感覺不太對勁，立即將情況告訴老師，老師上報學校，該校再轉報○姓女學生就讀的某國中，因此才爆出師生不倫戀事件。該名○姓女學生家長除要求校方不能再讓該名乙師繼續留在學校，並向警方報案；由於這起師生不倫戀曝光之後，竟傳出另有2名學生(同校年級、14歲)也與該名老師發生不正常師生關係，2女學生家長同樣向警方報案。

¹⁵ 教育部性別平等教育網：

https://www.gender.edu.tw/web/index.php/m7/m7_02_04_01?sid=92。

「家長後來找○○陪同去報案，報案後在南方澳地區開始有謠言，說乙師是沒事的，被害人是自己一人扮演多角。」

「○○之前有跟我提這個事情，她有一次在一個餐敘，有聽到別的學校家長會長講這件事情，有聽到一人飾三角。」

「因為○○把消息洩漏給○○，學輔處只有一個○○是委員。○○在偵查中應該不公開，她和媒體外洩，人事都沒有辦，他也被○○搞到憂鬱症。」

「性平會內容不是我洩密的，○○那件事情就是有人洩密給她，我接到陳○○的電話，連投票過程都知道。」

「利用他們的女兒，她與我非常好，我被主任告知此事，後續有些報導內容討論關於ig小帳的內容，都是她給○○，後來就提供到媒體。」

「我是覺得沒有這回事，調查過程哪來的調查報告，調查過程中給○○調查報告是不可能的。我沒有提供相關資訊給○○。我都沒有跟○○接觸，後來○○頻頻上媒體，○○才有來問。」

「○○說裡面的委員有拍照往外送，該校在風險控管是無力感的，裡面成員聯絡外面的人，炒作民粹、訴諸民粹，越守法越挨打，一直帶風向。」

「學校要對教職員工生、社團老師等要上性平課程，學校發生課程後，學校要確實做好保密的工作，此校較嚴重。不管是誰都不能說出去。」

(四)是以，本院詢問案關人等雖均指涉疑為不同對象有涉洩密之虞，但莫衷一是，雖指向相關疑似洩密人員均為校內性平會成員或案件關係人等。而本院詢據宜蘭縣政府教育處張科長時，其表示「老師或是家長，甚至家長會，對於法規不清楚，才會有這些

事件產生，處內態度明確，絕對不能有洩密行為，如有後續會追究、調查。」然，宜蘭縣政府教育處曾於111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」，並於會中作成決議函知南安國中，「請南安國中所屬人員恪守性平法第22條及防治準則第21條至第24條規定；違反規定經查屬實者，將依本法第36條規定裁罰，並依公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第2項第4款至第6款規定懲處。」而南安國中對於何以洩密卻未能積極查明，實屬不當。

(五)再查，南安國中為辦理甲生案於111年2月24日召開性平會，會中決議受理此案，並依性平法規定組成3人調查小組。後又因聘任調查委員程序有疑慮，為補正程序，111年4月1日該校遂再度召開性平會議，更換新的外聘調查委員。期間該校歷經調查委員聘任適法疑慮、家長會質疑，親師衝突等情：

- 1、111年3月21日：該校行政人員諮詢教育部性平業務單位，確認有關甲生案調查小組組成，依防治準則及性平法相關規定，須納入另一疑似行為人(即丙師)學校人員部分，另行召開性平會確認依規定調整後之調查小組成員，再續行案件調查釐清真相。
- 2、111年3月24日：南安國中召開110學年度第5次性平會，宜蘭國中學務主任遞交委託書，委託○○○律師擔任調查小組代表，完成原3人調查小組程序補正，南安性平會決議函請教育處釋疑後，再行確認調查小組調整方式，及繼續進行調查。
- 3、111年3月25日：南安家長會劉會長及副會長傳聲明書給該校性平會，表示該校就此案洩密、學校人員與學生接觸與傳自白書等，致程序有嚴重瑕

疵，要求學校重組調查小組。

4、111年3月29日：宜蘭縣政府教育處111年3月29日召開「南安國中辦理學校性平案件法規及執行程序疑義諮詢會」（下稱諮詢會）決議略以：

- (1) 南安國中所提調查小組組成及調查過程之疑慮，經與會人員釐清如下：南安中性平會成立調查小組調查本案，尚無適法性疑慮。
- (2) 重申南安國中辦理本案，相關人員應恪守保密原則，避免重複詢問；除性平會成立之調查小組外，任何人不得以任何名義對案情進行瞭解或調查，或與當事人接觸，且不得有要求當事人提交自述及切結文件等對當事人造成二次傷害之情事發生。
- (3) 請南安國中所屬人員恪守性平法。
- (4) 請南安國中儘速依前開意見召開性平會討論，並於111年4月20日前提出調查報告及處理建議。另請該校就發生與當事人不當接觸、洩密等情，請該校另案檢討疏失責任人員。

5、111年3月31日：南安國中110學年度第6次性平會，建議請教務處丁前主任於性平會討論本案時迴避；家長會劉會長要求丁前主任迴避，並請警察到校協助，且有口角衝突，主席宣布散會隔日再議。

6、111年4月1日：再次召開上開會議，丁前主任請假，經會議決議撤銷原甲生案調查小組成員，另組新3人調查小組，並訂於4月8日進行調查。

(六)上開調查小組變更主因本案為跨校案，疑似行為人丙師係非南安國中教師，事發時業已介聘至他校，

依性平法第30條¹⁶規定，應由該校派員代表出席，雖於3月24日補足程序，惟已釀後續親師衝突。3月29日宜蘭縣政府雖藉由諮詢會釋疑並無適法性問題，惟仍於3月31日造成家長會長與該校丁前主任兩位性平委員之嚴重衝突。究其遠因，仍來自於南安國中未查性平法第30條相關規定，詳查是時行為人之一丙師已至宜蘭國中任教，且依該校現任謝○○校長向本院表示「當時候吳校長、林主任當時候就是疏忽掉。事發時110學年度，另一行為人於110下學年度就調至他校，所以確實是南安國中的疏忽。」該校顯有疏失。且該校未於查明後，儘速亡羊補牢，致生擴大親師不信任之衝突情境。

(七)續查，南安國中於111年6月6日南安國中召開110學年度第3次教評會，審議甲生案，未獲共識，擇期再議；6月7日南安國中110學年度第4次教評會，審議甲生案，等兩案由：乙師有無達終局停聘部分，擇期再議。乙師復聘案經投票表決同意復聘，惟後續該校憂心有程序問題，另行函請宜蘭縣政府解釋，並經吳校長決定再次召開教評會討論。是以，南安國中兩次召開教評會，欲針對前開乙師所涉性平案件討論後續懲處事宜。惟二度流會，致未能做出實質結果。後續南安國中及宜蘭縣政府數次公文往返，就該校因教評會委員兼為案件調查證人，有無迴避事由討論。於111年6月28日南安國中函詢宜蘭縣政府有關教評會委員因擔任乙師案件調查證人，9位委員有6位依行政程序法第32條第1項第4款規定應自行迴避，致無法達法定開會人數，請宜蘭縣

¹⁶ 性平法第30條第3項：……；事件當事人分屬不同學校時，並應有被害人現所屬學校之代表。

政府釋疑後續處理方式。同年6月29日，該府請該校於文到3日內召開教評會審議本案，否則由宜蘭縣政府逕送專審會審議。而111年6月30日，南安國中即復宜蘭縣政府經通盤檢視迴避事項後，有6位委員於審議本案時，有行政程序法第32條第1項第4款應自行迴避事項，致使無法達審議本案法定出席人數之比例，亦無法進行教師法第14條、第15條或第18條審議之出席與決議人數比例，繼續由該校教評會審議本案有違法之虞，相關決議如經當事人提出申訴，亦有決議無效之疑慮，非屬該校教評會未依規該校教評會未依規定召開、審議或決議之情形，懇請宜蘭縣政府惠允依高級中等以下學校教師專審會組成及運作辦法第14條規定提交宜蘭縣專審會審議本案，以完備相關程序。

(八)承上，南安國中辦理此案諸多弊病，111年7月4日宜蘭縣政府函復該校中即指出，該案自111年2月發生起該校處理程序延宕、調查過程又發生各項瑕疵與爭議，遲至同年6月7日召開教評會審議本案，復又衍生委員迴避等爭議，審議過程顯有瑕疵，請該校逕將相關調查案件造冊逕送該府，致有下述召開專審會一事。顯為宜蘭縣政府早已督促指出該校辦理本案之違失，惟迭經相關程序仍未符期待。該府並於111年7月18日宜蘭縣政府專審會議決之一請該校詳查下情：學校調查過程產生之洩密爭議、不當接觸被行為人及各項爭議，請學校提報檢討報告並追究相關人員責任，於111年8月30日前報府。惟後該校並無積極作為，實屬消極便宜行事。

(九)綜上所述，甲生案第1次調查小組進行首次訪談案關人員後，查該校教務處丁前主任即協助甲生遞交自白書予該校性平會成員，並向該校校長表示本案無

須再查，此有觸犯性平法第21條之虞，並致生南安國中家長會與學校不信任關係，徒生後續之紛擾。而蘇澳地區人士、民代及媒體陸續獲悉本案相關細節並加以報導，疑有南安國中參與人員外洩調查資訊；且該校也未諳性平法第30條規定，不察疑似行為人丙師已調任他校，漏未請他校派薦調查小組成員，該校涉有違失。而宜蘭縣政府專審會認定南安國中有調查過程產生洩密、不當接觸被行為人等爭議，並函請該校應該追究相關人員責任，惟該校稱未確認特定人員將調查資訊宣洩。宜蘭縣南安國中未能確實於性平調查程序中，恪守保密義務，及確保調查之公正性，致見諸媒體造成輿論公審，且迄今仍未查明洩密實情，該校遲未進行合宜處置，涉有重大違失，應議處相關違法失職人員。

三、兒童權利公約(下稱CRC)所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力，各級政府機關行使職權，應避免兒童及少年權利遭受不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。宜蘭縣政府為南安國中上級單位，應就前揭等情確實督導所屬。然於該校調查、處理本案中，顯未善盡性平調查程序涉有洩密等情，確有督導不周，且專審會決議亦有疏漏，致生乙師申復有理由。而本案於性平調查程序中，宜蘭縣地方媒體竟已獲悉部分調查內容，其中涉及甲生隱私，顯已違反兒童權利公約第16條與兒童及少年福利與權益保障法第69條，對甲生隱私造成侵害。另因洩密造成輿論帶風向引發媒體公審效應，不僅影響調查也造成甲生二度傷害。而宜蘭縣政府未能於知悉時，及早介入、澄清、協助受害甲生，並藉由iWIN機制促相關媒體下架不當報導內容，迄今仍得於網路鍵入關鍵字隨意取得。另111年5月12日宜蘭縣陳姓民代更於

縣議會質詢時，以獲悉之調查細節提出己見，惟該當言論形同未審先判，並有介入及施壓案關人員之虞，教育處長應適時提醒相關法律規定，更未見該府主動對外澄清、說明。是以，宜蘭縣政府未依CRC與兒少權法，要求媒體自律與落實究責洩密人員，顯有失保護兒少隱私及人格權屬實，涉有違失。

- (一) 本案乙師所涉3起性平案件，分別經決議為違反教師專業倫理、成立性騷擾及不涉及性騷擾等情。並依據專審會仍議乙師終局停聘1年及8小時性平課程。然查專審會決議經乙師提起申復後，南安國中性平會認定本件申復有理由，提出專審會記載懲處事實、輕重暨理由模糊籠統等疏漏，應即予以檢討，並由權責單位重為決定之決議。惟查前開專審會所為決定，迭經乙師接獲該校函文後，於111年8月25日提出申復，惟此二函文¹⁷之救濟教示，均忽略性平法第32條¹⁸所規定得申復之先行程序，致告知錯誤¹⁹，乙師所提申復，依行政程序法第98、99條之規定，視為於法定期間內向有管轄權之機關聲明不服。依南安國中性平會針對甲生案所為申復審議決定書²⁰，決定理由明載「經本小組審酌全卷卷證後，並未發現原調查有申復人所指調查程序有重大瑕疵及有足以影響原調查認定之新事實、新證據及認事用法上之重大違誤，致影響事實認定，有足以推翻原調查結果之情形」「惟就乙師主張專審會針對懲處

¹⁷ 南安國中111年8月4日南中人字第1110002677號函、111年8月23日南中人字第1110002920號函。

¹⁸ 性平法第32條：「1. 申請人及行為人對於前條第三項處理之結果有不服者，得於收到書面通知次日起二十日內，以書面具明理由向學校或主管機關申復。2. 前項申復以一次為限。3. 學校或主管機關發現調查程序有重大瑕疵或有足以影響原調查認定之新事實、新證據時，得要求性別平等教育委員會重新調查。」

¹⁹ 即漏未記載依上開性平法32條第1項法定規範等教示條款。

²⁰ 111年9月24日宜蘭縣立南安國民中學性平會第11102號案申復審議決定書。

事實、輕重暨理由模糊籠統等，經查核專審會會議紀錄，於用字遣詞有易致混淆處，依防治準則第31條第3項第6款之規定，該件申復案有理由，由權責單位重為決定，於原專審會議決議予以補正。」是以，該府所於此決議處分，遂未對乙師所涉事件事實認定改變，然顯有程序、記載瑕疵。

(二)依據兒童權利公約施行法第1條指出「為實施聯合國一九八九年CRC，健全兒童及少年身心發展，落實保障及促進兒童及少年權利，特制定本法。」是以，CRC所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力。且各級政府機關行使職權，應符合公約有關兒童及少年權利保障之規定，避免兒童及少年權利受到不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現，先予敘明。

(三)然查，本案迄今仍得於網路鍵入關鍵字取得本案於性平調查之時於媒體宜蘭大新聞報導之新聞(111年3月23日)²¹，報導內容指出甲生於網路相關留言及文字，且新聞刊出時值甲生案性平調查期間：

圖1 宜蘭大新聞網路截圖



²¹ 宜蘭大新聞

- 1、依據CRC第16條規定：兒童之隱私、家庭、住家或通訊不得遭受恣意或非法干預，其榮譽與名譽亦不可受非法侵害。兒童對此等干預或侵害有依法受保障之權利。
- 2、惟，宜蘭縣政府社會處未及時於媒體散布該案當事人相關隱私時，即對應予負責對象提出提醒有觸法之虞及並予以建議下架，實有不當。依兒童及少年福利與權益保障法(下稱兒少權法)第46條：「為防止兒童及少年接觸有害其身心發展之網際網路內容，由通訊傳播主管機關召集各目的事業主管機關委託民間團體成立內容防護機構，並辦理下列事項：一、兒童及少年使用網際網路行為觀察。二、申訴機制之建立及執行。三、內容分級制度之推動及檢討。四、過濾軟體之建立及推動。五、兒童及少年上網安全教育宣導。六、推動網際網路平臺提供者建立自律機制。七、其他防護機制之建立及推動。網際網路平臺提供者應依前項防護機制，訂定自律規範採取明確可行防護措施；未訂定自律規範者，應依相關公(協)會所定自律規範採取必要措施。網際網路平臺提供者經目的事業主管機關告知網際網路內容有害兒童及少年身心健康或違反前項規定未採取明確可行防護措施者，應為限制兒童及少年接取、瀏覽之措施，或先行移除。……。」是以，該部推動保護機制，並於102年8月1日成立「iWIN網路內容防護機構」，藉以辦理兒童少年使用網路防護機制之建立及推動等相關事宜。並為落實iWIN受理各項舉報之後續處理，由直轄市、縣市政府依「iWIN網路內容防護機構」檢舉案件時之處理流程及「社政主管機關處理網際網路內容違

反兒童及少年相關法規處理原則」等相關規定處理。

- 3、且兒少權法第69條：「宣傳品、出版品、廣播、電視、網際網路或其他媒體對下列兒童及少年不得報導或記載其姓名或其他足以識別身分之資訊：一、遭受第四十九條或第五十六條第一項各款行為。」未依法者，將依同法第103條第2項規定由目的事業主管機關處負責人3萬元以上15萬元以下罰鍰，並得沒入第69條第1項規定之物品、命其限期移除內容、下架或其他必要之處置。而同條第4項規定：「宣傳品、出版品、網際網路或其他媒體無負責人或負責人對行為人之行為不具監督關係者，第2項所定之罰鍰，處罰行為人。」足證媒體恣意散布兒少相關隱私資訊者，應負相當對應之責。
- 4、又按105年12月衛福部修正之「社政主管機關處理網際網路內容違反兒童及少年相關法規處理原則」第2點規定涉及兒少權法第69條之案件係由社政機關處理²²。以及行政院國家資通安全會報於107年11月13日國家資通安全會報資通訊環境及網際內容安全組第2次會議修正「網際網路內容管理基本規範及分工原則」，網路平臺內容揭露兒少當事人、被害者身分資訊，涉違反兒少權法第69條第1項等規定者，屬衛福部權責²³，而本案實際案發於宜蘭縣轄，實應由宜蘭縣政府社

²² 本原則所稱兒童及少年相關法規，指涉兒少權法第46條、第46-1條、第49條及第69條，及兒童及少年性剝削防制條例（以下簡稱防制條例）第50條由社政機關處理之案件，其中兒少法第46條涉及其他目的事業主管機關之案件，由各該目的事業主管機關依相關規定處理，另防制條例第36條、第38條、第40條由警政機關處理。

²³ 〈2〉衛福部：有關揭露性侵害或性騷擾受害者身分資訊；供應暴力、血腥、色情之網際網路內容予兒童及少年；揭露〈兒少權法〉第69條規定所列情形之兒童及少年身分資訊等行為，係屬衛福部保護服務司之權責。

會處介入為之。

(四)再查，本案於事發時迄今，該府社會處對此尚無作為。更就熟悉本案之該府教育處，亦未將此情藉由內部行政程序使社會處知悉，顯該府各行其事。本院詢據甲生表示於調查期間及知悉媒體已將相關資訊曝光，「3月多第1篇新聞，報導出來當天，我回去被通知輔導老師找我，我同學找我說上新聞，後來比較多是5-7月，地方社團也一直再傳此事。」惟本院詢據宜蘭縣政府教育處張科長則表示「我們媒體第一時間有發聲明稿，當時沒有帶到兒少權法。另外，委員提示iWIN宣導部分。我們在這次9月的友善校園週已加強宣導。」足見該府社會處未於第1時間，依兒少權法第46、69條及「社政主管機關處理網際網路內容違反兒童及少年相關法規處理原則」敦促相關單位以維護兒少隱私權益優先，下架新聞媒體相關不當報導內容，而後於本院約詢後，該情形仍延續迄今。該府顯對於兒少權益保障及借重iWIN機制處理相關影響兒少權益之保護措施嚴重不足。

(五)而宜蘭縣議會陳姓民代於111年5月12日質詢時任宜蘭縣政府教育處長時曾言：「(乙師)已主動配合請假接受調查，為何學校在性平會中要求教評會給老師停聘？」、「為什麼不是以和為貴？教評會4:4時，校長竟然投停聘！(如果)性騷擾、性侵、師生戀不成立，那你們(教育處)會怎麼處分這個校長？」「到時候不成立是不是校長自己先走人？」等語。惟據上開媒體新聞及民代質詢時間點皆為本案調查階段，實有干擾、影響本案調查之虞，確有不當。民意代表雖有言論免責權，惟該當言論形同未審先判，並介入及施壓調查人員，實已抵觸兒童權利公

約精神，惟未見該府主動對外澄清、說明。

(六)綜上所述，兒童權利公約(下稱CRC)所揭示保障及促進兒童及少年權利之規定，具有國內法律之效力，各級政府機關行使職權，應避免兒童及少年權利遭受不法侵害，並積極促進兒童及少年權利之實現。宜蘭縣政府為南安國中上級單位，應就前揭等情確實督導所屬。然於該校調查、處理本案中，顯未善盡性平調查程序涉有洩密等情，確有督導不周，且專審會決議亦有疏漏，致生乙師申復有理由。而本案於性平調查程序中，宜蘭縣地方媒體竟已獲悉部分調查內容，其中涉及甲生隱私，顯已違反兒童權利公約第16條與兒童及少年福利與權益保障法第69條，對甲生隱私造成侵害。另因洩密造成輿論帶風向引發媒體公審效應，不僅影響調查也造成甲生二度傷害。而宜蘭縣政府未能於知悉時，及早介入、澄清、協助受害甲生，並藉由iWIN機制促相關媒體下架不當報導內容，迄今仍得於網路鍵入關鍵字隨意取得。另111年5月12日宜蘭縣陳姓氏代更於縣議會質詢時，以獲悉之調查細節提出己見，惟該當言論形同未審先判，並有介入及施壓案關人員之虞，教育處長應適時提醒相關法律規定，更未見該府主動對外澄清、說明。是以，宜蘭縣政府未依CRC與兒少權法，要求媒體自律與落實究責洩密人員，顯有失保護兒少隱私及人格權屬實，涉有違失。

四、本案乙師與學生相處未能謹守教師專業倫理界線確為事實，不符CRC第3條應積極維護兒童最佳利益之意旨，並嚴重影響學生學業及身心發展，且其涉及3件性平案中，更有性騷擾成立，宜蘭縣政府就乙師復職後職位安排及輔導措施允應審慎注意；另查，該校教師人數少，卻各有立場，影響教學現場之穩定。宜蘭縣

政府對現行教師專業倫理規範，未能發揮有效提醒作用，亦未被教學現場之教師所熟知，實有不當；而就相關教師專業倫理規範，教育部允宜研議師生性與性別互動關係議題指引。

(一) 依據甲生案南安國中調查報告認定事實，乙師之行為構成防治準則第7條：防治準則第7條第1項：教師於執行教學、指導、訓練、評鑑、管理、輔導或提供學生工作機會時，在與性或性別有關之人際互動上，不得發展有違專業倫理之關係。業已針對教師不能為之性或性別規範業有認定，是以法非能正面表列教學現場所有情境。教學現場宜持續藉由教育訓練、政策宣導督促個別教師，勿跨越師生相處之紅線。

(二) 另依據甲生案調查報告認定之事實，所述理由有四：

1、第一，甲生對於乙師的情感，已經逾越一般學生對老師的界線，此點無庸置疑。然而，學校不應苛責國中女學生產生愛戀想像而逾越師生界線。相對的，學校應該反過來建立教師專業，讓教師有足夠的知識與技能，以便回應女學生的成長與教育需求。

2、第二，乙師缺乏對「學生情感依附」的敏感度，明顯逾越一般「異性師生互動標準」。儘管性別平等教育法不只是認定個別特定行為，抽象論定老師接送學生次數，或者師生課外接觸頻繁度等，但是從老師所創造的關係看來，在客觀上很難不具有性與性別的意涵，這方面關係的創造，尤其應該顧及對國中學生來說，主觀想像上的性與性別意涵。針對「異性師生互動標準」，《臺南市政府教育局轄屬各級學校辦理校園性別平等教育及性侵害性騷擾或性霸凌事件注意要點》第三條

第八款「師生互動：教職員工不得於無第三人情況下，單獨與學生處於一密閉空間。但有教學或輔導工作之需要者，應於學校指定之空間為之，並按次登記。」儘管該要點依法效力範圍僅及於臺南市，但從內容看來，無疑認為異性師生之間的互動，應該儘量避免頻繁單獨為之。

- 3、第三，從客觀上校園性別平等教育環境的視角，乙師違反了性與性別專業倫理上應盡的義務。具體而言，乙師與甲生過於密切的往來，已經引起校內教師、校外家長與校內許多同學的側目，並且讓甲生的就學環境形成正反兩方的局面，不利於其情感教育的成長與學習。此外，國中女生成長階段，多數在意老師對己的偏好與看法，乙師的行為類似學理上性徇私的狀況，易於造成其他同學負面的感受。專業倫理與性別平等的規範，並非只是防弊或是禁止某些行為，專業倫理的判斷，必須要審查老師作為與不作為所造成的結果，是否讓性與性別的校園環境更加開放、包容、賦權、強化發展等正向關係。也就是要針對整體性平環境的塑造，進行整體的脈絡性評價。
- 4、第四，從國中校園教師權力關係的視角，乙師並未注意到或刻意忽略甲生對其的愛慕已經超越師生界線，並未拉開距離，掌握份際。目前社會風氣開放，國中女生情竇初開，在網咖發達又相對封閉的生活環境，性與性別的關係極易擦槍走火，這在近十年來情況越加明顯。性平事件的核心在於判斷老師處理兩人關係的合理性，判斷標準不是一般大家心照不宣的容忍範圍，而是專業權力行使的適當性。乙師行使專業權力時欠缺覺察與處理之知能，僅關注一己之私，無法適當導

正學生對己的男女愛戀。這些知能包括：

- (1) 成年男性對未成年女性的權力：國中女生正值開展性與情感的階段。男老師與女學生共同在校時間相當長，而男老師相較於女學生身邊同齡人，深具性以及成熟的魅力。因此，教師專業應該包括對於此種權力的探查知能，並且予以適度處理。
- (2) 學術及專業權威：訪談過程顯示，乙師具備當下國中生崇尚的數位能力，能夠使用各種軟體，不但在既有課程之教導學生，也每年帶領學生參加校外比賽。老師對於自己這方面的權力應該要具備探查知能，並且予以適度處理。
- (3) 知識與智慧優勢：老師在課外知識與人際溝通處理的智慧，可能成為學生仰賴的對象，進而產生心儀心理。老師對於自己這方面的權力應該要具備探查知能，並且予以適度處理。
- (4) 滋養學生心靈的權力：學生可望家庭溫暖，老師既是父執輩，又具有性的吸引力。老師對於自己這方面的權力應該要具備探查知能，並且予以適度處理。
- (5) 提升或貶抑學生自尊的能力：學生對於老師的特別對待相當敏感，得之，提升自尊，失之，貶抑自尊。因此，性徇私也是性騷擾的一種樣態。老師對於自己這方面的權力應該要具備探查知能，並且予以適度處理。

本案調查小組完整詮釋本案乙師對學生所為之超越教師專業倫理之情，並詳述其脈絡，且分析校園內師生權力不對等關係，實值相關性平調查人員參諸。

(三)既乙師與學生未能謹守專業倫理界線確為事實，不

符CRC第3條應積極維護兒童最佳利益之意旨，並嚴重影響學生學業及身心發展，且其涉及3件性平案中，確有性騷擾成立，宜蘭縣政府就乙師復職後職位安排及輔導措施即更應審慎注意：

1、因本院詢據案關人等，均認乙師與學生關係界線拿捏不明：

「這……我覺得有點像狼師案件，會在表現很好的老師身上發生，他可能沒跟得上法律，對於行為以前是OK的，以前擁抱可以，現在可能不適合。我聽過很多南方澳的家長認同乙師，但界線確實認為要在做提醒。以後遇到類似的事情，我會更多提醒和了解。」

「可能男女分際未拿捏好。也聽說以前的學生跟他關係較好，他也承認有單獨跟學生出遊過，所以認定逾越教師專業倫理，但未及性侵害。」

「我們認定簡訊內容非事實，性侵害不成立。調查過程中，學生佐證、家長、導師都有作證，乙師與學生互動密切，包含放假時約學生到學校去，相約吃火鍋、牛排。老師幫學生保管手機等不妥的行為，師生關係有違反倫理行為。同學對老師也因此產生情愫，老師辯稱對男女同學一樣好。我們覺得老師好像有結過婚，不應該是不成熟的人，當老師的成年人，對青春期的女生的理解有誤。老師未和同學保持距離，我們覺得違反教師倫理嚴重。」

上開相關證人證述不符師生之間界線，亦不符相關專業倫理，並依據CRC第3條為維護兒少最佳利益，俾符合兒少身心發展階段，對於男女情愫之懵懂階段，身為成年男性師長應做更良善教

育之典範，並相較兒少更具社會互動知能，故此乙師復職後對於其職位安排，及相關輔導作為，宜蘭縣政府允應嚴正看待，並確保避免該師與學生間不對等關係之互動。本院詢據現任教育處簡○○處長所述「對於乙師112年度我們規劃復職，新學年度會借調至教育處。專業倫理、分際，給予關懷輔導，給予正確觀念。」惟該處張○○科長則表示「乙師工作內容還沒有確認。」本院雖尊重縣府教育處的安排，惟應確保兒少身心發展之權益。

(四)最後，該校教師人數少，卻各有立場，影響教學現場之穩定。查宜蘭縣已有教師專業倫理規範，且全國教師自律公約亦列有明文，卻未能發揮有效提醒作用，亦未被教學現場之教師所熟知：

- 1、依據校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則第7條，教師於執行教學、指導、訓練、評鑑、管理、輔導或提供學生工作機會時，在與性或性別有關之人際互動上，不得發展有違專業倫理之關係。教師發現其與學生之關係有違反前項專業倫理之虞，應主動迴避或陳報學校處理，業有明訂師生互動不得違反專業倫理之範圍與處遇。再據宜蘭縣教師工會於104年1月22日公告「宜蘭縣教師專業倫理規範」，內含「宜蘭縣教師自律公約」、「全國教師自律公約」。尤以，「全國教師自律公約」中針對教師自律守則第4項即明確指出，「四、為維持校園師生倫理，教師與其學校學生不應發展違反倫理之情感愛戀關係。」
- 2、惟本院詢據宜蘭縣實務現場教師，卻表示「我是○○教師，我們要以那個○○○○教師倫理守則為主，考量學生最佳利益，再來才考慮其他的利

益，我們會有一些○○教師的倫理準則，我會依照的那個倫理原則。界線的部分，我如果優先考量我的利益，沒有考慮可能傷害學生的利益時是違反學生最佳利益原則的，○○裡面談固定結構，互動的頻率等都是需要考量學生的最佳利益原則。我們○○教師會有一定的倫理原則，至於宜蘭縣的教師規範、倫理準則等我並不清楚。」即對於教師相關倫理守則，仍有個別化差異，實有強化認知之必要。

- 3、南安國中現任謝○○校長亦言，有關師生界線議題，「這個機制誰提醒，當然是校長本身，管理是校長的責任。我們可以從教育部、教育處的調訓，讓校長更理解這件事情。」
- 4、而就相關教師專業倫理規範，教育部允基於中央主管機關立場，並基於各地方政府及各地學校、教師公會組織等各自訂定倫理規範缺乏統一準則，且實務現場宣導不佳等情，允宜提出關於師生互動界線、師生戀等議題之教學實務現場指引。

(五)綜上所述，本案乙師與學生相處未能謹守教師專業倫理界線確為事實，不符CRC第3條應積極維護兒童最佳利益之意旨，並嚴重影響學生學業及身心發展，且其涉及3件性平案中，更有性騷擾成立，宜蘭縣政府就乙師復職後職位安排及輔導措施允應審慎注意；另查，該校教師人數少，卻各有立場，影響教學現場之穩定。宜蘭縣政府對現行教師專業倫理規範，未能發揮有效提醒作用，亦未被教學現場之教師所熟知，實有不當；而就相關教師專業倫理規範，教育部允宜研議師生性與性別互動關係議題指引。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一，函請教育部研處見復。
- 二、調查意見二，提案糾正宜蘭縣立南安國民中學。
- 三、調查意見三，提案糾正宜蘭縣政府。
- 四、調查意見四，函請宜蘭縣政府檢討改進見復；另請教育部研處見復。
- 五、調查意見，函復陳訴人。

調查委員：王幼玲

葉大華