

調 查 報 告

壹、案由：我國已於92年2月6日公布施行家庭教育法，惟政府對於家庭價值之核心內涵及家庭教育施政主軸為何？能否符合各類型家庭需求？又，中央跨部會及結合民間力量共同推展家庭教育之協調整合機制，是否已見完善？目前中央統籌政策規劃、協調整合之組織層級能否發揮應有之功能？確有仔細深入調查瞭解之必要案。

貳、調查意見：

家庭教育法公布施行已逾10年，惟與家庭相關的社會問題仍層出不窮，並有漸趨惡化的現象，本院遂於民國(下同)106年立案調查，從地方政府的實際執行面，查究政府相關機關如何推展家庭教育及能否切合各類型家庭需求等，當時即已發現多項缺失，其中以教育部未能依法積極寬籌家庭教育相關經費，自92年起每年所編列的預算占該部所主管經費的比率，未曾超過0.1%；各地方政府依法成立的家庭教育諮詢委員會，也多未能充分發揮跨部門協調整合之功能，凸顯教育部未能善盡督導職責等兩項疏失，最為嚴重，導致家庭教育法係為預防家庭問題、營造幸福家庭，建立祥和社會之立法目的無從落實，本院爰提出糾正，同時並指出地方政府推動家庭教育的缺失問題，要求教育部督促檢討改善見復，合先敘明。

我國「家庭政策」實施至今已將近14年，第一期之「推展家庭教育中程計畫(102年至106年)」(下稱「第一期推展家庭教育中程計畫」)亦於106年底完成階段性的推動期程；惟近年來，我國面臨「少子女化現象」、「人口老化加劇」、「家庭人口數持續下滑」、「女性勞動參與率提升」、「跨國婚姻興起致新住民家庭增加」、「初婚年齡延後、結婚

對數漸少」、「離婚率居高不下」、「隔代教養家庭漸增」、「經濟底層的家庭入不敷出」等人口結構及社會發展之快速變遷、就業環境不穩定、家庭解組等嚴峻挑戰，使得家庭結構脆弱，家庭功能亦正逐漸減弱且有嚴重弱化之趨勢。當家庭無力面對及應付社會日趨多元與複雜的衝擊及挑戰時，諸多與家庭相關的社會問題與脫序現象即因應而生，如相關實證研究已指出，青少年犯罪、暴力行為、毒品濫用、虐待婦女兒童、性濫交等等，都源於家庭功能出了問題。鑑於家庭作為人類社會生活的核心，對個人發展與社會穩定有其重要的意義與功能，牽涉層面廣泛，且家庭價值及核心內涵牽動著國家與社會發展的走向，究我國中央政府各部會施政能否掌握及依循緊扣家庭價值的核心內涵，擬訂適切的家庭施政主軸，並據以推動能夠切合各類型家庭需求的相關方案或措施，同時整合跨部會及民間的力量與資源，提升及擴充家庭教育服務的質與量，本院爰立案深入調查。

經先調閱中央12個部會推展家庭教育活動之實際情形與成效等資料後，再分別於106年12月9日、15日、19日及107年2月2日共辦理4場諮詢會議，邀請相關專家學者、民間機構團體、宗教團體、傳播媒體及雜誌等代表與會提供意見。嗣於107年2月1日、4月30日、6月4日分別至臺北市萬華親子館、臺中正和書院及光明幼兒園、臺北市立陽明教養院、第一社會福利基金會(臺北市私立楓橋團體家庭)等單位(機構)進行實地訪視，瞭解實務上宗教團體、身心障礙者福利機構如何推動家庭教育。

又為深入瞭解中央各相關部會對於「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」之執行狀況，爰分別於107年5月9日、14日、15日、16日、17日、7月20日，邀請國防部、國軍退除役官兵輔導委員會(下稱退輔會)

、內政部、文化部、經濟部，勞動部、行政院人事行政總處(下稱人事總處)、司法院少年及家事廳、法務部、原住民族委員會(下稱原民會)、行政院農業委員會(下稱農委會)、國家通訊傳播委員會(下稱通傳會)、金融監督管理委員會(下稱金管會)、財政部、銓敘部、外交部等部會，就權責工作項目執行情形至本院進行簡報。嗣為更深入瞭解各部會及承辦人員實際執行狀況、具體成效與遭遇困難，爰再研擬相關問題與問卷，並於107年11月9日、27日、28日共舉辦5場座談會議，向各部會業管次長(或主任秘書)說明後，請各部會由主任秘書與相關業務主管及承辦人員經共同檢視(討)目前執行成果及未來改善方向等查復本院(下稱「機關檢視」)，另由承辦人員填復問卷(下稱「個人問卷」，題目如附錄A)¹。

最後，經彙整諮詢、實地訪查、各部會執行現況與回復資料，於108年9月22日詢問行政院林萬億政務委員、衛福部蘇麗瓊次長、教育部林騰蛟次長暨相關主管及承辦人員人員，並經行政院補充資料到院，已調查竣事。茲將調查意見臚列如下：

- 一、**家庭係人類社會生活的核心，為促進社會穩定運作發展與進步的重要基本單位，應受國家及社會的支持、保護及協助；行政院對於當前我國最需要強化的「家庭價值」及核心內涵，雖認為已有「協助建立溫暖、關懷、安全、相聚、包容、接納的家庭」之明確定義，惟「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」所涉及的16個部會卻多從本身業務面狹隘思考家庭價值與核心內涵，導致不僅各自片段解讀外，且淪為被動配合前述政策與計畫之執行，甚至業務相關主管**

¹ 該調查問卷係改編自美國家庭影響中心(FamilyImpactInstitute)所公開之「家庭影響檢核表(FamilyImpactlens)」，經與國內專家學者依據我國狀況，再與中央主管機關教育部、衛福部討論後，修改而成。

與承辦人員就各項政策與服務對家庭有否帶來影響或衝擊，於認知上存有相當落差，足見相關部會多年來雖依「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」分工據以推動展開各項服務，卻仍無法真正掌握家庭價值與核心內涵，造成政府對於照顧、支持家庭的承諾，無從落實到位，亟待行政院積極檢討督促改進，並可參考國外及我國「性別影響評估」之作法，建立家庭影響評估機制，俾使相關法令、政策及方案之規劃、擬訂及執行均能切合當今家庭實際需求，增進家庭功能。

(一) 國際相關人權公約均已明確揭示，家庭為社會組成的基本單元及重要基礎，應受社會及國家之支持、保護及協助，以充分發揮應有之各項功能：

- 1、 「經濟社會文化權利國際公約」第10條及「公民與政治權利國際公約」第23條分別揭櫫：「家庭為社會之自然基本團體單位，應儘力廣予保護與協助，其成立及當其負責養護教育受扶養之兒童時，尤應予以保護與協助」、「家庭為社會之自然基本團體單位，應受社會及國家之保護」。「消除對婦女一切形式歧視公約」第5條亦規定：締約各國應採取一切適當措施：……(b)保證家庭教育應包括正確了解母性的社會功能和確認教養子女是父母的共同責任，當然在任何情況下都應首先考慮子女的利益。
- 2、 「兒童權利公約」及「身心障礙者權利公約」於前言中也分別闡明：「確信家庭為社會之基本團體，是所有成員特別是兒童成長與福祉之自然環境，故應獲得必要之保護及協助，以充分擔負其於社會上之責任」、「深信家庭是自然與基本之社會團體單元，有權獲得社會與國家之保障，身心

障礙者及其家庭成員應獲得必要之保障及協助，使家庭能夠為身心障礙者充分及平等地享有其權利作出貢獻」。

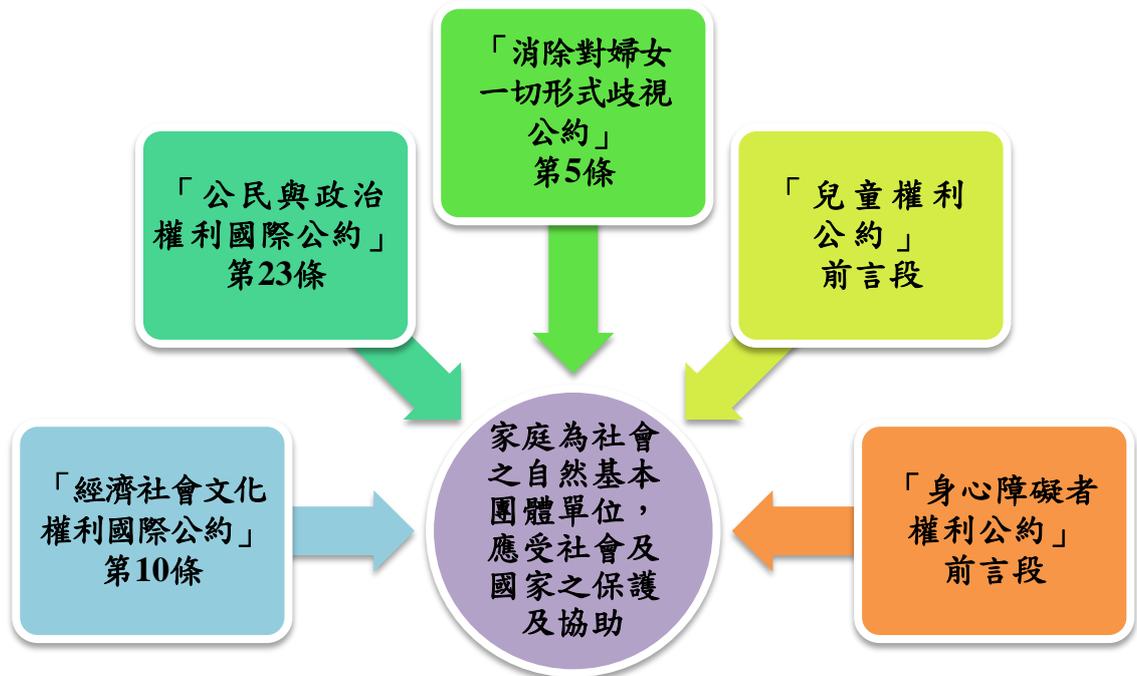


圖1 國際相關人權公約對於家庭之保障規定

資料來源：本院整理製圖。

3、綜上可知，國際相關人權公約均已明確揭示家庭為社會組成的基本單元及重要基礎，政府應盡力支持、保護及保障家庭，俾使家庭能夠發揮應有的各項功能。我國針對前述各項國際人權公約，已陸續制定公布施行法，因此，前述規定具有國內法律效力，政府自當遵守。

(二)世界各國有感於當今家庭遭逢嚴峻的挑戰，改變的規模及速度難以控制，已重視並展開具體行動：

家庭不僅提供人類個體生長發展所需之基礎，也是社會運作與進步之資源、動力。隨著經濟環境

與社會思潮的改變，現今家庭結構與功能也因而產生變化。聯合國鑑於家庭問題漸趨嚴重，爰於西元1989年(下同)12月8日第44屆聯合國大會通過一項決議，宣布1994年為「國際家庭年」(International Family Year, IFY)，並於1993年紐約特別會議中提出，從1994年起每年5月15日定為「國際家庭日」(International Day of Families, IDF)，藉此提高各國政府決定與公眾對於家庭問題的認識，促進家庭的和睦、幸福及進步。此外，更倡議以各種方式促進政府及社會大眾更瞭解家庭為一個自然且基本的社會單位，應致力改善家庭的地位和條件，並加強國際合作以保護與援助家庭，世界各國政府、民間團體也皆攜手為營造「溫暖(warmth)」、「關懷(care)」、「安全(security)」、「相聚(togetherness)」、「包容(tolerance)」、「接納(acceptance)」的健康家庭而努力。

(三)我國於93年10月18日訂定「家庭政策」，其核心思想係深信家庭的穩定是國家與社會穩定與發展最堅實的基礎，且基於維持傳統家庭的穩定，對於家庭所面對的問題與需求，國家與社會亟需給予協助；嗣後「家庭政策」於104年修正通過，也仍再強調「增強家庭功能」，透過積極性的社會政策創造一個合適的環境，使家庭能適切地滿足其家庭成員的需求，防止家庭的瓦解：

- 1、在我國方面，傳統社會即以「家庭」為本位，所謂「國之本在家」、「齊家、治國、平天下」，即強調家庭為國家富強安定的基石。雖然在人口結構與社會發展的變遷或家庭解組等現象下，家庭已無法再以其自身力量正常或充分發揮功能，使得諸多現代的社會相關制度、服務與機構紛紛形

成、興起並趨於多元，以協助或填補家庭的部分功能，惟均未取代家庭作為成員需求滿足最基本處所的重要地位。

- 2、我國家庭政策的制訂，係源自各界有感於現代的家庭能量正在減弱且有嚴重弱化的趨勢，值得加以正視及因應解決，因而有制訂我國家庭政策的呼籲。行政院於91年5月召開第三屆全國社會福利會議時，將「如何健全家庭功能，提升生活品質」納入議程，並作成決議：「本著尊重多元家庭價值，評估不同家庭需求，建立整合家庭政策群組機制，研擬以需求為導向的家庭政策。」嗣後行政院並依照前揭決議，責請當時內政部邀集各相關部會研擬完成「家庭政策」草案，並於93年10月18日經行政院社會福利推動委員會第8次會議通過在案。
- 3、93年「家庭政策」的核心思想係基於支持家庭的理念，以回應我國社會、經濟、文化變遷對家庭產生的影響，而非無限制地侵入或管制家庭，國家與社會應認知家庭在變遷中，已無法退回到傳統農業社會的家庭規模、組成與功能展現，同時也深信家庭的穩定，仍是國家與社會穩定與發展最堅實的基礎，而家庭所面對的問題與需求，亟需國家與社會給予協助。因此，當時的家庭政策基於維持傳統家庭的穩定，以及回應我國社會、經濟、文化變遷對家庭所產生的影響，擬具有5大政策目標，包含：(1)保障家庭經濟安全；(2)增進性別平等；(3)支持家庭照顧能力，分擔家庭照顧責任；(4)預防並協助解決家庭成員的問題；(5)促進社會包容；以及28項政策內涵，並由各主責機關納入法規、方案、年度施政計畫或中長程

計畫等推動辦理；另有6項原則²，作為規劃家庭政策具體實施方案之依據，以保證家庭政策的目標得以實現。

- 4、衛福部於102年7月23日成立後，家庭政策業務由內政部(社會司)移撥至衛福部社會及家庭署(下稱社家署)，行政院考量家庭政策已實施10年，爰要求衛福部及社家署展開修訂的工作並草擬完成家庭政策修正內容，嗣經103年5月26日行政院社會福利推動委員會第23次會議討論通過。104年修正通過的「家庭政策」也是現行的「家庭政策」，仍是強調「增強家庭功能」，透過積極性的社會政策創造一個合適的環境，使家庭能適切地滿足其家庭成員的需求，防止家庭的瓦解，其政策目標包括：(1)「發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮」；(2)「建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡」；(3)「落實暴力防治與居住正義，促進家庭和諧安居」；(4)「強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係」；(5)「宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合」等5大項(詳見下圖2)，同時並訂有33項政策內容，由各部會據以擬定100項具體行動措施，並依權責分工推動辦理(有關家庭政策之中央部會行動措施分辨表，詳見附表一)。

² 6項原則係：「肯定家庭的重要性」、「尊重多元家庭價值」、「充權家內與家庭間的弱勢者」、「公平照顧家庭成員的福祉，並兼顧差別正義的原則」、「平衡家庭照顧與就業」、「促進家庭的整合」。

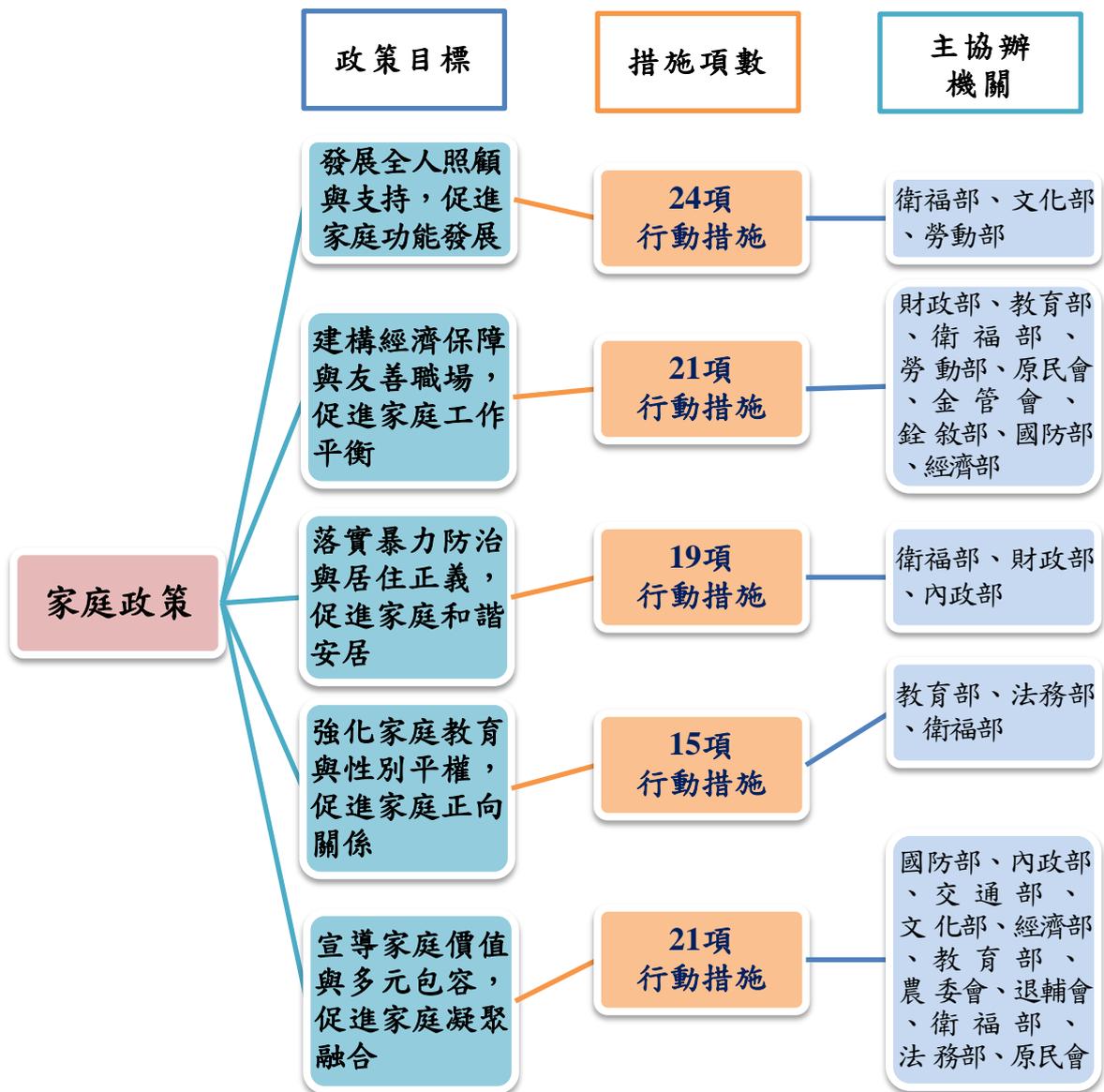


圖2 我國「家庭政策」-中央部會行動措施分辦圖

資料來源：衛福部，本院整理製圖。

(四)我國早在34年8月17日即訂定發布「推行家庭教育辦法」，嗣於92年制定「家庭教育法」，首開全球家庭教育專法之先河，成為我國推動家庭教育相關工作之法律依據，其立法精神及意旨即是「透過『事前預防』之策略，期以解決日益嚴重的家庭問題及青少年犯罪問題的發生」；而後教育部為整合各部會及各級政府

推動家庭教育體系之資源，分別於102年及107年訂定第一期及第二期「推展家庭教育中程計畫」：

- 1、查教育部於34年8月17日訂定發布「推行家庭教育辦法」，之後並於57年10月16日及88年6月29日進行2次之修正³，此為我國當時針對推展家庭教育方面最高層級的行政命令。而政府以系統性方式推動家庭教育工作，則始於79年之部分縣市成立「親職教育諮詢中心」⁴(嗣後更名為「家庭教育服務中心」，最後定名為「家庭教育中心」。嗣教育部為強化家庭教育功能，於80年訂定「加強推行家庭教育，強化親職教育功能計畫」(80-84年)，復於88年訂定「推展學習型家庭教育，建立祥和社會中程計畫」(88-92年)。
- 2、嗣為符應社會發展需求，達到強化家庭教育之目的，我國自85年起推動「家庭教育法」之立法工作，將焦點放在提升國人家庭教育知能之相關教育施為，92年「家庭教育法」公布施行後，首開全球家庭教育專法之先河，成為我國推動家庭教育相關法規、政策及推展事項之法律依據。102年家庭教育法施行屆滿10年，教育部為喚起國人重視家庭價值，並鑑於相關資源整合有所不足，爰將該年定為「家庭教育年」，並訂定「第一期推展家庭教育中程計畫」，據以建立整合各部會及各級政府推動家庭教育體系之相關資源，共同推展家庭教育工作。「第一期推展家庭教育中程計畫」指出：「家庭是個人社會化最基本的單位，家庭教育推展工作，應根據家庭生命週期發展需求規劃辦理。然而，從89年至99年間人口變遷趨

³嗣於94年8月23日廢止。

⁴依據行政院「加強家庭教育促進社會和諧五年計劃實施方案及修正計劃」。

勢來看，我國家庭結構已產生改變，包括：國人晚婚、不婚及離婚愈加明顯，人口呈現少子女化、高齡化，家庭結構竹竿化，跨國聯姻及新臺灣之子普遍，兒童虐待及青少年犯罪問題日漸增多，當今家庭價值日趨沒落。這些趨勢與變化，顯現臺灣在家庭結構與家庭功能及家人互動關係上，將面臨比歐美先進國家更嚴峻的挑戰與考驗。」該計畫並列出6大目標⁵，藉此充分整合各部會與各級政府推動教育體系之資源，以有效協助國人經營健康家庭生活，強化家庭功能，支援其家庭成員面對現代社會各種挑戰，同時強化社會資本，促進社會永續發展（中央各部會執行策略之分工，詳見下圖4；執行策略之詳細分工，則請見附表二）。

- 3、教育部鑑於家庭的發展日趨多樣化，為能持續整合各部會與各級政府之相關資源，於107年規劃第二期「推展家庭教育中程計畫」（107-110年），並明確揭示：「家庭教育推展應以『教育預防』為本，致力於增進家庭功能，預防家庭問題及危機產生，透過持續性、系統性的計畫達成目標」。

⁵ 包括：一、整合各機關家庭工作資源，推動預防性家庭教育、二級學校輔導、三級家庭支持與服務措施，行政院11部會及各地方政府同舟一心，共建健康家園；二、針對現行法規律定之執行親職教育、家庭教育業務等人員，提升家庭教育專業知能，強化家庭教育、輔導、支持之服務效能；三、全面設置家庭教育中心，健全組織功能，依各直轄市、縣(市)家戶數比例或區鄉鎮數，增置家庭教育中心人員，充實專業人力；四、結合衛生福利、軍警、企業勞工體系，提供家庭教育優先對象，提升家庭教育服務的質與量；五、研發學校課程及各類優先對象家庭教育課程或教材，並培訓種子教師，增進國人家庭教育知能；六、修正相關法規，為家庭提供多元適性又適法的家庭整合服務；七、協助國人經營健康家庭生活，強化家庭功能，支援其家庭成員面對現代社會各種挑戰，同時強化社會資本，促進社會永續發展，厚植國力。

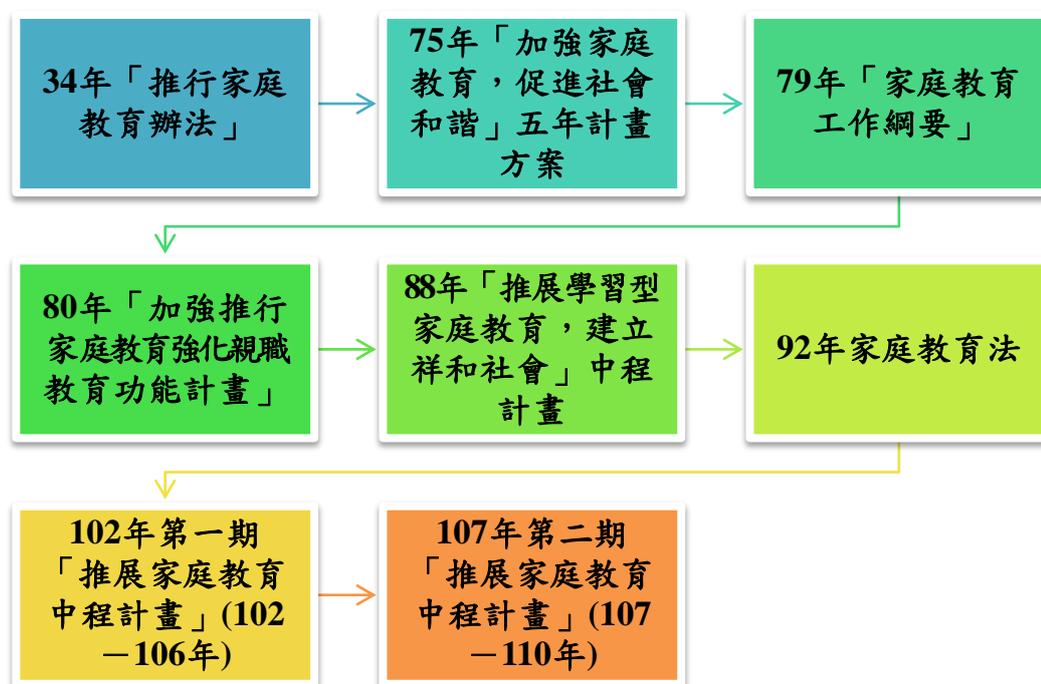


圖3 我國家庭教育相關法令政策之發展過程

資料來源：林如萍，我國家庭教育發展之展望－知識體系之建構，家政教育學報，2003年，頁121-154；教育部第一期及第二期「推展家庭教育中程計畫」。本院整理製圖。

表1 我國家庭教育相關法令政策之發展過程及其目標與內容重點

年代	法令/政策	目標	內容重點與影響
34年訂定、57年修正	推行家庭教育辦法	加強倫理道德教育，改進國民生活，以期建立現代化家庭。	定義「家庭教育」為：孝親事長、睦鄰、婚姻、育嬰等教導，以及新生活運動。
75年	「加強家庭教育，促進社會和諧」五年計畫方案	強化親職教育功能，結合公私立機關、學校以及團體的力量，加強家庭倫理觀念，協助父母親扮演良好角色，引導青少年身心之健全發展，增進社會整體和諧。	1. 家庭教育之實施以為人父母者為對象，內涵以「親職教育」為主。 2. 於各縣市設立「親職教育諮詢中心」，確立推動家庭教育之主要執行機構。
79年	家庭教育工作綱要(列於「社會教育工作綱要」)	發揮家庭功能、強化家人關係及家庭社群關係，建立現代化家庭，以促進民主、和諧、積	1. 界定家庭教育之對象包括：兒童、青少年、為人父母及為人祖父母。 2. 列舉家庭教育之內涵為：

年代	法令/政策	目標	內容重點與影響
	中)	極進取的社會	(1)家庭世代生活倫理教育；(2)夫妻婚姻關係教育；(3)親職教育；(4)現代化家庭生活教育；(5)家庭和社區關係教育。 3.確立家庭教育之專業性地位。 4.各縣市之「親職教育諮詢中心」更名為「家庭教育服務中心」。
80年	加強推行家庭教育強化親職教育功能計畫	加強國民建立幸福家庭之正確觀念與能力、建立整體性家庭教育推廣工作網路體系	1.確立「家庭教育」成為教育部之年度經常性業務。 2.設立「臺灣地區家庭教育中心」，積極於各縣市設立「家庭教育服務中心」，建立完整之推動家庭教育行政體系。
87年	「推展學習型家庭教育，建立祥和社會」中程計畫	結合終身學習的理念，協助民眾建立現代化的健康家庭	1.提出「學習型家庭」概念。 2.強調以「事前預防」的教育策略來推動家庭教育。 3.以「分眾」的概念落實家庭教育。 4.強調優先推動特殊族群之學習型家庭，包括：一般、單親、隔代教養身心障礙、雙薪、原住民等6類家庭。
92年	家庭教育法	為增進國民家庭生活知能，健全國民身心發展，營造幸福家庭，以建立祥和社會。	1.將「家庭教育」定義為：具有增進家人關係與家庭功能之各種教育活動。 2.界定「家庭教育」之範圍，包括：親職教育、子職教育、兩性教育、婚姻教育、倫理教育、家庭資源與管理教育等。 3.明訂各級政府於推動家庭教育工作之職掌，以及推展家庭教育之相關機構。 4.明訂應於學校教育中落實家庭教育，包括：高級中等以下學校每學年應在正式課程外實施4小時以上

年代	法令/政策	目標	內容重點與影響
			<p>家庭教育課程及活動；以及各級學校於學生有重大違規事件或特殊行為時，應針對家長或監護人提供相關家庭教育諮商或輔導課程。</p> <p>5.鼓勵「婚前教育」，法中明訂直轄市、縣(市)主管教育行政機關應針對適婚男女，提供至少4小時婚前家庭教育課程，以培養正確之婚姻觀念，促進家庭美滿，必要時得研訂獎勵措施，鼓勵適婚男女參加。</p>
102年	第一期「推展家庭教育中程計畫」(102-106年)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 整合各機關家庭工作資源，推動預防性家庭教育、二級學校輔導、三級家庭支持與服務措施，行政院11部會及地方政府同舟一心，共建健康家園。 2. 針對現行法規律定之執行親職教育、家庭教育業務等人員，提升家庭教育專業知能，強化家庭教育、輔導、支持之服務效能。 3. 全面設置完成家庭教育中心，健全組織功能，依各直轄市、縣(市)家戶數比例或區鄉鎮數，增置家庭教育中心人員，充實專業人力。 4. 結合衛生福利、軍警、企業勞工體系，提供家庭教育優先對象，提升家庭教育服務的質與量。 5. 研發學校課程及各 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 行政院11個部會及各地方政府之家庭服務工作者於接受家庭教育專業素養之培訓後，本身即受益，成為家庭教育之種子，宣導學習型家庭教育理念，落實家庭教育法規定，增進大眾對家庭教育認知，引導全民重視與參與。 2. 提供民眾多元管道參與家庭教育活動機會，使國人了解並善用學習機會，營造學習型家庭氣氛與環境，促進性別平等認知，建立健康家庭。 3. 結合學術界與實務界共同推展家庭教育，建立學習社會，提升國家競爭力。 4. 藉由「事前預防」之措施，提升父母教養子女責任感及知能，強化兒童與青少年良好品格與健全的身心發展。 5. 強化家庭親職教育功能，據以與學校教育、社會教育三者發揮相輔相成之效果，形成完整有系統之教育效能。

年代	法令/政策	目標	內容重點與影響
		<p>類優先對象家庭教育課程或教材，並培訓種子教師，增進國人家庭教育知能。</p> <p>6.修訂相關法規，為家庭提供多元適性又適法的家庭整合服務。</p> <p>7.協助國人經營健康家庭生活，強化家庭功能，支援其家庭成員面對現代社會各種挑戰，同時強化社會資本，促進社會永續發展，厚植國力。</p>	
107年	第二期「推展家庭教育中程計畫」(107-110年)	<p>1.提升各級政府聯繫與工作協同，強化家庭教育體系之整合運作。</p> <p>2.鼓勵專業研發，提升家庭教育推展效能。</p> <p>3.提升學校體系家庭教育課程及輔導效能。</p> <p>4.整合資源，普及家庭教育學習活動及宣導。</p>	<p>1.整合行政院12個部會及各地方政府資源，強化家庭教育體系之協同運作，為家庭提供多樣適性的教育、輔導與支持服務；協助國人經營健康家庭生活，強化家庭功能，支援其家庭成員面對現代社會各種挑戰，促進社會永續發展，厚植國力。</p> <p>2.充實各直轄市、縣(市)家庭教育中心之專業人力、提升相關人員之專業知能，健全組織功能；強化家庭教育之創新策略研發，提升推展效能。</p> <p>3.符應不同發展階段與型態之家庭需求，並配合地區特性，建立在地化家庭教育學習通路，普及社區家庭教育學習資源，俾利民眾就近參與，落實基層推展家庭教育工作。</p> <p>4.落實高級中等以下學校家庭教育之實施，強化年輕世代主動分享與關心家庭成員、提升與家人的互動關係，以及創造家人共好的生活</p>

年代	法令/政策	目標	內容重點與影響
			環境等知能，從下一代扎根家庭教育理念。 5. 結合衛生福利、軍警、企業勞工體系，關注經濟、教育、文化與身心發展等層面處於較為不利地位之家庭，提升解決個人及其家庭問題與適應社會之能力，以減緩或預防社會問題的發生。

資料來源：林如萍，我國家庭教育發展之展望－知識體系之建構，家政教育學報，2003年，頁121-154；教育部第一期及第二期「推展家庭教育中程計畫」。本院整理。

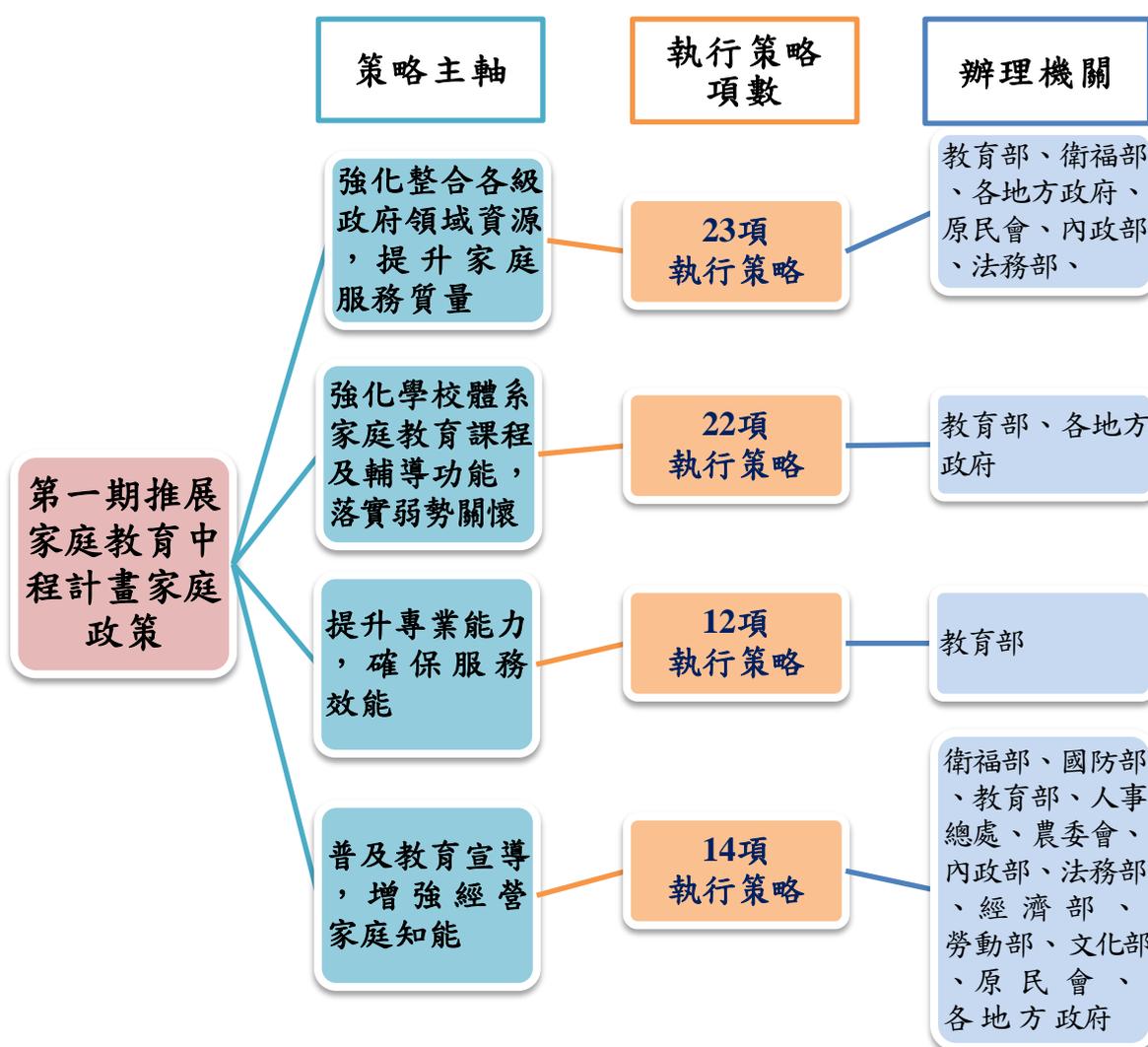


圖4 教育部「第一期推展家庭教育中程計畫」-中央部會執行策略分工示意圖

資料來源：教育部「第一期推展家庭教育中程計畫」，本院整理製圖。

(五) 行政院明確揭示我國當前最需強化之家庭價值與核心內涵為「協助建立溫暖、關懷、安全、相聚、包容、接納的家庭」：

- 1、由前述內容可知，政府因應社會變遷對於家庭的衝擊與影響，早已推展家庭教育，亦已推動實施家庭政策，且其內容也順應國內整體環境改變而有所調整。惟健全家庭發展與功能的最重要關鍵因素，係植基對於家庭的價值，因此，如何建構並確立妥切的家庭價值及核心內涵，以明確引導政府各部門相關政策或計畫、服務擬訂的方向與資源配置符合家庭實際需求，並排除政府施政對於家庭造成之負面影響與衝擊，實乃家庭政策與推展家庭教育的首要工作，經詢據行政院表示：我國當前最需強化之家庭價值與核心內涵為「協助建立溫暖、關懷、安全、相聚、包容、接納的家庭」，「家庭政策」即是在於落實推動家庭價值與核心內涵，結合各部會資源與政策方針，以「家庭」為核心，共同推廣及辦理各項友善家庭服務措施，支持家庭、穩定家庭並協助家庭解決問題及滿足需求，以提供家庭完整之資源與服務；落實於教育面向，則著重於增進國民家庭生活知能、家人關係，健全家庭功能之推展目標；尊重各種家庭價值，評估不同家庭需求發展策略、普及家庭教育，朝向健全家庭功能及提升生活品質。
- 2、復據衛福部經由「機關檢視」過程後，回復本院

有關「我國當前最需要強化的家庭價值」略以：

- (1) 在「發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮」相關措施推動上，所推崇的家庭價值即「家庭是社會重要的基石」。基此，我國當前最需要強化的家庭價值即是要回應經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development，下稱OECD)友善家庭政策，亦即「以確保社會有足夠的家庭資源，提升孩子的發展，幫助父母在工作和照顧之間的選擇，並提倡性別平等的工作機會，協助促進家庭及工作和諧的政策」。因此，在相關家庭服務的提供上，皆是在支持家庭、穩定家庭、協助家庭解決問題及滿足家庭需求為出發點。
- (2) 在「建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡」相關措施推動上，如何建立家庭成員具有基本經濟安全保障亦係重要的家庭價值，目前我國已邁入高齡化社會，如何促使家庭功能(教育、情感及經濟)得以彰顯，進而發展敬老尊賢、世代互助的倫理及道德觀尤為重要。
- (3) 在「落實暴力防治與居住正義，促進家庭和諧安居」相關措施推動上，則強調家庭應該是有愛的地方，應讓家庭成員可以在其中自由與成長，因此界線與包容相當重要。
- (4) 在「強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係」相關措施推動上，該部持續推動「家務共好」家庭價值的宣導立場，強調「家」是屬於全家人的，「家事」也應該由全家人共同分擔，惟有家庭內的成員以實際行動合作互助，均衡愛的重量，方能促進家庭內的性別平權，讓幸福共好。

(5) 在「宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合」相關措施推動上，隨國人平均壽命延長，我國高齡人口快速成長，截至107年11月底，65歲以上老人人口數為341萬5,815人，其中8成以上約273萬人是健康或亞健康老人，因此，如何照顧這群長輩的需求，使長者能健康安心的在地老化，減輕家庭照顧負荷，是重要的家庭價值。

3、再據教育部經由「機關檢視」過程後回復本院表示略以：「隨著資訊多元豐富與社會價值觀的轉變，家庭中夫妻關係的疏離、親子關係的淡漠或過度保護、家庭成員關係的隔閡疏離，層出不窮的家庭問題、家庭暴力等，衝擊著現今的家庭；在此衝擊中，青少年對情感交往、婚姻觀及經營家庭的態度必定會有所影響；家庭價值在於家庭成員的互相尊重與關懷，家人正向關係的維繫及凝聚，強化家庭經濟、保護、教育、生育及情愛(滿足成員情感與愛的需要)功能，家庭各成員共同努力讓家庭保持在健康狀態。」

4、綜上可知，行政院已明確揭示我國當前最需強化之家庭價值為「協助建立溫暖、關懷、安全、相聚、包容、接納的家庭」，且從衛福部及教育部前揭相關說明內容以觀，可謂針對行政院所述的定義，再闡述更為明確及可操作之具體核心內涵。由於家庭政策及家庭教育的分工與執行涉及中央18個部會，層面甚廣，則各部會負責之相關業務主管及承辦人員是否充分理解，並確切掌握行政院、衛福部及教育部前開所揭櫫的家庭價值及核心內涵，對於相關政策及計畫之推動與執行成效影響甚鉅。行政院並表示：家庭政策係由各部會協同整合，

並橋接各部會現行政策方針，以符合我國社會現況；為期落實推動，由各部會因應業務需要，自行辦理教育訓練與宣導，以強化對於推動與家庭政策有關業務之理解與執行；教育部並自106年起擴大邀請主協辦機關之家庭教育推展人員參與全國家庭教育推展人員在職訓練，促使橫向交流及學習等語。

(六)惟從各部會「機關檢視」結果及問卷調查顯示，16個部會卻多從本身業務面狹隘思考家庭價值與核心內涵，導致不僅各自片段解讀外，且淪為被動配合前述政策與計畫之執行，甚至業務主管與承辦人員就各項政策與服務對家庭有否帶來影響或衝擊，於認知上存有相當落差：

1、從機關面觀之：

本院經彙整涉及執行「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」之16個關部會(未含衛福部及教育部)函復之「機關檢視」(有關各部會進行「機關檢視」之情形，詳見附表三)結果顯示，各部會對於家庭價值及核心內涵的理解，大多由本身業務面狹義思考，以致各自且片段解讀，缺乏聚焦且宏觀的指導原則與框架的理解(各部會答復內容摘述彙整如下表2；至於完整內容，則請見附錄B)，並非先行瞭解及掌握家庭價值與核心內涵後，再據以研議如何從業務面著手規劃、擬訂及執行各項行動措施及策略，最後即淪為被動配合執行前述政策與計畫的角色。

表2 中央各部會提出我國當前最需要強化的家庭價值一覽表

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
內政部	一、家庭價值： (一)尊重多元型態家庭。

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
	<p>(二)協助安心成家，重視家庭照顧政策，提供家庭支持性服務。</p> <p>(三)推廣孝行觀念，倡導孝順是歷久不變的美德。</p> <p>(四)尊重性別平權，倡導性別平等觀念。</p> <p>(五)重視居家安全，宣導居家防火觀念及災時應變作為。</p> <p>二、最需要強化的家庭價值：尊重多元家庭。現行家庭型態多元，如單親家庭、隔代教養家庭、身心障礙者家庭、新住民家庭等，又社會變遷快速，未來將可能有其他新興家庭型態出現，因此，在家庭價值上，對內需強化家庭成員可相互理解、信賴及愛，尊重個別彈性空間，建立和諧的家庭關係，對外需強化能包容、尊重、扶助特殊境遇弱勢家庭，加強國人對其他國家文化了解及欣賞，建構無歧視、多元文化社會。又孝順是串起家人間互相扶持的力量，行孝並不難，一通電話、一則簡訊、一個問候，都是孝心的表現，從小愛累積，於生活中具體實踐孝行，形成善的循環。</p>
外交部	<p>一、有關外籍配偶入國前輔導講習部分：該部負責辦理「外籍配偶入國前」講習即加強宣導家庭與多元文化之價值及包容，並提供跨國婚姻與社會支持、福利資源之管道及網絡，以強化性別平權與凝聚融合之家庭價值。</p> <p>二、有關駐外人員之家庭價值部分：駐外人員之家庭價值：鼓勵駐外人員眷屬隨同赴任共同生活，維繫家庭的安定性，藉以達到駐外人員工作與家庭兼顧之目標。使家庭成為支持駐外人員全力拼外交的厚實力量。</p>
國防部	<p>該部推展家庭教育之價值，旨在落實「部隊安全、軍人安家、軍眷安心」之三安政策，並強化軍人福利制度，透過各項措施提升軍人經營家庭能力；另運用懇親、訪談、講座等時機，教育軍人與眷屬建立良好之互動溝通，預防不同型態家庭與婚姻所面臨之問題及衝突，協助軍人健全家庭關係，專心於戰訓本務。</p>
財政部	<p>一、家庭價值應滿足家庭成員基本住的需求，透過住宅政策落實，協助青年成家立業，提升民眾生活品質，截至107年11月底，該部國有財產署協助地方政府完成撥用30處國有房地（土地約18.9公頃、房屋10戶）、出租4處國有土地（面積4.56公頃）供興辦社會住宅，並保留67處國有土地（約25.81公頃）供辦理社會住宅先期規劃；租稅業務上，透過減輕育兒家庭租稅負擔，提供友善租稅環境，凝聚家庭傳承及和諧共同生活觀念。</p> <p>二、面對社會結構轉變及人口變遷趨勢，政府除積極扮演支持家庭的角色，提供各項多元措施外，應思考如何符合</p>

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
	民眾需求及期待，並透過強化家庭教育與性別平等，本尊重多元家庭價值，促進家庭正向關係。
法務部	<p>一、該部矯正署規劃各項方案時重視且最需強化之家庭價值：</p> <p>(一)建構以「家庭」為中心之方案計畫，增加家屬獲得相關資源之可近性，及於收容人處遇過程中之參與度，使收容人感受到家庭支持，同時亦支持高關懷(弱勢)家庭使收容人家屬獲致力量，進而提升家庭溝通之品質，以協助渠等修復並增進家庭關係。</p> <p>(二)擬訂在監(所)時輔導、出監(所)前準備及出監(所)後銜接之階段性處遇，矯正機關結合衛政、社政、勞政、教育、更保等在地資源實施具階段性之家庭支持活動，期使收容人順利復歸社會為重要目標。</p> <p>(三)研擬個案管理取向之家庭支持活動，依據收容人及其家屬之不同屬性，規劃多樣化及聚焦化之各式處遇或活動，以使各類收容人及其家屬均能適得其所，並提升計畫之效益。</p> <p>(四)充分發揮矯正機關的使命與社會期待之角色，使收容人得以心靈沉澱，並透過各項家庭支持處遇改變其思維蛻變新生，進而修復並重新連結家庭關係順利復歸社會。</p> <p>二、該部法律事務司推動家庭政策目標5.「宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合」部分，已充分運用多元之宣導管道，達成促進家庭融合、消弭性別歧視之政策目標。</p>
經濟部	經濟部之家庭核心價值是「愛與關懷」，同時也是當前最需強化的家庭價值；經濟收入對家庭影響甚深，倘機關及企業主主動關懷員工，營造友善家庭的職場環境，落實托育、陪產假、育嬰留職停薪等各項家庭照顧支持措施，則能使員工無後顧之憂的專注於工作，進而提升工作績效，創造穩定收入，形成家庭和諧安定的支柱。
交通部	<p>一、就該部相關業務而言，即為交通運輸安全，讓用路人快樂出門、平安回家，為家庭價值的維繫所不可獲缺的部分。</p> <p>二、我國當前最需要強化之家庭價值，為因應少子化、高齡化、身心障礙、性別平權等家庭政策，積極推動友善家庭之交通運輸軟硬體建設及服務。</p>
勞動部	一、家庭是孕育個人健全成長的場域，是國家與社會發展的重要基石，而勞動政策推動目標亦是增進國家與社會向

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
	<p>上發展。另每位國民的勞動型態與成果勢必與家庭生活之間互有關聯，故提升並保障國人勞動權益，亦可同時增進對家庭支持。該部在規劃與推動勞動政策會將個人及家庭多元需求納入考量，致力營造尊嚴勞動環境，以提升勞動者福祉，進而促進並增進家庭功能發揮。</p> <p>二、該部係依家庭政策內涵分工就勞動面向據以推動相關政策，包含為發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮，辦理照顧服務員職業訓練及推動外國人從事看護工作補充訓練；為建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡，辦理協助（中）低收入戶者、失業者及二度就業婦女等對象就業、持續推動育嬰留職停薪津貼及推動工作與生活平衡相關措施，以支持家庭功能正向發揮。</p>
文化部	<p>家庭價值在於成員間能彼此包容、相愛與扶持，並透過溝通，理解，共同解決家庭所遭遇的問題，給予成員安全且正向的影響，成為國家、社會穩定的力量。該部推動策略以透過鼓勵倡導親子參與體驗藝術文化活動，凝聚家人的向心力，發揮愛、和諧、成長的家庭價值，俾體現家庭成員的共同願景。</p>
農委會	<p>家庭價值應具多元面向，包含家庭的團結、家庭成員的互助、成長陪伴之機制、促進家庭和諧，並蘊含相互包容、跨世代關懷、學習傳承、責任等價值，藉由強化家庭關係、促進家庭的穩定性，使家庭氣氛的和諧最屬重要。</p>
金管會	<p>一、「大學」有云：家齊而後國治，國治而後天下平。按「家」係由「人」所組成，「人安」則「家齊」，故家庭價值之維繫即在於家庭成員身心之安穩。在我國同時面臨高齡化及少子化之衝擊下，維繫家庭價值首重高齡者獲得完善之安養與照護，使身心得以滿足穩妥，青壯年始可全心投入經濟社會，使國力得以富足強盛。</p> <p>二、我國過去高齡者經濟來源，主要由「晚輩奉養」及「政府救助或津貼」，但受到少子化之影響，針對高齡者經濟保障，勢必應有所因應。在我國同時面臨人口快速老化、國民平均餘命逐年增長、失智人口急遽增加之際，為確保高齡者樂在生活、安心變老，使孝順不再是奢望，政府除建立多元、普及之公共照顧體系，強化高齡者健康與社會照護之需求外，確保高齡者經濟安全之保障亦為維繫家庭穩定之重要環節之一。爰該會鼓勵金融機構積極開發提供符合高齡者需求之信託、銀行及保險商品，以利民眾利用該等金融商品，規劃老年退休生活，彌補退休金與醫療保險保障缺口，以使高齡者及弱勢民眾</p>

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
	<p>晚年能享有無憂之退休生活，更可進一步減輕照顧者之負擔，有效減輕家庭中年輕世代的扶養壓力，使家庭保障的防護網更加穩固。</p>
退輔會	<p>該會之家庭價值，係遵循「老有所終，壯有所用，幼有所長」之宗旨，推動相關措施及方案，以強化家庭價值。</p>
原民會	<p>一、原住民族之家庭價值因社會文化、家族結構等，而與主流文化價值觀有所不同，對於家庭成員之組成擴及群體性的概念，家庭價值亦形塑了群體間社會文化及組織秩序的運作，因而家庭價值承載著自我文化認同擴及到整體性的族群認同感，藉以寄予傳承文化及實踐文化之場域。</p> <p>二、因此，順應時代趨勢家庭組成之型態不再如以往單一化，我國當前最需要強化的家庭價值為促進社會包容，讓家庭能持續運作，發揮家庭維繫照顧及支持的功能，保障家庭成員在基本文化學習、經濟生活及居住的安全。</p>
通傳會	<p>一、廣播電視深入家庭，具有相當影響力，也是民眾獲取資訊重要管道，電視節目如能形塑正面家庭價值，當更能發揮支持家庭的功能，促進家人間的情感交流與溝通關懷。</p> <p>二、家庭具有預防、守護及關懷等功能，家庭價值應建立在家人間的愛與互相理解支持上，家庭是個人心靈的避風港，也是品德教育與知識養成的基礎。但隨著新興媒體快速發展，透過網路連結社群與多元媒體內容呈現，民眾得以接觸更大範圍的世界與外在社會，但卻可能形成家人間的疏離、個人的孤寂感，家人間的關係是否因此出現斷鏈，值得持續關注。</p> <p>三、廣電媒體對於形塑家庭價值扮演重要角色，如果廣電節目內容能引導民眾省思當代的家庭問題，並藉由釐清問題而構思解決方案，形塑良好而正向的家庭價值觀，將更能體現媒體在當代社會的正面功能。</p> <p>四、另外，家庭是維繫社會及國家經濟成長、健康發展的關鍵因素，若政府機關多能關心家庭需求、協助家庭成長，即能創造出愛家的社會與永續經營的國家。</p> <p>五、該會依據「廣播電視法」、「衛星廣播電視法」等相關規定監理廣電事業，因此對於播出內容違反法令部分，該會均依法裁處，避免不法內容持續製播，該會為廣電媒體監理機關，有關形塑家庭正面價值呈現，尚涉及傳播資源及產業之輔導獎勵業務，依法係由文化部辦理，該會將加強與文化部合作，共同提升節目內容品質。</p>
人事	<p>因應時代的變遷，家庭價值雖會納入新的元素形成新的價值</p>

部會別	我國當前最需要強化的家庭價值(摘要)
總處	<p>樣貌，但只有在以「愛」為基礎的前提下，強調家庭成員間共同生活相互依存的經濟關係，彼此承諾長期互相照顧，才能建立穩定的家庭關係；而「尊重」家庭成員的想法，在目前多變的社會中，則是亟需建立的價值觀。爰為促進公務人員家庭職場平衡，本總處結合公部門人力資源管理及家庭價值，依業務職掌推動相關措施。</p>
銓敘部	<p>一、為因應高齡化及少子女化之社會發展趨勢，對家庭規模、組成及功能展現之影響，基於支持維護家庭穩定和福祉的社會政策之理念，並促進公務人員職場及家庭間平衡，該部認為家庭價值即係「性別平權，老有所養，幼有所護」，亦為當前最需要強化之家庭價值。</p> <p>二、茲以該部研修公務人員法規涉及前開家庭價值時，均須考量當事人以外人員或對私部門等影響，舉例而言，該部以留職停薪制度提倡家庭價值時，除考量公務人員申請留職停薪之意願外，亦對於留職停薪期間係停止支薪，其基本經濟需求能否獲得滿足等因素併同研議。此外，基於留職停薪人員所遺職務，無論係由現職公務人員代理或進用約聘僱職務代理，均將加重其他現職公務人員的工作負擔，對其他現職人員家庭價值之實踐亦不無影響，爰該部於研修留職停薪辦法相關規定時，仍須就留職停薪人員與其他現職人員間取得平衡；又請假規則所定各項與家庭有關之假別及天數，亦尚須考量公私部門間給假之衡平。是以，為落實並強化前開家庭價值，該部將配合國家政策，持續研議相關人事法規，俾期建構公務人員完善家庭照顧措施並給予公共支持。</p>

2、從執行人員面觀之：

實務上各部會所推動之各項政策及措施對於民眾的家庭生活，均會直接或間接產生影響，惟從「個人問卷」分析結果如下：

(1) 樣本基本資料描述：

- 〈1〉有效填答資料中，男性共268份，占41.9%，女性填答份數為372份，占58.1%。
- 〈2〉年齡層分布：20-25歲者有15份；25-35歲者有126份；35-45歲者有187份；45-55歲者237

份；55-65歲者有75份，如下表3：

表3 各部會填復問卷者之年齡分布情形

年齡別	份數(份)	百分比(%)
1.20歲以上~未滿25歲	15	2.3
2.25歲以上~未滿35歲	126	19.7
3.35歲以上~未滿45歲	187	29.2
4.45歲以上~未滿55歲	237	37.0
5.55歲以上~65歲	75	11.7
總和	640	100.0

〈3〉 行政院各部會填答份數之分布，以法務部之133份有效樣本數為最多，其次為交通部之101份，再其次為文化部之71份，其他依序詳列如下表：

表4 各部會填復問卷份數統計表

部會名稱	份數(份)	占比(%)	部會名稱	份數(份)	占比(%)
法務部	132	20.6	經濟部	22	3.4
交通部	101	15.8	銓敘部	22	3.4
文化部	71	11.1	外交部	15	2.3
農委會	64	10.0	勞動部	12	1.9
內政部	48	7.5	財政部	8	1.3
教育部	40	6.3	金管會	9	1.4
衛福部	26	4.1	退輔會	9	1.4
人事總處	27	4.2	通傳會	6	0.9
國防部	24	3.8	原民會	4	0.6
總和				640	100.0

(2) 各項問題填答結果之平均分數依最低至最高的順序排列詳如下表5：

表5 各部會填復問卷者對於各項問題填答結果之平均分數

問題	平均數	標準差	變異數
我的工作能夠針對各種家庭的不同狀況提供協助。	2.66	1.152	1.327
我的工作能夠針對有特殊需求	2.69	1.110	1.232

問題	平均數	標準差	變異數
的家庭成員(例如身心障礙者)，瞭解提供照護與配合服務的複雜狀況及責任。			
我的工作能夠找出造成家庭問題的核心因素(例如經濟、結構、政治、社會/心理因素)。	2.72	1.116	1.246
我的工作能夠協助解決造成家庭財務壓力的主要成因(例如教育程度低、欠缺就業能力、照顧家人以致無法外出工作、低薪或失業)。	2.76	1.223	1.495
我的工作能將整個家庭納入考量(即使可能超出服務範圍)，探討家庭決策與參與是否受到成員之間需求競爭的影響及影響程度。	2.79	1.111	1.234
我的工作能夠訓練並鼓勵專業人士與家庭合作。	2.86	1.173	1.376
我的工作能夠影響服務對象的家庭成員對於工作、家庭與社交活動的時間分配。	2.87	1.134	1.286
我的工作能夠藉由社區資源的引入，協助家庭以具備責任感的方式，利用、整合與管理資源。	2.87	1.130	1.276
我的工作能夠協助家庭及早解決問題，避免擴大成為家庭危機。	2.94	1.147	1.316
我的工作無法提供各種家庭良好的知識、溝通技巧、衝突化解策略與教育資源。	2.96	1.216	1.479
我的工作能夠確保計畫、方案或措施的施行宗旨與程序能夠針對不同文化提供準確的回應。	2.97	1.060	1.124
我的工作無法透過不同單位、機構與學門的合作，提供彈性且容易實行的計畫選項。	2.98	1.089	1.186
我的工作能夠強化民眾在伴侶、婚姻、親子對於履行家庭權利義務的責任，並且給予資源協助。	3.04	1.129	1.274
我的工作對於不同家庭面臨壓力或過度期待時，無法幫助其維持正常運作。	3.08	1.122	1.258
我的工作內容能夠協助家庭發揮功能。	3.41	1.049	1.099

問題	平均數	標準差	變異數
我瞭解要為家庭設定合理的期待，評估其擔負經濟與照護責任的能力，是否足以協助重症、虛弱或無法自理生活的成員。	3.71	1.021	1.043
我瞭解家庭(尤其是資源或功能不足的家庭)的承諾關係可能需要情感、資訊與結構上的支持(例如孩童及失能者照顧、經濟補助等)。	4.06	.890	.792
我瞭解每個家庭需要的服務期間與強度都不同。	4.09	.856	.733
我瞭解個人與家庭成員之間的關係品質，以及所有家庭成員之間的關係品質，對個人的發展與幸福影響甚鉅。	4.18	.867	.752
我瞭解家庭關係的重大變化都是長期狀況(例如老化、離婚)，需要持續的支持與關注。	4.23	.832	.693
我瞭解並尊重家庭在各個生命階段、擁有不同的家庭結構，以及不同文化、經濟、地域、種族/族群與信仰背景而衍生家庭有不同態度、行為與價值觀。	4.31	.750	.563

- (3) 經統計交叉檢定分析之結果顯示，各部會相關業務主管及承辦人員並非皆能充分理解及掌握「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」所揭櫫的家庭價值及核心目標內涵，甚至有未能意識其自身所從事的業務與工作會對家庭造成影響者。此外，各部會負責辦理家庭政策與推展家庭教育之主協辦人員對於自身工作有否對於家庭產生影響，於認知上也存有相當落差。例如，多數受訪者負責之工作內容與家庭政策及教育極為相關，其等卻不認為如此。另外，大多數與家庭政策相關的人員雖具備有正確的認知態度與觀念，惟在協助家庭能力之面向

上，其等反映出自身在實際工作上對於協助家庭的能力確有不足之情事，凸顯承辦同仁在認知與實際工作上存有落差之現象，此意謂多數承辦人員雖明白家庭的價值與需求，惟在工作上卻無法協助家庭；抑或中央部會經手諸多政策，惟多數承辦人員不認為這些政策係與民眾家庭生活密切相關。

- 3、據上所述，行政院對於我國當前應有的家庭價值，雖已有明確的定義，且衛福部及教育部為落實照顧支持家庭，預防家庭問題的產生，亦分別於「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」均有明確的政策目標與內涵，惟從以上「機關檢視」及「個人問卷」之調查結果卻顯示，各部會並未能確切掌握「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」之重要核心內涵，更未能清楚及理解當前我國應加強的家庭價值。行政院林萬億政務委員於本院詢問時表示：我們會再強化各部會對於家庭價值的理解，並加強跨部會的協調合作等語。

(七) 針對各部會缺乏對於家庭價值及核心內涵之理解，造成各項措施之規劃及執行無法有效且充分落實照顧、支持家庭，行政院允應積極檢討督促改進，並可參考國外及我國「性別影響評估」之作法，建立「家庭影響評估」機制，俾使相關法令、政策及方案之規劃、擬訂及實施切合當今家庭價值及實際需求，健全家庭功能與發展：

- 1、觀諸其他國家之作法，如美國、澳洲、韓國、新加坡、英國等國家，設有家庭影響評估表，藉此檢視各項政策是否符合家庭實際需要，如未達成標準，則須重新調整。又，政府為確保各機關

於擬訂及推動重要計畫及法律案時，均能將性別觀點融入政策發展及執行過程，自98年起即於「行政院所屬各機關中長程個案計畫編審要點」及「行政院所屬各機關主管法案報院審查注意事項」，規範國家重要中長程計畫及法律案陳報行政院審議前，均應進行「性別影響評估」⁶，填具「性別影響評估檢視表」，以預防或改善性別不平等之社會現象；且為增進性別影響評估之跨機關學習，提高性別影響評估辦理品質，行政院性別平等處並建置「性別影響評估案例分享專區」，定期收錄具參考價值之案例供各界參閱。

- 2、事實上，政府各項公共政策與服務幾乎均與性別有關，均應注意對於性別的影響，而政府各項政策、法案或相關行政措施，甚至對於各身分別福利的補助措施，亦均會直接或間接影響家庭，更攸關家庭整體發展，既使原係針對某一身分別制定的法律或提供的服務，均將影響該人口群所屬、所處的家庭。家庭議題如同性別議題，無所不在，因此，各項法令、政策及服務均須通盤考量家庭的狀況及全盤檢視對於家庭的衝擊，方能使規劃與執行更臻完整並切合家庭實際需求，否則往往看似有利於家庭某些成員，實際上卻是加諸另一成員之負荷(如加諸在女性的照顧責任)。惟我國對於政策及措施的訂定與執行流程，鮮少論及與考量對於家庭之影響，反觀美國、澳洲、韓國、新加坡、英國等國家，均設有各項政策之

⁶ 性別影響評估 (Gender Impact Assessment, 簡稱 GIA), 是落實性別主流化的工具之一, 目的在促使政策制定者更能清楚掌握男女不同處境, 並設定預期的結果, 使性別落差獲得改善, 確保政策、計畫與法案, 從研擬規劃、決策、執行、監督評估與事後檢討建議等各階段過程, 都能納入性別觀點。資料來源: 行政院性別平等會網站。

家庭影響評估表，並據以檢視有否符合家庭實際需要。政府如能參考國外及我國「性別影響評估」之作法，制定符合我國需求之「家庭影響評估表」，透過客觀事實評估政策與計畫能否針對各類家庭提供適切的與服務支持，也可進行家庭影響分析，檢驗政策、計畫、組織與單位對於家庭責任、穩定性與關係所造成的未預期結果，瞭解何種家庭類型會受到影響、家庭獲得的幫助或阻礙程度為何，以及如何幫助家庭，使其發揮對個別成員與整個社會的支持功能。本院諮詢之專家學者也呼籲：政府在推動性別主流化的同時，也應推動「家庭主流化」，讓相關政策之規畫與執行，以落實家庭價值為核心，而唯有從根本的家庭來解決問題，方為治本之道。

(八)綜上，行政院對於當前我國最需要強化的「家庭價值」及核心內涵，雖認為已有明確定義，惟家庭政策及家庭教育所涉及除衛福部及教育部以外的16個部會，卻多從本身業務面狹隘思考家庭價值與核心內涵，導致不僅各自片段解讀外，且淪為被動配合前述政策與計畫之執行，甚至業務主管與承辦人員就各項政策與服務對家庭有否帶來影響或衝擊，於認知上存有相當落差，足見相關部會多年來雖依「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」分工據以推動展開各項服務，卻仍無法真正掌握家庭價值與核心內涵，造成政府對於照顧、支持家庭的承諾，從無落實到位，亟待行政院積極檢討督促改進。且誠如「家庭政策」所指出：「政府之施政亦應審慎考量資源分配落差所導致之機會不平等，以及政府施政對家庭所造成影響，以充分滿足不同區域之家庭都能獲得同樣照顧，促使家庭健全發展」，行政院可參

考國外及我國「性別影響評估」之作法，建立家庭影響評估機制，俾使相關法令、政策及方案之規劃、擬訂及實施切合當今家庭實際需求，並預防或改善相關法令、政策與措施之實施對於家庭產生負面的影響，以健全家庭功能與發展。

二、家庭與社會不同階層、職業、年齡、性別之個人息息相關，影響層面廣且深，此從目前「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」分由18個部會依其職掌共同推動辦理，可見一斑；惟衛福部及教育部以其本身組織之層級，對於各部會執行「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之進度與成效，難以有效發揮管考功能，監督及評核更是力有未逮，以致現有的檢討及評估機制均流於形式，亦難以摒除部會間本位思考，顯見目前政府與家庭相關之方案措施龐雜、多頭馬車，經費資源分散、連結不足，欠缺以國家整體為觀點的整合，並凸顯目前以該2部作為國家重要政策之督考及整合機制，確有窒礙難行、效果難現之困境。綜觀世界許多先進國家，莫不重視家庭的價值與功能，而設置專責機構，是以，行政院允宜研議設立中央層級之專責組織或機制，有效統合及督促各部會規劃及執行家庭相關政策及方案措施，並加強資源整合，以有效支持及協助家庭發揮功能。

(一)目前「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」分由中央18個部會編列預算並推動執行，衛福部社家署及教育部以其本身組織之層級，對於各部會執行狀況難以有效發揮管考評核功能，監督及評核更是力有未逮，以致各項政策之成效及相關資源之配置欠缺統整及連結，效果難現：

1、目前「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程

計畫」分別有100項行動措施及71項執行策略，並分由中央共計18個部會推動執行（詳前圖2及圖3）；且由各主、協辦機關編列預算或結合相關資源支應推動所需之經費。至於「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」之管考機制，行政院提出說明如下：

(1) 在「家庭政策」方面：

〈1〉家庭政策係經104年5月26日該院社會福利推動委員會第23次委員會議修正通過，後續責由各中央部會依該政策內涵，就業務職掌擬定具體行動措施，依權責分工推動辦理。

〈2〉家庭政策之列管機制係依據5大政策目標，訂有政策內容與中央部會行動措施分辨表，由各相關主協辦單位依分工填列措施項目、內容與執行成效，並每半年(當年7月底及次年1月底前)將執行情形及辦理成效送衛福部彙整，辦理執行成效的檢討會商，且該部每年度將該政策之執行成效與檢討報送該院，以檢討各部會推動情形。

(2) 在「第一期推展家庭教育中程計畫」方面：

教育部於102年發布「第一期推展家庭教育中程計畫」，據以建立跨部會資源整合機制，共同推展家庭教育工作。該計畫所定考核機制，係由各有關機關依執行分工表推動辦理「執行策略與內容」，原則由各有關機關自行設定該項「執行策略與內容」之「評估基準(分有量化或質化)」之年度目標，定期每半年提報計畫執行情形送教育部。教育部為建立有效之列管及追蹤機制，定期每年召開聯繫會報，檢討各有關機關前一年度推動成果，其評估機制為該項執

行策略之辦理情形、執行進度，以及是否切合策略重點等達成度。

- 2、行政院雖認為：家庭政策之推動涉及多個部會，各部會依其組織職掌與業務屬性在其家庭價值與家庭議題推動上，於福利、教育、就業及人口等面向各依權責為相關政策規劃，大體方向皆以朝「支持家庭功能發揮」為主要重點。惟從各部會提出之「機關檢視」結果，可以看出各部會對於家庭政策與推展家庭教育之規劃、落實，以及對於家庭價值之體現，均缺乏一致的概念與理解；縱使有具體目標與行動措施，分由各部會依主(協)辦權責分工推動辦理，然各部會顯難將整體政策方向、政府組織及預算計畫加以統合，且難免居於本位思考，對政策推動之優先順序、資源投入之多寡，仍多有所取捨，因而大幅降低執行的功效。
- 3、又，衛福部(社家署)及教育部以其本身組織之層級，對於各部會執行狀況難以有效發揮管考評核功能，監督及評核更是力有未逮，以致成效檢討及評估均流於形式，亦難以摒除部會間本位思考，以致目前政府與家庭相關之方案措施龐雜、多頭馬車，欠缺以國家整體為觀點的整合，並凸顯目前以該2部作為國家重要政策之督考及整合機制，確有窒礙難行、效果難現之困境。本院諮詢的專家學者亦指出：「許多法令涉及家庭教育，或多或少都會牽扯在一起，但相關部會之間卻欠缺橫向聯繫，讓修法工作遭遇困難。此外，家庭教育工作由教育部主責辦理，層級低，整合又不足，推動時往往力有未逮，難以發揮橫向協調效果。……家庭教育服務非由政府單一部門即能有效全面解決，但目前家庭教育推動的層級過低，係由教

育部終身教育司之下的高齡與家庭科主責辦理，實難以發揮家庭教育法應有的跨域合作協調功能，此項工作理應由行政院政務委員擔任之。」

(二)鑑於家庭為國家之根本，而家庭政策不僅多元而繁複，且對國家發展、國力提升有直接而深遠的影響，以目前現有的跨部會協調機制及其運作，尚難有效發揮統籌家庭政策之規劃、協調、督導與執行等功能，亟待行政院審慎考量設置中央層級之專責單位，以統籌家庭政策與家庭教育事務。

1、針對成立專責單位以統籌家庭政策與家庭教育事務之可行性，行政院提出說明如下：

- (1) 我國現行家庭政策之統籌規劃，係由衛福部社家署負責，各部會協力推動，並依據家庭政策規定，由該部每半年就各中央權責機關之執行成效會商檢討，並每年度將政策之執行成效與檢討報送該院。
- (2) 家庭政策之推動涉及18個中央相關部會參與，於政策推動上，各部會皆能配合家庭政策相關督導列管機制辦理，並依據行動措施分工定期填報執行成效與出席檢討會議進行說明與報告，於相關措施之執行及提報上，除透過協調倡導各部會之配合推動外，亦以尊重各部會之評估與決定為原則。
- (3) 有關成立專責單位以統籌家庭政策與家庭教育事務之可行性部分，依現行業務分工，家庭政策及推展家庭教育業務係分由衛福部及教育部主責；涉有跨部會協調事項，可於該院社福委員會(係由衛福部擔任幕僚機關)進行協調與討論，爰現行家庭政策及家庭教育業務實務上已由相關專責機關辦理。

- (4) 考量家庭政策及家庭教育業務依權責劃分，係由二級部會主政，倘將政策規劃與決策權責提升至行政院層級，將影響二級機關組織功能完整性，以及一級與二級機關權責劃分之衡平。
- (5) 另行政院於本院詢問時表示：若有需要跨部會協調事項，可提到該院社會福利推動委員會進行協調，或針對特定議題提到相關推動小組，如兒童少年福利推動小組，教育部也有類似尋求跨部會協調的機制等語。

2、惟行政院社會福利推動委員會需要協調處理的議題已屬繁多，而攸關家庭的跨部會重要政策與計畫，能否在每半年有限的會議時間⁷，得以充分全盤檢討評估並整合各部會執行狀況與成效，不無疑慮。又，現行之跨部會協調機制，均係針對單一議題或身分別(如兒少權益推動小組)，故仍難以發揮統籌家庭政策之規劃、協調、督導與執行等功能。

(三)再參考世界上主要國家，係從整合與家庭相關的政府部門著手，於中央設立專責單位，以利統籌政策規劃與執行等工作：

1、世界上主要國家考量福利服務、教育、就業、人口……等等面向，均與家庭有關，爰於政府部門內設置專責單位，負責統籌家庭政策之規劃、督導與執行，俾能建立微觀與宏觀兼具、計畫執行考核一體的家庭政策，務使每個家庭皆能在完整的政策引導下，增進其家庭功能，有效提升其生存及發展能力。例如：

(1) 澳洲政府整合「家庭與社區服務部」、「家庭社

⁷ 依據「行政院社會福利推動委員會設置要點」第5點規定：本會會議每6個月召開1次，必要時，得召開臨時會議，均由召集人召集之。

區服務及原住民事務與殘障改革部」、「社區服務與婦女地位部」等相關機關，成立「家庭住房社區服務及原住民事務部」，專門負責支持家庭的相關工作，期提高個人及家庭生活福祉。

(2) 新加坡政府於「社會與家庭發展部」下，設立「社會發展與支持」、「家庭發展與支持」及「企業支持」等3個署，負責家庭政策的執行，並成立全國家庭委員會，目標為提供與家庭有關的政策、議題與方案之諮詢、協商機構。

(3) 韓國於大總理下設立「中央家庭政策委員會」，負責家庭政策「主要計畫」內容諮議，擬定家庭政策中、長程計畫，並於中央設置「家庭工作小組」，進行政策執行研究，並向中央健康家庭政策委員會回報執行成果，已進行主要計畫之修訂；以及「性別平等與家庭部」，為家庭政策專責單位，依據健康家庭政策委員會的諮議結果，擬定主要計畫，其下設家庭政策局，負責家庭政策各項事務。

2、而在我國方面，亦有類似的作法，101年1月1日行政院院本部進行組織改造，為強化我國推動性別平等工作之措施，並呼應國際重視性別平等議題的潮流，於該院內成立性別平等處，為我國第一個性別平等專責單位，並將「行政院婦女權益促進委員會」⁸擴大為「行政院性別平等會」(下稱性平會)，由該院性別平等處擔任該會之幕僚工作，統合跨部會各項性別平等政策，性平會的設

⁸ 為促進政府各機關之橫向連繫，強化推動婦女權益工作之整體效能，行政院特於86年5月6日成立任務編組的「行政院婦女權益促進委員會」，將婦女團體代表、學者專家的倡議納入國家最高的決策機制中，透過政府的立法與政策的落實，使我國婦女的各項權益能於合理公平的前提下確實獲得保障，有效推動婦女權益工作。

立宗旨係督導中央各部會及地方政府落實性別主流化，使政府整體施政能落實性別平等及納入性別觀點⁹。另據「行政院處務規程」第16條規定：性別平等處掌理事項如下：「一、性別平等基本政策、法案、計畫、工作報告之綜合規劃、協調、審議、宣導、研究發展及督導。二、下列事項之政策研議、法案審查、計畫核議及業務督導：(一)性別平等權益促進。(二)性別平等權利保障。(三)性別平等推廣發展。(四)性別主流化。(五)其他有關性別平等及性別主流化事項。三、推動與落實消除對婦女一切形式歧視公約及其施行法、國家報告之編纂。四、本院性別平等會業務運作、追蹤決議、部會性別平等專案小組及性別聯絡人綜合規劃、協調。」可見我國為落實性別主流化，已在行政院層級上設立性平會及性別平等處，俾有效發揮政策規劃、諮詢、督導及資源整合的功能。

- 3、對照「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」，均與家庭密切相關的跨部會重要政策/計畫，其涵蓋社會所有不同階層、職業、年齡、性別、國籍、文化的之個人，影響層面不僅廣泛且深入；加以我國社會環境正在經歷高齡化、少子女化、家庭規模縮小等變遷態勢，於外則面臨全球化的壓力，以致當今家庭所面臨的挑戰更加嚴峻，需求更為複雜且多元，政府若能掌握核心、建立共識、整合資源、分工合作、貫徹執行，讓政府整體施政皆能納入以家庭為中心的思維、落實支持照顧家庭的承諾，方能真正促進家庭功能的健全，並藉由家庭教育的持續推展，養成身心健全之

⁹ 資料來源：行政院性別平等處網站「成立緣起」。

國人，預防或減少社會之問題，其重要性應不亞於性別平等議題，若僅以衛福部及教育部之組織層級進行政策的督考及統整，遇有跨部會協商整合時，始提案至該院社福委員會等進行提案處理，而非從中央最高行政機關開始，由專責單位進行家庭相關政策之規劃、諮詢、督導及資源整合，顯然無法發揮最大之功能，此從我國雖已推展家庭政策多年，惟與家庭相關的社會問題，仍層出不窮，甚至有惡化之趨勢，可見一斑。

(四)綜上，家庭與社會不同階層、職業、年齡、性別之個人息息相關，影響層面廣且深，此從目前「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」分由18個部會依其職掌共同推動辦理，可見一斑。惟衛福部及教育部以其本身組織之層級，對於各部會執行「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之進度與成效，難以有效發揮督考功能，監督及評核更是力有未逮，以致現有的檢討及評估機制均流於形式，亦難以摒除部會間本位思考，顯見目前政府與家庭相關之方案措施龐雜、多頭馬車，經費資源分散、連結不足，欠缺以國家整體為觀點的整合，並凸顯目前以該2部作為國家重要政策的督考及整合機制，確有窒礙難行、效果難現之困境。綜觀世界許多先進國家，莫不重視家庭的價值與功能，而設置專責機構，我國為落實性別主流化，亦有相同的作法，是以，行政院允宜研議設立中央層級之專責組織或機制，有效統合及督促各部會規劃及執行家庭相關政策及方案措施，並加強資源整合，以有效支持及協助家庭發揮功能。

三、隨著社會急遽變遷，家庭的需求漸趨複雜且多元，

倘若政府相關政策未能追及社會快速變遷，以便及早因應及預防新的社會風險對家庭功能所造成的衝擊及負面影響，則與家庭相關的社會問題持續惡化現象，乃勢所必然；惟目前政府多以問題導向方式耗費諸多資源及人力苦苦追趕於修補社會安全網的漏洞，遑論從源頭根本預防並協助解決家庭遭逢之困境及家庭成員之問題，相關方案措施更難以切合家庭的各項需求，也就因此成為枝微末節之短期對策，或虛應故事之例行業務，亟待行政院審慎面對及檢討解決，並可參考其他國家之作法，設立國家級之家庭政策研究單位，透過實證研究，以全盤掌握社會與家庭結構變遷之樣貌，檢討盤點政府施政成效及現況問題，並據以建立及引導預防性政策之藍圖與走向，確保相關機關對於政策與方案之規劃與執行切合家庭的需要。

(一) 世界各國的「家庭」受到全球化、高齡化、少子女化、科技化、現代思潮等影響，面臨諸多挑戰：

1、1994年「國際家庭年」開始，各國政府與民間組織紛紛展開一連串的研討與行動方案，將過去被認為是「私領域」的家庭議題，第一次提至政府公部門與國際公共論壇上進行討論。2004年在愛爾蘭舉辦的「國際家庭年」10週年紀念論壇中，專家學者歸納了「家庭」的變因與走向包括¹⁰：

- (1) 人口結構老化與少子女化，家庭單位愈來愈小，照護扶養責任愈來愈重。
- (2) 女性勞動力崛起，雙工作家庭成為主流，如何重新教育男性平均分擔家務責任，並重視家庭與工作的平衡是重要的課題。
- (3) 全球化時代來臨，大規模移民使得跨國婚姻快

¹⁰ 資料來源：教育部「第一期推展家庭教育中程計畫」，頁1至2。

速成長，社會和文化有適應上的衝突，部分國家的社會福利資源被迫重新分配。

(4) 科技對傳統「家庭」帶來挑戰，資訊快速與大量的傳遞，價值觀愈來愈趨向個人主義。

(5) 家庭變形—多元：「婚姻」已不再是家庭構成的「必要因素」，「法律上的家庭」將大幅減少，「單人家戶」(single household)、繼親家庭(父母離婚再組新家庭)與同婚家庭也快速增加中。

2、OECD於「2030-未來家庭想像」指出，人口、出生率、移民、經濟、勞動力參與等皆影響未來家庭的樣貌，強調少子女、高齡、多樣婚育行為的趨勢，並提出數項有關家庭發展的前瞻趨勢，包括多世代家庭、科技與家人互動、家庭照顧，以及工作與家庭間的衝突¹¹。

(二)對照近年來我國人口結構及家庭型態，也與世界各國呈現類似的變遷趨勢與走向，甚至有過之無不及：

1、我國人口及家庭結構的面貌正在改變中，尤其晚近20年來，臺灣社會晚婚、不婚、少子、高齡化等現象正快速發展，茲概述如下：

(1) 少子女化趨勢日益嚴重，已成為國安問題：

從內政統計年報觀察，我國婦女總生育數一路下滑，從40年7.04人、50年5.59人、60年3.71人、70年2.46人、80年1.72人、90年1.40人，至99年下降最低點之0.9人；嗣後雖略微提升至104年之1.18人，惟之後又下滑至107年之1.06人。

(2) 高齡化已為我國人口結構發展不可逆的趨勢：

我國老年人口比率已於82年時超過7%以上，正式進入人口老化國家之列，並自106年2

¹¹ 引自教育部「第二期推展家庭教育中程計畫」，頁3。

月，老年人口首度超過幼年人口，至107年底人數已超過340萬人，占比已達14.56%，成為高齡化社會；且107年國人平均壽命達80.7歲，再締新高，並高於全球平均水準。嗣後隨戰後嬰兒潮世代即將紛紛步入老年期，我國人口老化速度將益趨明顯，根據國家發展委員會(下稱國發會)於107年8月公布的最新推估結果，我國高齡化程度持續增加，預計於115年老年人口數將達到488萬餘人，占比超過20%而成為超高齡社會，高齡化速度超過歐美日等先進國家¹²。

(3) 家庭戶數逐年成長，家戶人數規模逐年縮減，挑戰家庭互助及照顧功能：

根據內政部的統計資料顯示，我國家庭戶數於80年有522萬7,185戶，至92年已超過700萬戶(704萬7,168戶)，107年更達到873萬4,477戶¹³。惟在平均每戶人數方面，根據行政院主計總處的家庭收支調查報告及內政部的統計月報等資料顯示，我國平均每戶人數於60年時為5.67人，之後一路減少，80年為3.94人，90年為3.58人，至108年10月已降為2.67人；且單獨生活戶從86年之131萬4,142戶，快速增加至107年之287萬7,432戶，顯示我國家庭成員數逐漸減少，家庭互助日趨薄弱。

(4) 女性勞動參與率上升，影響家內分工、家庭關係：

根據勞動統計顯示，我國女性勞動參與率逐年上升，一路從60年之35.37%、70年之38.76%

¹² 根據107年8月國發會公布之推估結果顯示，我國由高齡社會轉為超高齡社會之時間僅需8年，預估將較日本(11年)、美國(15年)、法國(29年)及英國(51年)為快，而與韓國(7年)及新加坡(7年)等國之預估時間相當。

¹³ 資料來源：內政統計年報，村里鄰戶數人口數按戶別分，網址：<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>。

、80年之44.39%、90年之46.10%，上升至107年之51.41%。

- (5) 跨國婚姻增加，衍生多元文化家庭相關議題與需求：

據內政部移民署之統計，截至107年12月底，我國新住民人口數已達54.3萬人，其中原籍為外裔、外籍者計有18.4萬人，占新住民總數之33.9%，而大陸、港澳地區之新住民人數計有35.9萬人，占66.1%。

- (6) 失業率升高，影響家庭之經濟維持與家內關係之變化：

我國失業率從85年2.6%、86年2.7%、87年2.7%、88年2.9%、89年3.0%、90年4.6%、91年5.2%，至98年達到最高峰之5.9%，嗣後逐年降至104年為3.78%，108年9月失業率為3.80%。

- (7) 我國離婚率呈增加之勢，且「離婚」為造成單親家庭主要原因：

依據內政部的統計資料，我國離婚率呈現逐年增加之趨勢，從粗離婚率以觀，59年為0.4‰，70年為0.8‰，80年升為1.4‰，89年則大幅增加為2.4‰，92年國人粗離婚率已達最高峰之2.9‰，嗣後逐漸下降至107年之2.3‰左右。再據衛福部的調查結果¹⁴，推計99年單親家庭總戶數為32萬4,846戶¹⁵，占全國家中有未滿18歲子女家庭戶數之11.8%，平均每10位兒少即有超過1人亦來自單親家庭，且較90年的24

¹⁴ 資料來源：衛福部，99年單親家庭狀況調查，網址：

http://www.mohw.gov.tw/CHT/DOS/Statistic.aspx?f_list_no=312&fod_list_no=4706。

¹⁵ 此項調查所稱之單親家庭（調查對象）係指居住於臺閩地區內由單一父或母及至少有1位未滿18歲之未婚子女所組成的家庭。

萬8,299戶，10年間增加7萬6,547戶(增加30.8%)；而「離婚」為造成單親家庭之主要原因，占82.5%，較90年之65.8%提高16.7個百分點。惟前述調查並未包含因分居、隔代教養等所形成之廣義單親家庭，此意味實際上單親家庭的比率更高。

(8) 國人結婚及生育行為改變：

目前國人無論男、女，平均初婚年齡均已逾30歲，107年女性生育第1胎的平均年齡亦已達30.90歲(較97年的28.87歲，增加了2.03歲)，其中35歲以上方生育第1胎者，自97年的8.71%，逐年增加至107年的22.25%，逾1/5，顯示國人婚育年齡呈往後遞延的趨勢；而20-49歲的男性有偶者僅為40.1%，女性亦僅有47.2%。

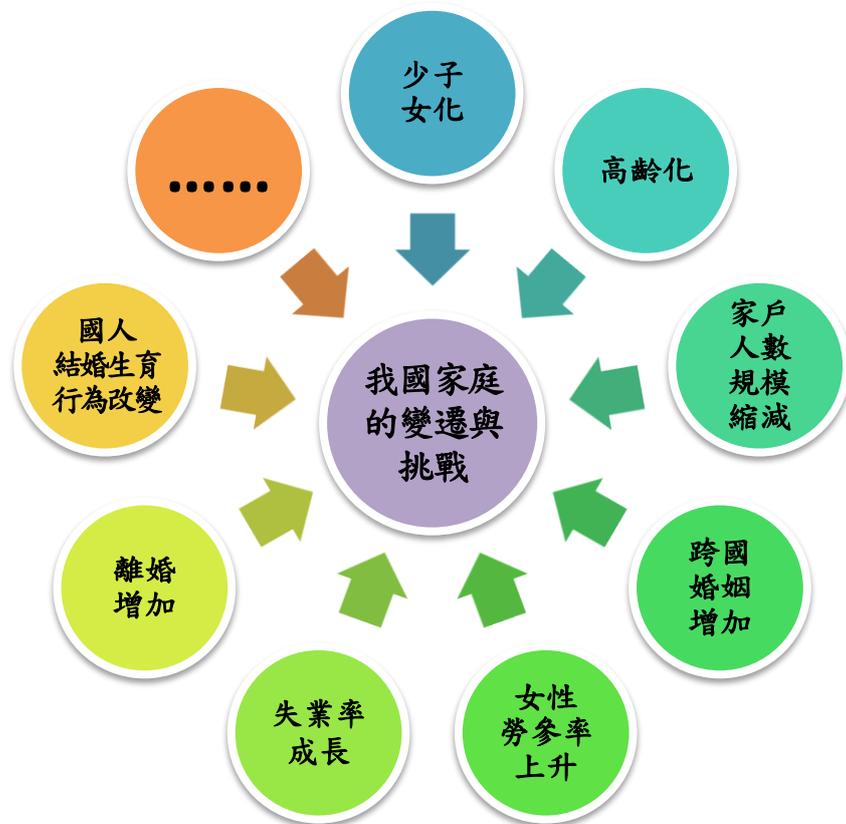


圖5 我國家庭的變遷與挑戰

2、我國104年修正的家庭政策，亦明確指出當前家庭所面臨的重要課題：

- (1) 人口結構變遷：人口老化趨勢與少子女化現象，導致家庭人口數減少，改變了家庭的結構與型態，家庭規模縮小將會弱化了家庭成員間互相支持與照顧的能力，相對影響整體家庭功能發揮，甚值關注。
- (2) 家庭型態多元：社會變遷與價值觀的改變，出現各種新興的家庭型態，如單身家庭、單親家庭、繼親家庭、隔代教養家庭、跨國婚姻家庭、重組家庭、同居家庭及同性戀家庭等多元型態，都應學習接納並予以尊重。
- (3) 工作家庭衝突：現代社會的精密分工與職業競爭，工作型態影響了家庭關係經營及家庭成員的互動，亦衍生出不同的家庭需求，友善家庭環境的訴求，倍受重視與關切。
- (4) 結婚行為改變：國人初婚年齡延後與離婚率居高不下，年輕世代對進入婚姻家庭缺乏信心與憧憬；隨著跨國婚姻與跨國人口流動導致新移民家庭的增加，在生活、語言、文化及社會制度等差異下，引發出婚姻、家庭、親子等問題亟需關注。
- (5) 婦女就業提升：女性受教育權經過長期努力，已受到完整的保障，隨著教育水準提升與經濟自主意識抬頭，女性在勞動市場的地位日趨重要。為因應雙薪家庭的需求，家內照顧、家庭關係、家事分工等需求應予重視，並宜優先滿足。
- (6) 性別平權趨勢：性別平權已是全球重視的議題，性別平權的推動與發展更是國際共同致力且追求的目標，因此，促進社會、政治、經濟、

教育與家庭等各層面之性別平權，刻不容緩。

3、教育部於「第二期推展家庭中程計畫」，亦指出我國當代家庭的變遷概況：隨著我高齡化、少子女化，我國的人口結構已不同以往，再者，國人婚育行為的變化，傳統家庭結構樣貌受到衝擊。臺灣的家庭結構雖過半仍以核心家庭為主，惟伴隨初婚年齡遞延與離婚率逐漸提高，單人家戶型態成為次要的家戶型態，且夫婦家庭、單親與隔代家庭明顯成長；整體來說，當代家庭結構之發展趨勢呈現小規模、多樣化的面貌，家庭結構與規模產生質變與量變。

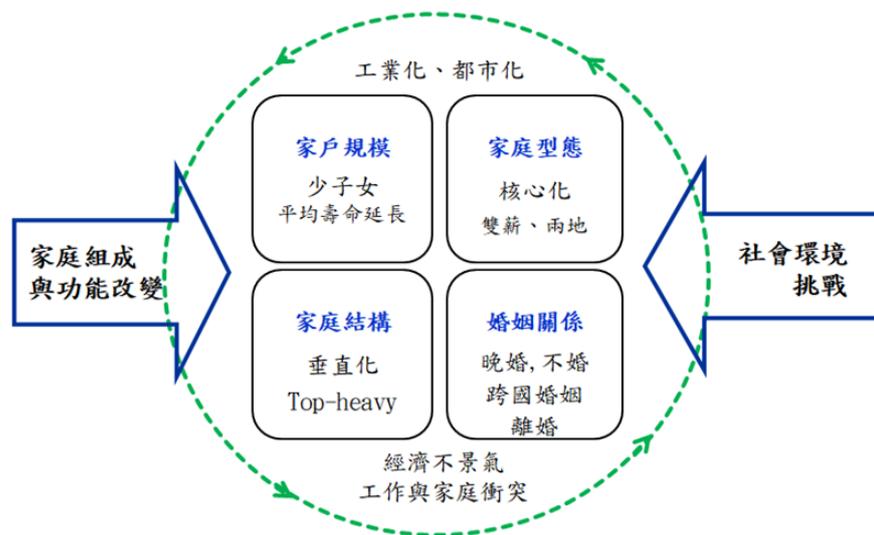


圖6 我國家庭的變遷

資料來源：教育部107年「第二期推展家庭中程計畫」，頁2。

4、再據國發會委託完成的「我國家庭結構發展推計(106年至115年)」¹⁶報告顯示，我國未來家戶數量持續增長（預估113年超過千萬戶，119年可望達到1,074萬戶），同時家戶規模不斷下降（119年將減至2.19人）、家戶成員老化，以致家庭的支持

¹⁶ 陳信木等(106年)，我國家庭結構發展推計(106年至115年)，國發會委託。

力量降低，應對風險的能力隨之下降，不但可能增加貧窮風險，社會支持也趨於薄弱。

(三)觀察目前政府相關施政，多以問題導向方式耗費諸多資源及人力苦苦追趕於修補社會安全網的漏洞，較少的措施從源頭根本預防並協助解決家庭遭逢之困境及家庭成員之問題：

1、從前述可知，我國家庭的樣貌正在改變，因而面臨不同面向的挑戰，而國家政策能否周延、確切符合家庭漸趨複雜且多元的需求，進而得以充分支持家庭，協助家庭發揮或排除阻礙家庭功能發揮的各種障礙。因此，面對社會快速的變遷及家庭功能的弱化，當務之急，政府必須及早因應及預防新的社會風險對家庭功能所造成的衝擊及負面影響，否則與家庭相關的社會問題持續惡化現象，乃勢所必然。2014年聯合國於「國際家庭年」20周年時，即呼籲聚焦社會發展中家庭的角色，審視家庭面臨的挑戰，盤點並思考家庭政策的執行及發展趨勢。OECD在因應未來20年家庭面臨之複雜挑戰，也提出建議：從不同政策領域加強與家庭的連結，例如育兒、老年照顧、勞動政策、教育、技術、交通及住宅政策等，以獲得可觀的成效；惟朝這個方向邁出的第一步，即需要進行盤點，將各國以家庭為中心的政策整合的例子，評估執行成效如何，以及哪些作法可在未來持續發展與實踐¹⁷。

2、惟從目前政府相關施政觀察，多以問題導向方式耗費諸多資源及人力苦苦追趕於修補社會安全網的漏洞，遑論從源頭根本加以預防並協助解決家

¹⁷ 資料來源：OECD(2011年)，The Future of Families to 2030：A SYNTHESIS REPORT.

庭遭逢之困境及家庭成員之問題，相關方案措施更難以切合家庭的各項需求，也就因此成為枝微末節之短期對策，或虛應故事之例行業務。本院諮詢之專家學者及民間團體亦指出：「政府將大多的資源投入到事後補助的區塊，倘若對於推展家庭教育的民間團體及媒體，能夠提供經費補助，更能發揮更大的效果」、「政府的許多預算放在衛福部，但其服務對象為已經出了問題的人口及家庭，更重要的是如何從預防層面服務家庭，防止與家庭有關的社會問題一再發生、惡化，然相關預算編列及配置卻顯不成比例」。

(四)又，行政院雖認為目前相關部會所建置之相關統計資料系統，尚能考量及因應國家社會的未來發展與變遷趨勢所需，並可供據以適時調整措施內容與執行成效；惟以各該單一旦分散的統計或調查資料，能否全盤真實呈現家庭實際樣貌，以及相關統計及理論研究能否充分全盤檢視及回應各部會諸多政策的施政效果，非無疑義：

1、行政院就目前相關部會的統計資料系統及功能，說明如下：

(1) 國發會建置「人口推估查詢系統」供各界加值運用：

〈1〉人口為國家構成的基本要素之一，人口數量及年齡結構變化為決定國家發展之重要關鍵，為掌握未來人口發展趨勢，以作為政府相關機關在擬定人口、教育、勞動力、產業發展、能源、財政、都市住宅、社會服務及醫療服務等相關政策之規劃依據，該會自55年起，開始進行人口推估工作，91年起考量少子、高齡化趨勢加速人口結構轉變，人口

政策重要性提高，加以全球化自由開放趨勢，國際遷徙人口對人口數量之影響不容小覷，改為每2年辦理一次。

〈2〉又為便於民眾瞭解及掌握我國未來人口樣貌，該會於107年建置完成「人口推估查詢系統」，期使人口推估相關數據更能被民眾、學術單位等依各自需求充分加值運用。另為確實掌握我國人口變遷之相關趨勢，該會並視業務需要辦理委託研究計畫，如106年辦理「國家發展前瞻規劃」委託研究案(第二期)-我國移民政策之檢討與創新做法。

(2) 內政部「人口統計資料庫」及行政院主計總處「人口及住宅普查」：

〈1〉我國人口資料主要藉由戶政機關辦理之出生、死亡及遷徙等各項登記，建立完整的戶籍統計資料；內政部戶政司為提供各界查詢及應用，已建置「人口統計資料庫」。

〈2〉依據統計法相關規定，中央主計機關應每10年至少辦理一次人口及住宅普查，行政院主計總處爰於89年及99年辦理「人口及住宅普查」，依前開2次普查之統計結果，我國家庭呈現戶數增加及家戶規模縮小趨勢，2次普查期間，戶數由647.02萬戶增至741.44萬戶，增幅14.59%，惟每戶平均人口數則自3.3人下降到2.99人，減幅9.39%。另下次普查作業預計於109年辦理。

(3) 衛福部建置之各類公衛醫療資訊系統及社會福利相關資訊系統

衛福部為因應衛生醫療與福利服務等業務推動之需要，已建置各類公衛醫療資訊系統及

社會福利相關資訊系統，而地方政府登載系統之數據與資訊，以及行政院主計總處建立長期性之「人口及住宅普查」及「家庭收支調查」等資料庫，均為該部研究規劃家庭政策之重要參考；惟為完整且周延運用相關資訊庫分析，確實督導各地方政府落實資訊系統詳實登載，透過逐步累積與建置完善之資料庫內容，據以作為後續政策研析與規劃之參考。

(4) 教育部方面：

〈1〉教育部相關家庭教育政策已關注到：出生數持續減少、加速人口結構失衡；在學人數下降、衝擊教育體系；另單親婦女無法或不願再婚，須特別關注如何調和其在工作與子女照顧間之衝突，與托育政策之落實等相關教育問題。因應前述人口與家庭型態變遷趨勢，為使國人樂婚、願生、能養，教育部秉持尊重家長選擇權，保障每個孩子都獲得尊重與照顧，及無縫銜接0-5歲幼兒照護原則，針對2-5歲幼兒研擬以「擴展平價教保服務」及「減輕家長負擔」之雙軌策略，推動「擴大公共教保服務量」、「建置準公共機制」及「鼓勵企業提供職場互助教保服務」等策略；另第二期家庭教育中程計畫，業於相關執行策略明定推動各地方政府參考家戶數充足家庭教育中心人力、提升專業以及結合資源主動服務之組織任務，以因應家庭教育範圍與問題面向之多元及複雜性；關注家庭與工作平衡、回應社會發展趨勢與議題等策略重點內容。

〈2〉隨著社會與家庭結構改變與資訊傳播科技進

步，民眾所需之家庭經營知能、接受知識與資訊管道以及學習方式與過去不同，因此，教育部於訂定家庭教育相關政策或措施時，已關注需針對家庭需求進行民意調查或研究，確實掌握服務對象問題及需求，提供適切性之參與方式、學習資源及策略，提升推展成效。以105年「數位科技及社群媒體使用與家人關係調查與專題分析」及108年「臺灣民眾之祖孫互動」專題調查分析為例，透過民調結果，掌握家庭學習型態、家人互動關係與祖孫代間互動現況，作為家庭教育政策的規劃與擬定方向。家庭教育之推展應朝向強化專業研發，該部除於研擬相關法規、推展家庭教育中程計畫與家庭教育專業認證等政策計畫時，納入參考其他國家之家庭教育推動作法、國內人口、家庭、社會發展趨勢與調查分析資料等工作要項，據以成為擬定家庭教育執行策略的重要參考，並列為「第二期推展家庭教育中程計畫」之策略重點。

- 〈3〉另教育部長期透過與國內4所家庭教育相關研究中心及其他大學家庭教育相關系所合作，進行研究並提出可行策略或方案，如家庭教育法令研擬、數位學習課程、情感教育學習資源及新住民親職教育教材等多項計畫方案，使家庭教育相關研究單位與家庭教育實務工作有所結合，達成相輔相成效果。
- (5) 另為因應高齡化與少子化社會來臨，並為強化對兒少保護，有關近期各部會推動之「長期照顧十年計畫2.0」、「我國少子女化對策計畫」、「強化社會安全網計畫」及「家庭教育中程計畫」

等措施，皆已將辦理成效納入家庭政策之執行情形並調整措施項目與內容，爰透過定期執行情效檢討會商，皆尚能考量國家社會的未來發展與變遷趨勢，適時調整措施內容與執行成效。

2、綜上可知，中央相關部會依其職掌及因應業務所需，已各自建置並進行相關的人口統計、住宅普查、家庭收支調查、公衛醫療、社會福利……等等數據及資料庫，惟以該等單一且分散的統計或調查資料，能否全盤掌握並真實呈現家庭實際樣貌(如多元型態家庭包括：單親家庭、重組家庭、收養家庭、寄養家庭、家庭暴力、多元文化家庭、遠距生活家庭、同婚家庭……等)與需求，以及相關統計及理論研究，能否充分全盤檢視並回應各部會諸多政策的施政效果，而政府各機關單位及人員又能否充分理解並有效運用上述各項分散的統計資料及研究結果，均非無疑義。況且家庭政策執行管道多元，各部會對於家庭政策之執行、家庭教育之推展、家庭價值之體現及如何支持協助家庭發展等，多缺乏核心概念，實務上也未能與家庭緊密連結。以「少子化」議題為例，政府於101年已經將此嚴峻現象視為國安問題，教育部一再推動擴大公共托育政策，以便於女性重回職場、增加女性勞動參與率，惟如以未來人口品質為優先考量，此政策未必有利兒少身心發展，因此，部分國家採積極鼓勵企業提供「在家工作」機會與彈性作法，與公托制度雙軌並行。然而，何種制度真正貼近我國民情及符合家庭需求，均需透過實證研究加以探究與支持。

3、OECD針對家庭結構的變遷趨勢，在家庭政策規劃上已提出10項應考慮的長期政策選項，其中2項

即明確指出，強化實證導向與證據基礎的政策規劃，需要建立完備有關家庭的相關數據資料，以及針對特定類型家庭的變遷發展及如何受到經濟衰退與金融危機的影響，進行縱向監測，瞭解家庭結構的變化如何影響家庭等¹⁸。再參考其他國家的作法，世界各國為求完善家庭政策，如澳洲¹⁹、韓國、英國等等，或設有國家級家庭政策研究中心，或與大學合作長期研究家庭人口政策，提供政府施政參考，此除可借鏡其他國家的政策與作法外，也能在自身國家、民族的文化脈絡下，瞭解並掌握家庭真正的需要，並透過實證研究，進而使擬具及執行的政策得以追及社會變遷的速度，成為家庭的重要支持與保護。

(五) 綜上，隨著社會急遽變遷，家庭的需求漸趨複雜且多元，倘若政府相關政策未能追及社會快速變遷，以便及早因應及預防新的社會風險對家庭功能所造成的衝擊及負面影響，則與家庭相關的社會問題持續惡化現象，乃勢所必然；惟目前政府以問題導向方式耗費諸多資源及人力苦苦追趕於修補社會安全網的漏洞，遑論從源頭根本預防並協助解決家庭遭逢之困境及家庭成員之問題，相關方案措施更難以切合家庭的各項需求，也就因此成為枝微末節之短期對策，或虛應故事之例行業務，亟待行政院審慎面對及檢討解決，並可參考其他國家之作法，設立國家級之家庭政策研究單位，透過實證研究，以全盤掌握社會與家庭結構變遷之樣貌，檢討盤整政府施政現況問題，並據以建立及引導預防性政策之藍

¹⁸ 資料來源：OECD(2011年)，The Future of Families to 2030：A SYNTHESIS REPORT.

¹⁹ 澳洲政府成立「家庭研究院」，以研究來支持政策的執行，主要工作包含執行研究計畫、大型研究資料庫、家庭研究會議、研討會及出版期刊《FamilyMatters》等。

圖與走向，確保相關機關對於政策與方案之規劃與執行切合家庭的需要。

四、政府長久以來對於各項服務及補助措施之提供，多聚焦於各福利身分別或個人上，較少著眼於家庭整體需求據以規劃擬訂相關配套措施，導致資源有重複配置、過於集中或有間隙之虞，難以有效協助家庭充分發揮應有的功能；衛福部雖自107年開始推動「強化社會安全網」，以「普及佈建社會福利服務中心」作為整合社會救助與福利服務的策略，惟從中央至地方政府各機關採行諸多服務及補助措施，僅憑地方政府及區域性社會福利服務中心之力，能否有效整合並盤整檢視政府各項資源分配及服務輸送的適切性及對於家庭所產生之實效，不無疑慮；行政院允應督促各部會針對與家庭相關之服務與補助進行全面盤點及評估，重新調整以家庭為中心之思維與方向，俾促進家庭成員最大福祉，發揮支持家庭之實效。

(一)縱觀政府對於福利的補助及服務的提供，長期以來以支持個人為主，多著眼或強調個人或各類福利人口群的需求，較缺乏以「家庭」或「家戶」作為資源分配與整合的重要單位，導致從不同部門各自提供之服務與補助有過度集中、重複配置或間隙等現象之虞，難以有效協助家庭充分發揮應有的功能。針對前述情事，行政院雖表示：「政府各項政策推動，均與家庭相關，隨著社會變遷，家庭結構組成多元，且包含不同年齡層之成員，現行各項措施、補助或法令雖係以個人或各福利身分別著眼，然其推動上皆會影響該人口群所在之家庭；家庭政策強調以家庭為核心，支持家庭、穩定家庭並協助家庭解

決問題及滿足需求，以提供家庭完整之資源與服務；各部會亦皆以上述理念，依其組織權責強化個人或各福利身分別所需之資源，以促進家庭功能之發揮。」惟實際上政府各部門係依職掌的施政範疇，各自對服務對象（個人或各福利人口群）提供補助及服務，並非從支持穩定家庭、促進家庭功能著手，且於推動過程中也未評估各項措施、補助對於該服務對象所在的家庭所產生的影響，以致難見實效，更無法檢視服務的間隙與疏誤之處，茲例舉說明如下：

- 1、從中央到地方政府為因應少子女化的變遷趨勢，提供育兒津貼；針對老年人口，從中央到地方亦開辦各式各樣的現金津貼或補助，惟前揭政策方向卻忽略個人背後的家庭，同一對夫妻既是幼兒的照顧者，也是老人的照顧者，並同時面臨工作與家庭衝突的壓力，若僅單方面對於目標對象提供經濟補助，而忽略照顧者的需要，則家庭所面臨的困境與壓力，仍不會因政府投入更多的資源而獲得解決與舒緩。
- 2、再以衛福部為例，本院諮詢之專家學者經檢視該部提出「機關檢視」之結果後，亦認為：「衛福部職管全國醫療、生育、照護機構，惟與內政部配搭之補助，仍多以個人著手，而其政策說明，仍以多少人受惠為範圍，未見實質對解決家庭問題之成效，因此對實際需要幫助的家庭，有可能僅有杯水車薪、而對無需補助家庭則是錦上添花，很難評估實質預算是否已發揮效果。」「就衛福部職掌範圍，對於歐美國家而言，在兒女離巢之後，醫療、安養、照護多僅為夫妻相互扶持之事，但對華人地區或國家，從婚育開始，舉凡涉

及衛福部所職掌事項，均為一家之事。縱使我國目前社會及人口變遷情況似有朝向歐美國家之發展趨勢，惟醫療、婚育、長照等，在我國現今社會仍係影響家庭的重大事項，因此，相關衍生問題及補助政策，必須從家庭的角度觀之與思考配套措施。如僅聚焦於受補助者，而未慮及家中其他照顧者或家人的需要，則無法根本解決實際家庭問題。」其等並建議：「衛福部應改變角度，舉凡對生育、醫療、長照等政策之思考，均以家庭為單位，政策成效的角度，不應僅在補助若干『人』，亦應以『家庭』為對象，協助若干『家庭』解決需求。如此才能真正解決因高齡化社會所衍生而來的家庭問題。」

- 3、目前政府為減輕家庭照顧負擔，已推動長照服務，惟補助多聚焦於服務對象身上，而對目前華人家庭而言，仍多由家庭負擔起照顧的角色，家人(尤其是女性)往往為留在家中照顧失能者，而無法進入或必須提早退出勞動市場，家庭將因此失去穩定的收入來源，甚至照顧者因無工作而缺乏工作資本的累積，導致年老時即成為福利依賴者或需要救助之對象。再以優惠措施為例，國內收費之文教設施、風景區或康樂場所等雖業以兒童為優惠對象，惟陪伴兒童的父母或照顧者並未同時享有相關優待，此對於經濟相對弱勢的家庭而言，即成為「看的到、吃不到」的優惠措施。
- 4、此外，長久以來，政府對於家庭內部成員或對象的服務，處於多元分立的狀況，此從各縣市身心障礙者福利服務中心、身心障礙者生涯轉銜通報中心、托育資源中心、兒童發展通報中心、兒童福利服務中心、青少年福利服務中心、老人福利

服務中心、婦女福利服務中心、單親家庭福利服務中心新住民服務中心、家庭福利服務中心、社會/區域福利服務中心……等等各類福利服務中心的成立，可見一斑，導致家庭成員因具有不同身分別或福利別（如失能老人、身心障礙者、兒少、低收入戶）而各自分由不同服務體系提供服務，不僅造成資源分散，亦無法有效改善家庭面臨之困難處境及滿足其需求。

(二)由上可知，政府各部門均有必要全盤檢視各項補助，並從個人著眼改以家庭著手，方能發揮支持家庭、穩定家庭之實效，並擴大各項政策之綜效。目前衛福部雖自107年開始推動「強化社會安全網」²⁰，其中以「普及佈建社會福利服務中心」作為整合社會救助與福利服務的重要策略，由地方政府盤點並增加實物給付的據點，並就近由轄內社會福利服務中心提供服務，落實以家庭為中心、社區為基礎的服務理念。惟政府欠缺服務及補助的歸戶系統，以致對於個人或各福利人口群的相關服務及補助，無法據以評估其適當性，更無法盤整檢視資源有否過度集中、重複配置之現象或有間隙疏漏之處，且從中央至地方政府各機關採行諸多服務及補助措施，僅憑地方政府及區域性社會福利服務中心，能否有效整合並盤整檢視各項資源分配及服務輸送的適切性及對於家庭產生之實效，並調整補助及服務均以家庭為中心之思維與方向，不無疑慮。

(三)綜上，政府長久以來對於各項服務及補助措施之提

²⁰ 行政院基於近年來發生多起重大隨機殺人、家庭暴力或兒虐致死及殺子自殺等事件，為強化跨體系效能與串聯服務，完備社會安全網體系，於107年2月26日核定推動「強化社會安全網計畫」，提出包括「布建社會福利服務中心整合社會救助與福利服務」、「整合保護性服務與高風險家庭服務」、「整合加害人合併精神疾病服務」及「整合跨部會服務體系」等四大整合策略，並旋即自107年起至109年期間實施。

供，多聚焦於各福利身分別或個人上，未能著眼於家庭整體需求據以規劃擬訂相關配套措施，導致資源有重複配置或有間隙之虞，難以有效協助家庭充分發揮應有的功能；衛福部雖自107年推動「強化社會安全網」，以「佈建社會福利服務中心」作為整合社會救助與福利服務之策略，惟中央及地方政府各機關採行諸多服務及補助措施，僅賴地方性的社會福利服務中心，能否有效整合並盤整檢視各項資源分配及服務輸送的合理性及適切性，不無疑慮；行政院允應督促各部會針對與家庭相關之服務與補助進行全面盤點及評估，重新調整以家庭為中心之思維與方向，俾促進家庭成員最大福祉，發揮支持家庭之實效。

五、「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」係我國當前與家庭有關的跨部會重要政策與計畫，惟各項措施及執行策略卻多以活動辦理場次、參與/受益人次等量化統計，作為執行成效的衡量評估指標，欠缺整體具體績效之檢討評估機制，以致難見前揭政策及計畫之推動實效，也難以掌握各項措施及策略的適切性與實益，更難見跨部會所發揮的合作綜效；加以各部會多採以一次性活動之方式推動辦理家庭教育相關服務，惟其效果可謂曇花一現，能否切合家庭實際需求並達到支持家庭、預防問題之目標，不無疑慮；鑑於「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」為跨部會的重要政策與計畫，其目標係提供家庭發展完整的資源與服務，行政院允應督促所屬檢討並妥切建立績效評估機制，俾能據以適當調整執行措施及資源配置，使該政策與計畫之實際推動與落實得以充分發揮對家庭支持與協助之功能與實效，促進家庭功能的發揮

，防止家庭的瓦解。

- (一)現行「家庭政策」之督導列管及成效評估機制，據行政院表示，現行家庭政策之列管機制係依該政策之5大目標訂有33項政策內容與中央部會行動措施分辨表，由各行動措施相關主協辦單位依分工，填列措施項目、內容與執行成效。每半年(當年7月底及次年1月底前)將執行情形及辦理成效送衛福部彙整，辦理執行成效檢討會商，且每年度將政策之執行成效與檢討報送該院，以列管檢討各部會推動情形。另據衛福部表示，透過每半年執行成效檢討會商時，併請各部會再檢視整體行動措施與措施內容，是否因應現行社會變遷發展趨勢，配合調整修正或新增，並於成效檢討會議時進行確認，以因應與切合現今家庭型態及需求與議題。於108年5月1日邀集中央各部會召開「家庭政策具體行動措施107年執行成效檢討會議」，檢討107年執行情形並就家庭政策管考機制討論，為協助檢視各部會擬具之行動措施及實際執行具有「主動支持家庭需要」之預防導向，會議決議略以：研修「家庭政策—各中央部會具體行動措施」時，請各機關研提與家庭政策精神有關之新措施，並針對既有措施檢討修正，併同行動措施與績效指標及執行成效呈現方式；另由衛福部邀請專家學者與各機關就家庭政策之政策目標、政策內容與行動措施進行檢討修正，並於修正後第1次檢討會議邀請學者與會確認填報內容與修正之政策方向是否一致。
- (二)至行政院對於衛福部每年度所報送之「家庭政策」執行成效及檢討結果，如何處理一節，行政院則表示，家庭政策現由衛福部擔任統籌規劃機關，各部會協力推動，並依據家庭政策規定，由該部每半年

就各中央權責機關之執行成效會商檢討，並每年度將政策之執行成效與檢討報院。家庭政策之推動涉及17個中央相關部會參與，於政策推動上，各部會皆能配合家庭政策相關督導列管機制辦理，並依據行動措施分工定期填報執行成效與出席檢討會議進行說明與報告，於相關措施之執行及提報上，以協調倡導各部會之配合推動為原則。

(三)另有「推展家庭教育中程計畫」之督導列管及成效評估機制，行政院表示係由各有關機關依執行分工表推動辦理「執行策略與內容」，原則由各有關機關自行設定該項「執行策略與內容」之「評估基準(分有量化或質化)」之年度目標，定期每半年提報計畫執行情形送教育部。為建立有效之列管及追蹤機制，教育部定期每年召開聯繫會報以檢討各有關機關前一年度推動成果，其評估機制為該項執行策略之辦理情形、執行進度、以及是否切合策略重點等達成度。另教育部前於108年5月14日召開「108年度第二期推展家庭教育中程計畫聯繫會報」，研商第二期家庭教育中程計畫之列管及追蹤機制，原則由各有關機關自行設定執行策略之年度目標，定期每半年提報計畫執行情形；另參考「家庭教育法」之提升家庭教育專業人力、多元管道推展家庭教育及綿密社會安全網絡等修法重點，決議擇關鍵執行策略計10項，分別擬訂量化或質性評估基準，俾達落實執行與管考之效。

(四)惟現行家庭政策雖依其5大目標，訂有33項政策內容與中央部會行動措施分辦表，然而各項行動措施並未訂定評估基準或績效指標，如何評估其執行成效，實有疑義；衛福部雖每半年召開執行成效檢討會時，商請各部會再檢視整體行動措施與措施內容，

是否因應現行社會變遷發展趨勢，配合調整修正或新增，惟實際上修正或新增與否，係由各部會自行決定，其配合與積極度如何，有待商榷；且依所附105年-107年「家庭政策具體行動措施執行成效檢討會議簽到單」，會議雖皆由衛福部次長主持，惟各部會出席人員層級最高為專門委員、簡任技正，部分僅由承辦人員出席，甚至有未派員之情形，歷次檢討是否具有實質效益，殊值懷疑；而107年執行成效檢討會議，更提案（案由二）研修管考週期，說明三即明白表示：「查近年辦理之檢討會議多係由各部會就行動措施執行情形例行性報告，就政策內容之檢討未有較多實質性討論，又考量目前各部會推動前開相關政策措施，多已另訂有管考機制，為避免重複管考並簡化行政作業，宜對家庭政策管考週期進行調整。」顯見執行成效檢討會議，已成例行公事，難以發揮督導考核之功效。

- (五)再者，衛福部每年度雖均將執行成效與檢討報送行政院，以列管檢討各部會推動情形，惟事實上僅具有備查之功能。行政院秘書長雖分別於106年5月16日²¹、107年7月18日²²函復：「……請配合政府當前各項福利、長期照顧、勞動、教育及整合強化社會安全網等政策，持續偕同有關機關進行滾動檢討與調整。」亦僅屬原則性的指示，各部會是否確實貫徹執行，不得而知；尤以107年執行成效檢討會議，雖決議由衛福部於3個月內邀請專家學者與各機關就家庭政策之政策目標、政策內容與行動措施進行檢討修正，惟專家學者之意見或建議，各部會是否參採落實辦理，意見不一時如何裁決，均有疑義。

²¹ 院臺衛字第1060014615號函。

²² 院臺衛字第1070025001號函。

- (六)再按「推展家庭教育中程計畫」之督導列管及成效評估機制，係由各有關機關自行設定評估基準之年度目標，並定期每半年將執行情形送教育部，教育部定期每年召開聯繫會報以檢討各有關機關前一年度推動成果。惟各機關設定之評估基準是否合理，缺乏檢視與調整機制；依行政院提供之105年聯繫會報簽到單，中央部會出席層級均為科長(含)以下，地方家庭教育中心，僅有少數(臺北市、新北市、桃園市、苗栗縣、高雄市、宜蘭縣、花蓮縣)為主任親自出席，其餘大多由承辦人員(輔導員、組員、科員、約聘人員)代表參加，部分中央部會(文化部、原民會)與地方政府(新竹縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣)更未派員出席，如此之出席情況與層級，能否發揮督導列管及成效檢討功能，顯有疑慮。
- (七)此外，「推展家庭教育中程計畫」之評估基準，仍以量化者居多，地方政府回報之辦理成效，也多是活動的場次、人次等量化統計，其是否產生實質之效果，並未有持續追蹤機制。例如106年度上半年度「推展家庭教育中程計畫」辦理情形而言，執行策略「強化各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心與區域大學建立策略聯盟，研發創新家庭教育推動方案。」(1-2-4)之評估基準為「強化各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心與區域大學建立策略聯盟，研發創新家庭教育推動方案案件數。」辦理成效皆以辦理場次與參與人數方式呈現，是否達到預期效果，不得而知；部分部會至本院簡報102年至106年推展家庭教育所實施之相關計畫、方案或措施及所提供書面說明資料，也有許多係採以一日或一次性活動的方式辦理家庭教育，諸如國防部舉辦「模範父、母親」

「國軍官兵家屬懇親活動」；經濟部舉辦「環保親子自然教室體驗活動」、「環保親子體驗活動」、「科技與DIY親子體驗活動」等。類此一次性活動，其過去於活動之前導及後續，有無研究活動後參與對象是否真正瞭解活動之目的，本身之觀念有否改變，甚至對於多數國人是否有所益處，均未予說明，實難看見其對於國人家庭教育產生之正面影響。另從「機關檢視」結果顯示，各部會依據「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」採行之各項措施，亦多以服務(受益、瀏覽)人次、辦理場次、核准戶數、核發金額、完成率等量化數據，作為衡量及呈現最具成效者的標準(請見附錄B)，難見各項措施對於支持家庭、預防問題所產生之具體綜效與實益，遑論據以妥切、適時調整策略與作法，以符合家庭之變遷與需求。

- (八)另從文化部之執行情形以觀，媒體及流行文化對家庭價值之衝擊可謂不小，不同思潮進入臺灣，也深深影響國人對於家庭的認知態度，政府機關若能經由媒體平台積極宣導家庭的正面力量與友善家庭的文化，應能有效發揮普及的影響力；況且「家庭政策」亦將「宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合」納入政策目標，並訂定「鼓勵公共電視及各式媒體平台，製作家庭價值、文化相關議題節目、戲劇或刊物，倡導家庭的正面力量與友善家庭文化」之行動措施，由文化部主責推動辦理。在實際執行上，該部雖無法直接介入媒體之經營及決策，惟仍可採以相關獎勵或誘因等機制以倡導友善家庭的觀念，有助於民眾形塑對於家庭價值的認知、促進家庭凝聚融合，該部卻以尊重不同文化、恐將喪失電視節目內容的多元發展、基於公平性等語輕描

帶過，顯欠積極。

(九)綜上，「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」係我國當前與家庭相關的跨部會重要政策與計畫，惟各項措施及執行策略卻多以活動辦理場次、參與/受益人次等量化統計，作為執行成效的衡量評估指標，欠缺整體具體績效之檢討評估機制，以致難見前揭政策及計畫之推動實效，也難以掌握各項措施及策略的適切性與實益，更難見跨部會所發揮的合作綜效；加以各部會多採以一次性活動之方式推動辦理家庭教育相關服務，惟其效果可謂曇花一現，能否切合家庭實際需求並達到支持家庭、預防問題之目標，不無疑慮；鑑於「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」為跨部會的重要政策與計畫，其目標係提供家庭發展完整的資源與服務，行政院允應督促所屬檢討並妥切建立績效評估機制，俾能據以適當調整執行措施及資源配置，使該政策與計畫之實際推動與落實得以充分發揮對家庭支持與協助之功能與實效，促進家庭功能的發揮，防止家庭的瓦解。

六、「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之分工與執行涉及18個部會，各部會內部又分由所屬不同機關與單位推動辦理，惟相關業務主管及承辦人員欠缺家庭相關專業知能，因而對於家庭的發展與需求，缺乏全般角度與視野，且在其他重大議題出現及人事幾經更迭下，該政策與計畫之重要性逐漸式微，此均造成實際執行難以切中及符合政策與計畫之核心內涵與目標，行政院允應檢討與落實相關訓練機制，俾利於政策與服務之規劃與推動切合家庭之發展與需求。

(一)按「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之分工

與執行涉及18個部會(詳前圖1及圖2),且依各部會查復結果顯示,內部又分由所屬不同機關與單位推動執行,涉及之主管及承辦人員人數共計937人(詳見下表6)。因此,相關業務主管及承辦人員倘若未能掌握家庭價值與核心內涵,又欠缺家庭相關專業知能,則對於家庭的發展與需求,即缺乏全般角度與視野,且遇有重大議題出現及人事更迭之情況,均有可能使「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之重要性逐漸式微,造成實際執行難以切中及符合政策與計畫之核心內涵與目標。

表6 主協辦機關推動辦理「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」涉及之所屬機關單位及承辦人數一覽表

機關別	權責單位	承辦人數 (含主管)
衛福部	社家署、國民健康署、中央健康保險署、保護服務司、社會救助及社工司、長期照顧司、心理及口腔健康司、社會保險司、中醫藥司、醫事司、疾病管制署。	111
教育部	1. 家庭政策：高等教育司、技術及職業教育司、綜合規劃司、終身教育司、國民及學前教育署。 2. 家庭教育：高等教育司、技術及職業教育司、學生事務及特殊教育司、終身教育司、國民及學前教育署。	67
內政部	1. 家庭政策：戶政司、警政署、營建署、消防署、移民署、役政署。 2. 家庭教育：民政司、戶政司、警政署、消防署、移民署、役政署、中央警察大學。	67
外交部	領事事務局、駐東南亞7館處。	20
國防部	1. 家庭教育：人次室主責，納編政戰局、資源司、軍備局、法律司、主計局等。 2. 家庭政策：由資源司主責，納編人事室、人次室等。	37

機關別	權責單位	承辦人數 (含主管)
財政部	國庫署、賦稅署	10
法務部	資訊處、檢察司、檢察司、保護司、矯正署、法律事務司	146
經濟部	1. 家庭政策：工業局、中小企業處、台糖公司、台電公司、中油公司及台水公司。 2. 家庭教育：經濟部人事處、國營事業委員會、商業司、工業局、中企處及加工處。	26
交通部	部本部(路政司、航政司、道路交通安全委員會)、高速公路局(綜合組)、臺灣港務股份有限公司(總公司人力資源處、總公司秘書處、基分秘書處、中分秘書處、高分秘書處、花分秘書處)、桃園國際機場股份有限公司(業務處、企劃暨行銷處、人力資源處)、公路總局(運輸組)、金灣鐵路管理局(臺鐵局運務處營業科、金鐵局臺北運務段業務股、臺鐵局臺中運務段業務股、臺鐵局高雄運務段業務股、臺鐵局宜蘭運務段業務股、臺鐵局花蓮運務段業務股)、鐵道局(營運監理組營運審核科)、航港局(航務組水運發展科、北部航務中心監理科、中部航務中心監理科、南部航務中心監理科、東部航務中心監理科)、民用航空局(航站管理小組、臺北國際航空站、高雄國際航空站、金中航空站、馬公航空站、金門航空站、花蓮航空站、臺東航空站、臺南航空站、嘉義航空站)、觀光局(國民旅遊組、技術組)。	167
勞動部	1. 家庭政策：勞動保險司、勞動福祉退休司、勞動力發展署。 2. 家庭教育：勞動福祉退休司、勞動條件及就業平等司。	36
文化部	綜合規劃司、文化資源司、文創發展司、影視及流行音樂發展司、人文及出版司、藝術發展司、蒙藏文化中心、人事處、影視及流行音樂產業局、各附屬館所。	101
農委會	輔導處、人事室(暨所屬人事單位)、漁業署	73

機關別	權責單位	承辦人數 (含主管)
	、林務局及水土保持局。	
金管會	保險局、銀行局。	9
退輔會	服務照顧處、事業管理處、就養養護處、就學就業處、就醫保健處及退除給付處	12
原民會	社會福利處、教育文化處	4
通傳會	家庭教育：電台與內容事務處。	5
人事行政總處	家庭教育：公務人力發展學院、綜合規劃處、培訓考用處、給與福利處及人事室。	24
銓敘部	家庭政策：銓審司、退撫司及法規司。	22
總計		937

資料來源：本院整理自各部會查復之「機關檢視」內容。

- (二) 針對各部會執行「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之相關主管及承辦人員，有何持續訓練或宣導機制一節，依據行政院表示，家庭政策係由各部會協同整合，橋接各部會現行政策方針，以符合我國社會現況；為期落實推動，由各部會因應業務需要，自行辦理教育訓練與宣導，以強化對於推動與家庭政策有關業務之理解與執行；另教育部透過「推展家庭教育中程計畫工作圈聯繫會報」建立管考與交流網絡平臺，提升教育、內政、社政等各體系相關工作人員家庭教育專業素養及服務效能，並自106年起擴大邀請主協辦機關之家庭教育推展人員參與全國家庭教育推展人員在職訓練，促使橫向交流及學習等語。
- (三) 如前所述，本院透過「個人問卷」方式，調查各部會負責辦理「家庭政策」及「第一期推展家庭教育中程計畫」相關措施之主管及承辦人員對於家庭的瞭解程度，以及從事家庭政策或推展家庭教育所具能力；惟經統計交叉檢定分析之結果，其等並未能

充分理解及清楚掌握前揭政策及計畫所揭櫫的家庭價值及核心目標內涵，甚至有未能意識到其自身所從事的業務與工作會對家庭造成影響者。又，各部會負責辦理家庭政策與推展家庭教育之主協辦人員(含主管)，就自身工作對於家庭有否產生影響，於認知上也存有相當落差。此外，大多數與家庭政策相關的人員雖具備有正確的認知態度與觀念，惟在協助家庭能力之面向上，卻反映出自身在實際工作上對於協助家庭的能力確有不足之情事，凸顯承辦人員在工作上協助家庭係存有相當的限制，而此一限制極有可能來自政府部門所能提供之資源不足，或其本身欠缺所應具備之能力。

(四)另本院為瞭解歷年「第一期推展家庭教育中程計畫」之辦理情形與推動成效，曾於106年間函請各部會查復相關說明及佐證資料，當時即有部會紛紛、多次向本院探詢何謂「第一期推展家庭教育中程計畫」，以及該機關於推展家庭教育上所應具有的角色與工作事項、如何填復資料、應交由何單位收文主責辦理……等等問題，凸顯在其他重大議題出現及人事幾經更迭下，家庭政策及推展家庭教育中程計畫之重要性逐漸式微。凡此俱見現行各部會對於政策核心內涵之掌握與理解，以及推展家庭政策與家庭教育之專業知能，仍有待檢討與改進之處。

(五)綜上，「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」之分工與執行涉及18個部會，各部會內部又分由所屬不同機關與單位推動辦理，惟相關業務主管及承辦人員欠缺家庭相關專業知能，因而對於家庭的發展與需求，缺乏全般角度與視野，且在其他重大議題出現及人事幾經更迭下，該政策與計畫之重要性逐漸式微，此均造成實際執行難以切中及符合政策與計畫

之核心內涵與目標，行政院允應檢討與落實相關訓練機制，俾利於政策與服務之規劃與推動切合家庭之發展與需求。

七、近年來我國女性勞動參與率已逾50%，且因現代社會之精密分工、職業型態之競爭與改變，工作型態與時間衝擊著家庭關係之經營與家庭成員之互動，因而衍生不同的家庭議題與需求；為使國人充分兼顧家庭及工作，行政院允應統合跨部會之資源共同建立並營造友善家庭的職場環境與氛圍，以促進家庭工作平衡。

(一)「消除對婦女一切形式歧視公約」第11條第2項規定略以：「締約各國為使婦女不致因結婚或生育而受歧視，又為保障其有效的工作權利起見，應採取適當措施：……(b)實施帶薪產假或具有同等社會福利的產假，而不喪失原有工作、年資或社會津貼；(c)鼓勵提供必要的輔助性社會服務，特別是通過促進建立和發展托兒設施系統，使父母得以兼顧家庭義務和工作責任並參與公共事務；……。」

(二)國際勞工組織(International Labour Organization, ILO)早於成立之初即提出產假保護公約(Maternity Protection Convention,1919,No.3)，關注工作與家庭責任，1981年更通過第156號「有家庭責任之勞動者公約」(Workers with Family Responsibilities Convention,1981,No.156)及建議書(Workers with Family Responsibilities ecommendation,1981,No.165)，承認有家庭責任的勞工問題，乃是涉及家庭與社會的廣泛問題，應為國家政策所考慮，各會員國應採取所有符合國情的措施，讓有家庭責任的男女勞工得以

享有均等之待遇與機會，使有家庭責任之勞工能行使其自由選擇工作之權利，並能考慮其工作條件與情況，包括漸進減少每日工時及超時工作的措施，以及社會安全之需要，同時希望發展及推廣托兒及家庭服務的公私立社區支援網絡服務等。1994年時再通過「部分工時公約」(Part-Time Work Convention,1994,No.175)，保障部分工時者能與全時工作者享有相同的保障及勞動條件。1996年，在家工作公約(Home Work Convention,1994,No.175)，促進在家工作者待遇上的平等，均作為各國在職場上調和工作與家庭之重要依據。

(三)再據OECD對於「家庭友善政策(Family-Friendly Policy)」之定義指出，「家庭友善政策」係以促進適合家庭資源與幼兒發展的方式，協助父母調和工作與家庭生活的政策，其增加父母在工作與照護上的選擇，提升就業機會上的性別平等。「工作」指涵蓋所有的有給工作(受僱及自僱就業者)，「家庭」則指每個家內有1位或多位成人共同生活，並負有照護及養育1位或多位兒童的家計單位，至於「調和」政策則包含所有增加家庭資源(所得、服務及照顧時間)及父母勞動市場參與的措施。OECD並建議，家庭友善政策是項追求不同政策目標下的平衡法案，包含在不同所得族群、家庭型態、性別平等、幼兒發展及勞動市場等方面加以考量；而在眾多目標之下，政策最大的挑戰並非在達成所有目標，而是如何在其中達到適切的平衡。另國內學者²³針對我國家庭型態變化趨勢，亦提出「促進職場與家庭生活的平衡」之政策建議以為因應。

²³ 楊文山、劉千嘉(104年)，我國家庭型態變遷趨勢-政策與法制調適之規劃。國發會委託研究。

(四) 國內學者從先進國家推動的經驗，整理友善家庭政策大致主要包括：工作彈性(flexible work)、受撫養者的照顧服務(dependent care service)、休假(leave program)等三大部分，其具體內容如下：

政策內涵	相關措施/作法
受撫養者的照顧服務	<ol style="list-style-type: none"> 1. 兒童托育服務：組織擁有專屬之托兒育兒機構，或是合作簽約之托兒育兒機構，提供員工優惠之托兒育兒服務。 2. 兒童托育補助：提供員工於托兒育兒支出費用之金額補助。 3. 老年眷屬托顧服務：組織擁有專屬之員工老年眷屬托顧機構，或是合作簽約之托顧機構，提供員工優惠之老年眷屬托顧服務。 4. 老年眷屬托顧補助：提供員工於老年眷屬托顧支出費用之金額補助。
工作彈性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 彈性工時：提供員工彈性工作之政策，讓員工得以就工作時間做彈性的調配，以維持工作與家庭間的平衡。 2. 電子通勤(telecommuting)：提供員工每週 2 至 3 天可在家透過電腦連線工作，不必到辦公室上班，以有助員工維持工作與家庭間的平衡。電子通勤的優點包括可以從更大的人才庫吸引人才、提高生產力、降低流動率、減少辦公室開支等；而缺點則是無法直接督導，然而現代管理強調團隊運作，但電子通勤卻使得團隊協調變得更為困難。
休假	<ol style="list-style-type: none"> 1. 產假：提供女性員工因分娩所休的假，休完假後可立即回復工作。在大多數國家女性員工皆有 6 到 10 週不等的法定產假；倘若其流產時，亦會給予相關之流產假。一般而言，產假期間可自行安排，不過多數女性員工會合併產前與產後休假於一，延長休假期間，俾作充分休養及哺育幼兒之用。 2. 親職假：通常是在產假之後，只要是為人父母者皆可擇一提出休假，此假強調性別中立且具工作保障。不過，大多數的親職假是保留給女性，以確保其產後恢復身體健康之用；而近年亦有主張親職假保留給父親者，以使父親能扮演較積極的親職角色。

政策內涵	相關措施/作法
	<p>3. 父親假：針對父親而訂的假，與產假、親職假一樣，具有工作保障，強調係依性別平等所設計的休假。父親假通常期間較產假短，具輔助性功能。一般而言，當家庭有第二個幼兒出生，而母親及長子女亟需照料時，父親假可以立即派上用場。</p> <p>4. 育嬰假：產假之後，父母為親自照顧幼兒，可以提出育嬰假之申請。與親職假不同的是，育嬰假的時間較長，通常是1至3年不等。休假期間支給較低薪資，所支現金可能相當托嬰的支出，以補家庭的不足。</p>
其他	<p>1. 女性哺乳時間：提供員工於其子女未滿一歲且須親自哺乳時，除規定之休息時間外，每日另給哺乳時間2次，每次以30分鐘為度。</p> <p>2. 工作與家庭平衡之相關訓練措施：提供員工不定期之家庭婚姻座談會、研習營及讀書會等與工作家庭生活相關之訓練。</p>

資料來源：黃煥榮(2009)，〈運用友善家庭政策平衡工作與家庭—制度與經驗的探討〉，《人事月刊》第48卷第1期，頁2-18；勞動部網站，檢自：https://childcare.mol.gov.tw/Page/base/resource_dtl.aspx?c=5&id=30。

(五) 至於我國對於友善家庭政策，主要規範於性別工作平等法，相關措施包括：產假/陪產假、育嬰留職停薪、哺乳時間、彈性工時、家庭照顧假、托兒設施等（詳見下表7）。我國「家庭政策」亦已將「營造友善家庭之職場環境，鼓勵公民營單位辦理托兒、家庭照顧支持措施及員工協助方案，落實產假、陪產假、育嬰留職停薪、產檢假、提高工時自主性等措施，以兼顧家庭與工作之平衡」，納入「建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡」的政策內容之一，並訂有行動措施及主協辦機關（詳見下表8）。

表7 我國「性別工作平等法」對於友善家庭之相關規定

措施	條文及內容
產假 / 陪產假	第15條：雇主於女性受僱者分娩前後，應使其停止工作，給予產假八星期；妊娠3個月以上流產者，應使其停

措施	條文及內容
	<p>止工作，給予產假4星期；妊娠2個月以上未滿3個月流產者，應使其停止工作，給予產假1星期；妊娠未滿2個月流產者，應使其停止工作，給予產假5日。產假期間薪資之計算，依相關法令之規定。受僱者經醫師診斷需安胎休養者，其治療、照護或休養期間之請假及薪資計算，依相關法令之規定。受僱者妊娠期間，雇主應給予產檢假5日。受僱者於其配偶分娩時，雇主應給予陪產假5日。產檢假及陪產假期間，薪資照給。</p>
育嬰留職 停薪	<p>第16條：受僱者任職滿6個月後，於每一子女滿3歲前，得申請育嬰留職停薪，期間至該子女滿3歲止，但不得逾2年。同時撫育子女2人以上者，其育嬰留職停薪期間應合併計算，最長以最幼子女受撫育2年為限。受僱者於育嬰留職停薪期間，得繼續參加原有之社會保險，原由雇主負擔之保險費，免予繳納；原由受僱者負擔之保險費，得遞延三年繳納。依家事事件法、兒童及少年福利與權益保障法相關規定與收養兒童先行共同生活之受僱者，其共同生活期間得依第一項規定申請育嬰留職停薪。育嬰留職停薪津貼之發放，另以法律定之。育嬰留職停薪實施辦法，由中央主管機關定之。</p>
哺乳時間 及哺(集) 乳室	<p>第18條：子女未滿2歲須受僱者親自哺(集)乳者，除規定之休息時間外，雇主應每日另給哺(集)乳時間60分鐘。受僱者於每日正常工作時間以外之延長工作時間達1小時以上者，雇主應給予哺(集)乳時間30分鐘。前二項哺(集)乳時間，視為工作時間。</p> <p>第23條：僱用受僱者100人以上之雇主，應提供哺(集)乳室；主管機關對於雇主設置哺(集)乳室，應給予經費補助。</p>
彈性工時	<p>第19條：受僱於僱用30人以上雇主之受僱者，為撫育未滿3歲子女，得向雇主請求為下列事項之一：1、每天減少工作時間1小時；減少之工作時間，不得請求報酬。2、調整工作時間。</p>
家庭照顧 假	<p>第20條：受僱者於其家庭成員預防接種、發生嚴重之疾病或其他重大事故須親自照顧時，得請家庭照顧假；其請假日數併入事假計算，全年以7日為限。家庭照顧假薪資之計算，依各該事假規定辦理。</p>
托兒設施 或措施	<p>第23條：僱用受僱者100人以上之雇主，應提供托兒設施或適當之托兒措施。主管機關對於雇主設置托兒設施或提供托兒措施，應給予經費補助。</p>

表8 我國「家庭政策」對於「營造友善家庭之職場環境」之行動措施及主協辦機關

政策內容	行動措施	主辦機關	協辦機關
2-6 營造友善家庭之職場環境，鼓勵公民營單位辦理托兒、家庭照顧支持措施及員工協助方案，落實產假、陪產假、育嬰留職停薪、產檢假、提高工時自主性等措施，以兼顧家庭與工作之平衡。	2-6-1 持續推動育嬰留職停薪津貼，保障育嬰期間之經濟安全，支持家庭多元的托育選擇。	銓敘部 勞動部 國防部	
	2-6-2 鼓勵企業推動工作與生活平衡或友善家庭措施，營造友善家庭職場環境。	勞動部 經濟部	
	2-6-3 補助雇主設置哺(集)乳室與提供托兒設施或措施，促進員工兼顧工作與家庭照顧責任。	勞動部	教育部 衛福部 (國健署、社家署)
	2-6-4 研議針對家庭照顧因素被迫提早退出職場之就業人口提供因應策略，發展合宜之所得維持與再就業之機制。	銓敘部 國防部 勞動部	
	2-6-5 配合國家人口政策及公務人員退撫制度改革方案，提供育嬰留職停薪期間之年資，得併計公務人員退休年資，以支持公務人員育嬰留職停薪。	銓敘部 (退撫司)	

(六) 因應人口與家庭型態變遷趨勢，使國人樂婚、願生、能養，且為擴大近便性與可及性兼具之公共化教保服務，並協助企業設置托兒設施供員工就近托育，營造友善家庭、婦女及兒童之環境，教育部針對2-5歲幼兒，雖已採取「擴大公共教保服務量」、「建置準公共機制」及「鼓勵企業提供職場互助教保

服務」等策略，且該部亦認為近5年來在推動家庭政策中，最具成效的一項措施係「擴大幼兒教保公共化計畫(106~109年)」²⁴；而勞動部為推動友善職場工作環境，亦已於105年5月18日修正性別工作平等法第23條規定，將雇主應提供哺(集)乳室、托兒設施或提供托兒措施之標準，從僱用勞工於250人以上，調整提高至僱用勞工於100人以上。惟查：

- 1、本院針對教育部「擴大幼兒教保公共化計畫(106~109年)」之執行，於今(108)年6月20日提出調查報告指出：「教育部為擴大公共化教保服務量，透過前瞻基礎建設『校園社區化改造計畫』及以增設非營利幼兒園為主、公立幼兒園為輔的方式，逐年增加公共化教保服務供應量，並提出解決空餘空間難覓、法令限制困境之措施，惟民間團體代表仍提出有都會空間不足與非都會區空間空餘、資源未平均分配等諸多實施困境；又，實務上反映因欠缺足額合格教師，致縱有園生空缺，卻無法再多收學生的問題」、「教保公共化之目標為提供優質、普及、平價及近便之教保服務，行政院106年4月24日核定『擴大幼兒教保公共化計畫(106-109年度)』，教育部於108年4月2日提出『少子女化因應對策方案調整』，大幅增加政府經費挹注。惟該計畫對於私立幼兒園加入準公共化機制之後，持續凍漲收費價格並控管幼兒園對家長的收費標準，卻乏相關配套措施以協助幼兒園維持其服務品質及特色發展，且該計畫欠缺相關監督機制，無論制度之設計及盈虧之妥適處理，均待檢討精進」。

²⁴ 行政院於106年4月24日核定該計畫，教育部透過協助各地方政府盤整公有空餘空間，規劃於106-109年增設公共化幼兒園計1,247班，預計可增加約3萬4,000餘個公共化教保服務供應量。

2、再從我國落實有關性別工作平等法對於友善家庭相關措施之情形觀察，依據勞動部統計資料顯示，107年事業單位設立托兒設施或提供托兒措施之比率達63.4%，其中提供托兒設施之比率僅有1.3%（詳見下表9），顯示仍有4成事業單位未提供托兒設施或措施。又，該部為鼓勵雇主提供哺(集)乳室、托兒設施措施，雖已簡化經費補助申請流程、放寬申請托兒措施經費補助要件，以及提高新闢托兒設施之經費補助額度，由現行的200萬元提高至300萬元上限，惟本院於今(108)年6月20日提出調查報告已指出：「部分雇主反映員工子女送托住家附近托兒服務機構或保母、缺乏空間設立、事業單位人手不足及員工需求不足(如：分散各地、將子女交給家人照顧、無幼小孩子)等困境，顯示提高補助額度，並未能實質鼓勵雇主新蓋托兒設施」，因此要求勞動部全面檢視雇主選擇提供托兒措施與設施之意願與實情，並調整補助項目及額度，研議精進妥適的職場托育方式，以符民眾需求。

表9 104至107年事業單位提供哺(集)乳室、托兒設施或托兒措施情形
單位：家；%

項目別		104年	105年	106年	107年
僱用勞工人數於250人以上之企業家數		2,814	2,823	2,897	2,935
有提供哺(集)乳室	家數	2,254	2,377	2,439	2,512
	占比	80.1	84.2	84.2	85.6
有提供托兒設施	家數	115	113	93	91
	占比	4.1	4.0	3.2	3.1
有提供托兒措施	家數	2,175	2,185	2,271	2,310
	占比	77.3	77.4	78.4	78.7
僱用勞工人數於100人以上之企業家數		註1		8,048	8,101
有提供哺(集)乳室	家數			6,334	6,384
	占比			78.7	78.8
有提供托兒設施	家數			113	105

項目別		104年	105年	106年	107年
有提供托兒措施	占比			1.4	1.3
	家數			4,040	5,031
	占比			50.2	62.1
當年度提供哺(集)乳室家數合計		2,254	2,377	6,334	6,384
當年度合計提供托兒設施家數合計		115	113	113	105
當年度合計提供托兒措施家數合計		2,175	2,185	4,040	5,031

備註：性別工作平等法第23條於105年5月18日修正公布前，雇主應提供哺(集)乳室、托兒設施或適當之托兒措施之範圍為僱用250人以上，104、105年無250人以下規模之統計資料。

資料來源：勞動部(引自監察院之108內調第0042號調查報告)。

3、再據統計資料顯示，公務人員申請育嬰留職停薪之人次從103年之2,387人次，逐年緩慢成長至2,919人次，其中男性僅有390人次，占13.36%。而育嬰留職停薪之時間，女性以申請「6個月至未滿1年」的789人次最多，占總申請人次之30.6%，而以申請1年6個月以上者占24.0%次之，男性則以申請「未滿6個月」的120人次最多，所占比率為4.7%。若從軍公教勞工申請育嬰留職停薪津貼核付之情形，亦可見女性申請人數明顯高於男性(詳見下表10)。再從育嬰留職停薪津貼核付情形觀之，每年申請人數成長有限，107年甚至呈現減少之現象，且無論軍公教人員抑或勞工，女性申請育嬰留職停薪津貼之人數明顯高於男性(詳見下表11)。

表10 103年至107年公務人員申請育嬰留職停薪之人數及性別比率

單位：人次；%

年別	人次			未滿6個月		6個月至未滿1年		1年至未滿1年6個月		1年6個月以上	
	總計	男性	女性	男性比率	女性比率	男性比率	女性比率	男性比率	女性比率	男性比率	女性比率
	申請育嬰留職停薪										
103	2,387	305	2,082	3.6	18.4	4.7	34.0	3.1	19.8	1.5	15.0
104	2,550	330	2,220	6.2	26.1	4.2	31.1	1.2	14.9	1.3	14.9
105	2,708	334	2,374	5.1	24.8	4.4	30.4	1.5	16.1	1.4	16.4
106	2,916	381	2,535	5.6	25.4	4.7	31.2	1.7	13.9	1.1	16.4
107	2,919	390	2,529	4.8	17.8	4.5	29.5	2.0	16.2	2.1	23.1

資料來源：銓敘部網站-性別統計「107年公務人員申請育嬰留職停薪及回職復薪性別比率」。

表11 103年至107年軍公教及勞工申請育嬰留職停薪津貼之情形

單位：人次；%

年別	總計			就業保險初次核付人數			公教保險初次核付人數			軍人保險初次核付人數		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
103	73,899	11,620	62,279	68,301	11,013	57,288	5,175	475	4,700	423	132	291
104	92,342	14,943	77,399	85,872	14,258	71,614	5,929	520	5,409	541	165	376
105	92,268	15,636	76,632	85,655	14,909	70,746	6,036	550	5,486	577	177	400
106	91,927	15,901	76,026	85,022	15,050	69,972	6,151	605	5,546	754	246	508
107	88,188	15,580	72,608	81,333	14,739	66,594	6,055	594	5,461	800	247	553

資料來源：勞動部「勞動統計查詢網」-育嬰留職停薪津貼核付情形

4、另據歐洲國家親職教育相關研究指出，有大量父母為照顧自己的孩子，放棄職場的全職而選擇兼職方式，不再需要公共的幼托服務，顯示政府於大力推動及強調公托政策之同時，對於此類家長並無實質幫助，其等真正需要的是政府或企業提供「在家」或「兼職」的工作與相關配套²⁵。

(七)至於在鼓勵事業單位/企業推動工作與生活平衡或友善家庭措施，營造友善家庭職場環境等方面，勞動部及經濟部雖有提出相關執行成效，惟查：

1、在少子女化變遷趨勢之下，我國勞動力將不斷萎縮，女性與中高齡勞動人口的投入與擴張，將成為必然的發展趨勢²⁶；惟在全球化及服務業興起下，勞動市場也呈現多樣化的面貌，尤其非典型的工作型態²⁷，使得國人面臨工作與家庭生活平

²⁵ Caring for children in Europe : how childcare, parental leave and flexible working arrangements interact in Europe,p15.

²⁶ 依據國發會於107年完成之「中華民國人口推計(2018至2065年)」，15-64歲工作年齡人口已自2015年達最高峰(1,737萬人)後開始逐漸減少，依據中推估結果，2027年人數占比開始低於三分之一，至2065年人數將進一步減少為777萬至948萬之間，較2018年減少44.6%至54.6%；其中45-64歲之占比將由2018年之41.2%，提高至2065年之47.6%，顯是我國未來工作年齡人口中，將有近半數屬45-64歲中高年齡層。

²⁷ 依據勞動部之勞動查詢網資料顯示，非典型就業人數(包括：部分時間、臨時性或人力

衡的挑戰與需求，更為迫切；加以經濟與產業發展的轉變，造成勞動市場出現區隔化的傾向，更將造成不同家庭所面臨的處境大相逕庭，且不少家庭因非典型工作型態而未能獲得友善家庭的勞動條件，反而加深工作與家庭生活、家人互動關係之間的衝突。又因現代社會之精密分工、職業型態之競爭與改變，工作型態與時間衝擊著家庭關係之經營與家庭成員之互動。

- 2、勞動部於「機關檢視」結果中表示略以：「本部為協助推廣家庭教育，自103年起訂定『推動工作與生活平衡補助計畫』，補助企業辦理友善家庭措施、兒童或長者臨時照顧空間及員工關懷與協助課程等，輔導企業制度化推動工作生活平衡措施，增進企業重視員工價值，認同推動工作生活平衡理念，營造友善家庭職場環境。」經濟部則表示略以：「一、透過獎項評分鼓勵企業營造友善家庭職場環境，包括：國家品質獎、中堅企業遴選、新創事業獎；二、鼓勵所屬國營事業提供民眾友善親子環境或優惠措施；三、運用人才培訓計畫宣導友善家庭政策及智慧內容產業發展計畫建立正確遊戲觀念，營造友善家庭環境；四、強化家庭教育與性別平權；五、提供家庭協助與關懷透過各項敦親睦鄰、關懷弱勢方案，提供清寒兒童急難救助及低收入戶生活扶助，支持弱勢家庭並鞏固家人間情感；六、宣導家庭價值，促進家庭凝聚融合；七、推動部內友善職場，促進家庭工作平衡。」

派遣」)呈現逐年成長之趨勢，從97年的65.0萬人，增加至107年之81.4萬人。再據行政院主計總處人力運用調查資料顯示，107年5月全體就業人數為1,141.1萬人，其中非典型（部分工時、臨時性或人力派遣）工作者為81.4萬人，占全體就業人數之比重為7.13%。

- 3、惟據本院諮詢之專家學者針對勞動部及經濟部之推動情形，指出：「推動友善家庭的企業，雖為勞動部及經濟部的重要政策之一，惟似未提出更具體有助於勞工之友善家庭政策，未見更積極性的介入措施，並要求企業落實，恐流於僅是應付政府機關的檢查」、「育兒一直是婦女產後能否繼續就業的重要因素，因此，政府於友善家庭政策中，就法令要求或鼓勵企業對員工在育兒上提供友善措施，乃是解決少子問題必然之思考方向，即便並非最佳之政策，但或能降低部分女性就業與家庭間的壓力。然實際上，無論主管企業的經濟部或主管勞動政策的勞動部，若是任憑企業僅從企業本身的需求思考，則員工之家庭及個人必定遭到犧牲，而在揚棄『工作即生活』、『以公司為家』等思維之今日，政府有必要採取更積極的作為，使企業主重視員工家庭生活，否則『家庭』未必成為企業經營的重要思考，此對員工維持婚姻及親子關係至為不利」、「縱使企業設置托育單位並非人人需要，但重要的是勞動部如何鼓勵及監督企業落實。又未來長照需求日漸增加，勞動部如何使有需求之家庭便於照護？如何放寬法令，讓家中有長照需求之勞工？可否比照育嬰假方式請『照護假』，並以『勞保』或『就業安定基金』為基礎，請領照顧津貼，以免『家庭因1人臥床而面臨照護者失業』之困境」。
- 4、針對前述情事，專家學者並進一步提出建議：勞動部及經濟部應以更精確的調查為基礎依據，共同合作促使事業單位、企業落實重視員工家庭生活之友善家庭政策，且對人力資源部門配合於員工教育訓練中進行家庭生活教育之企業，給予實質減稅等鼓勵誘因，使其等樂於成為友善家庭的

企業，方使工作與家庭不易平衡的工商時代能有所平衡等語。況且勞動部亦表示：在推動家庭政策與教育最感困難部分之一，即企業面臨產業轉型的挑戰，永續經營不易，加以企業相關承辦人員異動頻繁，造成公司推動工作生活平衡措施容易中斷或經驗無法累積，使企業難以穩定發展友善員工的措施。因此，政府於家庭政策中，應有更為實質且普及的鼓勵或誘因措施，使更多的企業對員工育兒提供友善環境，而非僅有相關獎項的評分機制。

- (八)近年來我國女性勞動參與率已逾50%，且因現代社會之精密分工、職業型態之競爭與改變，工作型態與時間衝擊著家庭關係之經營與家庭成員之互動，因而衍生不同的家庭議題與需求；為使國人兼顧家庭及工作，行政院允應統合跨部會之力共同建立並營造友善家庭的公私部門職場環境與氛圍，以促進工作與家庭生活之平衡。

八、社會變遷及人口轉型之下，我國家戶組成結構發生劇烈變化，家庭組織型態趨向多元樣貌，惟各類型家庭所面臨之議題及挑戰具有差異性，所產生之困境與需求也未盡相同，行政院允應督促各部會周延規劃及訂定相關政策與服務方案，俾利切合不同家庭型態之需要與處境，使每個家庭皆能獲得適切的支持與協助，促使家庭健全發展、展現優勢。

- (一)行政院於93年2月13日修正核定之「社會福利政策綱領」，揭示政府除應支持家庭發揮生教養衛功能外，亦應積極協助弱勢家庭，維護其家庭生活品質，並以福利服務提升家庭生活品質。嗣於100年1月9日再次修正「社會福利政策綱領」，更進一步強調

政府應為不同性傾向、群族、婚姻關係所構成的家庭型態，營造友善包容的社會環境，以各項福利服務提升家庭生活品質。

(二)我國家庭戶數逐年成長，107年已達873萬4,477戶，隨著社會變遷與人口轉型，家庭組織型態漸趨多元。依據相關統計顯示，我國家戶組成結構已有明顯變化，單人(獨居)家庭、單親家庭、隔代教養家庭、新住民家庭、同性家庭的數量逐年成長：

- 1、如前所述，我國家庭平均每戶人數呈現一路減少之趨勢，由60年之5.67人、80年之3.94人，90年之3.58人，至108年10月已減少為2.67人。且單獨生活戶至107年已達287萬7,432戶，對照86年的131萬4,142戶，增加2倍之多。
- 2、對照行政院主計總處之89年及99年人口及住宅普查結果²⁸，此10年間我國家戶型態皆以「夫婦及未婚子女」組成的「核心家庭」所占比重居首，惟占比由89年的41.48%，下降至99年的35.81%，減少13.66%，減幅最多。「單人」家戶占比居次，89年及99年分別為21.52%與21.98%，維持穩定比率。而由夫婦2人組成之「夫婦家庭」，從7.79%上升至11.03%，成長41.59%，漲幅最高；「單親家庭」由5.78%上升至7.49%，成長29.42%，增幅居次；隔代家庭由1.16%上升至1.37%，成長17.86%，增幅再次之（詳見下表12及圖7）。

表12 89年及99年我國家庭組織型態變遷概況

單位：%			
組織型態別	89年	99年	增減率

²⁸ 行政院主計總處將普通住戶區分為八種類型，包括：夫婦；夫婦及未婚子女；夫或婦及未婚子女(即單親家庭)；祖父母、父母及未婚子女(即三代家庭)；夫婦及已婚子女(至少1名子女已婚)；祖父母及未婚孫子女(即隔代教養家庭)；單人(住戶內只有1人)；其他(不歸屬上列之家戶型態)。

組織型態別	89年	99年	增減率
夫婦及未婚子女(核心)	41.48	35.81	-13.66
單人	21.52	21.98	2.16
夫婦	7.79	11.03	41.59
夫(或婦)及未婚子女(單親)	5.78	7.49	29.42
祖父母及未婚孫子女(隔代教養)	1.16	1.37	17.86
祖父母、父母及未婚子女(三代)	10.53	10.99	4.36
夫婦及已婚子女	3.98	4.05	1.87
其他	7.75	7.27	-6.21

資料來源：整理自行政院主計總處89年及99年「人口及住宅普查」。

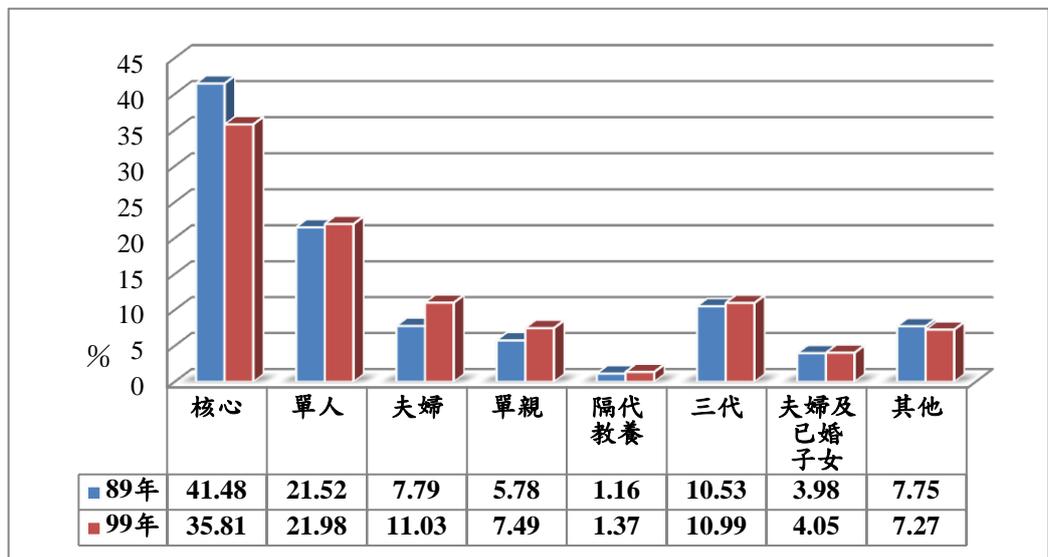


圖7 89年及99年我國家庭組織型態變遷概況

資料來源：整理自行政院主計總處89年及99年「人口及住宅普查」。

- 3、再觀察歷年行政院主計總處之「家庭收支調查」結果，我國家庭組織型態正在改變，「核心家庭」雖仍居主流，惟戶數從98年的318萬8,329戶，減少至107年的299萬7,838戶，占比也由41.47%降低至34.68%。「三代家庭」戶數則從117萬1,220戶(占15.23%)，減少至121萬1,717戶(占14.02%)，占比也由41.47%降低至34.68%。「夫婦家庭」從123萬8,261戶，增加至162萬2,177戶，占比也

由16.11%成長至18.77%，「單人家庭」從81萬243戶，增加至110萬7,095戶，10年來增加29萬6,852戶。「祖孫家庭」戶數從8萬1,986戶，逐年成長至11萬4,337戶，10年來增加3萬2,351戶、增幅將近4成²⁹。至於「單親家庭」，從75萬1,916戶增加至83萬683戶。另值得注意之處，「其他」類型家庭，從44萬6,058戶增加至75萬9,393戶，占比從5.80%，成長至8.78%（詳見下表13及圖8）。

表13 98年及107年我國家庭組織型態分布概況

單位：戶；%

調查年別		總計	單人	夫婦	單親	核心	祖孫	三代	其他
98	人數	7,688,014	810,243	1,238,261	751,916	3,188,329	81,986	1,171,220	446,058
	占比	100.00	10.54	16.11	9.78	41.47	1.07	15.23	5.80
107	人數	8,643,140	1,107,095	1,622,177	830,683	2,997,838	114,337	1,211,717	759,293
	占比	100.00	12.81	18.77	9.61	34.68	1.32	14.02	8.78

備註：

1. 「單人家庭」指該戶僅1人居住。
2. 「夫婦家庭」只該戶僅夫婦2人居住。
3. 「單親家庭」只該戶成員為父或母親其中1人(離婚、分居或寡居)，以及均未婚子女所組成，不含其他親屬。
4. 「核心家庭」指該戶成員為父及母親，以及至少1位未婚子女所組成，但可能包含同住之已婚子女，或其他非直系親屬。
5. 「祖孫家庭」指該戶成員為祖父(母)輩及至少1位未婚孫子(女)輩，且第二代直系親屬(父母輩)不在戶內人口中，但可能包含同住的第二代非直系親屬。
6. 「三代家庭」指該戶成員為祖父(母)輩、父母輩及至少1位未婚孫子(女)輩，但可能還含其他非直系親屬同住。
7. 「其他家庭」指凡無法歸於以上型態者均屬之。

資料來源：整理自行政院主計總處98年及107年「家庭收支調查報告」。

²⁹ 行政院主計總處的家庭收支調查，對於「三代家庭」之定義係指家戶成員有祖父(母)輩、父母輩及至少1位未婚孫子(女)輩，可能包含同住的第二代非直系親屬。惟此類家庭也可能因父母就業、照顧能力不足，將其子女交由祖父母照顧，形成隔代教養家庭。

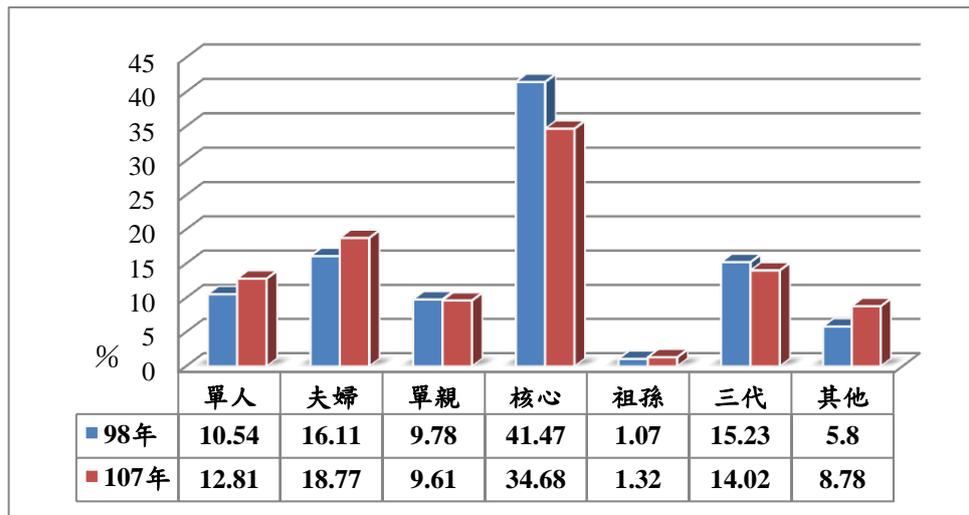


圖8 98年及107年我國家庭組織型態分布概況

備註：

1. 「單人家庭」指該戶僅1人居住。
2. 「夫婦家庭」指該戶僅夫婦2人居住。
3. 「單親家庭」指該戶成員為父或母親其中1人(離婚、分居或寡居)，以及均未婚子女所組成，不含其他親屬。
4. 「核心家庭」指該戶成員為父及母親，以及至少1位未婚子女所組成，但可能包含同住之已婚子女，或其他非直系親屬。
5. 「祖孫家庭」指該戶成員為祖父(母)輩及至少1位未婚孫子(女)輩，且第二代直系親屬(父母輩)不在戶內人口中，但可能包含同住的第二代非直系親屬。
6. 「三代家庭」指該戶成員為祖父(母)輩、父母輩及至少1位未婚孫子(女)輩，但可能還含其他非直系親屬同住。
7. 「其他家庭」指凡無法歸於以上型態者均屬之。

資料來源：整理自行政院主計總處98年及107年「家庭收支調查報告」。

- 4、從內政部統計資料顯示，我國人與外籍和大陸人士結婚對數從87年的2萬2,905對，逐年增加至92年最高峰的5萬4,634對，占總結婚對數之比率高達31.86%；93年時雖急遽下滑至3萬1,310對，並持續下滑至102年的1萬9,492對，惟占總結婚對數仍有一定比率(13.20%)，且之後又緩緩增加至107年的2萬608對。且截至107年12月底，我國新住民人數已達54.3萬人，凸顯隨著跨國/境婚姻的持續增加，我國新住民家庭數量與日俱增。

5、106年5月24日司法院大法官就同性2人婚姻自由案³⁰，作出第748號解釋，認為民法第4編親屬第2章婚姻規定，未使相同性別2人，得為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，於此範圍內，與憲法第22條保障人民婚姻自由及第7條保障人民平等權之意旨有違；有關機關應於本解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定；逾期未完成相關法律之修正或制定者，相同性別2人為成立上開永久結合關係，得依上開婚姻章規定，持2人以上證人簽名之書面，向戶政機關辦理結婚登記。至於以何種形式達成婚姻自由之保障，經107年11月24日通過之全國性公民投票第12案「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性二人經營永久共同生活的權益」，行政院爰擬具「司法院釋字第七四八號解釋施行法」草案³¹，嗣於108年5月17日經立法院三讀通過，同年月22

³⁰ 經祈家威先生及臺北市政府之聲請。

³¹ 依公民投票法第30條規定，公民投票經通過者，有關法律立法原則之創制案，行政院應於3個月研擬相關之法律，並送立法院審議，立法院應於下一會期休會前完成審議程序。另司法院針對外界就本次全國性公民投票案第10案至第12案通過門檻，其中第10案「你是否同意民法婚姻規定應限定在一男一女的結合？」、第12案「你是否同意以民法婚姻規定以外之其他形式來保障同性別二人經營永久共同生活的權益？」所創制之立法原則與本院釋字第748號解釋位階效力之疑義，於107年11月29日提出說明如下（檢自：<http://jirs.judicial.gov.tw/GNNWS/NNWSS002.asp?id=390040&flag=1®i=1&key&MuchInfo&courtid&fbclid=IwAR3yzC8E5hlWRKT0GK7CX3amLrGN0SUyeKHkRWh9EJtnqPC1278zENc8DuQ>）：「一、司法院大法官依據憲法行使解釋憲法之職權。法律與憲法有無牴觸發生疑義時，由司法院解釋之，故大法官就憲法所為之解釋，有拘束全國各機關及人民之效力。立法院基於民主正當性之立法責任，為符合變遷中社會實際需求，得制定或修正法律，乃立法形成之範圍及其固有權限，惟基於權力分立與立法權受憲法拘束之原理，自不得逾越憲法規定及司法院大法官所為之憲法解釋（本院釋字第662號解釋理由書參照）。二、全國性公民投票案所通過創制之立法原則，依公民投票法之規定，行政院固應速予提法律案，並送立法院審議，惟據此程序審議完成之法律，仍屬法律位階，不得牴觸憲法，亦不得牴觸具有相當於憲法位階效力之司法院解釋。三、本院第748號解釋業已闡明「相同性別之二人，為經營共同生活之目的，成立具有親密性及排他性之永久結合關係，係憲法所保護之婚姻自由及平等權；有關機關應於本解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨完成相關法律之修正或制定，至以何種形式（例如修正民法婚姻章、於民法親屬編另立專章、制定特別法或其他形式），則屬立法形成之範圍」之意旨，此解釋為憲法解釋，具有相當於憲法位階之效力，對於全國性公民投票案第10案及第12案所創制之立法原則，相關機關於研擬及審議相關法律時，亦應注意不能牴觸上開解釋意旨。」

日經總統公布，並自同年月24日施行，使我國成為亞洲第一個承認同性婚姻的國家，且據內政部統計，當日同性伴侶完成結婚登記對數共有526對，截至同年6月22日止，則增加至1,173對。

(三)OECD(2011年)對於未來家庭結構的發展趨勢，預估單親家庭、同居家庭與重組家庭的數量會不斷上升，同時單人家戶及老年家庭的數量也會持續增加，不僅將削弱家庭連帶功能，亦將衝擊家庭的支持與照顧能力。而從國發會委託完成之「我國家庭結構發展推計(106年至115年)」結果顯示，我國未來家戶也呈現類似的發展趨勢：

1、家數戶量持續增長：

我國人口發展雖面臨低生育率及少子女化，惟居住安排的意願改變，以及家庭財務規劃或其他需求使然，老年獨居、單人家戶、成年分家，乃至單親家庭等居住安排模式將會更為盛行，因此，未來臺灣的人口即便成長遲緩，甚至進入負成長的衰減時代，我國的家戶數量在未來一、二十年內仍將持續增加，依據中推計結果，113年家戶數量將超過1千萬戶，115年達到1,033萬戶。

2、家戶規模不斷下降：

少子女化造成子代家戶成員減少、老年階段獨居的傾向上升，再加上終生無子女的人口比率大幅增加，以及單人家戶更為盛行，未來的家戶規模繼續下降，依據中推計結果，110年家戶規模減少至2.46人，115年再縮減至2.30人。家戶規模的持續下降，主要反映出少子女化、人口結構老化及單人家戶增加的三股力量不斷增強，並意味家庭內的社會支持、世代移轉及生活形態等，將會發生重大轉變。

3、家戶成員老化：

老化不僅造成整體人口高齡化，更是反映在家戶成員高齡化上，而戶內成員高齡化，將會反映生活需求的內容與程度改變。

4、家庭型態的多元樣貌：

傳統的「核心家庭」價值，雖未必消失淡化，惟未來的家庭型態卻將更將多元化，各類型家庭的樣貌極其迥異，其中夫婦家庭、單人家戶、單親家庭成為更加普遍的居住安排模式。依據推計結果，首先，由於「無子女」與進入老年生命週期的老年人口家庭大幅增加，「夫婦兩人家庭」數量將成長快速，從106年的126萬戶，增加至119年的224萬戶，成長8成之多。「單親家庭」及「隔代教養家庭」數量也將持續成長，「單親家庭」於106年至119年之間成長28.35%，「隔代教養家庭」更成長46.92%（詳見下表14及圖9），女性戶長出現單親家庭的風險，將會大幅增加。

表14 106年至119年我國家戶型態推計數量(趨勢推計)

單位：萬戶

年別	夫婦	夫婦及未婚子女	夫(或)婦及未婚子女	祖父母、父母及未婚子女	父母及已婚子女	祖父母及未婚孫子女	單人家戶	有親屬關係之其他家庭	無親屬關係之其他家庭
106	126	290	74	101	35	14	195	49	13
107	133	290	76	103	35	14	198	50	14
108	139	290	78	105	35	15	200	50	15
109	146	289	80	107	36	15	202	50	15
110	153	289	80	110	36	16	204	51	16
111	160	288	83	112	36	17	205	51	17
112	167	287	85	114	36	17	207	51	18
113	175	286	87	117	26	18	208	51	19
114	183	285	88	119	36	18	209	52	21
115	191	283	89	122	36	19	209	52	22
116	199	281	91	123	36	19	210	52	24

年別	夫婦	夫婦及 未婚 子女	夫(或) 婦及 未婚 子女	祖父母 、父母 及未婚 子女	父母及 已婚 子女	祖父母 及未婚 孫子女	單人 家戶	有親屬 關係之 其他 家庭	無親屬 關係之 其他 家庭
117	207	280	92	125	36	19	210	53	25
118	216	278	93	127	36	20	209	53	28
119	224	276	94	129	36	20	209	53	30

資料來源：陳信木等，我國家庭結構發展推動(106年至115年)，106年10月，國發會委託。

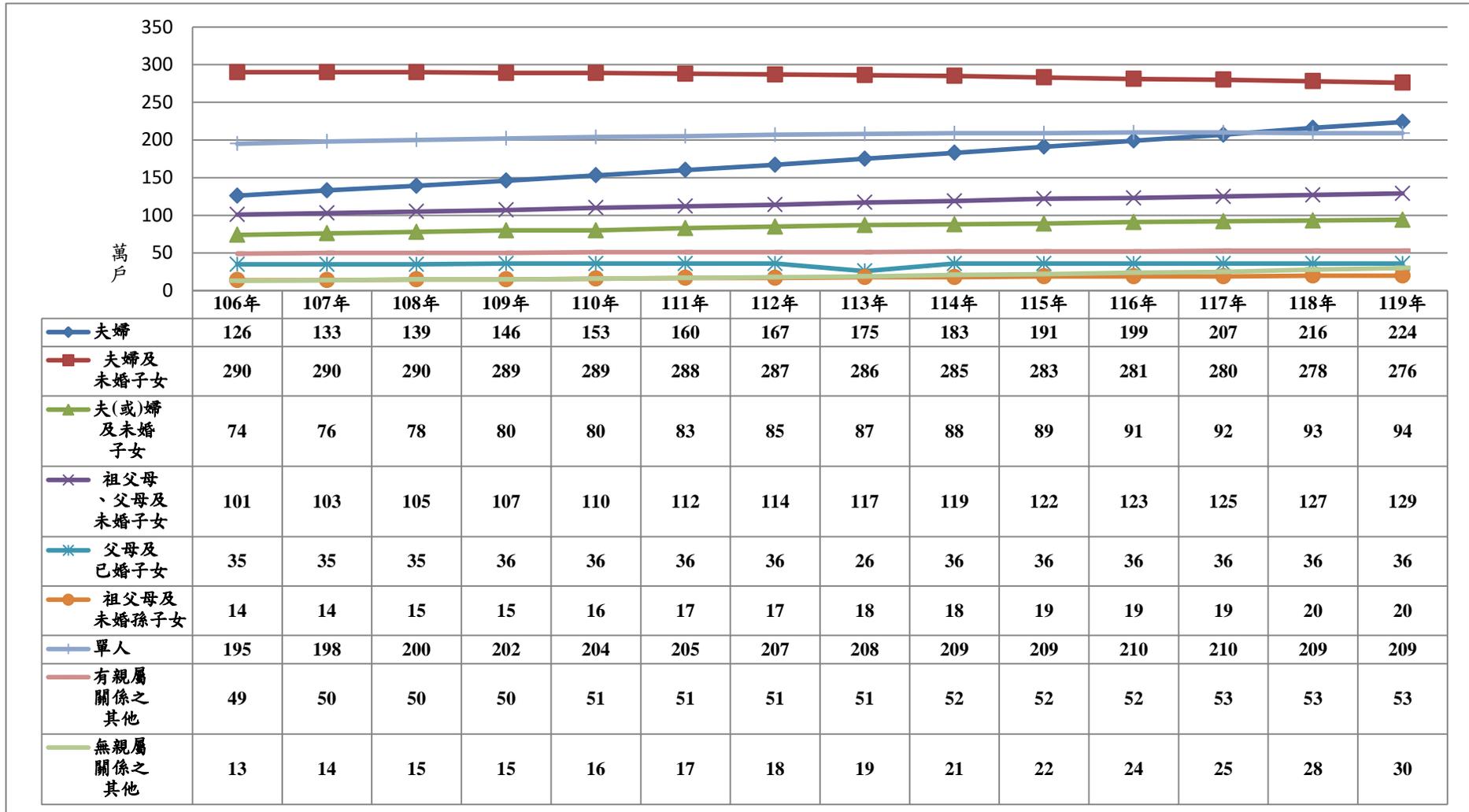


圖9 106年至119年我國家戶型態變遷概況

資料來源：陳信木等，我國家庭結構發展推動(106年至115年)，106年10月，國發會委託。

5、弱勢與高風險家庭的數量將會擴增：

傳統家庭乃是社會支持的主要來源，現代多元化樣貌的家庭，相對而言，進入弱勢的風險增高，然而，其所可能來自家庭的支持卻是更為減少，有透過公共與社會政策才能解決這些高風險家庭的危機。

(四)綜上可知，社會變遷及人口轉型之下，我國家戶組成結構已發生劇烈變化，家戶呈現數量成長、規模萎縮之趨勢，家庭組織型態並趨向多元樣貌，單親、單人(獨居)、隔代教養、新住民、同性等家庭型態數量持續增加，弱勢及脆弱家庭不斷成長，且因特殊職業(如軍職、外交人員)或工作之需，遠距家庭亦屢見不鮮。由於各類型家庭面臨之議題及挑戰具有差異性，因而產生之困境與需求也未盡相同，如同行政院回復說明：「家庭『政策』、『教育』與『服務』為支持家庭的金三角，『政策』係揭示國家對家庭需求的具體回應，『教育』與『服務』則是緊密合作的雙手支持家庭」，行政院允應督促各部會確切掌握家庭變遷的樣貌，針對不同家庭型態之需要與處境，據以因應周延規劃及訂定相關政策、服務與教育方案，支援各類家庭成員面對現代社會各種挑戰，俾使各類型家庭皆能獲得適切的支持與協助，促使家庭健全發展、展現優勢。

九、本院從諮詢及實地訪視過程所見，各類團體/機構於民間從事與家庭相關之工作，默默耕耘，不遺餘力，惟政府相關機關卻未能積極結合民間資源共同推展，以發揮事半功倍之效果，至為可惜；為使民間各地相關團體/機構發揮蓬勃多元的力量，使家庭教育及相關資源得以延伸觸及至各地社區、家庭中，行政院

允應督促各部會積極統合各方民間資源，俾建構綿密的家庭服務輸送體系。

- (一)按我國為增進國民家庭生活知能、家人關係，健全家庭功能，訂定家庭教育法，而所稱「家庭教育」係指具有增進家人關係與家庭功能之各種教育活動及服務而言，內容非常廣泛。家庭教育之中央主管機關雖為教育部，涉及各部會職掌時，各該機關亦應配合辦理（家庭教育法第3條參照）。教育部於102年發布「推展家庭教育中程計畫（102-106年）」，該計畫係整合各級政府推動家庭教育體系之相關資源（包括教育部、衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞動部、文化部、農委會、人事總處、原民會等11個部會及各地方政府），共同推展家庭教育工作。嗣該部為持續整合資源推動家庭教育，於107年發布「第二期推展家庭教育中程計畫」（107-110年），以期強化與協同各級政府相關家庭教育資源及推動策略，以發揮整體效能。
- (二)此外，教育部推展家庭教育，除依「教育部補助教育基金會終身學習圈實施要點」成立家庭教育終身學習圈，透過合作的方式，建立起資源共享溝通平台之外，為使各部會就第二期家庭教育中程計畫有關之執行策略，切合主動支持家庭需要之預防導向，欲採用定期聯繫會報與研習工作坊，加強整合相關機關、單位與法人團體的協力合作。惟各部會自本院簡報與相關書面資料，並未見善用民間資源提供其家庭教育相關資源與服務之情形。而民間機構團體於本院諮詢時均認為，長久以來民間團體實務推展家庭教育，與政府機關並未接上線，也未能獲得政府補助的經費；民間力量雖大，但缺乏經費的支持，政府應扮演經費補助及督導的角色，讓民間

團體有足夠的資源可推展家庭教育，無後顧之憂；政府將大多的資源投入到事後補救的區塊，倘若對於推展家庭教育的民間團體及媒體，能夠提供經費補助，更能發揮更大的效果等建議。

(三)本院辦理4場諮詢會議，分別邀請專家學者、民間機構團體、宗教團體、傳播媒體及雜誌等代表，從不同領域說明其推展家庭教育之情形並提供相關意見。嗣於107年2月1日、4月30日、6月4日分別至臺北市萬華親子館、臺中正和書院及光明幼兒園、臺北市立陽明教養院、第一社會福利基金會(臺北市私立楓橋團體家庭)等單位(機構)進行實地訪視，瞭解實務上宗教團體、身心障礙福利機構如何推動家庭教育。從諮詢及實地訪視發現，民間有充沛的能量與熱誠，從不同的面向(例如：親子關係、婚姻維繫、倫理教育、道德培養、弱勢關懷、安寧照護、臨終關懷、殯葬服務)以不同的方式(傳播媒體、社福機構、宗教團體)關注家庭的週期發展及面臨議題，並積極協助政府推動各項家庭相關政策，彌補行政作為力有未逮之處，多年以來默默耕耘，不遺餘力，獲得良好的成果與寶貴之經驗。

(四)惟接受諮詢的專家學者表示：「長久以來，民間團體實務推展家庭教育，與政府機關並未接上線，也未能獲得政府補助的經費。」「教育部基於執行角色，業務多如牛毛，以致有心無力，爰建議該部轉為督導、經費提供的角色，執行面可交由專業的民間團體協助執行，團體可申請教育部補助經費。……社區的協會……皆可成為推動家庭教育的據點，但皆缺乏經費的奧援，地方政府的經費也僅侷限在家庭教育中心。」、「民間團體努力協助家庭，但政府能否從預防層面，提供合理的資源配置及給予政策的

支持。」凡此凸顯政府在如何結合民間相關團體/機構之力，加強合作、相輔相成上，仍有深入檢討之必要。

(五)綜上，本院從諮詢及實地訪視過程所見，各類團體/機構於民間從事與家庭相關之工作，默默耕耘，不遺餘力，惟政府相關機關卻未能積極結合民間資源共同推展，以發揮事半功倍之效果，至為可惜；為使民間各地相關團體/機構發揮蓬勃多元的力量，使家庭教育及相關資源得以延伸觸及至各地社區、家庭中，行政院允應督促各部會積極統合各方民間資源，俾建構綿密的家庭服務輸送體系。

參、處理辦法：

- 一、調查意見函送行政院暨相關部會，並請行政院督促所屬確實檢討改進見復。
- 二、調查意見函送參與諮詢之專家學者、民間機構團體、宗教團體、傳播媒體及雜誌，以及實地訪視之單位(機構)。
- 三、調查意見，送本院人權保障委員會參考。
- 四、調查意見及附表、附錄，上網公布。

調查委員：江綺雯

孫大川

中 華 民 國 1 0 8 年 1 2 月 日

附表一、家庭政策—中央部會行動措施（分辦表）

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
1. 發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮。	1-1 健全生育保健體系，增進對懷孕及生產過程之周全照顧，協助家庭生養子女。	1-1-1 建構多元化生育保健服務網絡，健全懷孕至產後及兒童健康的周全照顧。	【衛福部】 （國健署） （健保署） （社家署）	
		1-1-2 針對低收入戶或中低收入戶提供產婦及嬰兒營養補助，照顧產婦及嬰兒健康成長。	【衛福部】 （社工司）	
		1-1-3 提供孕產婦完整產程檢查、生育（產）及新生兒醫療照顧給付，保障孕產婦及新生兒之健康。	【衛福部】 （健保署）	
		1-1-4 發展多元化的發展遲緩兒童早期療育服務，縮短早療資源城鄉差距。	【衛福部】 （社家署）	
	1-2 推動不孕症防治的教育宣導與治療，鼓勵適齡婚育；並健全收出養制度與觀念倡導，減少血緣與傳宗接代	1-2-1 健全人工生殖機構（制）督導管理，加強推動不孕症防治的教育宣導。	【衛福部】 （國健署）	
		1-2-2 發展夫妻共同參與中西醫整合治療之不孕症照護服務模式。	【衛福部】 （中醫藥司）	【衛福部】 （健保署）
		1-2-3 研議人工生殖補助措施，降低不孕家庭接受人工生殖的經濟障礙。	【衛福部】 （國健署）	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	壓力。	1-2-4 加強收出養服務之多元宣導，鼓勵收養作為生育計畫之選項，減少血緣與傳宗接代壓力。	【衛福部】 (社家署)	
	1-3 落實青少年性與生育之健康教育，強化未成年人生育支援體系及生育親善門診，維護青少年生育健康。	1-3-1 推動青少年親善醫師/門診計畫，提供性與生育健康等治療及諮詢服務，落實跨網絡轉介機制。	【衛福部】 (國健署)	
1-3-2 透過教育及媒體管道，增進青少年對性教育、安全性行為及愛滋病防治等瞭解，減少因汙名及缺乏正確知識導致不良懷孕預後。		【教育部】 【通傳會】 【衛福部】 (國健署) (疾管署)	文化部	
1-3-3 強化未成年懷孕諮詢輔導，提供便捷友善諮詢服務管道。		【衛福部】 (社家署)		
1-4 完備各生命週期之照顧服務與家庭支持系統，建立優質、平價、可近的生育、養育及照顧環境，發展兒童、少年、老人及身心障礙者的多元照顧模式，建	1-4-1 發展多元托育服務及協助措施，減輕0-2歲育兒家庭經濟負擔。	【衛福部】 (社家署)		
	1-4-2 鼓勵設置公私協力托嬰中心、公立幼兒園、非營利幼兒園及托育資源中心，積極營造優質托育及學齡前教育環境。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)		
	1-4-3 推動多元非營利形態之兒童課後照顧措施，於社區及校內提供兒童生活照顧與學校作業輔導之多元服務。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)		
	1-4-4 落實長期照顧服務量能提升計畫，建置普及式長照服務網	【衛福部】 (長照司)		

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	構全人的家庭照顧機制。	絡，健全長期照顧體系。		
		1-4-5 建構家庭照顧者支持網絡，擴大培訓長期照護專業人力，並提供諮詢服務。	【衛福部】 (長照司)	【勞動部】
		1-4-6 加強老人健康促進活動及成人預防保健及篩檢服務，維護老人獨立、自主的健康生活。	【衛福部】 (國健署)	
		1-4-7 加強慢性病管理及防治，推動癌症篩檢、三高及慢性腎臟病防治宣導，提升民眾防癌與健康認知。	【衛福部】 (國健署)	
		1-4-8 整合中央及地方力量，營造長者友善、全人、專業、有尊嚴的健康照護服務及環境。	【衛福部】 (國健署)	
		1-4-9 研議發展多元創新的照顧支持服務體系，以符合家庭多元的照顧需要。	【衛福部】 (長照司)	
	1-5 建構家庭照顧者服務體系，排除照顧者使用公共照顧服務資源障礙，提供照顧者相關教育、培力、諮商、輔導及喘息服	1-5-1 建構家庭照顧者支持網絡，提供照顧技巧諮詢、喘息、心理協談等多元支持，並擴大培訓長期照顧專業及志願人力，支持家庭照顧量能。	【衛福部】 (長照司)	
		1-5-2 推動外國人從事家庭看護工作補充訓練，提升照顧人員照顧技巧(能)，強化照顧品質與能量。	【勞動部】	【衛福部】 (長照司)

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	務等支持性措施，以減輕家庭照顧者的身心壓力。			
	<p>1-6 發展以家庭為核心、社區為基礎之整合性家庭支持服務體系，透過公私部門、跨網絡合作，設置社區化支援機制，提供積極性、近便性服務，預防與協助處理雙老、隔代教養、單親等各種類型家庭之危機，維繫家庭固有養育照護功能，協助家庭自立。</p>	<p>1-6-1 推動建置區域型家庭福利服務據點，提供近便、友善及整合式家庭支持與預防服務，發展並培力社區預防網絡。</p> <p>1-6-2 建置高負荷家庭照顧者通報機制，推動家庭照顧者支持服務據點，針對高負荷家庭照顧者即時進行通報及轉介。</p>	<p>【衛福部】 (社家署)</p> <p>【衛福部】 (長照司)</p>	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
2. 建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡。	2-1 建構整合性家庭經濟支持政策，並針對不同型態的家庭組成，由稅制、托育服務與就業服務等政策引導，協助家庭來確保家庭成員的經濟安全與公平正義。	2-1-1 定期檢討綜合所得稅各項扣除額，以減輕各類人口家庭照顧之經濟壓力。	【財政部】	
		2-1-2 依據不同家庭型態與照顧選擇，發展多元托育服務及經濟支持措施，減輕育兒家庭經濟負擔。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)	
	2-2 建立社會福利與就業服務體系之銜接，提供低所得家庭緊急照顧與福利服務，協助其自立脫貧，改善家庭生活與經濟處境。	2-2-1 落實社會福利與就業服務體系之銜接，強化低(中低)收入戶者職業訓練與就業媒合，協助自立脫貧。	【勞動部】 【衛福部】 (社工司)	
		2-2-2 協助中低收入戶、遭遇困境或無力撫養兒童之家庭，減輕家庭經濟負擔，保障兒童生活及健康權益。	【衛福部】 (社家署)	
		2-2-3 落實特殊境遇家庭生活扶助與支持服務措施，減輕家庭負擔，強化特殊境遇家庭面對困境能力。	【衛福部】 (社家署)	
	2-3 建構完善老年經濟安全體系，保障老	2-3-1 持續檢討國民年金制度，並加強輔導被保險人繳費及宣導，以落實老年經濟安全	【衛福部】 (社保司)	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	年所得支持與促進人力資源再運用，保障家庭長者的經濟安全。	保障。		
		2-3-2 持續發放國民年金原住民給付，保障原住民老年生活安定。	【原民會】	
		2-3-3 持續推動長期照顧保險及年金保險等符合高齡化趨勢之商業保險，協助國人透過商業保險規劃老年退休生活之經濟安全。	【金管會】 (保險局)	
		2-3-4 提供弱勢家庭老年經濟保障，支持老年經濟穩定。	【衛福部】 (社家署)	
		2-3-5 辦理宣導財產信託，協助高齡者進行理財規劃。	【金管會】 (銀行局)	
		2-3-6 強化中高齡就業輔導機制，鼓勵民間事業單位進用中高齡勞工，促進老年人力資源再運用。	【勞動部】 【原民會】	
		2-3-7 持續檢討公務人員年金制度，以落實老年經濟安全保障。	【銓敘部】 (退撫司)	
	2-4 減輕兒童照顧支出壓力，擴大育兒家庭之經濟支持，分擔家庭養育子女的經濟與機會成	2-4-1 依據不同家庭型態與照顧選擇，發展多元托育服務及經濟支持措施，減輕育兒家庭經濟負擔。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)	
		2-4-2 適時檢討生育給付標準，提供女性因生育不能工作期間之適當生活照顧。	【銓敘部】 【勞動部】 【衛福部】	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	本，對於願意承擔生（養）育子女責任者給予公共支持。		（社保司）	
	2-5 運用社會資源，協助家庭有工作意願者，接受回流教育與技職訓練機會，累積人力資本，協助其進入勞動市場並穩定就業。	2-5-1 強化就業諮詢服務、職業訓練及職業媒合，協助家庭成員提升就業技能以促進就業。	【勞動部】	教育部
		2-5-2 結合民間資源辦理脫貧措施，並針對家庭有工作能力及意願者，提供就業脫貧服務。	【衛福部】 （社工司）	
	2-6 營造友善家庭之職場環境，鼓勵公民營單位辦理托兒、家庭照顧支持措施及員工協助方案，落實產假、陪產假、育嬰留職停薪、產檢假、提高工時自主性等措	2-6-1 持續推動育嬰留職停薪津貼，保障育嬰期間之經濟安全，支持家庭多元的托育選擇。	【銓敘部】 【勞動部】 【國防部】	
		2-6-2 鼓勵企業推動工作與生活平衡或友善家庭措施，營造友善家庭職場環境。	【勞動部】 【經濟部】	
		2-6-3 補助雇主設置哺（集）乳室與提供托兒設施或措施，促進員工兼顧工作與家庭照顧責任。	【勞動部】	教育部 【衛福部】 （國健署） （社家署）
		2-6-4 研議針對家庭照顧因素	【銓敘部】	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	施，以兼顧家庭與工作之平衡。	被迫提早退出職場之就業人口提供因應策略，發展合宜之所得維持與再就業之機制。	【國防部】 【勞動部】	
		2-6-5 配合國家人口政策及公務人員退撫制度改革方案，提供育嬰留職停薪期間之年資，得併計公務人員退休年資，以支持公務人員育嬰留職停薪。	【銓敘部】 (退撫司)	
3.落實暴力防治與居住正義，促進家庭和諧安居。	3-1普及「暴力零容忍」觀念，結合公私部門力量，積極深化社區防暴意識，全面提升民眾防暴素養及敏感度，增進家庭和諧。	3-1-1結合公私部門力量，發展以社區為基礎之家庭暴力預防工作，深化社區防暴意識。	【衛福部】 (保護司)	【衛福部】 (社工司)
		3-1-2發展資訊化宣導策略，提升反性別暴力宣導資源的近便性。	【衛福部】 (保護司)	
	3-2結合非營利組織與社區等各界的關懷，加強高風險家庭的支援與扶助體系。	3-2-1落實兒少高風險家庭輔導處遇，強化評估、篩檢及網絡合作機制，支持家庭功能發揮，脫離風險及困境。	【衛福部】 (社家署)	
		3-2-2結合網絡及資料庫系統，延展兒少高風險家庭服務觸角，發展目標對象主動篩檢及預警機制，以及早辨識與處遇。	【衛福部】 (社家署)	內政部 教育部 法務部 健保署 國健署
		3-2-3強化涉毒品及司法案件	【衛福部】	法務部

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
		者，於查緝到案或進入矯正（治）機關時之子女照顧權益保障措施，確保兒童少年受照顧權益。	（社家署）	【內政部】 （警政署）
	3-3 強化兒童少年保護體系，保障兒童少年人權並獲得家庭妥善照顧與對待。	3-3-1 建立兒少保護個案分級分類處理機制，並發展兒少保護結構化決策模式評估工具，以強化兒童少年保護體系。	【衛福部】 （保護司）	
		3-3-2 加強落實親職教育與家庭處遇計畫，協助兒童少年家庭之維繫與重整。	【衛福部】 （保護司）	
	3-4 落實家庭暴力被害人及目睹者之救援及保護扶助措施，並強化加害者處遇服務，以終止家庭暴力。	3-4-1 推動家庭暴力安全防護網計畫，落實家庭暴力被害人危險評估及跨網絡合作機制。	【衛福部】 （保護司）	【內政部】 警政署 教育部
		3-4-2 落實目睹家庭暴力兒少評估及輔導機制，強化救援與保護扶助及後續處遇，終止家庭暴力。	【衛福部】 （保護司）	
		3-4-3 強化家庭暴力加害人處遇措施，以協助家庭重建。	【衛福部】 （心口司）	
	3-5 政府為保障家庭有適居之住宅，對於有居住需求之家庭，應提供適宜之協助，	3-5-1 推動低（中低）收入戶、老人或整合住宅補貼，提供租金補貼、自購及修繕住宅貸款利息補貼。	【衛福部】 （社家署） 【內政部】 （營建署）	【衛福部】 （社工司）
		3-5-2 提供青年購屋優惠貸款，協助青年及育兒家庭購置自有住	【財政部】	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	其方式包含提供補貼住宅之貸款利息、租金或修繕費用。	宅，保障家庭有適居之住宅需求。 3-5-3 鼓勵民間參與興辦專供出租之社會住宅，提供適當比例租予弱勢家庭或特殊身分者。		
	3-6 鼓勵政府或民間興辦社會住宅時，應考量其家庭組成及其他必要條件，提供適宜之設施或設備。	3-6-1 訂頒「社會住宅設施及設備項目規定」，明定直轄市、縣(市)主管機關或民間興辦社會住宅時，應考量家庭組成及其他必要條件，提供適宜之設施或設備。	【內政部】 (營建署)	
		3-6-2 補助房屋修繕或購置、租借輔具設施，改善居家空間無障礙環境，滿足家庭身障或年長者之居住需求。	【內政部】 (營建署) 【衛福部】 (長照司)	
	3-7 協助家庭落實居家安全檢查，針對家中幼兒、老人、身心障礙者等對象，提供居家不安全的環境之改善建議，加強居住空間的無障礙及安全，維	3-7-1 訂頒「住宅防火對策執行計畫」，落實宣導兒童之用火用電安全及初期應變等消防常識。	【內政部】 (消防署)	
		3-7-2 訂定規範以落實設置公寓大廈防墜設施及推動建築物無障礙環境。	【內政部】 (營建署)	
		3-7-3 補助購置、租借輔具設施，改善居家空間無障礙環境，維護家庭身障或年長者生活空間與環境的安全。	【衛福部】 (長照司)	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	護生活空間與環境的安全。	3-7-4 落實家庭托育服務環境安全檢核，宣導6歲以下兒童不得獨處及居家環境安全維護，確保居住安全。	【衛福部】 (保護司) (社家署) (國健署)	
4.強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係。	4-1 落實家庭教育法，提供家庭教育課程，並結合各體系及民間資源普及教育，宣導協助家庭成員增強溝通技巧、家庭經營能力，促進家庭成員的互動與凝聚。	4-1-1結合家庭教育中心與民間資源，發揮創意辦理家庭教育活動，促進家庭成員的互動與凝聚。	【教育部】	
		4-1-2結合福利機構、矯正(收容)機關與民間團體合作辦理親子或家庭互動方案，以修補及維繫家庭關係。	【教育部】 【法務部】 【衛福部】 (社家署)	
	4-2 以初級預防家庭教育工作為主軸，強化跨領域資源協同整合，加強優先對象家庭教育工作，發展補救性及預防性之功能，提升家庭教育服務質量，協助增進	4-2-1整合各體系家庭教育工作資源，提升家庭教育工作人員之家庭教育專業素養。	【教育部】	
		4-2-2加強優先輔導家庭教育工作，發展補救性及預防性之功能。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	家庭功能之發揮，預防家庭問題及危機之產生。			
	4-3 強化學校體系家庭教育課程及輔導功能，落實弱勢關懷，並鼓勵家庭訪視，營造友善家庭的親師關係。	4-3-1 強化學校體系家庭教育課程及輔導功能，補助落實家庭訪視，以關懷弱勢家庭並營造友善的親師關係。	【教育部】	
	4-4 增進年輕世代進入婚姻家庭之機會及知能，透過家庭教育數位媒材之研發及網路學習平臺之建立，達成家庭教育之普及和易學化。	4-4-1 營造研究所以上高等教育與結婚生育的相容性與友善家庭措施，鼓勵推動大學校園建造有眷宿舍。	【教育部】	
4-4-2 研發家庭教育數位多媒體教學媒材及建立網路學習社群，充實家庭教育網站內容與功能。		【教育部】 【衛福部】 (社家署)		
4-4-3 發展資訊化育兒資訊平台，建置近便友善的學習管道，推廣正確的育兒及親職教育觀念。		【衛福部】 (社家署)		
4-5 落實婚姻教育及商談服務，協助婚姻	4-5-1 鼓勵高中職學校相關學科/學群課程或輔導活動，納入情感教育及婚姻家庭預備等議題；鼓		【教育部】	【衛福部】 (社家署)

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	關係經營與理性溝通，共同合作教養子女，進而保障未成年子女最佳利益。	勵大學以上校院開設性平/情感及婚姻教育課程或辦理相關活動，並結合家庭教育中心與民間資源推動婚姻教育，促進情感交往與婚姻預備知能及溝通能力。		
		4-5-2 針對未婚者、新婚者、新手父母、中老年/空巢期夫妻，加強開辦各類婚前或婚姻教育課程與活動。	【教育部】	
		4-5-3 強化家事商談服務，減少雙方與子女因離婚造成的傷害。	【衛福部】 (社家署)	
4-6 提供家庭成員具性別平權觀念之家庭教育，鼓勵父母共同參加親職教育課程，提升父母雙方之親職照顧及性別平等知能，形塑性別平等之家庭觀及生長環境。	4-6-1 提供具性別平權觀念之家庭教育，鼓勵父母共同參與。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)		
	4-6-2 倡導父職與男性照顧者角色，破除性別刻板化印象，型塑家庭的性別平等環境。	【教育部】 【衛福部】 (社家署)		
4-7 宣導共同分擔家事與照顧責任，鼓勵男性參與家務	4-7-1 推動母嬰親善醫療院所，鼓勵親子同室並強化孕產及哺乳期間之配偶角色之參與。	【衛福部】 (國健署)		
	4-7-2 結合民間團體辦理宣導活	【衛福部】		

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	及家庭照顧，減少我國傳統社會之照顧責任女性化現象。	動，倡導家庭內性別平權觀念，破除家務及照顧責任的傳統性別角色分工。	(社家署)	
5.宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合。	5-1 營造友善家庭的社會環境與氛圍，鼓勵公民營單位對育有子女之家庭提供政策、制度及環境設施等配套與優惠措施。	5-1-1研議兵役、替代役相關配套措施，對於須養育子女或有家庭照顧需求者，給予服役役別、地區或役期之優惠。	【國防部】 【內政部】	
		5-1-2鼓勵公民營單位對育有12歲以下子女之家庭，給予使用交通、公共空間及文化休閒等設施之優惠措施。	【交通部】 【文化部】 【經濟部】 【內政部】 【教育部】 【農委會】 【退輔會】 【衛福部】 (社家署)	
		5-1-3提供友善家庭的優質交通運輸服務與公共空間及文化休閒設施等友善親子環境。	【交通部】 【文化部】 【經濟部】 【內政部】 【教育部】 【農委會】 【退輔會】	
	5-2 鼓勵媒體、企業及社	5-2-1鼓勵公共電視及各式媒體平台，製作家庭價值、文化相關	【文化部】	【衛福部】 (社家署)

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	會團體倡導家庭價值、家庭優先與友善家庭的文化，宣導正向家庭價值與家庭互動的多元方案、活動等。	議題節目、戲劇或刊物，倡導家庭的正面力量與友善家庭文化。		
		5-2-2 持續結合「國際家庭日」及具家庭意涵之節日(如祖父母節、父親節、母親節等)，倡導家庭價值，辦理家庭教育宣導活動。	【教育部】	
		5-2-3 結合民間團體及各級政府，辦理家庭主題系列活動，倡導家庭關係與互動，促進家庭凝聚。	【衛福部】 (社家署)	
		5-2-4 運用人才培訓計畫，宣導友善家庭政策及遊戲軟體分級管理，促進培植友善家庭的職場文化。	【經濟部】	
	5-3 促進家庭成員的社會參與，鼓勵高齡者與跨世代成員投入志願服務與終身學習，強化世代交流，鼓勵建立代間照顧與社會互助機制。	5-3-1 推動高齡者參與志願服務獎勵措施，鼓勵高齡者的社會參與，促進世代交流。	【衛福部】 (社工司)	
		5-3-2 推動設置樂齡學習中心，鼓勵高齡者樂齡學習與志願服務，促進高齡者的社會參與及人力資源再運用。	【教育部】	
		5-3-3 推動設置社區照顧關懷據點，善用高齡長者人力資源，透過據點服務，提升高齡者自我社會價值及社會參與。	【衛福部】 (社家署)	
	5-4 發展友善	5-4-1 針對三代同堂家庭提供「整	【內政部】	

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	家庭的居住與照顧政策，提供適當補貼與扶助措施，以鼓勵代間融合及照顧。	合住宅補貼資源實施方案」評點加權，協助優先獲得租金補貼或貸款利息補貼。		
	5-5 宣導多元文化價值，消弭因年齡、性別、性別認同、種族、婚姻狀況、身心條件、家庭組成、經濟條件及血緣關係等差異所產生的歧視對待。	5-5-1 落實宣導民法親屬編，宣導民法親屬、繼承及性別平等相關規定及理念。	【法務部】	
5-5-2 研議修正性別變更認定及登記程序，尊重不同性別認同或跨性別者之身分權益保障。		【內政部】 (戶政司)	【法務部】 【衛福部】 (醫事司) (心口司)	
5-5-3 推動新住民生活適應輔導實施計畫，營造友善多元文化的社會。		【內政部】 (移民署) 【衛福部】 (社家署)	【衛福部】 (國健署)	
5-5-4 結合民間資源與政府力量，建立離婚、喪偶、未婚生子、隔代教養等特殊境遇家庭支持系統，降低因制度及結構導致的資源落差。		【衛福部】 (社家署)		
5-6 針對各原住民族之族群特性，推動部落照顧等家庭支持服務工	5-6-1 補助設置部落(社區)互助教保服務中心，提供原鄉地區學前教保服務。	【教育部】 【原民會】		
	5-6-2 推動社區式及家庭照顧者支持服務，並積極佈建多元	【原民會】 【衛福部】		

政策目標	政策內容	行動措施	主辦單位	協辦單位
	作，維繫部落互助傳統機制。	日間照顧服務，發展原鄉地區在地照護服務。	(長照司)	
	5-7 積極強化跨國婚姻家庭互動關係與社會支持網絡，提供新移民家庭就業輔導、家庭照顧支持、家庭教育及婚姻諮商等服務。	5-7-1強化入國前輔導機制，宣導新住民服務資源管道與相關權益及法令。	【外交部】 【內政部】 (移民署)	
		5-7-2推動新住民家庭教育宣導方案，促進跨國婚姻家庭互動與經營美滿家庭的能	【內政部】 (移民署) 【衛福部】 (社家署)	
		5-7-3補助設置新住民學習中心，並結合家庭教育中心、學校等資源，落實新移民家庭子女及家庭教育。	【教育部】	
		5-7-4發展符合新住民需求及特色之職業訓練方案，並落實訓用合一之就業媒合服務。	【勞動部】	

資料來源：衛福部

附表二、第一期推展家庭教育中程計畫(102—106年) 執行策略
與內容評估基準

策略 主軸	策略 重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦 機關	協辦 機關
			102	103	104	105	106		
1. 強化 整合 各級 政府 領域 資 源， 提 升 家 庭 服 務 質 量	1-1 以 初 級 預 防 家 庭 教 育 工 作 為 主 軸， 建 立 跨 機 關 跨 領 域 同 心 圓 工 作 圈	1-1-1 整合各體系（教育體系、衛生福利體系、內政體系、企業勞工體系、軍警體系、文化體系、農業體系）家庭教育工作資源，辦理聯繫會報、研習工作坊。	∨	∨	∨	∨	∨	教育部 (終身教育司)	內政 部、法 務部、 經濟 部、國 防部、 衛生 福利 部、勞 動部、 文化 部、行 政院 農業 委員 會、行 政院 人事 行政 總處、 原住 民族 委員 會 各直 轄市 及縣 (市) 政府
		1-1-2 提升各體系家庭教育工作人員之家庭教育專業素養，強化家庭教育服務效能。	∨	∨	∨	∨	∨	教育部 (終身教育司)	內政 部、法 務部、 經濟 部、國 防部、 衛生 福利 部、勞 動部、 文化 部、行 政院 農業 委員
		1. 召開全國家庭教育工作會報。 2. 辦理全國性家庭教育人員培							

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		訓活動。						會、行政院人事行政總處、原住民族委員會 各直轄市、縣(市)政府	
		1-1-3 建立及維護家庭教育專業人員資料庫，並整合各體系家庭教育工作人才資料庫。 完成建立及維護家庭教育專業人員資料庫，並整合各體系家庭教育工作人才資料庫。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 內政部、法務部、經濟部、國防部、衛生福利部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會 各直轄市、縣(市)政府	
		1-1-4 充實家庭教育網站內容與功能，並建置各體系整合資源交換平臺網站。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 內政部、法務部、經濟部、國防部、衛生福利	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		充實家庭教育網站內容與功能、完成建置各體系整合資源交換平臺網站。							部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會各直轄市、縣(市)政府
		1-1-5 推動工作圈考核評鑑機制並表揚績優人員及團體。 辦理工作圈考核評鑑及表揚績優人員及團體。						教育部(終身教育司)	內政部、法務部、經濟部、國防部、衛生福利部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會各直轄市、縣(市)政府
	1-2	1-2-1	√	√	√	√	√	各直轄	教育部

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
	健全各直轄市政府及縣(市)政府家庭教育中心組織，充實專業人員	全面完成設置家庭教育中心，並強化組織運作。						市、縣(市)政府	(終身教育司)、行政院人事行政總處
		推展全國性家庭教育工作之評鑑。							
		1-2-2 甄選各校超額或其他人員擇優轉調家庭教育中心或擔任各校家庭教育推廣員。(依各直轄市、縣(市)家戶數比例或區鄉鎮數增置家庭教育中心人員)	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國民及學前教育署)各直轄市、縣(市)政府	教育部(終身教育司、人事處)
		甄選各校超額或其他人員擇優轉調家庭教育中心或擔任各校家庭教育推廣員之人數。							
		1-2-3 強化縣市家庭教育諮詢委員會組織運作。	✓	✓	✓	✓	✓	各直轄市、縣(市)政府	
		各直轄市、縣(市)政府家庭教育諮詢委員會開會情形。							
		1-2-4 強化各直轄市、縣(市)政府家庭教育	✓	✓	✓	✓	✓	各直轄市、縣(市)政府	教育部(高等教育司)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		<p>中心與區域大學建立策略聯盟，研發創新家庭教育推動方案。</p> <p>1. 各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心與區域大學建立策略聯盟情形。</p> <p>2. 研發創新家庭教育推動方案案件數。</p>						府	各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心
		<p>1-2-5 強化各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心志工管理制度及培訓。</p> <p>完成家庭教育中心志工管理制度，並辦理志工培訓場次人次。</p>	√	√	√	√	√	各直轄市、縣(市)政府	各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心
		<p>1-2-6 輔導412-8185全國家庭教育專線之運作，強化接案質量。</p> <p>辦理412-8185全國家庭教育專線培訓場次人次，及接案案件數。</p>	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府	各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心
	1-3 加強優先	1-3-1 結合民間團體針對多元家庭提供	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司、學	衛生福利部(社會救助

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
	輔導家庭之教育工作，發展補救性及預防性功能	家庭教育支持與服務。 結合民間團體針對多元家庭(含雙薪家庭、單親家庭、隔代家庭、新移民家庭、原住民家庭、身心障礙者家庭、高齡者家庭、低收入戶、高風險家庭等)提供家庭教育支持與服務案件數、場次人次。						生事務及特殊教育司、國民及學前教育署)	及社工商司、社會及家庭署)、內政部(移民署)、原住民族委員會直轄市、縣(市)政府
		1-3-2 結合各直轄市、縣(市)家庭福利服務中心、單親家庭服務中心辦理各類社區親職教育及親子活動。 家庭福利服務中心、單親家庭服務中心辦理親職教育、親子活動場次人次。	√	√	√	√	√	衛生福利部(社會及家庭署)	教育部(終身教育司、學生事務及特殊教育司、國民及學前教育署)
		1-3-3 結合各直轄市、縣(市)政府社政單位針對安置機構內失親兒童提供家庭教育。	√	√	√	√	√	衛生福利部(社會及家庭署)	教育部(終身教育司、學生事務及特殊教育)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		社政單位安置機構辦理失親兒童家庭教育場次人次。							司、國民及學前教育署)
		1-3-4 結合各直轄市、縣(市)原住民家庭暨婦女服務中心辦理原住民家庭教育或家庭共學活動。 原住民家庭暨婦女服務中心辦理原住民家庭教育或家庭共學活動場次人次。	√	√	√	√	√	原住民委員會	教育部(終身教育司)
		1-3-5 結合各直轄市、縣(市)新移民(婦女暨)家庭服務中心辦理新移民家庭教育或家庭共學活動。 新移民(婦女暨)家庭服務中心辦理新移民家庭教育或家庭共學活動場次人次。	√	√	√	√	√	內政部(移民署)	教育部(終身教育司)
		1-3-6 結合各監所等矯正機關舉辦收容人家庭教育及支持活動。	√	√	√	√	√	法務部	教育部(國民及學前教育署、終身教育)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		各監所等矯正機關辦理收容人家 庭教育及支持活 動場次人次。							司)
		1-3-7 依據兒童及少年 福利與權益保障 法、老人福利法， 辦理兒童、少年、 老人、高風險家庭 之一般性家庭教 育。 依據兒童及少年 福利與權益保障 法、老人福利法， 辦理兒童、少年、 老人、高風險家庭 之一般性家庭教 育場次人次。	√	√	√	√	√	衛生福 利部(社 會及家 庭署) 各直轄 市、 縣(市) 政府	教育部 (終身教 育司、 學生事 務及特 殊教育 司、國 民及學 前教育 署)
		1-3-8 依據兒童及少年 福利與權益保障 法、老人福利法， 強化強制性親職 教育、家庭教育及 輔導之實施。 依據兒童及少年 福利與權益保障 法、老人福利法， 強化強制性親職 教育、家庭教育及 輔導之實施場次 人次。	√	√	√	√	√	衛生福 利部(保 護服務 司)	教育部 (學生 事務及 特殊教育 司、國 民及學 前教育 署)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
	1-4 全面檢討修訂家庭教育相關法規	1-4-1 全面檢討修訂家庭教育法及相關子法。 全面檢討修訂家庭教育法及相關子法(完成法規數量及名稱)。	√	√				教育部(終身教育司)	
		1-4-2 於《媒體製作刊播終身學習節目或內容補助獎勵辦法》納入家庭教育專題。 修訂完成《媒體製作刊播終身學習節目或內容補助獎勵辦法》納入家庭教育專題，並製播家庭教育節目或影片(完成數量及名稱)。	√					教育部(終身教育司)	
		1-4-3 研擬家庭教育專業機構認證機制。 研擬完成家庭教育專業機構認證機制，並認證家庭教育專業機構數。	√	√				教育部(終身教育司)	
		1-4-4 推動相關機關主管法規納入家庭教育措施。	√	√	√			教育部(高等教育司、技術及職	內政部、法務部、經濟部、國防

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		推動相關機關主管法規家庭教育納入家庭措施(完成檢視法規數)。						業教育司、師資培育及藝術教育司、國民前署、終身教育司、學生事務特殊教育司)	部、衛生福利部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會 各直轄市、縣(市)政府
2. 強化學校體系家庭教育課程及輔導功能，落實弱勢關懷	2-1 學校家庭教育課程	2-1-1 研訂高級中等以下學校家庭教育課程參考大綱。 研訂完成高級中等以下學校家庭教育課程參考大綱。	√	√	√			教育部(終身教育司)	教育部(國民及學前教育署、國家教育研究院)
		2-1-2 修訂高級中等以下學校課程綱要，納入家庭教育核心內涵。 於高級中等以下學校課程綱要中，提出家庭教育核心內涵融入領	√	√	√			教育部(國家教育研究院)	教育部(技職司、國民及學前教育署)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		域綱要之檢核資料。							
		2-1-3 整體規劃並研發高級中等以下學校教師家庭教育線上學習課程。 完成高級中等以下學校教師家庭教育線上學習課程單元數。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 教育部(國民及學前教育署)	
		2-1-4 發展「高級中等以下學校家庭教育課程參考大綱能力指標與教學示例」,供各學習領域實施家庭教育教學之參考。 研訂完成「高級中等以下學校家庭教育課程參考大綱能力指標與教學示例」,供各學習領域實施家庭教育教學之參考。	√	√				教育部(終身教育司) 教育部(國民及學前教育署、國家教育研究院)各直轄市、縣(市)政府	
		2-1-5 成立中央層級之高級中等以下學校(含幼兒園)推動家庭教育中央輔導團。 完成成立中央層	√					教育部(終身教育司) 教育部(國民及學前教育署)	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		級之高級中等以下學校(含幼兒園)推動家庭教育中央輔導團。							
		2-1-6 成立地方層級之高級中等以下學校(含幼兒園)推動家庭教育輔導團。 1. 完成成立地方層級之高級中等以下學校(含幼兒園)推動家庭教育輔導團。 2. 到校輔導校數。	√	√				各直轄市、縣(市)政府 教育部(國民及學前教育署)	
		2-1-7 將婚前教育內容融入高中職課程相關議題，並研訂實施成效檢核指標。 完成將婚前教育內容融入高中職課程相關議題，並研訂實施成效檢核指標。	√					教育部(國民及學前教育署、技術及職業教育司)	
		2-1-8 積極鼓勵師資培育之大學，將家庭教育相關課程納入師資職前教育課程。	√	√	√			教育部(師資培育及藝術教育司)	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		師資培育之大學，將家庭教育納入師資職前教育課程之校數。							
		2-1-9 鼓勵大專校院於通識課程中開設性別/婚姻課程。 鼓勵大專校院於通識課程中開設性別/婚姻教育課程之校數。	√	√	√			教育部(高等教育司、技術及職業教育司)	
	2-2 學校家庭教育活動及諮商輔導	2-2-1 推動學校及其家長會、幼兒園及家長團體等推動親職教育及資訊素養教育活動，並透過親師座談、家長日等機會宣導性別平等、正向管教、生命教育及親職法治等理念。 辦理學校及其家長會、幼兒園及家長團體等推動親職教育及資訊素養教育活動，並透過親師講座、家長日等機會宣導性別平等、正向管教、生命教育及親職法治等理念	√	√	√	√	√	教育部(國民及學前教育署)各直轄市、縣(市)政府	教育部(學生事務及特殊教育司、資訊及科技教育司)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		次人次。							
		2-2-2 加強國中小、高中(職)辦理婚前教育、代間教育活動。 國中小、高中(職)辦理婚前教育、代間教育活動場次、人次。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國民及學前教育署) 各直轄市、縣(市)政府	教育部(終身教育司)
		2-2-3 推動國中、小舉辦多元文化(母語)家庭共學活動。 辦理國中、小多元文化(母語)家庭共學活動場次人次。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國民及學前教育署) 各直轄市、縣(市)政府	
		2-2-4 加強推動國、高中階段新移民子女親職教育。 辦理國、高中階段新移民子女親職教育場次人次。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國教署) 各直轄市政府及縣(市)政府	
		2-2-5 透過教育優先區計畫，針對處於經濟、教育、文化或身心發展不利條件之學生家長辦理親職教育活動。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國民及學前教育署) 各直轄市、縣(市)政府	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		透過教育優先區計畫，針對處於經濟、教育、文化或身心發展不利條件之學生家長辦理親職教育活動場次人次。							
		2-2-6 推動高級中等以下學校結合相關資源，提供懷孕或育有子女之學生家庭教育。 推動高級中等以下學校結合相關資源，辦理懷孕或育有子女之學生家庭教育場次人次。	√	√	√	√	√	教育部 (國民及學前教育署) 各直轄市、縣(市)政府	教育部 (學生事務及特殊教育司)
		2-2-7 建置身心障礙學童家庭支持體系，提升身心障礙學童家長親職教育知能。 辦理身心障礙學童家長親職教育場次人次。	√	√	√	√	√	教育部 (國民及學前教育署) 各直轄市、縣(市)政府	教育部 (學生事務及特殊教育司)
		2-2-8 提供高級中等以下學校重大違規或特殊行為學生或家長或監護人及實際照顧學生之	√	√	√	√	√	教育部 (國民及學前教育署) 各直轄	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		<p>人家庭教育諮商或輔導課程，並依家庭教育法規定辦理家庭訪視。</p> <p>辦理高級中等以下學校重大違規或特殊行為學生或家長或監護人及實際照顧學生之家庭教育諮商或輔導課程場次，並依家庭教育法規定辦理家庭訪視人次。</p>						市、縣(市)政府	
		<p>2-2-9 推動已認證家庭教育專業人員或背景專長之高級中等以下學校教師或儲備教師，於擔任學校家庭教育推廣員，得減少其授課時數或自籌經費補助輔導教師所屬學校減授課代課費。</p> <p>1. 推動已認證家庭教育專業人員或背景專長之高級中等以下學校教師</p>	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(國民及學前教育署)各直轄市、縣(市)政府	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		儲備教師，擔(兼)任學校家庭教育推廣員之校數及人數。 2. 擔(兼)任學校家庭教育推廣員之高級中等以下學校教師或儲備教師，得減少其授課時數或自籌經費補助輔導教師所屬學校減授課代課費之校數及人數。							
	2-3 推動建構最需關懷家庭輔導網路計畫	2-3-1 輔導地方政府發展在地之個案通報指標、標準作業流程、家訪注意事項與社會資源手冊等，並輔導個案。 各直轄市政府及縣(市)政府完成發展在地之個案通報指標、標準作業流程、家訪注意事項與社會資源手冊等，並輔導個案數人次。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府	
		2-3-2 強化網絡資源間的持續聯繫與整	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司、學	衛生福利部

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		合。 強化網絡資源間的持續聯繫與整合，辦理最需要關懷家庭輔導網絡工作聯繫會報場次人次。						生事務及特殊教育司) 各直轄市、縣(市)政府	
		2-3-3 提升志工與志工督導知能，並強化與激勵志工團隊。 辦理志工培訓、志工督導研習與志工激勵活動場次人次。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府	
		2-3-4 進行年度評鑑與服務評估，以建構服務模式，瞭解服務成效。 每年辦理1次年度評鑑與服務評估，以建構服務模式，瞭解服務成效。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府	
3. 提升專業能力，確保	3-1 研發各類家庭教育教材(工	3-1-1 研發學齡前、學齡期及青少年期家長親職教育教材及辦理種子培訓。 研發學齡前、學齡期及青少年期家	√	√	√			教育部(終身教育司)	教育部(國民及學前教育署、學生事務及特殊教育司)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦 機關	協辦 機關
			102	103	104	105	106		
服務效能	作手冊及民眾學習教材)並辦理種子培訓	長親職教育教材數及辦理種子培訓場次人次。							
		3-1-2 研發高風險家庭、強制親職教育教材及辦理種子培訓。 研發高風險家庭、強制親職教育教材數，並辦理種子培訓場次人次。	√	√				教育部(終身教育司)	衛生福利部、內政部、法務部、原住民族委員會 各直轄市、縣(市)政府
		3-1-3 研發中高齡者婚姻教育教材及辦理種子培訓。 研發中高齡者婚姻教育教材數，並辦理種子培訓場次人次。	√	√				教育部(終身教育司)	衛生福利部、行政院農業委員會 各直轄市、縣(市)政府
		3-1-4 研發失親教育教材及辦理種子培訓。 研發失親教育教材數，並辦理種子培訓場次人次。	√	√				教育部(終身教育司)	衛生福利部 各直轄市、縣(市)政府
		3-1-5 研發家庭教育數位多媒體教學教材及建立網路學習社群。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)	衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		研發家庭教育數位多媒體教學媒材數及完成建立網路學習社群。						政府	動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會
		3-1-6 獎助徵集優質家庭教育教學影片及教案。 獎助徵集優質家庭教育教學影片及教案件數。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部 (終身教育司)	國家教育研究院 各直轄市、縣(市)政府
		3-1-7 整合發展高級中等以下學校家庭教育推展工作手冊及辦理種子培訓。 整合完成發展高級中等以下學校家庭教育推展工作手冊及辦理種子培訓場次人次。	✓	✓				教育部 (終身教育司)	
	3-2 促進家庭教育	3-2-1 獎助辦理家庭教育政策、推廣方案之研發及優質圖書之編著、翻譯。	✓	✓	✓	✓	✓	教育部 (終身教育司)	國家教育研究院

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
	專業發展	獎助辦理家庭教育政策、推廣方案之研發及優質圖書之編著、翻譯件數。							
		3-2-2 進行家庭教育專業人員的人力需求推估。 完成家庭教育專業人員的人力需求推估。	√	√				教育部 (終身教育司)	
		3-2-3 委託大專校院相關科系所或中心、家庭教育專業團體辦理家庭教育專業研習課程或各類專案計畫種子培訓。 委託大專校院相關科系所或中心辦理家庭教育專業研習課程之校數或各類專案計畫種子培訓場次人次。	√	√	√	√	√	教育部 (終身教育司)	
		3-2-4 推動已認證家庭教育專業人員運用方案。 優予補助已認證家庭教育專業人	√	√	√	√	√	教育部 (終身教育司)	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		員申請之計畫案件數、金額。							
		3-2-5 推動辦理家庭教育專業人員繼續教育及進階認證。 辦理家庭教育專業人員繼續教育場次人次及進階認證人次。	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司)	
4. 普及教育宣導，增強經營家庭知能	4-1 結合各體系及民間資源，發揮創意辦理民眾家庭教育活動	4-1-1 結合福利機構、矯正機關與民間團體(含教育基金會、宗教團體)合作辦理親子終身學習之旅或家庭共學活動。 結合福利機構、矯正機關與民間團體(含教育基金會、宗教團體)合作辦理親子終身學習之旅或家庭共學活動場次人次。	√	√	√	√	√	衛生福利部(社會及家庭署)、法務部各直轄市、縣(市)政府	內政部(民政司教育部(終身教育司))
		4-1-2 結合衛生部門及醫院提供家有嬰幼兒父母親職教育資訊。 加強衛生部門及醫院提供家有嬰	√	√	√	√	√	衛生福利部(國民健康署)	教育部(終身教育司)

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		幼兒父母親職教育資訊種類。							
		4-1-3 結合各直轄市、縣(市)政府家庭教育中心、民政單位集團結婚、戶政婚姻登記，辦理各類婚姻教育或提供相關宣導手冊。 1. 辦理各類婚前/婚姻教育活動場次、人次。 2. 提供婚姻教育宣導資訊或手冊份數。	√	√	√	√	√	各直轄市、縣(市)政府 內政部(民政司) 教育部(終身教育司)	
		4-1-4 加強對軍警校院學生、替代役男、軍警人員實施婚前/婚姻教育。 加強對軍警校院學生、替代役男、軍警人員實施婚前/婚姻教育場次人次。	√	√	√	√	√	國防部、內政部(警政署、役政署) 教育部(終身教育司)	
		4-1-5 加強樂齡學習中心、長青學苑、老人大學辦理高齡者婚姻教育、代間教育。 加強樂齡學習中	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司)、衛生福利部(社會及家庭署)	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		心、長青學苑、老人大學辦理高齡者婚姻教育、代間教育場次人次。							
		4-1-6 結合「國際家庭日」年度議題及聯繫會報家庭教育主軸，推動公務機關及企業鼓勵辦理員工家庭教育活動。						教育部 (終身教育司)	衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會 各直轄市政府及縣(市)政府
		結合「國際家庭日」年度議題及聯繫會報家庭教育主軸，推動公務機關及企業鼓勵辦理員工家庭教育活動場次人次。	✓	✓	✓	✓	✓		
		4-1-7 推動軍人、公務人員終身學習系列課程納入家庭教育議題。	✓	✓	✓	✓	✓	國防部、行政院人事行政總處	
		推動軍人、公務人員終身學習系列課程納入家庭教育議題件數。							
		4-1-8	✓	✓	✓	✓	✓	行政院	教育部

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
		<p>推動農業部門辦理農業教育訓練活動納入家庭教育議題。</p> <p>推動農業部辦理農民家庭教育活動場次人次。</p>						農業委員會	(終身教育司)
		<p>4-1-9 推動社會教育機構、圖書館、社區大學、博物館與生活美學館辦理親子終身學習之旅家庭教育活動。</p> <p>推動社會教育機構、圖書館、社區大學、博物館與生活美學館辦理親子終身學習之旅家庭教育活動場次人次。</p>	√	√	√	√	√	教育部(終身教育司) 文化部 各直轄市、縣(市)政府	
	4-2 強化家庭教育宣導	<p>4-2-1 推動家庭教育年系列活動。</p> <p>辦理家庭教育年系列活動場次人次。</p>	√					教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府	衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦機關	協辦機關
			102	103	104	105	106		
								行政總處、原住民族委員會	
		<p>4-2-2 推動「慈孝家庭月」，舉辦慈孝家庭楷模表揚。</p> <p>1. 辦理倫理教育-慈孝家庭系列活動場次人次。 2. 舉辦慈孝家庭楷模表揚人數。</p>	✓	✓	✓	✓	✓	教育部(終身教育司) 各直轄市、縣(市)政府 衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會	
		<p>4-2-3 配合每年5月15日「國際家庭日」年度議題，提出當年度推動工作規劃報告並執行之。</p> <p>配合每年5月15日「國際家庭日」年度議題，提出當年度推動工作規劃報告，於工作圈聯繫會報中報告，並執行之。</p>	✓	✓	✓	✓	✓	教育部、衛生福利部、內政部、法務部、經濟部、國防部、勞動部、文化部、行政院農業委員會、行政院人事行政總處、原住民族委員會	

策略主軸	策略重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦 機關	協辦 機關
			102	103	104	105	106		
								處、原住 民族委 員會 各直轄 市、縣 (市)政 府	
		4-2-4 辦理「祖父母節」 宣導及代間教育 活動。 辦理「祖父母節」 宣導及代間教育 活動場次人次。	√	√	√	√	√	教育部 (終身教 育司) 各直轄 市、縣 (市)政 府	衛生福 利部、內 政部、法 務部、經 濟部、國 防部、勞 動部、文 化部、行 政院農 業委員 會、行政 院人事 行政總 處、原住 民族委 員會
		4-2-5 運用各種管道充 分提供民眾各類 家庭教育服務資 訊(含412-8185全 國家庭教育專線 等)及各體系家 庭服務資源。 運用各種管道充 分提供民眾各類 家庭教育服務資	√	√	√	√	√	教育部 (終身教 育司) 各直轄 市、縣 (市)政 府	衛生福 利部、內 政部、法 務部、經 濟部、國 防部、勞 動部、文 化部、行 政院農 業委員 會、行政 院人事

策略 主軸	策略 重點	執行策略與內容 評估基準	執行年度					主辦 機關	協辦 機關
			102	103	104	105	106		
		訊（含412-8185全 國家庭教育專線 等）及各體系家庭 服務資源情形。							行政總 處、原住 民族委 員會

資料來源：教育部

附表三、各部會「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」執行狀況彙整表

機關名稱	編制人數	權責單位	承辦人員 (含主管)	焦點團體 參與人數	焦點團體 主持人	焦點團體 核定人	備註
衛福部	3,736	社會及家庭署、國民健康署、中央健康保險署、保護服務司、社會救助及社工司、長期照顧司、心理及口腔健康司、社會保險司、中醫藥司、醫事司、疾病管制署。	111 (男32/ 女79)	26	主任秘書 楊世華	部長 陳時中	
教育部	721	一、家庭政策：高等教育司、技術及職業教育司、綜合規劃司、終身教育司、國民及學前教育署。 二、家庭教育：高等教育司、技術及職業教育司、學生事務及特殊教育司、終身教育司、國民及學前教育署。	67 (男23/ 女44)	17	主任秘書 朱楠賢	常務次長 林騰蛟	
內政部	6,054	一、家庭政策：戶政司、警政署、營建署、消防署、移民署、役政署。 二、家庭教育：民政司、戶政司、警政署、消防署、移民署、役政署、中央警察大學。	67 (男38/ 女29)	25	主任秘書 陳茂春	主任秘書 陳茂春	
外交部	2,109 (本部879 人，外館 1,230人)	領事事務局、駐東南亞7館處。	20 (男4/ 女16)	13	主任秘書 李光章	政務次長 曹立傑	辦理「外籍配偶入國前輔導計畫」17人，男性2人，女性15人。辦理駐外人員之家庭價值與相關照護措施3

機關名稱	編制人數	權責單位	承辦人員(含主管)	焦點團體參與人數	焦點團體主持人	焦點團體核定人	備註
							人，男性2人，女性1人。
國防部	2,164,360	一、家庭教育：人次室主責，納編政戰局、資源司、軍備局、法律司、主計局等聯參單位。 二、家庭政策：由資源司主責，納編人事室、人次室等單位。	37 (男30/ 女7)	31	海軍副參謀總長 蕭維民	海軍副參謀總長 蕭維民	家庭教計29名，男性26名；女性3名。家庭政策8名，男性4名；女性4名。
財政部	12,349	國庫署(公股管理組)、賦稅署(所得稅組)。	10 (男3/ 女7)	16	主任秘書 戴龍輝	政務次長 莊翠雲	
法務部	16,552	法務部資訊處、檢察司、檢察司、保護司、矯正署、法律事務司	146 (男100/ 女46)	96	主任秘書 劉成焜	政務次長 陳明堂	
經濟部	552	一、家庭政策：工業局、中小企業處、台糖公司、台電公司、中油公司及台水公司。 二、家庭教育：經濟部人事處、國營事業委員會、商業司、工業局、中企處及加工處。	26 (男9/ 女17)	23	主任秘書 陳怡鈴	政務次長 龔明鑫	家庭政策14名，男性5名、女性9名。推展家庭教育12名，男性4名、女性8名。
交通部	631 (含部屬 55,444員)	交通部(路政司、航政司、道路交通安全委員會)、高速公路局(綜合組)、臺灣港務股份有限公司(總公司人力資源處、總公司秘書處、基分秘書處、中分秘書處、高分秘書處、花分秘書處)、桃園國際機場股份有限公司(業務處、企劃暨行銷處、人力資源處)、公路總局(運輸組)、金灣鐵路管理局(臺鐵路運務處營業科、金鐵路臺北運務段業務股、臺鐵	167 (男101/ 女66)	16	(原主持人 李泰興離 職) 陳進生	常務次長 祈文中	

機關名稱	編制人數	權責單位	承辦人員(含主管)	焦點團體參與人數	焦點團體主持人	焦點團體核定人	備註
		局臺中運務段業務股、臺鐵局高雄運務段業務股、臺鐵局宜蘭運務段業務股、臺鐵局花蓮運務段業務股)、鐵道局(營運監理組營運審核科)、航港局(航務組水運發展科、北部航務中心監理科、中部航務中心監理科、南部航務中心監理科、東部航務中心監理科)、民用航空局(航站管理小組、臺北國際航空站、高雄國際航空站、金中航空站、馬公航空站、金門航空站、花蓮航空站、臺東航空站、臺南航空站、嘉義航空站)、觀光局(國民旅遊組、技術組)。					
勞動部	3,538	一、家庭政策：勞動保險司、勞動福祉退休司、勞動力發展署。 二、家庭教育：勞動福祉退休司、勞動條件及就業平等司。	36 (男15/ 女21)	17	政務次長 施克和	常務次長 林三貴	
文化部	1,281	綜合規劃司、文化資源司、文創發展司、影視及流行音樂發展司、人文及出版司、藝術發展司、蒙藏文化中心、人事處、影視及流行音樂產業局、各附屬館所。	101 (男22/ 女79)	24	主任秘書 陳登欽	主任秘書 陳登欽	
農委會	7,631	輔導處、人事室(暨所屬人事單位)、漁業署、林務局及水土保持局。	73 (男27/ 女46)	14	主任秘書 張致盛	主任秘書 張致盛	
金管會	1,058	保險局、銀行局。	9 (男4/ 女5)	7	主任秘書 施瓊華	副主委 黃天牧	
退輔會	390	服務照顧處、事業管理處、就養養護處、	12	15	主任秘書	副主委	

機關名稱	編制人數	權責單位	承辦人員 (含主管)	焦點團體 參與人數	焦點團體 主持人	焦點團體 核定人	備註
		就學就業處、就醫保健處及退除給付處等6個權責單位。	(男5/ 女7)		楊駕人	李文忠	
原民會	229	家庭政策：社會福利處。 家庭教育：教育文化處。	4 (男1/ 女3)	5	處長 陳坤昇	處長 陳坤昇	
通傳會	525	家庭教育：電台與內容事務處。	5 (男2/ 女3)	18	主任秘書 蕭祈宏	主任秘書 蕭祈宏	
人事行政總處	281	家庭教育：公務人力發展學院、綜合規劃處、培訓考用處、給與福利處及人事室。	24 (男2/ 女22)	16	主任秘書 黃新雛	人事長 施能傑	
銓敘部	388	家庭政策：銓審司、退撫司及法規司。	22 (男5/ 女17)	10	主任秘書 王幸蕙	部長 周弘憲	

附錄A、各部會「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」執行狀況調查項目

行政院社會福利推動委員會於**93年**通過「家庭政策」的核心思想，乃基於支持家庭的理念，而非無限制地侵入或管制家庭。國家與社會應認知家庭在變遷中，已無法退回到傳統農業社會的家庭規模、組成與功能展現；同時，也深信家庭的穩定，仍是國家與社會穩定與發展最堅實的基礎；而家庭所面對的問題與需求，亟需國家與社會給予協助。因此，當時政府基於維持家庭的穩定，以及回應我國社會、經濟、文化變遷對家庭產生的影響，爰擬具5大政策目標、28項政策內涵，責由各主責機關納入法規、方案、年度施政計畫或中長程計畫等推動辦理。嗣為求有效整合資源，補強相關政策內涵，行政院社會福利推動委員會於**104年**修正通過「家庭政策」，擬具5項政策目標包括：一、發展全人照顧與支持體系，促進家庭功能發揮；二、建構經濟保障與友善職場，促進家庭工作平衡；三、落實暴力防治與居住正義，促進家庭和諧安居；四、強化家庭教育與性別平權，促進家庭正向關係；五、宣導家庭價值與多元包容，促進家庭凝聚融合，由各主責機關據以擬定具體行動措施推動辦理(請參閱家庭政策—中央部會行動措施【分辨表】)。

又，我國於**92年2月6日**公布施行家庭教育法，首開全球家庭教育專法之先河，惟教育部有感現今家庭遭遇之問題既複雜又異質，非政府單一部門即能協助解決，爰於**102年**實施為期4年的第一期「推展家庭教育中程計畫」(102年至106年)，以整合各級政府推動家庭教育體系之相關資源，俾全面提升及擴充家庭教育服務之質與量(請參閱「推展家庭教育中程計畫」—各項策略重點之主協辦機關一覽表)。

「家庭政策」實施至今已近14年，第一期「推展家庭教育中程計畫」亦已於106年底完成推動期程，為瞭解各部會執行狀況，請貴機關就下列事項，由主任秘書全程參與並帶領「機關檢視」方式檢視目前成果及未來執行方向，將填答意見表並檢附參與焦點團體討論之人員簽到表(格式如後附)，於107年12月10日前函復本院。

機關名稱		編制人數	
<p>第一題 -1 貴機關承辦「家庭政策」及「推展家庭教育中程計畫」應辦事項有哪些權責單位？</p> <p>第一題 -2 延續上題，貴機關各權責單位主要承辦人員(含主管)共有幾名？ _____；其中男性_____名；女性_____名</p>			
<p>第二題 -1 貴機關各權責單位在推動家庭政策中，認為近5年來最具成效的1項措施、方案或活動為何？並請敘明原因？</p> <p>第二題 -2 延續上題，貴機關各權責單位在推動家庭政策中，認為辦理哪種類型的措施、方案或活動最為困難？並請敘明原因及因應對策？</p>			
<p>第三題 -1 貴機關各權責單位在推動家庭教育中程計畫中，認為近5年來最具成效的1項措施、方案或活動為何？並請敘明原因？</p> <p>第三題 -2 延續上題，貴機關各權責單位在推動家庭教育中程計畫中，認為辦理哪種類型的措施、方案或活動最為困難？並請敘明原因及因應對策？</p>			
<p>第四題 貴機關在推廣家庭政策及家庭教育相關措施、方案或活動中，認為什麼是家庭價值？我國當前最需要強化的家庭價值為何？</p>			
<p>第五題 -1 因應人口與家庭結構變遷，貴機關各權責單位未來在規劃辦理家庭政策及家庭教育相關措施、方案或活動，是否會有所調整？調整修正的重點？針對的對象與預期效益？</p> <p>第五題 -2 延續上題，在策略與資源配置上可以如何及早因應？可以再有 哪些精進作為或措施？</p>			
<p>第六題 貴機關各權責單位在推動辦理家庭政策及家庭教育相關措施、方案或活動，能否充分運用多元宣傳管道及效果如何？請例舉說明。</p>			
焦點小組主責人簽章		主管簽章	

附錄B、各部會機關檢視之完整答復內容(詳光碟)