

目 錄

| | |
|---|-----|
| 壹、調查研究主題 | 1 |
| 貳、調查研究依據 | 1 |
| 參、調查研究對象 | 1 |
| 肆、調查研究緣起與背景 | 1 |
| 伍、調查研究目的 | 8 |
| 陸、重要名詞 | 8 |
| 柒、調查研究範疇與重點 | 9 |
| 捌、調查研究方法 | 11 |
| 玖、文獻資料與相關法令回顧 | 14 |
| 壹拾、結論與建議 | 143 |
| 一、我國現行外役監制度濫觴自固有優良傳統，嗣在獄政先進集體努力「筭路藍縷，以啟山林，至於今是賴」，洵奠定良好基礎。近10年來，縱有受刑人脫逃事件，仍不宜因噎廢食。展望未來，主管機關各從業人員，允應克盡職責，於現有基礎戮力賡續發揚光大，督（輔）導矯正機關參酌SWOT策略分析結果，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，以弘揚外役監設立初衷，進而擴大辦理成效並提升受刑人矯治處遇人權。 | 143 |
| 二、外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低密度管理之矯正機關制度，外役監條例於51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，各界咸認此制度較一般監獄制度良善。惟查，以目前矯正機關約6萬名收容人計算，外役監2,166名核定員額過少，名額偏低，且男、女比例失衡；另受刑人容有諸多需特別輔導、協助、復健之身心障礙者，亦有復歸社 | |

會需求，然身心障礙受刑人獲遴選機率低，爰外役監詢有酌情擴增收容員額，並建構符合身心障礙者模式之需要，自主監外作業亦得擴大辦理，並注意受刑人因衣著不同而有標籤化之問題，使外役監受刑人自主監外作業能有不被歧視的待遇，始符合身心障礙者權利公約規定，以貫徹政府實施外役監良政美意。-----168

三、外役監從事監外作業收容人，其作業內容及性質有提供勞務之事實且受有報酬，參酌司法院釋字第756號解釋理由書之意旨，收容人在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，行政院允應督導政府相關主管機關，詢應與時俱進，檢討部會間法規競合問題，謹慎評估受刑人適用勞工保險規範之可行性（適法性、合理性及妥適性），以符合相關國際人權公約保障受刑人勞動人權意旨。----180

四、法務部允應督導矯正署針對外役監獄對受刑人之處遇（管理、戒護、作業、教化、醫療等），強化內部控制監督機制，定期巡視督導外役作業地區，並研議建立評核機制、評量指標及監測機制、定期監測、評估其角色及功能，進而研議外部監督系統的建立，以防杜外役監獄之缺失，進而提高外役監獄之績效。-----186

五、政府推動外役監獄詢有成效，應予肯認，行政院允應督同衛生福利部、教育部、勞動部及法務部等各相關主管機關，審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家作法，督同所屬機關共同就國外經驗進行比較研究，在就醫、就學、就養、就業、重建家人關係、法律扶助等各面向，完善個別化處遇與整體規劃，透過強化家庭連結，緩解復歸

社會後的不適應，進而降低其再犯之可能性，為外役監受刑人出獄後的更生輔導，進行分階段之整體性安排與規劃緩衝機制，提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能；法務部亦應針對總統府司法改革國是會議決議，檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施，進而促使中間性處遇緩衝機制更為周全有效，以有效降低受刑人出獄後再犯率，俾達成順利復歸社會目的。----- 195

六、法務部允應研議健全收容人作業及勞作金機制，以符合聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」-「對受刑人的工作，應訂立公平報酬的制度」及「公民與政治權利國際公約」與監獄行刑法-「監獄制度所定監犯之處遇，應以使其悛悔自新，重適社會生活為基本目的」等相關國際人權規範之意旨，以維收容人應有勞作權益。----- 228

七、法務部允應督導所屬深入檢討改進外役監受刑人遴選執行缺失、劣勢、威脅等事項，並持續蒐集各界意見，有效運用動態及靜態量表或相關科學工具，研提具體策進策略，俾健全「外役監受刑人之遴選、公告周知、資格審查、辦理方式、程序、遴選條件、審查基準及其他應遵行事項」等遴選實務運作機制，使外役監受刑人遴選標準作業程序更臻周全，力求明確透明，以昭公信。----- 241

八、查累進處遇評分、縮短刑期審核作業，乃影響外役監獄等矯正機關受刑人獄中處遇階段進級時程及能否縮刑之關鍵事項，亦可有效強化收容人監內表現以及作業意願，攸關受刑人權益至鉅；為求各監受刑人受有公平、一致、妥適之評量標準，法務部允審慎評估是否自行或責成矯正署統一訂定共通之評分標準，俾供所屬各矯正機關共同遵循；另查「縮

刑」現制業經外役監條例3次修正後，與行刑累進處遇條例規定產生落差，執行迄今所衍生實務性問題，法務部應予正視，並作為後續整體刑事政策通盤檢討調整修正時之參考，以達縮短刑期善時制度之政策美意。-----257

九、由於假釋事涉人身自由之重大人權事項，法務部允應督導所屬完備假釋審查及救濟機制，並應責成所屬儘速研提完善「假釋評估指標」及累進處遇評分標準等改善方案，並落實督管執行，以保障受刑人訴願（訟）權益，進而提升收容人人權指標。--273

十、徒刑之執行，以使受刑人懺悔自新、改悔向上，適於社會生活為目的；另受刑人之教化輔導攸關受刑人矯治處遇、改悔向上之成效甚鉅，應本仁愛之觀念與同情之心理，瞭解其個別情況與需要，予以適當之矯正與輔導，使其逐步適應社會生活，爰教化對於受刑人之重要性不言可喻。法務部允應在現有外役監教化成果良好基礎上，賡續強化精進，並參酌學者專家建議，於現有臨床心理師基礎下，擴充諮商心理師之聘用，除「評估」外亦應重視諮商後立即性之「治療」，並針對教化機制面相關問題加以策進，並推而廣之，妥適引進建立合作機制，並關注其福利與待遇，以提升整體教化輔導效能，俾符合監獄行刑法使受刑人達矯治處遇、改悔向上目的之規範意旨。-----283

壹拾壹、參考文獻-----301

壹拾貳、處理辦法-----307

附表一、本案110年12月7日諮詢會議發言重點摘要----309

附表二、本案110年12月20日諮詢會議發言重點摘要---321

附表三、106年至110年各外役監相關視察情形一覽表--328

附件一、110年12月23日日法務部矯正署明德外役監獄發

| | |
|---|-----|
| 言紀錄摘要及履勘情形 ----- | 334 |
| 附件二、110年12月24日法務部矯正署屏東監獄附設外役 分監發言紀錄摘要及履勘情形 ----- | 347 |

監察院司法及獄政委員會 110年8月至111年7月通案性案件調查研究報告

壹、調查研究主題：「外役監執行績效之探討」通案性案件調查研究。

貳、調查研究依據：本院司法及獄政委員會第6屆14次會議決議，由林委員兼召集人國明、郭委員文東、張委員菊芳、蔡委員崇義、王委員美玉、蘇委員麗瓊、王委員幼玲擔任調查研究委員，並依110¹年9月24日院台調壹字第1100800181號函，並派調查官許國琳、調查員呂紹弘協助調查研究。

參、調查研究對象：法務部、法務部矯正署、勞動部。

肆、調查研究緣起與背景：

一、外役監制度之歷史濫觴-「太宗縱囚」：

「怨女三千放出宮，四百囚徒來歸獄²」

—白居易·唐詩·七德舞

「方唐太宗之六年，錄大辟囚三百餘人，縱使還家，約其自歸以就死。是以君子之難能，期小人之尤者以必能也³」

—歐陽脩·縱囚論

¹ 本調查研究報告內文年代3位數（含）以下為民國紀年，4位數（含）以上為公元紀年。

² 貞觀6年（公元632年）間，唐太宗李世民親自理獄，經統計有近390名犯人應處死刑。據歷史流傳，因唐太宗起惻隱之心，將390名囚犯放鄉返家，並要求於次年秋天返來執行死刑，復次年秋，所有囚犯悉數歸來而無私逃者，嗣唐太宗下令特赦。

³ 古文觀止，卷九，縱囚論·歐陽脩。

唐太宗曾釋放死刑犯三百餘人，使暫還家，後囚犯都如期自歸，因而全被赦免⁴。嗣宋人歐陽修曾撰寫「縱囚論」，評論此事之歷史功過。另按開放式之刑事執行機構係起源於19世紀末期，其後逐漸發展為重要之刑事制度，一般論者認為斯制之產生，使過去監獄行刑之面貌為之一新，足以代表刑事政策之新趨勢，其為世所注目，可見一斑（丁道源，1964）。

二、我國65年始設有外役監制度，迄110年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源：

（一）據法務部查復⁵，「外役監條例」於51年6月5日訂定，58年成立「花蓮監獄光復外役隊」，65年7月1日，為因應時代需要，並貫徹分監管理之原則，將武陵農場獨立為第一所專業外役監獄，即「臺灣武陵外役監獄」，而法務部矯正署臺東戒治所前身，即為臺灣臺東外役監獄武陵農場⁶。行政院研究發展考核委員會86年6月「擴建臺灣武陵、自強外役監獄暨籌設臺中女子外役監獄計畫」實地查證報告指出，法務部所屬3所外役監獄占地甚廣，而其核定收容額均甚少，為加強外役監功能，擴大外役監受刑人遴選範圍，遂擴建武陵、自強外役監獄；另為符合男女平等原則，讓女收容人亦享有「與眷同住、返家探親、縮短刑期」的處遇，且既有附設之女監已不敷收容，遂有設置女子外役監獄之構想⁷。法務部矯正署臺中女子監獄創立於87年7月1日，座落於大肚山麓，原為臺中監獄易服勞役場及臺中監獄女子外

⁴ 見《新唐書·卷五六·刑法志》。

⁵ 法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

⁶ 法務部矯正署臺東戒治所歷史沿革。網址：

<https://www.ttb.moj.gov.tw/357151/357154/357157/608700/>

⁷ 行政院研究發展考核委員會86年6月「擴建臺灣武陵、自強外役監獄暨籌設臺中女子外役監獄計畫」實地查證報告。

役分監暨其週邊農牧用地，近年來由於社會環境變遷，女性犯罪人數遽增，為紓解受刑人擁擠現象，貫徹分監管理精神，落實男女平權觀念，乃將原規劃為「臺灣臺中女子外役監獄」之新監建築與臺灣臺中監獄之女監合併，成立「臺灣臺中女子監獄」，並於100年1月1日法務部矯正署成立後，更名為「法務部矯正署臺中女子監獄」⁸。

(二)高雄女子監獄⁹於民國84年12月7日成立，係全國首座女子專業監獄，落實男女平權，使女性收容人享有更佳之處遇與生活環境，開創獄政革新另一嶄新的紀元。該監位於高雄市大寮區內坑里山丘林地，原為高雄監獄經管之外役隊用地……核定容額為1,267人。100年1月1日法務部矯正署成立，該監奉令改制為「法務部矯正署高雄女子監獄」¹⁰。該監110年6月成立外役監，受疫情影響延至今年9月9日才舉行揭牌儀式。矯正署署長黃俊棠致詞表示，高雄女子監獄2017年推行監外自主作業，現在進一步成立外役監，受刑人不僅可外出工作、回家探親，還有穩定收入，光是今年高雄女監受刑人將工作所得匯回家總額就高達150萬元，他特別感謝提供工作機會的廠商，讓受刑人出獄覓職可以無縫接軌。矯正署原本只有臺中女子監獄附設外役分監，108年宜蘭監獄增設女子外役分監後，立委周春米在立法院建議南部也應設立女子外役分監，除了有南北平衡的意義外，也提升女性受刑人服刑條件，能有更多

⁸ 法務部矯正署臺中女子監獄歷史沿革。網址：
<https://www.tcw.moj.gov.tw/310691/310693/310697/425742/post>

⁹ 本調查報告述及矯正機關使用簡稱，全稱以主管機關公布為主。

¹⁰ 法務部矯正署高雄女子監獄歷史沿革。網址：
<https://www.ksw.moj.gov.tw/14002/14004/14006/151010/post>

選擇，減少長途奔波¹¹。

三、國外外役監獄相對自由的制度，提供收容人有意義的復歸支持，並有助於囚情穩定：

(一)開放監獄係指不用圍牆、不設門崗警衛之監獄，與封閉監獄屬相對概念，在壟斷資本主義時期，資本社會的各種矛盾進一步激化，於犯罪率急劇上升之歷史條件下，為緩和社會矛盾，西方刑罰理論學家提倡教育矯正說日益盛行，為改造犯人，出現了開放性行刑處遇制，開放式監獄是這種行刑制的表現形式之一（開放監獄，2022）。無圍牆的外役監獄受刑人享有比一般監獄服刑者較優渥處遇；特別是「縮短刑期」、「與眷屬同住」、與「返家探視」，暨其他各項人性化處遇等措施，除對囚情穩定有莫大助益外，更可激勵受刑人自尊心之原則下，促其早日適應自由社會，達到刑期無刑之目的¹²。Statham、Winder和Micklethwaite(2021)彙整監獄收容人矯正相關研究結果指出，在封閉的設施中，收容人要接受嚴格規準、習慣和服從的監獄制度，且必須自心理適應此種制度始能生存（Sykes, 1958），收容人必須學習正式、非正式的具體行為規則，以適應監獄的次文化（Weinrath, 2016）。收容人雖能於受限之條件下生活，惟於區中自主生活能力卻很不佳（Berger & Luckman, 1967；Clemmer, 1940；Honeywell, 2015），刑期愈長，適應監獄的生活模式就愈根深蒂固，另有論者認為長期監禁會將收容人回復到「孩子般的狀態」，於此種狀態下，收容人

¹¹ 蘋果新聞網2021年9月9日報導。網址：

<https://tw.appledaily.com/local/20210909/JZNXADSL6VAWTHQ7ZDR3TS43PI/>

¹² 法務部矯正署明德外役監獄歷史沿革。網址：

<https://www.mtp.moj.gov.tw/13536/13538/13540/144622/post>

無法為復歸社會之所需而為自主決定 (Cohen & Taylor, 1981: 65)。

(二)Maier (2020) 指出，與絕對封閉的監獄相比，開放式監獄 (open prison) 更具包容性和人性化，被認為是傳統監獄的替代模式，許多國家均有辦理開放監獄之案例，包括英國 (Jones & Cornes, 1977)、印度 (Hill, 2008) 和西班牙 (Cid, 2005)……等。開放式監獄利用過各種處遇計畫、就業機會，在監獄範圍或社區內，維持設項設施的品質，據以提供更「有意義」的康復支持 (Shammas 2015)。其中北歐社會因廣泛設置而受到最多關注，北歐國家的監獄制度則受到「正常化」(normalisation) 原則的約束，亦即監獄裡的生活儘可能地反映復歸社會之情況，開放式監獄具有兩個特徵，其一，具有相當自由的制度 (fairly liberal regime)，其二，對復歸社會或復原 (rehabilitation) 的重視 (Smith, 2012)。

四、媒體相關報導顯示，外役監收容人脫逃或再犯情形仍然存在，部分收容人返回一般監獄服刑：

- (一)投書：外役監 沒被看見的那一面¹³
- (二)高雄女監外役分監揭牌 受刑人選擇更彈性¹⁴
- (三)離譜法務部1／外役監10年落跑39犯人 矯正署怕丟臉沒公布被抓包¹⁵
- (四)離譜法務部2／多人靠倒垃圾脫逃！在外逍遙逾2年 外役監管理失控刑事局幫擦屁股¹⁶
- (五)離譜法務部3／同樣理由屢試不爽 「返家探視親

¹³ 上報2021年3月16日木槍投書。網址：https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=108575

¹⁴ 聯合新聞網2021年9月9日記者陳政伶報導。網址：<https://udn.com/news/story/7327/5734853>

¹⁵ CTWANT2021年3月10日記者石秀華報導。網址：<https://www.ctwant.com/article/106192>

¹⁶ CTWANT2021年3月10日記者石秀華報導。網址：https://www.ctwant.com/article/106193?utm_source=yahoo&utm_medium=rss&utm_campaign=106192

人」成外役監脫逃主因¹⁷

(六)慣竊外役監服刑「返家探視」未歸變脫逃 理由竟是「睡過頭」¹⁸

(七)過太爽？外役監回家探親3天 慣竊逍遙16天再犯案¹⁹

(八)自強外役監服刑獲准返家探視竟犯2次性侵 再判刑9年定讞²⁰

(九)外役監倒垃圾逃獄8個月 重傷害犯謊報身分落網²¹

(十)八德外役監受刑人逃逸被逮回 脫逃罪判刑還得回一般監獄²²

五、本院相關調查案件：

表1 監察院調查外役監有關案件一覽表

| 派查號 | 案由 | 調查委員 |
|------------|--|-------------------|
| 1070800176 | 據訴，現行監獄行刑法第30條，監獄可承攬公私營企業之作業，惟議定代工單價無合理合法的規範及標準，作業金缺乏合理分配，致使受刑人實際勞務所得的時薪只有25元，違反《公民與政治權利國際公約》規定「喪失自由的人應受人道及尊重人格的對待」。各監所徵選工場作業的承攬廠商作業程序是否公開透明，足以可以阻絕人謀不臧情事？法務部對於各監所承攬公私營企業作業、契約議定的勞務報酬、作業金收入分配機制，是否設有審核的標準？有否建立督考監督的機制？另法務部有無依《監獄行刑法》規定，提供受刑人生活物品、衣被及其他必需器具？能否建立監獄作業金合理公平的制度，均涉及受刑人基本權利之維護，有深入調查之必要案。 | 王美玉 王幼玲 高涌誠 |
| 1070800185 | 外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低度管理之矯正機關制度，《外役監條例》於民國51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，一般雖認 | 楊芳婉 林雅鋒 |

¹⁷ CTWANT2021年3月10日記者石秀華報導。網址：<https://www.ctwant.com/article/106194>

¹⁸ ETtoday2021年7月8日記者李忠憲報導。網址：<https://www.ettoday.net/news/20210708/2025971.htm>

¹⁹ 自由時報2021年7月3日記者張瑞楨報導。網址：<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3591104>

²⁰ ETtoday2021年7月14日記者吳銘峯報導。網址：<https://www.ettoday.net/news/20210714/2030177.htm>

²¹ 聯合新聞網2021年4月15日記者李奕昕報導。網址：<https://udn.com/news/story/7315/5390817>

²² 自由時報2021年5月25日記者鄭淑婷報導。<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3545635>

| 派查號 | 案由 | 調查委員 |
|------------|--|-------------------|
| | 此制度較一般監獄制度良善，然於106年曾首次發生受刑人脫逃事件，故就外役監受刑人遴選作業模式、審查公平性及累進處遇等；或受刑人工作暨相對應之勞作金分配是否公允、外役監之管理、戒護、巡視督導工作是否切實；甚或外役監受刑人於假釋、出獄後，再犯率或成功回歸社會之比率是否與一般監獄受刑人有別，外役監是否有超額或擴增需要等情，實有詳予探究及瞭解之必要案。 | |
| 1080800138 | 受刑人服完法定假釋門檻之刑期後，若矯正機關認為未達假釋條件而不予提報，其依據之理由是否具體明確？有否客觀之審核標準？達假釋形式門檻之受刑人，未被提報假釋，有否申復管道？對於目前陳報假釋之方式亦有淪於形式作業之虞，凡此有否策進作為，使假釋之審查更為嚴謹有效，更能輔助教化之功能等情案。 | 陳師孟 高涌誠 蔡崇義 |
| 1090800155 | 據悉，法務部矯正署明德外役監獄驚傳囚犯逃獄，59歲連姓受刑人109年8月14日與同窗前往螺絲工廠工作，獄方下午到工廠載人，清點人數時卻不見連男身影，立即通報新化警分局協助圍捕，同年月15日晚間在新營找到連男行蹤，攔車時遭他開車衝撞，員警開槍還擊仍被連男逃逸，追逐過程中失控翻車，他棄車逃逸不見蹤影，警方仍持續追緝中等情。為查明法務部矯正署明德外役監獄管理措施有無違失，有深入調查之必要案。 | 林國明 蘇麗瓊 |
| 1090800253 | 據審計部108年度中央政府總決算審核報告，法務部矯正署為紓解矯正機關超額收容及強化收容人教化功能，推動附設分監及設置青年監獄，並由少年觀護所協調鄰近地方學校引進教育資源，惟分監之組織職能、青年受刑人之教化管理及少年觀護所之處遇課程等，間有未盡事宜，尚待賡續研謀強化案。 | 王美玉 王幼玲 |

六、綜上，外役制度可追溯自「太宗縱囚」之典故，現代開放式刑事執行機構源於19世紀末期，其後逐漸發展為重要之刑事制度，而臺灣於64年始設有外役監制度，迄110年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源，另為加強外役監功能，擴大外役監受刑人遴選範圍，並符合男女平等原則，讓女收容人亦享有「與眷同住、返家探親、縮短刑期」

的處遇，受刑人不僅可外出工作、回家探親，還有穩定收入，讓受刑人出獄覓職可以無縫接軌，查國外開放式監獄實務經驗顯示，能提供收容人更「有意義」的康復支持，受到「正常化」原則的約束，使監獄生活儘可能反映復歸社會之實際情情，具有相當自由的制度，對收容人復歸社會或復原有正向影響，惟據本院相關調查案件及媒體報導，外役監收容人脫逃或再犯情形仍然存在，相關戒護事故之預防及處理，同為本案關注焦點。

伍、調查研究目的

- 一、瞭解我國外役監獄相關政策規劃、法令與執行現況。
- 二、研究外役監獄收容數、醫療資源、作業、勞作金、和緩處遇、累進處遇及無障礙設施等處遇是否符合國際公約規準。
- 三、探討我國外役監獄遴選、審查、管理、戒護及相關處遇對收容人再犯率及復歸社會之影響。
- 四、追蹤外役監獄戒護事故、執行缺失及相關案例後續處理情形。
- 五、比較世界主要國家外役監獄具體政策措施、成效暨與我國之差異。
- 六、提供主管機關相關政策建議。

陸、重要名詞

- 一、外役監獄
- 二、執行績效
- 三、累進處遇制度
- 四、監獄作業
- 五、假釋

- 六、脫逃行為
- 七、復歸社會
- 八、再犯率

柒、調查研究範疇與重點

- 一、外役監獄緣起、目的、相關法令規定。
- 二、外役監獄執行相關文獻探討及SWOT分析。
- 三、外役監獄現行運作機制（遴選、審查、累進處遇、評核機制、勞作金分配一覽表、受刑人勞動基本權、管理、戒護、巡視督導工作、受刑人於假釋、出獄後，再犯率或成功回歸社會之比率及外役監是否有超額或擴增需要……等²³）。
- 四、外役監獄相關統計數據（外役監獄數、經費預算編列、預算執行率、收容數、超收情形、戒護人力比、教化人力比、醫療資源、作業情形、勞作金、和緩處遇、累進處遇、無障礙設施、身心障礙者權利公約、受刑人假釋、出獄後再犯率及成功回歸社會之比率……等²⁴）。
- 五、外役監獄執行成效、法務部督導發現缺失、立法院質詢²⁵、本院相關調查案件、媒體報導、涉訟案件……等。
- 六、關懷羈押禁見被告（獨居及戒具使用情形），強化監所人權保障。
- 七、外役監獄調升勞作金，保障受刑人基本處遇辦理情形。
- 八、外役監獄收容人自殺案例分析與統計，自殺意圖追溯研究。
- 九、外役監獄收容人脫逃等戒護事故案例處理統計、脫逃

²³ 函詢法務部及勞動部並參酌相關研究。

²⁴ 查詢法務統計。

²⁵ 查詢立法院國會圖書館。

原因分析、防逃規劃、刑責宣導、避免增加罪責相關作為。

十、外役監獄相關制度（國內、外相關制度比較研究²⁶、管理人員教育訓練……等）。

十一、本院調查外役監獄相關案例後續追蹤情形。

十二、外役監獄執行檢討及策進作為、興革建議事項、法令疏漏不足或窒礙難行之處。

十三、其他與外役監獄有關之重要議題。

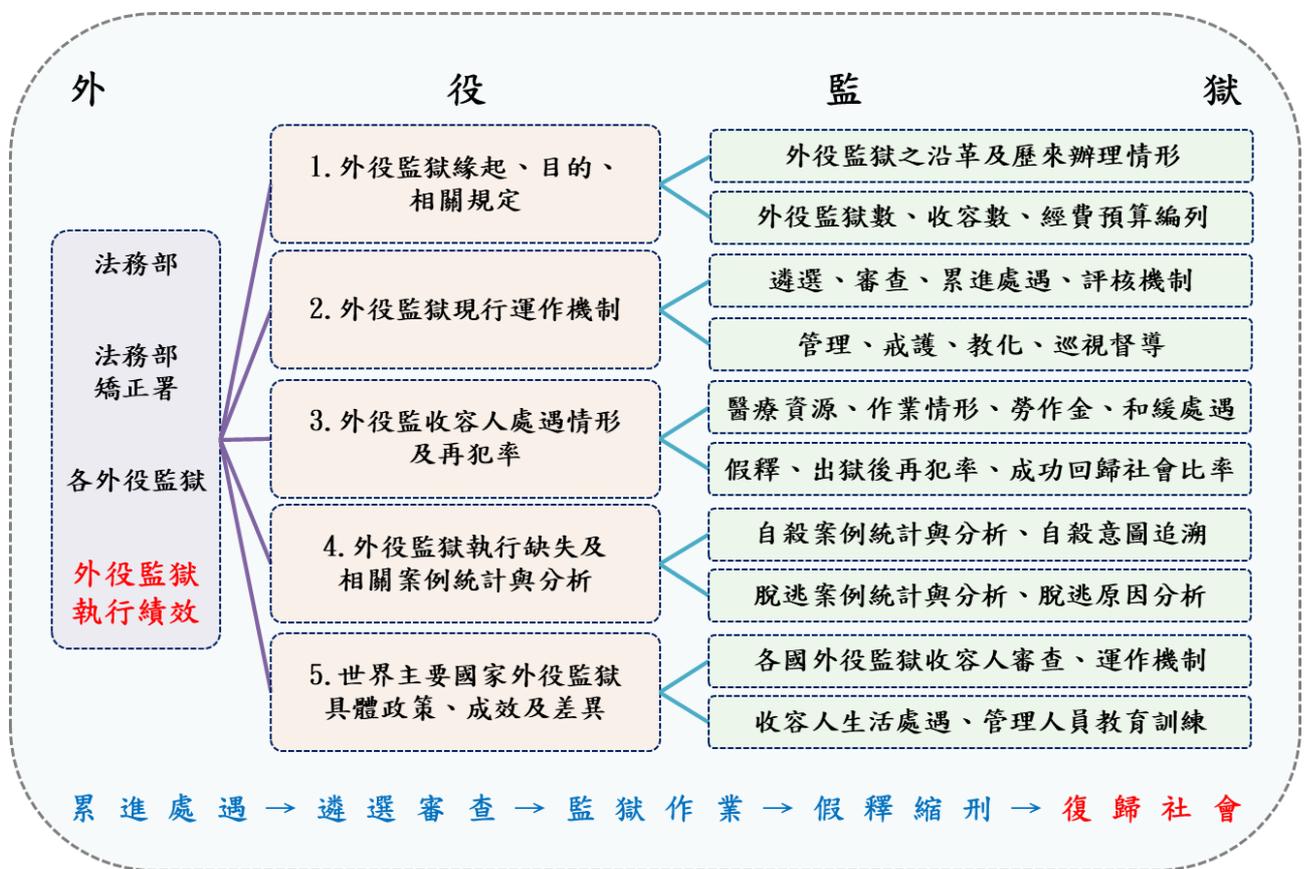


圖1 本調查研究架構圖

資料來源：本調查研究繪製。

²⁶ 函詢外交部及法務部並參酌相關研究。

捌、調查研究方法

一、文獻回顧與研析 (literature review)：

- (一)文獻蒐集分析：依據調查研究目的及範疇，經由學術索引、圖書館期刊、博碩士論文資料、網路媒體、報章及雜誌報導等，蒐集外役監獄相關文獻，並加以研析。
- (二)函請相關機關說明：本調查研究分向法務部、外交部等機關函詢調卷，以瞭解我國外役監執行績效暨世界主要國家辦理情形，並取得外役監獄數、經費預算編列、預算執行率、收容數、超收情形、戒護人力比、教化人力比、勞作金、自殺案例統計、脫逃案例統計等說明及數據資料。

二、學者專家諮詢會議 (consulting meeting)：

辦理學者專家諮詢會議，瞭解外役監獄遴選、審查、累進處遇、收容人再犯率或成功回歸社會之比率、是否有超額或擴增需要等實際運作之成效與問題。本調查研究舉辦2場諮詢會議，於2021年12月7日舉辦第1場諮詢會議，邀請監所關注小組陳惠敏理事長、財團法人基督教更生團契黃明鎮總幹事、國立中正大學犯罪防治學系楊士隆特聘教授等3位學者專家（發言紀錄摘要如附表一），另於2020年12月20日舉辦第2場諮詢會議，邀請國立中正大學犯罪防治學系暨研究所林明傑教授、中央警察大學犯罪防治系陳玉書副教授、中國文化大學法律學系黃宗旻副教授等3位學者專家（發言紀錄摘要如附表二），共計邀請8位學者專家提供相關諮詢意見，據以納入本案議題研析、調查重點歸納與調查履勘規劃參酌，諮詢重點議題包括：

- (一)現行外役監歷史演進及執行成效？

- (二)現行外役監獄整體政策面及其運作機制有何改善重點？
- (三)對現行外役監獄收容人之遴選、審查及累進處遇、評核機制有何建議？
- (四)現行外役監獄戒護、管理、作業、勞作金分配、醫療資源、和緩處遇……等是否符合國際規範？具體建議？
- (五)外役監獄收容人假釋、出獄後再犯率、成功回歸社會相關議題？
- (六)外役監獄收容人自殺、脫逃等執行缺失具體改善策略與建議？
- (七)世界主要國家外役監獄具體政策、成效及差異？

三、實地履勘研究 (field study)：

現地瞭解外役監獄管理、戒護、巡視督導工作、教化人力配置、醫療資源、收容人作業情形、無障礙設施等是否符合國際人權公約規範。本調查研究履勘標的如下（發言紀錄摘要及履勘情形如附件一、二）：

表2 本調查研究實地履勘日期及標的一覽表

| 日期 | 履勘機關 | |
|-----------------------|------------------------|------------------|
| 2021年12月23日至24日 | 第1日 | 法務部矯正署明德外役監獄 |
| | | 至寶光電股份有限公司 |
| | 第2日 | 法務部矯正署屏東監獄附設外役分監 |
| 2022年1月24日 (因疫情取消) | 法務部矯正署臺中女子監獄附設臺中女子外役分監 | |
| | 法務部矯正署臺中監獄附設臺中外役分監 | |

資料來源：監察院。

- (一)2021年12月23日召集人林國明委員及本案調查研究

委員，前往「法務部矯正署明德外役監獄」、「至寶光電股份有限公司」，瞭解外役監收容人作業情形、自主監外作業、轉銜復歸社會等有關政策辦理情形，並與該監及至寶光電主管人員座談：

- 1、法務部矯正署：黃俊棠署長、楊益彰組長、黃詩元專員、陳柏仰科員、翁欣如科員。
- 2、法務部矯正署明德外役監獄：杜聰典典獄長、鍾志宏副典獄長、張啟誠科長（教化科）、黃偉智科長（戒護科）、王任遠科長（作業科）、呂清偉科長（總務科）、趙家祥科長（衛生科）、郭耀仁主任（政風）、陳杰榮主任（人事）、顏坤賢主任（統計）、施靜蓮代理主任（會計）。
- 3、至寶光電股份有限公司林世淇董事長、管理部林琪中副理、余永昌經理。

(二)2021年12月23日召集人林國明委員及本案調查研究委員，前往「法務部矯正署屏東監獄附設外役分監」，瞭解外役監收容人遴選實務運作情形、作業情形、心理輔導、轉銜復歸社會等有關政策辦理情形，並與該監主管人員、教誨師、心理師座談：

- 1、法務部矯正署：黃俊棠署長、黃詩元專員、陳柏仰科員、翁欣如科員。
- 2、法務部矯正署屏東監獄：周輝煌典獄長、楊戶政副典獄長、吳聲朋秘書、楊駿業科長（戒護科）、劉正君科長（總務科）、莊景森科長（教化科）、韓孟維科長（衛生科）、宋文輝作業導師。

(三)2022年1月24日召集人林國明委員及本案調查研究委員，原規劃前往「法務部矯正署臺中女子監獄附設臺中女子外役分監」、「法務部矯正署臺中監獄附設臺中外役分監」履勘，瞭解外役監收容人遴選實務運作情形、作業情形、心理輔導、轉銜復歸社會

等有關政策辦理情形，並與相關主管人員、教誨師、心理師及作業導師座談，因疫情取消後，以簡報提供書面說明資料：

- 1、法務部矯正署：黃俊棠署長、黃詩元專員、陳柏仰科員、翁欣如科員。
- 2、法務部矯正署臺中女子監獄附設臺中女子外役分監：林錦清典獄長、吳照明副典獄長、許茂雄秘書、曾永欽科長（戒護科）、余明朝科長（總務科）、江博弘科長（作業科）、林文龍科長（調查科）、吳聲金科長（教化科）、劉翼端科長（衛生科）、蔡明坤教誨師、陳永慶心理師、張文雄作業導師。
- 3、法務部矯正署臺中監獄附設臺中外役分監：劉明彰典獄長、李敬樑副典獄長、翁惠蘭秘書、邱愛月科長（調查科）、蔡佳容科長（教化科）、張裕萍科長（作業科）、徐淑芳科長（衛生科）、吳瓊玉科長（戒護科）、陳琦茂科長（總務科）、劉育婷教誨師、賴雅純心理師、紀棟樑作業導師。

四、訪談法（interview method）：

赴矯正機關與外役監獄之教誨師、心理師訪談，瞭解外役監獄收容人教化輔導之重點、處遇情形、脫逃及自殺案例，歸納檢討及策進作為、興革建議事項、法令疏漏不足或窒礙難行之處。

玖、文獻資料與相關法令回顧

一、現行外役監獄設置目的及有關法令依據：

- （一）監獄行刑法第149條規定，為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監；其管理及處遇之實施另以法律定之。

- (二)外役監條例第4條第1項規定，外役監受刑人，應由法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：一、受有期徒刑之執行逾2個月。二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。三、有懺悔實據，身心健康適於外役作業。
- (三)外役監條例、外役監受刑人遴選實施辦法、外役監受刑人返家探視辦法、行刑累進處遇條例、監獄及看守所作業勞作金給與辦法等規定，以復歸社會為矯正教育之終極目標中，屬於低度管理的外役監，其存在最大的目的與價值就是讓經過遴選的收容人，得以在中間處遇的環境下，逐步適應監外的世界，並依法令規定有返家探視之機會，得以強化家庭連結，降低復歸社會後的不適應，進而降低其再犯的可能性。

二、我國外役監獄重要政策發布、設置緣起及經過大事記：

表3 外役監獄重要政策發布、設置緣起及經過大事記一覽表

| 日期 | 重要事紀 |
|----------|------------------------------------|
| 51年6月5日 | 訂定外役監條例 |
| 58年 | 成立花蓮監獄光復外役隊 |
| 63年6月27日 | 外役監條例第1次修正（全條文） |
| 63年8月30日 | 訂定外役監受刑人返家探視辦法 |
| 65年7月1日 | 成立武陵外役監獄，為我國第一所外役監獄。 |
| 67年5月26日 | 外役監條例第2次修正（第4、14、15條） |
| 69年8月26日 | 外役監受刑人返家探視辦法第1次修正（第6~8條） |
| 69年12月1日 | 外役監條例第3次修正（第2、5、9、14、15、18、21、23條） |

| 日期 | 重要事紀 |
|------------|--|
| 74年7月1日 | 成立明德外役監獄。 |
| 75年6月 | 花蓮監獄光復外役隊改名為花蓮監獄自強外役分監。 |
| 76年8月10日 | 花蓮監獄自強外役分監改制為臺灣自強外役監獄。 |
| 83年1月31日 | 外役監條例第4次修正（第4、5、11、14、19、21條） |
| 83年3月17日 | 訂定外役監受刑人遴選實施辦法 |
| 83年9月30日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第1次修正（第2、3、5、7、10條及附件） |
| 84年2月8日 | 外役監受刑人返家探視辦法第2次修正（第2、4條） |
| 86年4月23日 | 外役監條例第5次修正（第22、23條） |
| 87年7月1日 | 成立臺中女子監獄外役分監，為第一所女性外役分監。 |
| 88年7月1日 | 武陵外役監獄改制為武陵監獄。 |
| 90年3月28日 | 外役監受刑人返家探視辦法第3次修正（全條文） |
| 91年10月15日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第2次修正（第3、7條） 外役監受刑人返家探視辦法第4次修正（全條文） |
| 95年10月1日 | 裁撤武陵監獄，將原與臺東監獄合署辦公之臺東戒治所搬遷至現址，並附設臺東監獄武陵外役分監。 |
| 101年7月30日 | 外役監受刑人返家探視辦法第5次修正（全條文） |
| 102年8月1日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第3次修正（第3條） |
| 103年6月18日 | 外役監條例第6次修正（第4、9、14條） |
| 103年12月22日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第4次修正（全條文） |
| 104年7月16日 | 成立八德外役監獄。 |
| 104年9月1日 | 成立臺中監獄外役分監、屏東監獄外役分監。 |
| 105年7月6日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第5次修正（第2條） |

| 日期 | 重要事紀 |
|------------|-------------------------------------|
| 105年10月11日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第6次修正（第2、6條及其附件3） |
| 105年11月8日 | 外役監受刑人返家探視辦法第6次修正（第2、4條） |
| 108年5月15日 | 成立宜蘭監獄女子外役分監，保障東部地區女性受刑人在地接受外役處遇權益。 |
| 109年6月10日 | 外役監條例第7次修正（第4條） |
| 110年6月1日 | 成立高雄女子監獄外役分監，保障南部地區女性受刑人在地接受外役處遇權益。 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

三、外役監獄執行相關SWOT分析圖及說明：

SWOT分析實際上是將對機關內外部條件各方面內容進行綜合和概括，進而分析機構組織的優劣勢、面臨的機會和威脅的一種方法。通過SWOT分析，可以幫助機關把資源和行動聚集在自己的強項和有最多機會的地方；並讓企業型的戰略變得明朗。優劣勢分析主要是著眼於機關自身的實力，而機會和威脅分析將注意力放在外部環境的變化及對機關的可能影響上。在分析時，應把所有的內部因素（優、劣勢）集中在一起，然後用外部的力量（機會與威脅）來對這些因素進行評估。在產生了優勢（Strength）、劣勢（Weakness）、機會（Opportunity）、威脅（Threat）四大要素後，在SWOT模型分析方法上謹以下列四種概念進行模型分析（王恩先、王祥安、施韋廷，2015）：

- 1、槓桿效應（內部優勢 + 外部環境機會）。
- 2、抑制效應（內部劣勢 + 外部環境機會）。
- 3、脆弱效應（內部優勢 + 外部環境威脅）。
- 4、問題效應（內部劣勢 + 外部環境威脅）。

(一)外役監獄執行現況SWOT分析

表4 外役監獄政策規劃及執行SWOT分析表

| 優勢 (Strength) | 劣勢 (Weakness) |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">● 中間處遇 (階段性處遇) 使受刑人學習自主管理、逐步適應社會生活。● 相較一般監獄之寬和處遇，誘使受刑人保持良好行狀。 | <ul style="list-style-type: none">● 占整體矯正機關比例低，遴選人數有限。 |
| 機會 (Opportunity) | 威脅 (Threat) |
| <ul style="list-style-type: none">● 受刑人監外作業，有助民眾逐步接受其重返社會。● 讓外界看見監所，引進更多社會資源。 | <ul style="list-style-type: none">● 各方人士試圖介入遴選過程。● 受刑人脫逃或返家探視未歸，造成社會治安顧慮。 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

(二)法務部就上開分析結果之研提策略：

- 1、提升優勢，把握可用機會：發展多元處遇計畫及作業項目，提升矯正教育效能，結合更多社會資源，協助受刑人更生復歸。
- 2、降低劣勢，消除潛在威脅：
 - (1) 擴改建八德外役監獄，提升外役受刑人收容量能；推展自主監外作業，讓更多受刑人有機會接受階段性處遇。
 - (2) 精進遴選作業機制，將高脫逃風險之受刑人予以排除，並以去識別化方式進行審議，改善受刑人返家探視未歸及脫逃之情形，並確保遴選過程之公平公正。

(三)其他矯正機關SWOT分析相關論述：

- 1、陳祖輝、張嘉玲 (2015)「臺中女子監獄的桑樹計畫：以SWOT分析為例」：

表5 臺中女子監獄桑樹計畫之SWOT因素分析表

| 優勢 (Strength) | 劣勢 (Weakness) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 易於融入監所教化活動。 ● 臺中女子監獄的支持。 ● 女性受刑人參與教化活動程度高。 ● 修復式司法已在監獄內推廣。 ● 監所獲得外界資源協助。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 桑樹計畫難以全面推廣問題。 ● 監獄管教人員全力配合問題。 ● 授課講師的教學問題。 ● 無法有效聯繫到被害者。 ● 對參與學員缺乏實質誘因。 |
| 機會 (Opportunity) | 威脅 (Threat) |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 法務部全國推動試辦修復式司法。 ● 監獄教化工作有機會創新。 ● 試辦期間外界資源可挹注監所。 ● 替加、被害雙方搭建和解平臺。 ● 有利於對外宣傳犯罪矯治成效。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 被害人不領情、不願意接見。 ● 課程活動宗教色彩太濃。 ● 矯正單位及地檢署合力分工問題。 ● 活動成效如何彰顯問題。 ● 閉門造車致缺乏對外宣傳。 |

資料來源：陳祖輝、張嘉玲（2015：101）。

2、王恩先、王祥安、施韋廷（2015）「法務部矯正署各矯正機關推廣品格教育現況之研究」：

表6 矯正署所屬各矯正機關就品格教育之內部與外部SWOT分析表

| 優勢 (Strength) | 劣勢 (Weakness) |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 境教——塑造品格教育之環境 ● 身教——教師需要以身作則以啟發良 ● 因子 ● 教師品格教育之在職進修 ● 楷模——標竿學習之對象 ● 行政資源的贊助 ● 道德討論教學法 ● 禮節——中華民族為禮儀之邦 | <ul style="list-style-type: none"> ● 家長多與教育單位教師溝通協調 ● 價值澄清法品格教育教學 ● 與群體互動 ● 家長之積極參與品格教育 ● 品格教育之形成過程——知、情、意 ● 品格教育師資未受到鼓勵 |
| 機會 (Opportunity) | 威脅 (Threat) |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 收容環境封閉 ● 圖書館辦理行動書車方便收容人借閱 ● 辦理品格精進與再造 ● 修復式正義之推廣 ● 微電影拍攝 ● 公益團體關心參與，尤其是少年犯 ● 矯正機關主管支持 ● 提昇矯正機關形象刻不容緩 | <ul style="list-style-type: none"> ● 性侵害犯媒體負面報導 ● 人權兩公約之重視 ● 收容人同儕負面影響力 ● 各類活動造成戒護業務增加 ● 職員離職流動率高 ● 無適當活動教化場地 ● 電腦化、無紙化活動 ● 團體活動缺經費來源 ● 輿論壓力 |

資料來源：王恩先、王祥安、施韋廷（2015：22）。

據上，透過SWOT分析，可以幫助機關把資源和行動聚集在自己的強項和有最多機會的地方，並將注意力放在外部環境的變化及對機關的可能影響上，以提升行政效能。法務部允應督（輔）導矯正機關善用SWOT策略分析，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，以有效提升外役監獄執行成效。法務部允應督（輔）導矯正機關善用SWOT策略分析，提升優勢，把握可用機

會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，透過發展多元處遇計畫及作業項目、推展自主監外作業、確保遴選過程之公平公正等作為，有效提升外役監獄執行成效。

四、外役監制度之演進（林政佑，2019）：

（一）日治時期的外役制度：

關於監獄的「外役」，在日治時期臺灣監獄制度中即已經存在。在當時臺灣作為日本的殖民地，當中即有「外役」制度，可以理解為現今的「監外作業」，相對於一般在監獄設施內的作業。各個監獄可以挑選符合一定刑期要件的受刑人進行監外作業。

其後，將受刑人帶往監獄外進行勞動作業，結束後再帶回原收容監獄。這樣的「監外作業」狀況在日本本土，乃至於作為殖民地的朝鮮半島和臺灣都是可以看到。對於統治者而言，監獄本身的建築與營運需要不少的經費，如果能夠節省相關的經費，透過自給自足的方式來經營監獄，是統治者所樂見。再加上，受到各監獄因應自身所處的條件位置或所得到的預算等因素影響，如果無法獲得一定的資源發展監獄內的作業的話，監外作業則會成為一個重要的選項。

（二）民國中國時期的外役制度：

民國中國時期的監獄規則受到日本監獄學者小河滋次郎的草案影響，這樣的「監外作業」規定也出現在民國中國的監獄規則。在1913年公布的監獄規則第36條規定：「除刑期不滿1年者外，監獄官認為必要時得使在監外服勞役」。當時之監外作業，多為普通監獄受刑人在監獄內的農場從事農作，或是從事地方上修路築橋的工作。監獄學者也認為當

時「無專業外役監之設」。

1936年，中國國民黨中央政治會議提出的徒刑人犯移墾條例草案第1條規定：「應執行徒刑之人犯得以司法命令移送邊遠或荒曠地方從事墾殖。但軍事人犯得以軍政部命令移送之」。同草案第4條規定：「移墾人犯先拘置於移墾地所設之外役監漸次移居農舍並參照軍隊管理法管理」。迄立法院審議階段，草案第1條調整為：「處無期徒刑之人犯，執行滿5年後，處3年以上有期徒刑之人犯，執行滿五分之一後，得以司法行政部命令移送邊遠或荒曠地方從事墾殖。如係軍事人犯得以軍政部命令移送之」，第4條則刪除「並參照軍隊管理法管理」。1941年國民政府透過行政命令在四川平武縣的2萬7千餘畝的荒地設置外役監和農舍，墾殖的受刑人可以攜帶眷屬隨行，如果到達住農舍的階段時，可以與眷屬同居。據說此舉的作業收益金在千萬以上，得以自給自足，為戰爭時期的國民政府節省許多成本。人犯移墾暫行條例與當時其他的法令，如「非常時期監犯調服軍役條例」亦可看出係為因應非常時期人力不足的情況，為增加人力可以動員以充實軍隊和相關的資源開墾，而讓受刑人進行監外作業或甚至讓受刑人從事軍役。

(三) 戰後外役監制度的演變：

1、外役監條例的制定：

1946年監獄行刑法制定時，第97條是外役監設置的法源依據，其立法理由為：「我國監獄囿於經費，人滿為患，改進匪易，允宜仿照各國農業監獄礦業監等辦法酌設外役監。使囚人于大自然中從事各種作業以期變易環境，改善品性，現在少數地區試辦外役監已有相當成效，似可制定

法律，全國遵行」。看得出來，這個立法理由是從「監外作業」的觀點出發，由此定位外役監。

1961年政府以徒刑人犯移墾暫行條例等為藍本，制定外役監條例，司法行政部以監獄行刑法第93條規定：「為使受刑人從事農作或其他特定作業，得設外役監」為根據，再加上犯罪不只是個人因素所形成，也包含社會環境的認識；為了使行刑能夠社會化，讓受刑人從事具社會公益價值的監外作業，諸如水利、農林、道路等工程。在此次外役監條例制定時，司法行政部因當時聯合國第2屆預防犯罪暨罪犯處遇大會倡議設置開放監獄或半開放監獄，爰決定設置開放外役監，除對受刑人的自由限制較為和緩外，相關的縮短刑期、外出與眷屬同居等規定，也在此次立法中有所規範。

依照聯合國第1屆防止犯罪及罪犯處遇會議議決之「在監人最低處遇標準原則」中提及對開放性處遇之定義：「各刑事執行機構所處遇之受執行人，其組合之標準，既有不同，機構毋庸對於不同組合標準之受執行人，為同等程度之戒護，亦即某機構之戒護程度，宜接受執行人組別之需要，而與他機構發生差別，戒護最寬者，為『開放式之刑事執行機構』，此種機構不採用有形的安全設施，以防範脫逃，而注重受執行人之自行節制，藉維秩序，如於受刑人曾經審慎選擇，則開放式機構之環境，就經過選擇之受執行人而言，實最宜於激勵其改善，適應社會生活」。開放處遇（open treatment）相對於封閉處遇（close treatment）是有鑑於封閉式的拘禁所帶來的弊病，像是犯罪惡習的傳染、出所後的社

會不適應等，為了除去這些弊病而產生的行刑方式。開放處遇又可分成狹義與廣義，狹義者是著眼於設施面，指不影響刑之執行的開放監獄，也就是沒高牆和藩籬的開放設施，以受刑人的自律和信賴關係為基礎的處遇；廣義者著眼於制度運用，是指在封閉的監獄中，為了克服封閉處遇所帶來的弊病，透過外部通勤、家屬同住等方式。在這之中，對受刑人的信賴關係可以說是開放處遇的實質核心，因為有對於受刑人的信賴，所以能夠適用低戒護的開放處遇。

1961年司法行政部長鄭彥棻表示，外役監條例的制定主要原因有因為在1959年八七水災時，臺灣中部發生水災，災區重建時，有640名的監獄受刑人組成「自強工程大隊」，擔任橋樑提防工程，因順利完成任務，取得政府和當地民眾的信賴，因此政府覺得外役監的推動是值得的，而外役監具備「中間監獄」性質，為受刑人重返社會的階梯。於本次立法中，就外役監受刑人的遴選標準如下：

「外役監受刑人，應由監督機關就其他各監獄具備左列各款條件者遴選之：

- 一、受刑人在監執行已逾1年，依行刑累進處遇條例其處遇已晉至三級以上，行狀確屬善良，無暴烈行動，而其殘餘刑期在1年以上者，但因犯內亂、外患、殺人或強盜之罪，或係累犯，或附有強制工作處分者，不在此限。
- 二、年齡在20歲以上，50歲以下者。
- 三、身體健康並宜於監外作業者。」

延續人犯移墾條例對於收容人年齡與身體狀

況的要求外，第一款規定係司法行政部覺得容易違反紀律的累犯受刑人，曾受多次有期徒刑宣告，附有保安處分者，不適合從事監外作業。

此次的條例制定，可知司法行政部不是如同原先監獄行刑法在制定時所設想的單純「監外作業」性質而已，其更是明確賦予外役監「中間監獄」與「開放處遇」性質。

2、1974年外役監遴選資格修正：

外役監條例之修正，緣於1974年名為曾世光的受刑人提出的刑事建議書。其認為隨著國民壽命的提高，應該放寬其年紀限制，批評當時適用外役監條例者僅17名，失之過嚴；縮刑標準不清楚等。

對此，司法行政部相應提出修正。在這一次的修正中，時任司法行政部長王任遠提到外役監的定位係中間監獄、採取開放處遇。並確認外役監受刑人的管理採取自治方式，另因應曾世光的刑事建議書，取消年齡的限制；並將刑期放寬到6個月以上，以增加外役監選調人數的可能。針對這一點，立法院審查會報告認為如果剩餘刑期不長的受刑人從事外役監的話，從經濟和教化的觀點來看，不太妥當，所以仍維持原規定。至於縮刑的計算標準，也明確以月為單位，扣除縮短之日期為計算方式，累進處遇與假釋也以縮短後之刑期計算。

在此次的修正中針對哪些種類的受刑人可以遴選，也產生了爭議。當時的修正案將「但因犯內亂、外患、殺人或強盜之罪，或係累犯，或附有強制工作處分者，不在此限。」刪除，而於第二款列舉哪些犯罪種類，以作為遴選標準。司法

行政部以「有影響社會安寧之虞」者，不得遴選至外役監。但是這個「影響社會安寧之虞」如何判斷？其犯罪行為的質量是到什麼程度才滿足或甚至超過有影響社會安寧之虞，判斷標準仍未臻明確。當時立法者認為叛亂及檢肅匪諜條例是超越影響社會安寧之虞的程度，至於普通殺人罪和殺害直系血親尊親屬罪則是對道德倫理嚴重損害，可是不一定對社會秩序有妨害等，對此要求第4條再予以通盤檢討。雖然後來的討論對於這個標準並沒有更加地明確化，惟修法理由如下：「不得送外役監，旨在防衛社會安全，但刑法第三十章除規定強盜罪外，同時規定有搶奪及海盜罪，又同法第三十三章之擄人勒索、懲治盜匪條例及檢肅匪諜條例所列各罪，均有影響社會安寧之虞，故亦不得選送外役監」又，「犯戡亂時期肅清煙毒條例各罪，對國家民族損害甚大，又吸毒犯意志薄弱，監外作業已予禁止，自不宜選送外役監。可知影響社會安寧之虞與防衛社會安全的目的連結在一起，只不過未對此詳細地解釋。於立法委員的主張下增加了刑法第223條的強姦殺人罪；另外，煙毒犯直接被推定為意志薄弱，可能容易再犯的緣故，所以也被排除。

1974年的修正目標企圖放寬外役監遴選的資格，所以當時的修正草案中將表現良好的脫逃罪犯也放在可以遴選至外役監的資格中。另外，如果是累犯且未附有強制工作處分者，亦可遴選。因為累犯人數達1,500人左右，司法行政部希望從中遴選人選，以充實外役監作業。對於累犯是否可以遴選，當時有立法委員採取消極的看法，認為累犯與初犯同監，使得累犯影響初犯的情形

出現，如此得不償失。當時司法行政部認為，因為被選調者仍須符合第4條第1款的要件，累進處遇要達3級以上即可，所以即便是選擇累犯，其獄中的表現已有一定認可，不會出現立法委員所擔心的狀況。只不過最後這部分仍是要求「非累犯且非強制工作處分者」。

再一次的修正案亦明確區分「外役作業」與「監外作業」，外役作業係指具有中間處遇和開放處遇性質的外役作業；監外作業係指普通監獄到設施外所進行的作業。

3、1978年外役監條例修正放寬遴選標準：

1978年，臺東武陵外役監容人數約為170人，其中貪污犯約有100人，約占64.9%，收容人數仍有餘裕。同年外役監條例持續朝向放寬大遴選標準的方向修正，當時的外役監條例第4條第1款草案是「受有期徒刑之執行逾3個月，已適用累進處遇，行狀善良，其殘餘刑期在1年以上者」。後來將「行狀善良」移至同條第4款，並將殘餘刑期改為9個月，已搭配執行3個月以上的規定，如此滿1年就有機會遴選至外役監。本次修正立法委員趙石溪表示，有一群受刑人家屬希望，依貪污治罪條例判處無期徒刑者，准其志願前往外役監服刑。一定程度上顯示外役監條例的修正與貪污罪受刑人之間的關係。

4、1992年、2014年外役監條例遴選資格修正：

1992年，法務部為了放寬外役監的受刑人範圍，外役監條例再度實質修正，第4條隨之變動，就原有的第1款，法務部希望簡化為「受有期徒刑之執行逾3個月者」，如此短期刑者也可以適用外役監的遴選。之後，法務部就提出再修正

案，第1款「受有期徒刑之執行逾3個月者」外，第2款為「刑期未滿3年或刑期在3年以上而累進處遇至第二級以上者」，第3款「非犯刑法第161條、肅清煙毒條例第9條第1項、第2項或麻醉藥品管理條例第13條之1第2項第4款之罪者。」第4款「非累犯或因過失再犯罪而為累犯者」第5款「非因犯罪而撤銷假釋者」第6款「非有強制工作獲感訓處分待執行者。」第7款「有懺悔實據，身心健康適於外役作業者」。在本次修正，毒品犯被適用再犯率高的群體，即便執行時亦常違規吸食，所以排除於遴選範圍外；而脫逃罪者被認為不適合低度戒護管理的外役監，與1974年時司法行政部認為脫逃罪者亦仍可遴選外役監似有不同。

在立法院委員會審議時，對於什麼樣的受刑人能夠遴選也激起熱議。當時法務部的立場仍是從幾個被認為惡性重大的犯罪類型予以認定不可以申請到外役監。

2014年的外役監條例第4條再次修正，目的係為擴大外役監的處遇功能；在附帶決議中希望能夠增加外部監督機制，也是此次修正值得注意之處，朝野兩黨提出的說明中都提到希望避免受刑人在監獄中服刑太久，而與社會脫節時間過長，透過外役監處遇可以早日與社會接軌，期待外役監的中間處遇功能能夠加強。另一方面亦將性犯罪等排除在遴選資格外。如將外役監定位為肩負中間處遇之監獄，性犯罪受刑人被排除接受中間處遇是否妥適，值得省思，亦有立法委員從開放監獄的觀點來思考外役監，爰評估是否應收容低刑度的受刑人。此次修正內容，易引人聯想

「外役監適合白領階級」，外役監因為是低度戒護，受刑人不能脫逃，而白領階級較不會脫逃，不會再犯。外役監從形成之初即多收容貪污犯為多，此種印象似乎沒有太大的改變。

(四)外役監從單純的監外作業，演變至具開放式處遇並結合中間監獄性質處遇機構。受刑人所犯之罪與遴選外役監的條件兩者之間，從過去模糊的妨害社會秩序之虞，到後來再犯的高低與否、有無懺悔實據、是否適合低度戒護的監獄等，作為判斷標準。部分犯罪類型在特定時期可申請外役監遴選，惟於其他時期又可能無法申請外役監遴選，此種落差之原因，在於外役監的定位在中間監獄、開放處遇與外役作業等性質擺盪，仍未有非常明確區分產生之結果。

五、國內外外役監（分監）現況及辦理情形及運作機制²⁷：

(一)收容男性之外役監獄：

- 1、八德外役監獄
- 2、明德外役監獄
- 3、自強外役監獄
- 4、臺中監獄附設臺中外役分監
- 5、屏東監獄附設屏東外役分監
- 6、臺東戒治所附設臺東監獄武陵外役分監

(二)收容女性之外役監獄

- 1、臺中女子監獄附設臺中女子外役分監
- 2、高雄女子監獄附設女子外役分監
- 3、宜蘭監獄附設女子外役分監

²⁷ 法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

表7 法務部矯正署外役監獄一覽表

| 編號 | 機關名稱 | 成立日期 | 占地面積 | 110年9月30日收容人數 | 收容性別 | 作業項目 |
|----|---------------------|--|----------------------------|---------------|------|---|
| 1 | 八德外役監獄 | 104年7月16日成立 | 8.6公頃 | 297人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作) |
| 2 | 明德外役監獄 | 74年7月1日成立 | 260公頃 | 440人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作、畜牧、食品) |
| 3 | 自強外役監獄 | <ul style="list-style-type: none"> ●58年成立臺灣花蓮監獄「光復外役隊」 ●75年6月改名「臺灣花蓮監獄自強外役分監」 ●76年8月10日正式定名為「臺灣自強外役監獄」。 | 67公頃 | 368人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作、畜牧、食品、藝品) |
| 4 | 臺中監獄外役分監 | 104年9月1日成立 | 27788.49平方公尺(約2.779公頃) | 340人 | 男 | 1. 勞務作業(委託加工、承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作) |
| 5 | 臺中女子監獄外役分監 | 87年7月1日成立 | 1191.65平方公尺(僅建築占地約0.119公頃) | 122人 | 女 | 勞務作業(委託加工、承攬、外雇及視同作業) |
| 6 | 高雄女子監獄外役分監 | 110年6月1日成立 | 267.27平方公尺(僅建築占地約0.027公頃) | 29人 | 女 | 勞務作業(外雇作業) |
| 7 | 屏東監獄外役分監 | 104年9月1日成立 | 1.18公頃 | 68人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬作業) 2. 自營作業(農作) |
| 8 | 宜蘭監獄女子外役分監 | 108年5月15日成立 | 587.67平方公尺(約0.588公頃) | 76人 | 女 | 1. 勞務作業(承攬、外雇作業) 2. 自營作業(農作) |
| 9 | 臺東戒治所附設臺東監獄武陵(外役)分監 | <ul style="list-style-type: none"> ●前身為「臺灣臺東外役監獄武陵農場」 ●65年7月1日成立「臺灣武陵外役監獄」 ●88年7月1日改制為「臺灣武陵監獄」 ●95年10月1日裁撤 | 82.69公頃 | 274人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇作業) 2. 自營作業(農作、食品、畜牧) |

| 編號 | 機關名稱 | 成立日期 | 占地面積 | 110年9月30日收容人數 | 收容性別 | 作業項目 |
|----|------|--|------|---------------|------|------|
| | | 臺灣武陵監獄，將原與臺灣臺東監獄合署辦公之臺灣臺東戒治所搬遷至現址，並附設臺灣臺東監獄武陵分監及武陵外役分監 | | | | |

資料來源：法務部矯正署復本院110年10月1日院台調柒字第1100831908號函。

(三)收容人遴選及審查作業：依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法相關規定，由本部矯正署（下稱矯正署）定期公告外役監受刑人遴選資訊，各矯正機關並依前揭公告受理受刑人參加外役監遴選作業之申請，各監獄受理後，應即依外役監條例第4條規定進行資格審查，按審查通過之受刑人志願製作名冊陳報矯正署，由矯正署覆核後彙送外役監受刑人遴選小組進行審議，該小組並參考受刑人之積分、犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等客觀資料，以無記名投票表決方式決定審議結果。審議結果經報請矯正署署長核定後，即製作分發名冊，函發各外役監儘速辦理提解，並副知各執行監獄。受刑人參加外役監遴選作業申請審查表及審查基準表如下所示：

表8 受刑人參加外役監遴選作業申請審查表

申請日期： 年 月 日（ 年度第 次遴選）

| | | | | | | | |
|--------|--|----|----------|------|----------|--------|------|
| 單位 | | 編號 | | 姓名 | | 簽章 | |
| 罪名 | | 刑期 | | 作業專長 | | | |
| 志願 | 1. _____ | | 2. _____ | | 3. _____ | | |
| 審查意見 | 審查內容 | | | | | 審查人員核章 | |
| 戒護科 | 1. 有無聚眾騷動、圖謀脫逃或危害脅迫管教人員安全之情形 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 2. 最近一年內有無違規紀錄（以報名截止日回推） <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 3. 執行期間有無違規三次以上 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| 教化科 | 1. 累進處遇級別： <input type="checkbox"/> 一級 <input type="checkbox"/> 二級 <input type="checkbox"/> 三級 <input type="checkbox"/> 四級 2. 最近三個月內（以報名截止日回推）各項成績有無減分紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 3. 無期徒刑受刑人之累進處遇第一級責任分數抵銷是否逾半 <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 | | | | | | |
| 調查科 | 1. 是否為累犯： <input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 2. 本案有無犯性侵害犯罪防治法第二條第一項所列各款之罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 3. 本案有無家庭暴力防治法第二條第二款所稱之家庭暴力罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| 衛生科 | 1. 有無罹患法定傳染病 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 2. 有無重度肢體傷殘 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| | 3. 有無罹患精神疾病 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____ | | | | | | |
| 總務科 | 1. 有期徒刑執行有無逾二個月 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 2. 本案有無犯刑法第一百六十一條之罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 3. 本案有無犯毒品危害防制條例之罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 4. 本案是否為因犯罪而撤銷假釋之殘刑 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 5. 是否另有保安處分待執行 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 6. 是否另涉刑事案件在偵查、審理中 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 7. 是否曾被遴選至外役監執行後，因違背紀律或怠於工作，情節重大而解送其他監獄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 | | | | | | |
| 名籍承辦人員 | 總務科長 | | 秘書 | | 副首長 | | 機關首長 |
| | | | | | | | |

資料來源：外役監受刑人遴選實施辦法附件一。

表9 受刑人參加外役監遴選審查基準表

| 法務部矯正署（機關名稱）受刑人參加外役監遴選審查基準表 | | | | | | | | |
|-----------------------------|------|--|----|----|--|--|----|--|
| 填表日期： 年 月 日 | | | | | | | | |
| 填表人員核章： | | | | | | | | |
| 受刑人 | 執行機關 | | 編號 | | 姓名 | | 年齡 | |
| | 罪名 | | 刑期 | | 犯次 | | 級別 | |
| 審查項目 | | 審查結果 | | | | | | |
| 是否符合外役監條例第四條規定？ | | <input type="checkbox"/> 符合。 <input type="checkbox"/> 不符合，說明： | | | | | | |
| 在監行狀（20%） | | 1、違規紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____次 2、核低各項成績分數紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____次 3、獎賞紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____次 4、遴調服務員或視同作業 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 5、服從管教、遵守紀律 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 6、作業表現良好 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 7、與他人和睦相處、互動良好 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 8、積極參與處遇計畫或教化活動 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 | | | | | | |
| 家庭支持（10%） | | 1、接見紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有。主要對象：_____。 2、通信紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有。主要對象：_____。 3、同住親友 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有。主要對象：_____。 4、親人接濟 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有。保管金餘額：_____。 5、情感狀況： <input type="checkbox"/> 穩定（含已婚或未婚但有固定伴侶） <input type="checkbox"/> 不穩定（含離婚、分居或不明） | | | | | | |
| 健康狀況（20%） | | 1、領有重大傷病卡或符合重大傷病申請資格 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 2、曾患精神疾病、急性心肌梗塞或不穩定型心絞痛、癌症或其他重大疾病，經治療後仍需持續追蹤者 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 3、糖尿病需胰島素注射控制者 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 4、腎衰竭需規律性血液透析者 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 5、依監獄行刑法第20條第3項為和緩處遇者 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 6、中風或輕度肢體障礙，顯不良於行 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 7、65歲以上且罹患2種以上慢性疾病 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 8、戒護外醫紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____次 9、戒護住院紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有：_____次天 | | | | | | |
| 戒護風險（30%） | | 1、現有刑事另案偵查、審理，妨害戒護安全之虞 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 2、幫派、聚合分子或高風險收容人 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 3、曾於矯正機關收容期間聚眾騷動或強暴脅迫執行公務之人員或醫事、輔導之人員 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 4、曾有脫逃之行為或有事實足認有脫逃之虞 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 5、無期徒刑受刑人其累進處遇第一級責任分數抵銷未逾半 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 | | | | | | |
| 再犯風險（20%） | | 1、曾有施用、持有、轉讓、製造、運輸或販賣毒品紀錄 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 2、曾犯刑法第161條脫逃罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 3、曾犯性侵害犯罪或家庭暴力罪 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 4、曾撤銷假釋 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 5、曾受強制工作、感化教育 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 6、曾棄保潛逃、通緝到案 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 7、曾有酒醉駕駛紀錄或酗酒習慣 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有 | | | | | | |
| 執行機關初核積分 | | 法務部矯正署覆核積分 | | 備考 | 1. 殘餘刑期： 年 月 日。 2. 特殊專長或證照 <input type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 有， _____。 3. 其他： | | | |

資料來源：外役監受刑人遴選實施辦法附件三。

(四)累進處遇條件及評核機制：

- 1、按外役監條例第1條第2項規定，本條例未規定者，適用監獄行刑法、監獄組織條例、行刑累進處遇條例，及其他有關法令之規定。次按外役監條例第14條、第16條規定，縮短刑期相關事項經監務委員會決議後，報請矯正署備查，合先敘明。
- 2、其餘相關條件認定、成績分數及審查程序等事項，均依行刑累進處遇條例及其施行細則辦理，累進處遇依受刑人刑期及級別，定其責任分數，每月成績分數依平日實際情形考核記分，每月提報累進處遇審查委員會審查後，將審查意見提交監務委員會會議審定後，報請矯正署備查。

(五)假釋審查及救濟

- 1、受刑人符合假釋要件時（刑法第77條、監獄行刑法第115條、行刑累進處遇條例施行細則第57條），經監獄提報由當然委員、外聘委員共同組成之假釋審查會決議後，將決議陳報矯正署審查（監獄行刑法第137條規定法務部得將假釋之審查權限，委任矯正署辦理）。
- 2、矯正署依監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條規定，參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫、對被害人之補償情形及犯罪所得繳納情形等有關事項，綜合判斷其悛悔情形，作成許可或不予許可假釋之決定；受刑人如不服不予許可假釋決定，則可依監獄行刑法提起復審或行政訴訟。

(六)戒護管理：鑑於外役監為中間處遇（階段性處遇）之開放性矯正機關，目的在使受刑人學習自主管理、逐步適應社會生活，爰外役監之戒護管理上採低度戒護管理（minimum security），機構建築設計

無明顯圍牆，監內亦不設置過多門鎖，並有相對寬和之與眷屬同住及例假日返家探視制度。

(七)作業、作業之招商、訂約、給付勞務報酬及催繳、保險等作為：外役監勞務作業以與廠商簽訂勞務承攬契約，派遣收容人至監外作業為主，包含戒護及自主監外作業；自營作業係由矯正機關購置材料、設備，自行生產、製造及行銷產品，由各機關因地制宜發展特色商品。各機關招商方式包含於機關網頁公告、尋找就業服務中心推薦相關廠商並主動連繫等方式。各外役監獄合作廠商皆按時給付勞務費用並為派遣出工受刑人投保100萬元以上商業保險。

(八)受刑人生活照護：

- 1、依監獄行刑法第46條第1項規定，為維護受刑人之身體健康，監獄應供給飲食，並提供必要之衣類、寢具、物品及其他器具。同法施行細則第38條規定，監獄依本法第46條第1項提供必要之衣類、寢具、物品及其他器具，不得違反相關衛生、環境保護或其他法令之規定。
- 2、是以，為維護收容人基本生活需求，勉其及早適應收容環境，收容人新收入矯正機關統一發給冬夏制服、公用衣被，供個人使用，由收容人自行洗濯曝曬，倘有破損不堪使用時予以更換，並自106年8月1日起辦理每位新收收容人基本生活物資發放，內容包含：內衣、內褲、牙刷、牙膏、衛生紙、毛巾、香皂各1件。
- 3、上揭基本生活物資之提供均適用矯正機關各類收容人。

(九)受刑人醫療照護：

- 1、矯正署與衛生福利部健康保險署（下稱衛服部健保署）於102年1月1日起推行二代健保，依「監

獄行刑法」、「全民健康保險法」、「全民健康保險保險對象收容於矯正機關者就醫管理辦法」之規定辦理收容人之醫療業務，建立妥善之監內看診、戒護外醫及轉診程序。

2、為鼓勵特約醫療院所至矯正機關提供健保醫療服務，自102年施行「全民健康保險提供保險對象收容於矯正機關者醫療服務計畫」，每3年定期檢視計畫，依矯正機關之地理位置分為34群組，收容人醫療的責任由矯正署與衛生福利部健保署共同承擔，由共同遴選之健保醫療院所專責於矯正機關內提供各種科別的健保門診醫療服務。收容人於矯正機關內部門診或戒護外醫均能接受健保醫療，而使其獲得與一般民眾相同之醫療品質，提升收容於矯正機關者之醫療服務可近性及醫療品質。

(十)有關外役監收容名額部分，因外役監受刑人均係自一般監獄遴選，而辦理遴選前，矯正署均已參考各外役監收容現況，據以公告遴選名額，惟為利外役監受刑人出監後，該缺額能順利銜接填補，保障受刑人遴選至外役監權益，爰過渡期間部分外役(分)監將有超額收容情形。至擴增部分，據法務部110年11月5日查復，八德外役監獄新建工程刻正施工中，完工後將可增加2,271名容額，除可增加外役監受刑人收容量能外，亦可協助紓解部分北部矯正機關之收容壓力。

(十一)經核，政府推動外役監獄洵有成效，應予肯認；惟為精進收容人得以在中間處遇的環境下，逐步適應監外社會環境，並依法令規定有返家探視之機會，透過強化家庭連結，緩解復歸社會後的不適應，進而降低其再犯之可能性，法務部除應針對總統府

司法改革國是會議決議，檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施，並積極針對外役監執行缺失研謀改進外，亦應挹注必要資源，改善我外役監獄軟體、硬體設施功能，以彰顯整體外役監獄效能。

六、106年至110年各外役監獄相關統計數據²⁸：

(一)外役監獄數：

我國現有外役監獄及分監共計9所(6所男性、3所女性)機關，分別為八德外役監獄、明德外役監獄、自強外役監獄、臺中監獄外役分監、屏東監獄外役分監、臺東戒治所附設臺東監獄武陵(外役)分監、宜蘭監獄女子外役分監、臺中女子監獄外役分監及高雄女子監獄外役分監。

²⁸ 資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(二)核定容額、收容人數、超收人數及比率有關統計

表10 106年至110年外役監核定容額、收容人數、超收人數及比率統計表

單位：人、%

| 機關別 | 核定容額 | 106 年底 | | | 107 年底 | | | 108 年底 | | | 109 年底 | | | 110 年底 | | |
|--------------------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|
| | | 在監人數 | 超收人數 | 超額收容率 |
| 總計 | 2,166 | 1,371 | - | - | 1,506 | - | - | 1,717 | - | - | 2,040 | - | - | 2,096 | - | - |
| 明德外役監獄 | 461 | 390 | - | - | 368 | - | - | 419 | - | - | 463 | 2 | 0.4 | 443 | - | - |
| 自強外役監獄 | 367 | 191 | - | - | 318 | - | - | 330 | - | - | 357 | - | - | 377 | 10 | 2.7 |
| 八德外役監獄 | 401 | 364 | - | - | 337 | - | - | 322 | - | - | 349 | - | - | 342 | - | - |
| 臺中女外分監 | 110 | 102 | - | - | 110 | - | - | 116 | 6 | 5.5 | 121 | 11 | 10.0 | 133 | 23 | 20.9 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | 30 | | | | | | | | | | | | | 30 | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 363 | 142 | - | - | 119 | - | - | 180 | - | - | 354 | - | - | 345 | - | - |
| 屏東監獄外役分監 | 64 | 58 | - | - | 57 | - | - | 61 | - | - | 71 | 7 | 10.9 | 69 | 5 | 7.8 |
| 宜蘭監獄女子外役分監 | 50 | | | | | | | 39 | - | - | 66 | 16 | 32.0 | 69 | 19 | 38.0 |
| 武陵分監外役分監 | 320 | 124 | - | - | 197 | - | - | 250 | - | - | 259 | - | - | 288 | - | - |

(三)戒護及教化人力比有關統計

表11 106年至110年戒護及教化人力比有關統計一覽表

| 年度 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 戒護人力比 | 1 : 7.1 | 1 : 6.8 | 1 : 7.2 | 1 : 7.7 | 1 : 7.5 |
| 教化人力比 | 1 : 126 | 1 : 133 | 1 : 137 | 1 : 149 | 1 : 148 |

註：勞務承攬之專輔人力不列入計算；附設外役分監無獨立之預算及編制，不列入計算。

(四)經費預算編列及預算執行率有關統計

表12 106年至110年外役監經費預算編列及預算執行率統計表

單位：千元

| 機關 | | 明德外役監獄 | 自強外役監獄 | 八德外役監獄 |
|-----|-----|---------|---------|-----------|
| 106 | 預算數 | 119,247 | 108,013 | 92,123 |
| | 決算數 | 119,207 | 108,012 | 91,637 |
| | 執行率 | 99.97% | 100.00% | 99.47% |
| 107 | 預算數 | 121,351 | 110,686 | 120,186 |
| | 決算數 | 121,348 | 110,685 | 119,881 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.75% |
| 108 | 預算數 | 124,808 | 115,269 | 508,229 |
| | 決算數 | 124,806 | 115,269 | 508,200 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.99% |
| 109 | 預算數 | 131,797 | 115,732 | 1,166,948 |
| | 決算數 | 131,412 | 115,732 | 1,166,948 |
| | 執行率 | 99.71% | 100.00% | 100.00% |
| 110 | 預算數 | 143,838 | 125,551 | 623,080 |
| | 執行數 | 143,838 | 125,551 | 623,031 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.99% |

(五)外役監收容人罪名統計

表13 106年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 106 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 與大陸地區 人民關係條例 臺灣地區 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 1,371 | 184 | 256 | 91 | 138 | 162 | 104 | 61 | 39 | 46 | 61 | 27 | 26 | 32 | 37 | 23 | 13 | 8 | 7 | - | 21 | 35 |
| 明德外役監獄 | 390 | 35 | 74 | 35 | 41 | 54 | 32 | 11 | 10 | 8 | 8 | 10 | 13 | 7 | 18 | 5 | 2 | 2 | 2 | - | 11 | 12 |
| 自強外役監獄 | 191 | 17 | 40 | 9 | 27 | 32 | 16 | 9 | 3 | 6 | 6 | 4 | 2 | 6 | 2 | 2 | - | - | 1 | - | 3 | 6 |
| 八德外役監獄 | 364 | 47 | 86 | 21 | 34 | 38 | 31 | 20 | 9 | 11 | 19 | 2 | 8 | 6 | 5 | 9 | 1 | 3 | 4 | - | 2 | 8 |
| 臺中女外分監 | 102 | 28 | 6 | - | 1 | 2 | 1 | 11 | 2 | 12 | 8 | 6 | 1 | 10 | 3 | 6 | - | - | - | - | 1 | 4 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 142 | 36 | 20 | 7 | 10 | 9 | 9 | 4 | 6 | 6 | 8 | 1 | 1 | 1 | 5 | - | 10 | 2 | - | - | 3 | 4 |
| 屏東監獄外役分監 | 58 | 6 | 10 | 8 | 10 | 7 | 4 | 2 | 1 | - | 3 | - | 1 | 2 | 2 | - | - | 1 | - | - | - | 1 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 武陵分監外役分監 | 124 | 15 | 20 | 11 | 15 | 20 | 11 | 4 | 8 | 3 | 9 | 4 | - | - | 2 | 1 | - | - | - | - | 1 | - |

表14 107年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 107 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 臺灣地區 與大陸地區 人民關係條例 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 1,506 | 269 | 249 | 133 | 138 | 132 | 102 | 51 | 47 | 69 | 59 | 22 | 30 | 34 | 17 | 26 | 18 | 18 | 15 | 5 | 17 | 55 |
| 明德外役監獄 | 368 | 43 | 76 | 39 | 49 | 39 | 22 | 8 | 11 | 9 | 9 | 6 | 11 | 5 | 4 | 4 | 6 | 5 | 1 | 1 | 7 | 13 |
| 自強外役監獄 | 318 | 72 | 42 | 28 | 27 | 29 | 23 | 8 | 6 | 12 | 7 | 4 | 11 | 8 | 4 | 3 | 2 | 3 | 6 | 2 | 3 | 18 |
| 八德外役監獄 | 337 | 50 | 79 | 23 | 28 | 31 | 30 | 15 | 8 | 10 | 16 | 1 | 3 | 4 | 3 | 12 | 2 | 6 | 4 | 1 | 3 | 8 |
| 臺中女外分監 | 110 | 25 | 7 | - | - | 3 | 2 | 9 | 2 | 21 | 6 | 6 | - | 10 | 3 | 6 | 2 | 1 | - | - | 1 | 6 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 119 | 37 | 16 | 10 | 12 | 7 | 6 | 4 | 3 | 5 | 7 | 1 | - | 2 | - | - | 4 | 1 | 1 | - | - | 3 |
| 屏東監獄外役分監 | 57 | 7 | 11 | 6 | 3 | 3 | 3 | - | 4 | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | - | - | 1 | - | 1 | 1 | 5 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 武陵分監外役分監 | 197 | 35 | 18 | 27 | 19 | 20 | 16 | 7 | 13 | 11 | 9 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | - | 2 | 2 |

表15 108年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 108 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 臺灣地區 與大陸地區 人民關係條例 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 1,717 | 394 | 228 | 164 | 159 | 151 | 89 | 65 | 60 | 70 | 64 | 19 | 38 | 33 | 25 | 23 | 24 | 12 | 22 | 7 | 9 | 61 |
| 明德外役監獄 | 419 | 86 | 74 | 49 | 55 | 35 | 21 | 12 | 13 | 8 | 9 | 5 | 7 | 4 | 7 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | 3 | 13 |
| 自強外役監獄 | 330 | 69 | 34 | 41 | 33 | 32 | 20 | 10 | 11 | 12 | 9 | 7 | 9 | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 8 | 1 | 2 | 16 |
| 八德外役監獄 | 322 | 70 | 72 | 23 | 30 | 32 | 21 | 12 | 8 | 4 | 15 | - | 4 | 5 | 2 | 5 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 8 |
| 臺中女外分監 | 116 | 25 | 10 | - | - | 1 | 2 | 13 | 1 | 22 | 9 | 3 | - | 12 | 4 | 5 | 2 | 2 | 1 | - | - | 4 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 180 | 62 | 14 | 12 | 15 | 13 | 9 | 3 | 11 | 6 | 8 | - | 2 | 4 | - | 1 | 9 | 2 | - | 2 | - | 7 |
| 屏東監獄外役分監 | 61 | 10 | 6 | 10 | 6 | 5 | 1 | - | 6 | 1 | 1 | 1 | 4 | 4 | 3 | - | - | - | - | - | 1 | 2 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | 39 | 9 | 2 | - | - | - | - | 6 | - | 6 | 5 | 2 | - | 1 | 2 | 2 | - | - | 1 | - | - | 3 |
| 武陵分監外役分監 | 250 | 63 | 16 | 29 | 20 | 33 | 15 | 9 | 10 | 11 | 8 | 1 | 12 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8 |

表16 109年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 109 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 臺灣地區 與大陸地區 人民關係條例 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 2,040 | 624 | 216 | 192 | 146 | 138 | 101 | 90 | 66 | 71 | 62 | 29 | 55 | 43 | 20 | 24 | 29 | 31 | 21 | 8 | 12 | 62 |
| 明德外役監獄 | 463 | 119 | 66 | 50 | 46 | 35 | 21 | 19 | 14 | 9 | 10 | 7 | 8 | 7 | 10 | 3 | 5 | 10 | 5 | 3 | 2 | 14 |
| 自強外役監獄 | 357 | 103 | 26 | 44 | 24 | 30 | 25 | 16 | 15 | 12 | 6 | 5 | 17 | 2 | 3 | 6 | 3 | 3 | 5 | 1 | 4 | 7 |
| 八德外役監獄 | 349 | 109 | 69 | 23 | 24 | 23 | 22 | 18 | 10 | 8 | 8 | - | 5 | 5 | - | 9 | 2 | 2 | 4 | - | - | 8 |
| 臺中女外分監 | 121 | 42 | 8 | - | 1 | 1 | 3 | 12 | - | 17 | 7 | 4 | - | 8 | 2 | 3 | 1 | 4 | 1 | - | 2 | 5 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 354 | 139 | 18 | 32 | 24 | 18 | 14 | 8 | 12 | 11 | 13 | 6 | 12 | 10 | 2 | 1 | 13 | 6 | 3 | 2 | 3 | 7 |
| 屏東監獄外役分監 | 71 | 19 | 6 | 15 | 3 | 3 | 3 | - | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | - | 1 | - | 1 | 1 | 4 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | 66 | 17 | 9 | 1 | 1 | - | - | 8 | - | 5 | 5 | 2 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | - | - | 7 |
| 武陵分監外役分監 | 259 | 76 | 14 | 27 | 23 | 28 | 13 | 9 | 12 | 7 | 10 | 4 | 10 | 5 | - | - | 4 | 4 | 2 | 1 | - | 10 |

表17 110年年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 109 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 臺灣地區 與大陸地區 人民關係條例 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 2,096 | 674 | 207 | 193 | 161 | 129 | 124 | 90 | 65 | 71 | 58 | 46 | 41 | 36 | 37 | 25 | 22 | 19 | 13 | 10 | 13 | 62 |
| 明德外役監獄 | 443 | 115 | 54 | 55 | 47 | 35 | 26 | 14 | 15 | 8 | 10 | 11 | 7 | 2 | 11 | - | 6 | 4 | 4 | 1 | 4 | 14 |
| 自強外役監獄 | 377 | 133 | 23 | 41 | 32 | 23 | 35 | 15 | 10 | 12 | 6 | 6 | 9 | 7 | 7 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 7 |
| 八德外役監獄 | 342 | 88 | 62 | 24 | 21 | 24 | 18 | 19 | 9 | 14 | 10 | 1 | 3 | 6 | 5 | 17 | 1 | 2 | - | 4 | 2 | 12 |
| 臺中女外分監 | 133 | 52 | 10 | 1 | 2 | - | 3 | 17 | 1 | 12 | 6 | 5 | 2 | 7 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | 30 | 12 | 2 | - | - | - | 1 | 1 | - | 4 | 1 | 3 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | - | - | 1 | 1 |
| 臺中監獄外役分監 | 345 | 145 | 25 | 27 | 25 | 20 | 20 | 8 | 12 | 7 | 10 | 5 | 10 | 3 | 4 | 2 | 6 | 5 | 3 | 2 | - | 6 |
| 屏東監獄外役分監 | 69 | 18 | 6 | 10 | 3 | 3 | 6 | - | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | - | 4 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 4 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | 69 | 26 | 11 | 1 | 1 | 1 | - | 8 | - | 4 | 4 | 3 | - | 5 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 3 |
| 武陵分監外役分監 | 288 | 85 | 14 | 34 | 30 | 23 | 15 | 8 | 13 | 8 | 9 | 10 | 9 | 5 | 2 | - | 4 | 4 | 2 | - | 2 | 11 |

(六)診次、就醫人數等醫療資源有關統計

表18 106年至110年外役監醫療診次、就醫人數等醫療資源統計表

單位：人

| 類別 年度 | 監內醫療門診 全年開設診次 | 監內醫療門診 全年就診人次 | 全年戒護外醫 人次 | 全年戒護住院 人次 |
|----------|------------------|------------------|--------------|--------------|
| 106 | 5,550 | 34,100 | 2,800 | 391 |
| 107 | 5,548 | 36,018 | 2,715 | 336 |
| 108 | 5,449 | 40,316 | 3,203 | 314 |
| 109 | 5,394 | 38,770 | 3,353 | 399 |
| 110 | 6,727 | 34,122 | 2,445 | 300 |

(七)作業項目及人數、比率有關統計

表19 106年至110年外役監作業項目及人數、比率統計表

單位：人、%

| 年度 | | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-------|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 勞務作業 | 人數 | 1,265 | 1,159 | 1,218 | 1,578 | 1,381 |
| | 比率 | 57% | 56% | 52% | 52% | 44% |
| 自營作業 | 人數 | 969 | 910 | 1,120 | 1,482 | 1,766 |
| | 比率 | 43% | 44% | 48% | 48% | 56% |
| 總作業人數 | | 2,234 | 2,069 | 2,338 | 3,060 | 2,948 |

(八)勞作金分配情形有關統計

表20 106年至110年外役監勞作金分配情形統計表

單位：人

| 作業項目 | 收容人個人 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 勞務作業月平均勞作金 | | 1,866 | 2,260 | 2,658 | 3,260 | 3,556 |
| 自營作業月平均勞作金 | | 1,446 | 1,349 | 897 | 750 | 875 |
| 作業收容人月平均勞作金 | | 1,748 | 1,748 | 1,965 | 2,268 | 2,169 |

(九)和緩處遇人數有關統計

表21 106年至110年外役監和緩處遇人數統計表

單位：人

| 矯正機關 \ 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-----------|------|------|------|------|------|
| 八德外役監 | 4 | 4 | 3 | 1 | |
| 明德外役監 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 |
| 自強外役監 | 1 | 1 | 2 | 2 | |
| 臺中外役分監 | 1 | | | 1 | 1 |
| 臺中女監外役分監 | | | | 1 | 1 |
| 高雄女監外役分監 | | | | | |
| 屏東監獄外役分監 | | | | | 1 |
| 宜蘭監獄外役分監 | | | | | |
| 武陵外役分監 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |

註：統計系統僅列和緩處遇人數，無申請件數之統計。

(十)累進處遇等級及人數有關統計

表22 106年至110年外役監累進處遇等級及人數統計表

單位：人

| 年度 | 106年12月31日為止 | | | | 107年12月31日為止 | | | | 108年12月31日為止 | | | | 109年12月31日為止 | | | | 110年12月31日為止 | | | |
|----------|--------------|----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|-----|----|
| | 1級 | 2級 | 3級 | 4級 | 1級 | 2級 | 3級 | 4級 | 1級 | 2級 | 3級 | 4級 | 1級 | 2級 | 3級 | 4級 | 1級 | 2級 | 3級 | 4級 |
| 累進處遇 | 276 | 84 | 2 | 0 | 280 | 54 | 0 | 0 | 228 | 88 | 1 | 0 | 185 | 155 | 10 | | 112 | 181 | 46 | 2 |
| 八德外役監 | 294 | 93 | 1 | 0 | 308 | 58 | 2 | 0 | 307 | 113 | 4 | | 255 | 196 | 12 | | 140 | 198 | 107 | 2 |
| 明德外役監 | 151 | 41 | 1 | 0 | 217 | 102 | 4 | 0 | 195 | 135 | 6 | | 181 | 168 | 15 | | 116 | 190 | 79 | 2 |
| 自強外役監 | 86 | 47 | 1 | 0 | 85 | 31 | 0 | 0 | 105 | 75 | 2 | | 147 | 182 | 19 | 1 | 90 | 184 | 60 | 3 |
| 臺中外役分監 | 79 | 21 | 1 | 0 | 83 | 27 | 1 | 0 | 94 | 19 | 1 | | 66 | 49 | 4 | | 39 | 53 | 39 | 1 |
| 臺中女監外役分監 | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 | 18 | 7 | 1 |
| 高雄女監外役分監 | 42 | 16 | 0 | 0 | 40 | 17 | 0 | 0 | 38 | 23 | | | 34 | 33 | 4 | | 16 | 38 | 15 | 1 |
| 屏東監獄外役分監 | | | | | | | | | 21 | 19 | | | 30 | 34 | 3 | | 21 | 44 | 4 | 1 |
| 宜蘭監獄外役分監 | 101 | 22 | 0 | 0 | 162 | 40 | 0 | 0 | 179 | 72 | 1 | 1 | 146 | 105 | 8 | | 66 | 147 | 72 | 4 |
| 武陵外役分監 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

註：級別每月均可能變化，故以當年度最後一日做為統計基準。

(十一)各類身心障礙收容人人數及比率有關統計

表23 106年至110年外役監各類身心障礙收容人人數及比率統計一覽表

單位：人／％

| 障礙 類別 年度 | 身心 障礙 總人數 | 第 一 類 | 第 二 類 | 第 三 類 | 第 四 類 | 第 五 類 | 第 六 類 | 第 七 類 | 第 八 類 |
|----------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 106年 | 8 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| 比率(%) | | 25% | | | 37.5% | 12.5% | | 25% | |
| 107年 | 14 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 比率(%) | | 7.15% | | | 14.3% | | | 71.4% | 7.15% |
| 108年 | 17 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 5 | 0 |
| 比率(%) | | 5.8% | 12% | 5.8% | 23.5% | 5.8% | 17.7% | 29.4% | |
| 109年 | 24 | 5 | 5 | 2 | 4 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| 比率(%) | | 20.8% | 20.8% | 8.3% | 16.7% | | 4.2% | 29.2% | |
| 110年 | 16 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| 比率(%) | | 25% | 18.7% | | 6.25% | | 6.25% | 43.7% | |

(十二)無障礙設施設置情形有關統計：法務部說明，外役監獄與其他矯正機關相同，均設置有無障礙通路（如坡道、指示標誌）以及無障礙設施、輔具（助行器、拐杖、坐式馬桶以及輪椅）等供用，以照護收容人之日常所需。另外役監因收容性質因素，收容人需經遴選具一定條件及資格適於外役作業，故無障礙設施使用需求仍與一般矯正機關有所差異。黃怡碧、黃嵩立（2020）於「身心障礙者在監：服刑更辛苦、教化更難得」一文指出：

- 1、臺灣目前受刑人總數6萬多人，其中領有身心障礙證明者約3,000人，以精神與心智功能障礙者最多，肢體障礙者其次（據法務部矯正署2018年

資料)。惟尚非所有身心障礙者都領有證明。根據美國司法部調查報告，受刑人當中有高達30%至40%有某些程度的障礙，其中最常見的是認知障礙，包括精神障礙、智力障礙、學習障礙、注意力欠缺過動障礙、自閉症、失智症等。

- 2、隨著社會高齡化，除身心障礙者外，受刑人當中自我照顧逐漸衰退的高齡者逐增。雖然「衰老、身心障礙、不能自理生活」是監獄可以拒絕收監的原因之一，但自理生活是一個相對標準，決定權則在檢察官。
- 3、犯法之後被監禁，對受刑人來說，其消極目的是為了施予懲罰，使其悔過向上；積極目的是為了輔導受刑人，使其在刑期結束之後得以順利復歸社會並重啟生活契機。從這兩個角度來看，身心障礙者目前都遭受到不公平的待遇。
- 4、監獄行刑法之修正，係參考「聯合國身心障礙者權利公約」，希望障礙者受刑人能得到公平待遇。惟受刑人處境能否改善，仍有待資源和人力的投入。人的行為模式並非天生，諸多係社會環境的產物，受刑人當中有許多是需要特別輔導、協助、復健的人，社會應當把握時機，在其受刑期間給予充分協助，始得期待他們以後繼續當我們的好鄰居。

(十三)收容人脫逃、自殺等戒護事故案例統計與分析、原因分析、防逃規劃及實際作為

- 1、有關各外役(分)監近年來收容人脫逃案例統計部分，經查多數案例屬收容人例假日返家探視後，無正當理由未於指定期日內回監者(22件)，於作業中趁隙脫逃者實屬少數(3件)，各外役(分)監近年案例統計結果詳如下表。

表24 106年至110年外役監收容人脫逃案例統計與分析統計表

| 脫逃案例 (返家探視未歸) | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|------------------|----------------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|
| 八德外役監獄 | 脫逃1件 返家探視 未歸1件 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視未 歸2件 | 無 |
| 明德外役監獄 | 返家探視 未歸2件 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 脫逃1件 返家探視未 歸3件 | 返家探視未 歸1件 |
| 自強外役監獄 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸5件 | 返家探視未 歸3件 | 無 |
| 武陵外役分監 | 無 | 無 | 無 | 返家探視未 歸1件 | 無 |
| 臺中外役分監 | 脫逃1件 返家探視 未歸1件 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 屏東外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 宜蘭女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 無 | 無 | 無 |
| 臺中女子外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 高雄女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 |

(1) 脫逃原因分析：

- 〈1〉受刑人自我控制較差：脫逃及返家探視未歸案例之受刑人通常年紀較輕，自我控制程度較差，因觸犯違紀行為，擔心東窗事發被移送他監而突發脫逃犯意。
- 〈2〉在外交往對象複雜：受刑人在外人際狀況複雜，且返家探視期間無戒護警力在側，使其在外期間實際來往對象不易掌握，衍生家庭、朋友、金錢糾紛等負面刺激，致使其未於指定時間回監報到。

(2) 防逃規劃及實際作為：

- 〈1〉強化受刑人遴選事宜，對近年脫逃及返家探

視未歸事件統計分析渠等刑期、年齡及罪名等資料，供矯正署外役監受刑人遴選小組之委員參考，將前揭具脫逃風險之因子，於前端遴選作業時予以排除。

- 〈2〉定期或不定期加強宣導收容人應遵守規定，並利用案例分析違紀事件將帶給收容人之損害。
- 〈3〉落實走動式管理，以加強對收容人動態之掌握，並不定期搜檢收容人作業處所有無違禁物品。
- 〈4〉單位主管平時多加輔導各作業組收容人，藉此瞭解收容人之動態，達到協助面對困難及預防戒護事故之發生。
- 〈5〉彙整外僱各組有關戒護人員巡邏頻率、廠方有無設置監視系統、收容人休息時段及處所、廁所位置、作業分散幾處及有無可能統一集中作業等事項，提供日後與廠商簽約時之評估參考。
- 〈6〉對另案為重罪者加強戒護風險管理，必要時向繫屬院檢了解另案偵審情形。倘經通知有事實足認有脫逃之虞者，則對其行狀、作業項目及脫逃風險進行評估考量，適時調整其作業項目及處所，加強安全檢查等戒護管理作為，並為是否同意日後返家探視之參考。
- 〈7〉彙整外僱各組轄區派出所及醫療機構名稱、地址及聯絡方式，以備發生事故時能立即聯繫處置，以減低或防杜損害擴大。
- 〈8〉利用勤前教育、常年教育及科務會議，加強宣導剖析近年發生之戒護事故及違失案例，並彙整每月勤前教育提示之各項戒護管

理措施，供戒護同仁閱覽熟記，以提昇同仁對事故之警覺性與敏感度。

2、另本院110年12月24日履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監座談建議，增加受刑人認知脫逃行為對其是不利行為，提醒受刑人評估利害得失自我控制，或發現其有特殊生活變化及早介入機制，以降低風險。黃徵男、賴擁連(2015:293-295)於戒護事故之分析與防範對策之「脫逃之防範對策」建議：不使收容人脫離戒護界線、確實掌握收容人數、確實上鎖、落實實施安全檢查、選擇最適當的戒護位置、隨時掌握囚情動態、切實依執勤規定認真服勤。另據法務部於相關媒體報導表示，將加強教化管理及審核條件：

(1) 外役監2年12起脫逃案 法務部將強化審核標準²⁹：自強與明德外役監近2年發生12起人犯脫逃案件，近10年則有39人從各外役監脫逃，且其中1名脫逃者連姓受刑人尚有搶奪、槍砲、重傷害、詐欺等前科，監察委員認為法務部應提出檢討報告。法務部表示，我國外役監脫逃人數比例比他國低，且多數無再犯，日後將依監察院意見強化外役監審核條件。

〈1〉外役監脫逃比例僅0.35% 將加強教化管理³⁰：經統計，近10年遴選外役監受刑人共1萬1,245人，返家探視未歸或擅離作業處所有39人，法務部部長蔡清祥表示，這個比例並不高，未來也會再加強教化與管理……到目前為止也只有3位還沒有緝獲，其他人都已

²⁹ 自由時報2020年12月11日記者吳政峰報導。網址：
<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3378611>，

³⁰ 中央廣播電臺2021年3月10日記者歐陽夢萍報導。網址：<https://tinyurl.com/y2rsa6yk>

經找到了，好的政策我們還是會繼續的推行，但會加強教化、管理。

3、有關各外役（分）監近年來收容人自殺案例，因外役監受刑人均係主動向監獄報名參加外役監遴選並獲分發者，爰近年來各外役（分）監並無收容人自殺案例。

(十四)收容人申訴案例統計與分析：

表25 106年至110年外役監收容人申訴案例統計與分析計表

| 年度 | 項次 | 申訴類型 | 申訴決定 |
|-----|----|-----------------------|---|
| 106 | 1 | 不服核低操行分數處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 2 | 不服違規處分 | 並無懲處不公，維持原處分。 |
| 107 | 3 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| 108 | 4 | 不服違規處分 | 申訴已逾法定期間（10日），維持原處分。 |
| | 5 | 不服違規處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分 |
| | 6 | 不服核低操行分數處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分。 |
| | 7 | 不服解送他監處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 8 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 9 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| 109 | 10 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 11 | 不服違規處分 | 依據起訴書證據清單等相關事證可稽，認定已違反收容人應遵守事項，決議維持原處分。 |
| | 12 | 有關救護人命，未獲民眾贈予現金及獎狀之獎勵 | 經查明未有救護人命具體事蹟，不符獎勵規定；民眾贈予之現金則先存入本監代收款帳戶，似案件查明後再依規定辦理。 |
| | 13 | 不服核低操行分數處分 | 申訴無理由，維持原處分 |
| | 14 | 不服解送他監處分 | 經輔導及說明相關處分依據後，自願撤銷申訴。 |

| 年度 | 項次 | 申訴類型 | 申訴決定 |
|-----|----|--------|----------------------------|
| | 15 | 不服違規處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分。 |
| 110 | 16 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |

(十五)近5年收容人縮刑統計與分析及策進作為：

- 1、依外役監條例第第15條、第16條規定，外役監受刑人如有工作成績低劣，不守紀律或受降級處分時，被解送其他監獄者，或假釋經撤銷者，其縮短刑期日數均全部回復，爰此，回復縮短刑期之效果將賦予外役監受刑人恪守規定、保持善行之約束力，此類結果亦可在外役監受刑人撤銷假釋比率遠低於全體撤銷假釋得證（如前揭出獄後再犯率及成功復歸社會之比率有關統計）。
- 2、基此，未來在一般監獄的受刑人，為提升其遵守監規及積極參與各項處遇之動機及誘因，擬參酌外役監條例制度，擴大縮短刑期之應用，並在一定條件下（如撤銷假釋）回復縮刑之制度，以加強保護管束期間之約束力。

表26 106年至110年外役監收容人縮刑統計與分析計表

單位：人

| 年度 | 106年 | | | | | | | | 107年 | | | | | | | | 108年 | | | | | | | | 109年 | | | | | | | | 110年 | | | | | | | |
|----------|------|---|----|---|----|---|----|---|------|---|-----|---|----|---|----|-----|------|-----|----|---|----|---|----|-----|------|-----|----|----|----|---|-----|----|------|---|-----|---|---|--|--|--|
| | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | | | | | | | | |
| 人數 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | | | | | | |
| 八德外役監 | 271 | 5 | 82 | 2 | 2 | 0 | | | 276 | 4 | 54 | | | | | 226 | 2 | 86 | 2 | | 1 | | | 183 | 2 | 154 | 1 | 10 | | | 112 | 1 | 180 | 1 | 46 | | 2 | | | |
| 明德外役監 | 294 | | 93 | | 1 | | | | 308 | | 57 | 1 | 2 | | | 307 | | 113 | | 4 | | | | 255 | | 196 | | 12 | | | 140 | | 198 | | 107 | | 2 | | | |
| 自強外役監 | 150 | 1 | 41 | | 1 | | | | 216 | 1 | 101 | 1 | 3 | 1 | | 195 | | 134 | 1 | 5 | 1 | | | 181 | | 168 | | 14 | 1 | | 115 | 1 | 189 | 1 | 78 | | 2 | | | |
| 臺中外役分監 | 86 | | 47 | | 1 | | | | 85 | | 31 | | | | | 105 | | 75 | | 2 | | | | 145 | 2 | 181 | 1 | 19 | | 1 | 90 | | 184 | | 60 | | 3 | | | |
| 臺中女監外役分監 | 78 | 1 | 20 | 1 | 1 | | | | 83 | | 27 | | 1 | | | 94 | | 19 | | 1 | | | | 66 | | 49 | | 4 | | | 38 | 1 | 53 | | 39 | | 1 | | | |
| 高雄女監外役分監 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 | | 18 | | 7 | | 1 | | | | |
| 屏東監獄外役分監 | 42 | | 16 | | | | | | 40 | | 17 | | | | | 38 | | 23 | | | | | | 33 | 1 | 33 | | 4 | | | 16 | | 38 | | 15 | | 1 | | | |
| 宜蘭監獄外役分監 | | | | | | | | | | | | | | | | 21 | | 19 | | | | | | 30 | | 34 | | 3 | | | 21 | | 44 | | 4 | | 1 | | | |
| 武陵外役分監 | 101 | | 22 | | | | | | 162 | | 40 | | | | | 178 | 1 | 72 | | 1 | | 1 | | 144 | 2 | 105 | | 8 | | | 65 | 1 | 146 | 1 | 72 | | 4 | | | |

註：依外役監條例第14條規定，除到當監月外，次月起，受刑人每執行一月可獲該級別對應之縮刑，如有工作成績低劣，不守紀律或受降級處分時，按其情節輕重，仍留外役監者則當月不予縮刑。

(十六)近5屆遴選小組名單及遴選結果有關統計

表27 109年至110年外役監遴選小組名單及遴選結果統計表

| 年度 | 遴選小組名單 | 遴選結果 |
|-------------------|---|--|
| 110年 第4次 遴選 | 法務部矯正署副署長 中央警察大學副教授 九品法律事務所律師 中央警察大學講師 內政部警政署警察廣播電臺秘書 法務部矯正署組長 法務部矯正署八德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄26人 分發至明德外役監獄60人 分發至自強外役監獄70人 分發至臺中外役分監55人 分發至屏東外役分監15人 分發至武陵外役分監45人 分發至宜蘭女子外役分監5人 分發至臺中女子外役分監29人 分發至高雄女子外役分監5人 |
| 110年 第3次 遴選 | 法務部矯正署副署長 國立臺北大學教授 中央警察大學副教授 九品法律事務所律師 內政部警政署警察廣播電臺秘書 法務部矯正署組長 法務部矯正署明德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄42人 分發至明德外役監獄72人 分發至自強外役監獄79人 分發至臺中外役分監50人 分發至屏東外役分監10人 分發至武陵外役分監101人 分發至宜蘭女子外役分監5人 分發至臺中女子外役分監29人 分發至高雄女子外役分監15人 |
| 110年 第2次 遴選 | 法務部矯正署副署長 國立臺北大學教授 九品法律事務所律師 中央警察大學講師 內政部警政署警察廣播電臺科長 法務部矯正署組長 法務部矯正署八德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄68人 分發至明德外役監獄75人 分發至自強外役監獄85人 分發至臺中外役分監60人 分發至屏東外役分監13人 分發至武陵外役分監58人 分發至宜蘭女子外役分監22人 分發至臺中女子外役分監12人 分發至高雄女子外役分監15人 |
| 110年 第1次 遴選 | 法務部矯正署副署長 國立臺北大學教授 九品法律事務所律師 中央警察大學講師 內政部警政署警察廣播電臺科長 法務部矯正署組長 法務部矯正署八德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄60人 分發至明德外役監獄80人 分發至自強外役監獄65人 分發至臺中外役分監50人 分發至屏東外役分監22人 分發至武陵外役分監37人 分發至宜蘭女子外役分監15人 分發至臺中女子外役分監20人 |
| 109年 第4次 遴選 | 法務部矯正署副署長 國立臺北大學教授 中央警察大學副教授 九品法律事務所律師 內政部警政署警察廣播電臺科長 法務部矯正署組長 法務部矯正署明德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄60人 分發至明德外役監獄60人 分發至自強外役監獄70人 分發至臺中外役分監151人 分發至屏東外役分監10人 分發至武陵外役分監40人 分發至宜蘭女子外役分監25人 分發至臺中女子外役分監19人 |

| 年度 | 遴選小組名單 | 遴選結果 |
|-------------------|---|---|
| 109年 第3次 遴選 | 法務部矯正署副署長 國立臺北大學教授 中央警察大學副教授 九品法律事務所律師 內政部警政署警察廣播電臺科長 法務部矯正署組長 法務部矯正署明德外役監獄副典獄長 | 分發至八德外役監獄70人 分發至明德外役監獄75人 分發至自強外役監獄80人 分發至臺中外役分監90人 分發至屏東外役分監20人 分發至武陵外役分監75人 分發至宜蘭女子外役分監5人 分發至臺中女子外役分監30人 |

(十七)受刑人假釋人數及申請通過人數有關統計

表28 106年至110年外役監受刑人假釋人數及申請通過人數統計表

單位：人

| 年度 | 106年 | | 107年 | | 108年 | | 109年 | | 110年 | |
|--------------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|
| | 陳報 | 假釋 出監 |
| 八德外役監 | 227 | 224 | 269 | 259 | 293 | 275 | 287 | 266 | 270 | 225 |
| 明德外役監 | 297 | 292 | 297 | 292 | 312 | 297 | 335 | 306 | 385 | 297 |
| 自強外役監 | 239 | 239 | 167 | 163 | 282 | 274 | 277 | 262 | 300 | 236 |
| 臺中 外役分監 | 111 | 111 | 113 | 111 | 121 | 118 | 173 | 166 | 282 | 224 |
| 臺中女監 外役分監 | 77 | 77 | 79 | 79 | 90 | 90 | 95 | 93 | 96 | 80 |
| 高雄女監 外役分監 | | | | | | | | | 5 | 5 |
| 屏東監獄 外役分監 | 47 | 47 | 53 | 52 | 45 | 42 | 60 | 59 | 67 | 54 |
| 宜蘭監獄 外役分監 | | | | | 4 | 4 | 46 | 40 | 51 | 36 |
| 武陵 外役分監 | 147 | 145 | 112 | 111 | 200 | 186 | 257 | 244 | 217 | 175 |

註：依監獄行刑法第118條第2項規定，不予許可假釋之處分案，除進級者外，監獄應逾四月始得再行陳報，故假釋案1年中將可能陳報數次，而在同1年許可假釋，爰無法針對陳報次數與假釋出監統計進行年度通過率之計算。

(十八)出獄後再犯率及成功復歸社會比率有關統計

表29 106年至110年外役監出獄後再犯率及成功復歸社會比率統計表

單位：人／％

| 年度 | 106年 | | 107年 | | 108年 | | 109年 | | 110年 | |
|--------------|----------|----------------------|----------|----------------------|----------|----------------------|----------|----------------------|----------|----------------------|
| | 假釋 出監 | 出監 後遭 撤銷 假釋 |
| 八德外役監 | 224 | 8 | 259 | 13 | 275 | 3 | 266 | 1 | 225 | 0 |
| 明德外役監 | 292 | 13 | 292 | 13 | 297 | 5 | 306 | 1 | 297 | 1 |
| 自強外役監 | 239 | 10 | 163 | 1 | 274 | 5 | 262 | 2 | 236 | 0 |
| 臺中外役分監 | 111 | 5 | 111 | 0 | 118 | 0 | 166 | 0 | 224 | 0 |
| 臺中女監 外役分監 | 77 | 1 | 79 | 0 | 90 | 0 | 93 | 0 | 80 | 0 |
| 高雄女監 外役分監 | | | | | | | | | 5 | 0 |
| 屏東監獄 外役分監 | 47 | 0 | 52 | | 42 | | 59 | 1 | 54 | 0 |
| 宜蘭監獄 外役分監 | | | | | 4 | 0 | 40 | 0 | 36 | 0 |
| 武陵外役分監 | 145 | 6 | 111 | 1 | 186 | 5 | 244 | 1 | 175 | 1 |
| 總計 | 1,135 | 43 | 1,067 | 28 | 1,286 | 18 | 1,436 | 6 | 1,332 | 2 |
| 比率 | 3.8% | | 2.6% | | 1.4% | | 0.4% | | 0.15% | |

註：有關成功復歸社會之定義模糊，僅就假釋出監受刑人是否遭撤銷假釋為條件，計算該年度撤銷假釋率，結果均遠低於整體撤銷假釋比率（18%-19%）。

七、外役監收容人獨居隔離及施用戒具情形：

(一)有關獨居（收容於單人舍房）部分，經查受刑人收容於單人舍房主要原因有基於醫療照護必要之隔離（例如疥瘡隔離、新冠肺炎疫情期間之隔離觀察），或僅單一受刑人違規時之區隔調查及違規執行等情形，近年來各外役（分）監獨居（收容於單人舍房）之件數，詳如下表：

表30 106至110年各外役監獨居件數一覽表

單位：人

| 獨居 (收容於單人舍房) | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 (截至9月) | 合計 |
|-----------------|------|------|------|------|----------------|-----|
| 八德外役監獄 | 1 | 7 | 13 | 8 | 8 | 37 |
| 明德外役監獄 | 4 | 5 | 9 | 9 | 6 | 33 |
| 自強外役監獄 | 14 | 14 | 29 | 8 | 4 | 69 |
| 武陵外役分監 | 1 | 5 | 1 | 13 | 17 | 37 |
| 臺中外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 0 |
| 屏東外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 0 |
| 宜蘭女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 無 | 無 | 無 | 0 |
| 臺中女子外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 0 |
| 高雄女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 | 0 |
| 合計 | 20 | 31 | 52 | 38 | 35 | 176 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

(二)有關監內施用戒具部分，法務部復稱，因外役監之機關定性為低度戒護管理之中間性處遇機構，監內不使用戒具，爰近年來各外役(分)監監內並無施用戒具案例。「獨居監禁」、「戒具之使用與管理」相關規範：

1、「獨居監禁」部分：

(1)「聯合國囚犯待遇最低限度標準規則」(納爾遜·曼德拉規則)第43條第1項規定：「限制或紀律懲罰在任何情況下都不可發展成酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰。以下做法特別應當禁止：1、無限期的單獨監禁；2、長期單獨監禁；3、將囚犯關在黑暗或持續明亮的囚室中……。」，監所對收容人實施長期單獨監禁屬特別應予禁止之行為，違者有構成

酷刑或其他殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰之虞。

- (2) 公民與政治權利國際公約第7條規定：「任何人不得施以酷刑，或予以殘忍、不人道或侮辱之處遇或懲罰。」
- (3) 監獄行刑法第16條第2項規定：「受刑人入監後，以分配於多人舍房為原則。」
- (4) 外役監條例第9條規定：「受刑人以分類群居為原則……。」

2、「戒具之使用與管理」部分：

- (1) 按「禁止酷刑及其他殘忍不人道或有辱人格之待遇或處罰公約」第11條規定：「締約國應經常有系統的審查在其管轄領域內對遭受任何形式之逮捕、拘禁或監禁之人進行審訊之規則、指示、方法及慣例以及對他們拘束及待遇之安排，以避免發生任何酷刑事件。」；次按「聯合國囚犯待遇最低限度標準規則」（納爾遜·曼德拉規則）第43條第2項規定：「戒具絕不應用作對違反紀律行為的懲罰。」末按監獄行刑法及監獄行刑法施行細則，對收容人施用戒具之時機、方式及程序等均有明文規定（監獄行刑法第23條、第24條及監獄行刑法施行細則第21條參照）。

(三) 本院諮詢學者專家指稱，外役監收容人不當處遇等事件允應關注。另按「施用戒具、施以固定保護或收容於保護室，監獄不得作為懲罰受刑人之方法」，查監獄行刑法第23條第2項定有明文。次按法務部亦曾通函提示所屬矯正機關落實執行針對強化違背紀律收容於違規房之收容人管理及處遇事項：嚴禁機關體罰收容人，並不得以獨居監禁、施用戒具或收

容鎮靜室作為懲罰收容人之方法。惟查，經統計近5年各外役（分）監，仍有收容於單人舍房獨居共計176件，法務部及矯正署分別身為外役監獄之主管機關與監督（視察）機關（監獄行刑法第2條及監獄行刑法施行細則第2條參照），自應針對外役監獄獨居案件及有無違規施用戒具等不當處遇事件加強視察，並強化宣導相關國際公約「禁止酷刑」等規定，以落實外役監獄低度戒護管理之中間性處遇旨趣。

八、近年外役監執行具體成效、外役監處遇執行有關缺失及主管機關視察情形：

（一）外役監執行成效³¹：

1、教化成效：

- （1）宏觀論之，綜觀國內外矯正處遇制度，中間性處遇定位模糊也難以執行，而外役監提供了另一種可能性，一方面可以讓收容人在學習負責的情況下，逐步往回家的路邁進；另一方面，可讓民眾了解到，對於犯罪，除了打擊外，預防再犯更是社會安全網最重要的一環。
- （2）微觀而言，在外役監服刑的收容人，要克服的不是那圍牆、鐵窗等物理限制的痛苦，而是在適度的自由下，學習如何自制、自律等心理上的課題，而這也是多數在監收容人離開監所後，要面臨的第一道難關。
- （3）教化措施：矯正署為精進矯正教育之成效，推動各項處遇計畫例如科學實證毒品處遇計畫、家庭支持方案…等等，亦包括外役監受刑人，其目的是當外役監受刑人接觸外界遇有誘因時，機關從內部強化其改變的動機及抵抗誘

³¹ 上報2021年3月16日木槍投書。網址：https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=108575

因的堅持，如此才能預防再犯並協助其順利復歸社會。

2、作業成效：

- (1) 外役監獄作業項目有較高比例從事勞務作業，其中又以監外作業為多數，其外役科收入近年來逐步成長，平均收入約為整體矯正機關外役科收入之2.5倍。
- (2) 另外役監獄自營作業發展亦卓有成效，如明德外役監獄之黃金土雞、武陵外役分監之咖啡豆，均為熱銷產品，明德外役監獄更於110年成立食品科販售滴雞精商品，以高品質商品滿足消費市場需求。

(二)有關監所之作業及勞作金分配，攸關收容人重要權益：

1、李永然、黃隆豐（2018）指出，作業係受刑人服刑之重心：

- (1) 受刑人入監後，監獄會分配工作，此即為受刑人作業，這項作業成績與教化及操行成績，是受刑人「行刑累進處遇」的評判基準，也是受刑人日後能否獲得假釋，早日出獄的重要依據。爰作業係受刑人在監服刑之重要環節及生活重心……如果想要解決受刑人所提出的勞作保管金問題，矯正機關必須承認及落實受刑人工作權，重新考量其在監及出監生活上所需，提高其工作價值與收入分配……。
- (2) 受刑人作業依監獄行刑法施行細則第36條規定，以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心為目的。作業科目需針對當地經濟環境、物品供求狀況及將來發展趨選定。據此可知，受刑人的作業係教化性質，而非滿足經濟

生活的工作。勞作金僅是監獄對受刑人的附屬性支應，而非作業的對價，且法務部對監所作業收支，特制定法務部矯正機關作業基金收支保管及運用辦法，規定監所的作業收入是「統收統支」。

2、媒體報導，「監所作業金不到20元？ 矯正署有話說³²」：

(1) 監察院今糾正矯正署，指監所收容人1個月領不到20元作業金，對此，矯正署發布新聞稿反駁，指全臺監所收容人去年月平均自營勞作金約2,083元，勞務作業金則平均487元，並無收容人每月勞作金低於20元的情形，根「監獄行刑法」和「行刑累進處遇條例」規定，勞作金37.5%屬於收容人，其中又有一部分由監所暫時保管作為更生基金，待收容人出獄時歸還，作為復歸社會所需資金³³。

(2) 矯正署指出，收容人作業係為訓練收容人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心，因此收容人的勞作金並非薪資給付，與勞工並不一樣，且勞作金依法是提撥固定比例作為犯罪被害人補償、補助收容人飲食費用及改善收容人生活設施等，以減輕國家財政負擔。由於近年物價上漲和收容人需求，矯正署已提案修法將勞作金提撥比例從現行37.5%提高到60%³⁴。

3、監所關注小組（2020）表示，監所關鍵議題及改

³² 蘋果新聞網2019年2月18日記者吳珮如報導。網址：<https://tw.appledaily.com/local/20190218/EPW3ENJAE46GHC734N3L32MYXU/>

³³ 本院108司正0002號糾正案。

³⁴ 查監獄及看守所作業勞作金給與辦法第4條規定，勞作金總額計算方式，應按監獄行刑法第37條第1項第1款或羈押法第30條第1項第1款規定，作業收入扣除作業支出後，提百分之六十計算之。

善建議包括作業及勞作金：

- (1) 重回社會的「勞動」進退失衡：委託作業（多為低技能）和自營作業（較多可培養一技之長）的參與人數相差甚遠，所能得到的作業金亦然。能否提供足夠的「回到社會」的勞動訓練，大有疑問。
 - (2) 不應將收容人依級別可支用金額差異作為控制手段：收容人勞作金可支配的金額僅占部分比例，且依級數遞減。監所以收容人不同級別管控其可支用勞作金做為控制手段，將造成收容人階級差異，對於收容人心理亦無積極建設效果。
 - (3) 收容人作業金收入差異懸殊，應重新檢討：現行監所多為自營作業與委託加工，但兩者勞作金金額差距極大，前者可收入上萬元，後者可能1個月200元左右，會造成收容人之間可支配金錢的差距加大。
- (三)法務部長蔡清祥2021年3月10日表示，外役監可鼓勵收容人自我管理，協助復歸社會，是好的政策，會繼續進行，會加強教化與管理³⁵。另相關研究亦提及，矯正機關教化輔導相關作為應多於戒護管理，並論及臨床醫師、心理師、醫護人員等專業（責）教化人力之重要性：
- 1、姚孟昌（2014）於「人性尊嚴與人身自由之保障」一文論及以教化為目的之矯正制度：要求矯正機關應提供可達教化目的之各種措施。矯正制度不能僅以處罰為目的，締約國應提供各種措施協助受刑人將來可以回到社會過正常生活。「人權事

³⁵ 中央廣播電臺2021年3月10日報導，網址：<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2093820>

務委員會」要求締約國提交國家人權報告時，須說明已採取哪些具體措施監督受刑人待遇規則之有效遵行。包括預防制止在矯正場所中發生之酷刑以及殘忍、不人道或有辱人格待遇的具體措施。如被監禁者個人境況、如何分類、懲戒制度、單獨監禁、嚴加防範的拘留以及確保與外界保持聯繫(接觸家人和律師，享用社會和醫療服務，以及與非政府組織聯繫等)需具備的條件等；在矯正處所內外向受刑人提供之教育、職業指導或培訓的情況。締約國須定期對矯正處所之管理人員進行培訓，並督促其遵守聯合國頒布之相關準則。應提供自由受剝奪者有效之權利救濟機制，並確保每一位被監禁者知曉與使用相關救濟程序。並保證被監禁者受到侵害後，獲得充分的賠償。

- 2、黃徵男、賴擁連(2015:156-158)對教化輔導未來努力方向之建議：一、引進各類矯正處遇技術，提升教誨教育成效；二、增加教化輔導人力，以增加教誨時間與次數；三、訂定教誨師評比與考核標準；四、培育教化人才，提升專業能力；五、編撰統一教化教材；六、廣泛用用國際資源，蒐集最新教化資訊。
- 3、賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊(2018:216-234)論及教化輔導的多元化：
 - (1) 美國德州監獄系統流尚個別化處遇計畫，在其相關法令中明定，應針對不同類型的犯罪人，規劃適合之個別化處遇計畫，即使是重大暴力犯罪人或幫派份子，也不能剝奪其參與教化課程與教學課程的權益。例如各監獄會規劃脫幫處遇課程(GRADP)、行政隔離受刑人適應課程

(administrative segregation offender programs)、嬰兒與母親情感連結計畫、藥癮與毒癮者認知處遇課程、性侵暴力犯團體治療課程以及青年犯鼓勵向善課程等。針對即將出獄的受刑人，規劃釋放前宗教信仰課程、復歸整合方案與重大暴力罪犯復歸社會方案等，協助受刑人瞭解就業市場、社會動態以及技訓與安置需求，甚至協助受刑人取得相關證照（例如社會安全碼、駕照與低收入戶憑證）等。監獄當局不會因為受刑人的惡性重大程度或戒護安全等級的差異，不予以或減少相關課程的規劃，甚至對於較為弱勢的受刑人規劃較多的處遇方案，鼓勵參加，搭配勤勉縮刑，促其早日回歸社會。

- (2) 落實「教化第一、處遇為先」的理念：過往監獄過於強調戒護管理，所有的制度均以「管理者」而非「受刑人」的角度來規劃安排，這樣的觀念，從德國、美國與日本的考察經驗中發現，已遭揚棄，如以戒護和教化為天平兩秤，過往強調戒護的那一側恐要調整為強調教化的這一側。從美國德州監獄的分析得知，雖然該州沒有實施累進處遇制度，但從戒護管理等級的角度來看，愈短期、罪刑愈輕的受刑人，其教化的重視程度高於戒護管理程度。且表現愈好的受刑人，鼓勵的機制，包含行動自由、接見待遇以及縮刑日數等，也就愈多，促其早日復歸社會；反之，愈長期、罪刑愈重的受刑人，戒護重視的程度高於教化（但並沒有忽略他的受教權與運動權），其行動自由、接見待遇與縮刑日數等，相對地少很多。

(3) 反觀我國，對於受刑人的戒護管理，不論級別，一律趨嚴，雖然現行累進處遇條例有規範第一級與第二級受刑人有較佳的處遇或待遇（例如第一級受刑人不得為身體及住室搜檢、休息時間可以自由在指定處所散步），但現行監獄或基於擁擠、或基於人力不足、或基於設備場地不夠等為藉口，無法實施上述的處遇，這樣的說詞，仍是以「管理為本位」的角度思考，終將受到外界人權團體的攻擊與批評。因此，日本與美國等國家的「教化第一、處遇為先」的行刑理念，應該予以採納。

4、監所關注小組（2020）於「增加監所正式編制專業輔導人員」論及：得增加監所正式編制專業輔導人員，因現行監所內社工師、心理師大部分的時間均負擔行政業務或辦活動，真正能進行個別談話、團體治療等等協助的時間則大量被壓縮，且受限員額及戒護人力吃緊，即使有人力挹注，亦以補充戒護人力為優先。惟優良之專業者能夠在監所內真正發揮專業，對於收容人的教化效果會顯著，也會降低戒護壓力。另法務部矯正署以「承攬」代替「約聘」，將人力視作勞務採購，表面上降低了承攬人數，實際上是加惡社工師等在監所內的勞動處境。

5、賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊，2018：216-234）在其他配套措施即建議指出引進教化處遇專責人員之重要性：

(1) 從美國德州監獄的考察發現，除戒護人員外，各種領域的專業人員，都會透過各局處的協調後，聘進監獄當局，負責其專業的業務，完成教化矯治受刑人之工作。德州監獄成立

Windham學區（類似補校），開辦國民義務教育課程至高中階段，教育局會派遣專業合格的教師至監獄當局上班，換言之，教育工作不用監獄教誨師負責；再者，監獄內的作業導師，也是勞工局協調專業合格的作業專家，到監獄當局負責教導受刑人技藝，包含臨床醫師、心理師、醫護人員也是。

- (2) 這些各項業務的專業人士的薪資，由其他局處派到監獄上班，由該局處負責，刑事司法局則負責戒護（刑事司法人員）的薪資與升遷。而這些專業人員與戒護（刑事司法）人員在一個機關中，充分尊重彼此的專業，特別是對於戒護等級較低者（例如Hamilton監獄，強調物質濫用者的治療與處遇），就會開辦許多教化處遇活動，因此進入監獄內的教區，可以發現戒護人員比較少，老師與諮商師多，教室也多，學生與老師討論的聲音就很大聲。

(四) 外役監執行缺失：

- 1、遴選過程疑似圖利特定受刑人，造成社會觀感不佳：近年部分媒體報導外役監受刑人享有週休二日、作業內容輕鬆、處遇優渥及外役監似收容特定犯罪之受刑人等情形，造成社會大眾對於外役監之處遇、遴選制度及其標準多有所誤解，招致外界質疑外役監遴選之公正性，或誤解外役監係屬白領、經濟犯罪受刑人之專利。然外役監受刑人之遴選均係各機關依照「外役監條例」及「外役監受刑人遴選實施辦法」進行初步資格審查，並依「受刑人遴選審查基準表」項目核予積分，再將符合資格受刑人之資料及積分陳報矯正署彙整及覆核後，由矯正署外役監遴選小組就所有

符合資格之受刑人進行審議，就受刑人之犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等面向綜合考量，並兼顧外役監中間性處遇功能及防衛社會安全，依其專業知識進行審查判斷，經出席委員二分之一以上表決同意後始得遴選分發，未有遴選特定犯罪類型受刑人之情形。為精進遴選作業之公正性，自107年第3次外役監遴選作業起，外役監遴選委員之書面資料刪除受刑人呼號及姓名欄位，以去識別化方式進行審議，且自108年第3次外役監受刑人遴選作業起，參照監察院之調查意見，通盤檢視並修正外役監受刑人遴選審查基準表，以期能增加審查基準表積分之公正及客觀性。

- 2、受刑人脫逃或返家探視未歸，造成社會治安顧慮：另有媒體及部分民意代表亦對於外役監受刑人作業期間脫逃或返家探視未歸等案件放大報導，造成外界對外役監受刑人監外作業及返家探視等外出措施衝擊社會治安之疑慮。然而，外役監之設立本係以教育刑理念及中間性處遇為導向，硬體設施去除傳統式之高牆、刺網及崗哨等阻絕設施，並以較少之戒護人力維持運作，引導受刑人自主管理，以取得社會對其悔改之信賴。另對於外役監發生之返家探視未歸及擅離工作處所等事件，矯正署除衡酌外役監之戒護需求，加強外役監受刑人平時之戒護管理、考核及返家探視規定之宣導、以及強化受刑人返家探視期間之抽查，並精進外役監受刑人之遴選作業機制，將高脫逃風險之受刑人予以排除，以改善受刑人返家探視未歸及脫逃之情形。經統計，矯正署自100年至109年共計遴選外役監受刑人11,245

人，近10年返家探視未歸或擅離作業處所之情形者計有39人，返家探視未歸及脫逃人數與獲遴選人數之比率僅0.35%。爰實不宜以極少數受刑人之個別案例，埋沒在適度自由下，學習自制與自律，積極復歸社會之多數受刑人之努力。

3、現行外役監內控機制主管機關視察情形（相關視察情形詳如附表三）³⁶：

（1）現行外役監內控機制：

- 〈1〉定期召開內部控制會議，並訂定內部控制稽核計畫及自行評估計畫，依據各年度內部控制方案重點工作落實執行。
- 〈2〉內部稽核幕僚單位將各單位所完成之內部控制評估結果等資料進行複評，並將其複評意見由各單位提出需採行之改善措施及興革建議。
- 〈3〉就上級與權責機關督導等，涉及缺失部分積極檢討，並且每年定期自行滾動檢討現行內部控制制度是否合宜並修正。
- 〈4〉茲以返家探視為例，設有相關控制點如下：
 - 《1》申請資料表填寫是否詳實及附件是否齊全。
 - 《2》申請書審核檢視相關科室是否審查申請返家探視之相關資料。
 - 《3》辦理講習檢視相關科室於受刑人返家探視前，是否辦理講習。
 - 《4》列管追蹤檢視相關科室是否於受刑人返家探視期間追蹤在外活動情形。
 - 《5》是否確實清點返家探視回監人數。

³⁶ 法務部111年5月4日座談說明資料。

《6》發覺回監人數短少後，是否通報法務部矯正署、當地警察機關、案件管轄之檢察署。

《7》後續是否將受刑人返家探視名冊以公文、電子公文函報矯正署。

(2) 現行巡視督導工作運作機制：

有關現行各外役（分）監之巡視督導工作，原則由該部矯正署視察人員按季蒞監視察，必要時得增加視察次數及視察層級；另配合109年7月15日監獄行刑法修正，各矯正機關皆設有獨立之外部視察小組，藉由每季進行視察活動並提出視察報告及視察建議，以增進矯正機關運作效能，保障收容人權益。

(3) 現行外役監之執行督考監督機制：

〈1〉人員視察：為督考各外役（分）監之巡視督導工作，除由該部矯正署視察人員按季蒞監視察，必要時得增加視察次數及視察層級。

〈2〉年度應變演習視導：由該部矯正署安排該年度應變演習之演練項目，並由各外役（分）監根據演練項目，模擬情境並演練處理方式，矯正署須派員視導，並就前開演練項目給予回饋建議。

〈3〉機動性安全檢查：該部矯正署按季擇定受檢矯正機關，於不告知檢查日期之情況下，組織安檢小組至受檢機關辦理安全檢查，並根據檢查結果，給予受檢機關回饋建議，外役監亦在受檢機關之列。

〈4〉年度業務評比：除書面資料審核，該部矯正署亦派員至機關進行實地業務訪查。

〈5〉依函頒各項處遇、計畫、方案之規劃內容，不定期調查辦理狀況，檢核各機關執行情

形。

〈6〉為使各矯正機關有效拓展業務，提高生產力，創造利潤，以增加收容人作業所得，該部矯正署每年對各機關作業業務進行考評，各機關對於考評成績應隨時檢討及改進，並加強內部管考。

九、外役監自主監外作業受刑人納入勞工保險議題之現況及討論³⁷：

(一)勞動部表示外役監受刑人勞務作業非屬私法之自由契約，爰無勞動基準法之適用：

- 1、現行外役監收容人自主監外作業，性質屬私法之自由契約或公法之強制勞務作業，勞動部108年7月31日勞動保2字第1080140367號書函略以：
「(2)依法務部矯正署107年10月4日法矯署教決字第10700181610號書函研復意見及108年6月24日法矯署教字第10801690490號書函略以：受刑人自主監外作業係為監獄作業之範疇，在法定作業關係前提下，依受刑人監外作業實施辦法第4條規定，遴選符合條件及有意願者，由監獄指導下至監外廠商提供作業。受刑人之勞務作業，非屬私法上之自由契約，而是公法上必須接受之強制勞務作業。監獄作業因屬特殊勞務，受刑人之作業條件受到相關行刑法規之限制，此與勞動基準法係基於勞雇關係而訂之勞動條件顯有不同。一般民間公司（行、號、機構）與矯正機關簽訂之契約，係屬與合作廠商間的勞務承攬契約，受刑人與民間公司並無僱傭關係」。
- 2、外役監收容人自主監外作業是否符合勞動基準

³⁷ 勞動部、法務部111年5月4日座談說明資料。

法第2條第1款規定之要件：查適用勞動基準法以具有僱傭關係為前提，事業單位與勞工間如具僱傭關係，且為法定或指定適用之行業或工作者，其勞動條件始有該法之適用。次查勞動基準法第2條第1款、第3款及第6款規定略以：「勞工：指受雇主僱用從事工作獲致工資者」、「工資：指勞工因工作而獲得之報酬……」、「勞動契約：指約定勞雇關係而具有從屬性之契約」。有關外役監收容人自主監外作業，與民間公司並無僱傭關係，爰無勞動基準法之適用。

3、外役監收容人自主監外作業投保勞工保險相關法令研修情形：

- (1) 查勞工保險係在職保險，目的在保障從事勞動工作並以所獲薪資報酬維生之勞工，於發生保險事故時之適當經濟生活安全。在僱傭關係前提下，依勞工保險條例第6條及第8條規定略以，年滿15歲以上，65歲以下，受僱於僱用5人以上公司、行號等事業單位之勞工，應以其雇主為投保單位參加勞工保險；受僱於僱用4人以下事業單位之勞工，得以雇主為投保單位參加勞工保險。
- (2) 有關自主監外作業收容人，業經主管機關法務部依監獄行刑法等相關規定，認定為公法上必須接受之強制作業，係屬刑罰矯正處遇之一環，與以提供勞務獲致報酬作為生活收入來源之勞工本質不同。爰渠等並無上開勞工保險條例規定之適用。又收容人如符合國民年金法規定者，應依該法規定參加國民年金保險，俾獲社會保險之保障。
- (3) 有關外役監收容人自主監外作業是否適用勞

工保險（含職業災害保險）乙節，因勞工職業災害保險及保護法甫於110年4月30日制定公布，為利該法於本（111）年5月1日施行，前就上開人員得否納為該法準用加保對象，該部於110年9月1日邀集專家學者及相關目的事業主管機關（包含教育部、衛生福利部及法務部等）召開會議研商。針對參與作業之受刑人是否納為勞工職業災害保險及保護法強制納保對象部分，基於渠等之作業係屬公法上矯治處遇措施，與提供勞務以獲致報酬，並以其為生活收入來源之勞工本質不同，且監獄行刑法針對渠等作業時所遭遇之災害，已定有補償金之保障措施，依學者專家意見，若將渠等納為強制納保對象，則有前開補償金與保險制度競合、投保薪資採計、保險給付要件是否該當等疑義，爰不納為公告準用對象。

(4) 按自主監外作業收容人非勞動基準法、勞工保險條例及勞工職業災害保險及保護法所定適用對象，亦非屬職業災害勞工保護法保障範圍，故渠等相關權益保障，應依主管機關法務部業管之規定辦理。

(二) 法務部就外役監收容人適用勞工職業災害保險及保護法，曾與勞動部溝通未果：

1、有關「受刑人納入勞工保險、職業災害保險相關問題」，該部與有關主管機關協商辦理過程及現況：

(1) 勞動部勞工保險局108年8月14日保納新字第10813032022號函以，該部矯正署所屬機關與事業單位簽訂受刑人外役監雇工契約或自主監外作業契約，該等契約均屬勞務承攬契約，受刑

人與民間公司並無僱傭關係，非勞工保險及就業保險適用加保、勞工退休金提繳之對象，如有為外役監或自主監外之受刑人加保、提繳勞工退休金，請即申報退保、停止提繳勞工退休金，以符規定。

- (2) 110年4月14日立法院10-3會期社會福利及衛生環境委員會第11次委員會議中，第5項附帶決議「法務部應會同勞動部就依監獄行刑法、保安處分執行法及羈押法之相關規定從事作業者，得否適用本法之職災保護進行研議，並於6個月內向立法院社會福利與衛生環境委員會提出書面報告。」
 - (3) 110年8月4日該部召開「研商從事作業收容人納入勞工保險及勞工職業災害保險」會議，決議增修監獄行刑法及羈押法相關規定，使依法從事作業之收容人準用勞工職業災害保險。惟110年9月1日勞動部召開「勞工職業災害保險及保護法第6條公告準用對象研商會議」，決議略以：受刑人作業本質上並非提供勞務，與一般勞動性質不同，另目前已有補償金制度，如納入職災保險恐有重複保障或補償之疑慮，且受刑人不具勞工身分，無法適用。
 - (4) 該部目前仍積極推動監外作業受刑人納入勞工職業災害保險，於未納入前，以提高現有商業保險及補償金額度因應，以保障受刑人作業上權益。
- 2、有關「受刑人適用勞保規範之可行性（適法性、合理性及妥適性）」，法務部之說明：
- (1) 司法院釋字第756號解釋理由書意旨，法律使受刑人入監服刑，目的在使其改悔向上，適於

社會生活（監獄行刑法第1條參照），並非在剝奪其一切自由權利。受刑人在監禁期間，除因人身自由遭受限制，附帶造成其他自由權利（例如居住與遷徙自由）亦受限制外，其與一般人民所得享有之憲法上權利，原則上並無不同。

- (2) 查矯正機關從事監外作業之收容人，其作業內容及性質無異於一般勞工之工作，有提供勞務之事實，且於作業期間之勞動條件、環境及承擔之職災風險亦與一般勞工相同，是受刑人與廠商間不論是否具有僱傭關係，其有實際從事勞務且受有報酬，符合「勞工職業災害保險及保護法」保障遭遇職業災害勞工及其家屬權益，加強職業災害預防及職業災害勞工重建之立法目的。爰參酌前開解釋理由書之意旨，收容人在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，建議應將從事監外作業之收容人一體納入該法之適用範疇，以平等保障其勞動權益。

- 3、就「從事作業收容人得否納入110年4月30日公布之勞工職業災害保險及保護法」，法務部之看法：
矯正機關從事監外作業之收容人，其作業內容及性質無異於一般勞工之工作，有提供勞務之事實，且於作業期間之勞動條件、環境及承擔之職災風險亦與一般勞工相同，是受刑人與廠商間不論是否具有僱傭關係，其有實際從事勞務且受有報酬，符合「勞工職業災害保險及保護法」保障遭遇職業災害勞工及其家屬權益，加強職業災害預防及職業災害勞工重建之立法目的。爰參酌司法院釋字第756號解釋理由書之意旨，收容人

在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，建議應將從事監外作業之收容人一體納入該法之適用範疇，以平等保障其勞動權益。

(三) 相關研究及討論認為外役監收容人自主監外作業，工作內容、條件、從事勞動工作、獲取薪資報酬性質，均與一般勞工相同，宜鼓勵收容人回歸社會：

1、蘇宸毅（2020）於「自主監外作業受刑人之勞動權益初探——以參加勞工保險之權利為探討重心」一文述及：

(1) 矯正機關的「作業」具有強制性，其作業條件亦受到監獄行刑法等相關法規限制，且受刑人與矯正機關間為公法關係，與一般勞工與雇主基於私法關係而締結的勞動契約有所不同，故現行受刑人從事作業並無勞動基準法之適用，亦無法參加勞工保險，對其勞動權益影響甚鉅，是否逐步開放受刑人參加勞工保險，尚須相關單位審慎評估。然而，自主監外作業係由矯正機關安排受刑人至矯正機關外工作，並向合作廠商（雇主）提供勞務獲取報酬，其工作內容與條件均與一般勞工相同，惟勞動部卻認定自主監外作業受刑人不可參加勞工保險，蓋因矯正機關與合作廠商（雇主）間的自主監外作業契約為勞務承攬契約，故受刑人與合作廠商（雇主）並非僱傭關係。

(2) 受刑人從事作業具有強制性，受刑人與矯正機關為公法關係，與私人勞雇關係洵屬有別，是否一律排除勞工保險條例之適用，或可按其作業類型不同而逐步開放參加勞保，仍須相關權

責單位謹慎評估，且受刑人參加勞工保險一事，攸關受刑人因保險關係所生之權利義務事項，應以法律或法律明確授權之命令予以規範，且其立法之目的與手段，亦須符合憲法第23條之規定。

- (3) 縱現行制度不允許矯正機關收容人全面參加勞工保險，然自主監外作業受刑人，核其工作性質與內容，與一般從事勞動工作獲取薪資報酬之勞工並無不同，對於提供勞務之給付地點、時間、給付量及勞動過程，均須依合作廠商（雇主）指揮監督，不得自行調整，且不用負擔經營風險，並為雇主的事業提供勞務，屬於經營生產團隊之一員，與其他勞工居於分工合作狀態，勘認符合人格從屬性、經濟從屬性、組織從屬性等特徵，足資認定其勞動關係應有勞基法之適用，且基於保障自主監外作業受刑人之勞動權益，合作廠商（雇主）應為其投保勞工保險，方符合社會公平正義。

- 2、監所關注小組（2020）於「監外作業保險議題」提及，在2019年7月，監所關注小組前往八德外役監參訪時，知道收容人得納勞健保、勞退，而得擁有勞保、勞退累積年資，對收容人而言也是一種更趨近回歸社會、好好生活的鼓勵。惟同年9月勞動部作出函釋指出：受刑人監外自主作業屬公法強制勞動，與私法勞動契約不同。函釋作成後，矯正署表示，未來監外作業人員將改投商業保險，勞動部並要求追回已核發之職災保險給付，矯正署規劃改以慰問金替代。然而依監獄受刑人作業慰問金發給辦法（因作業致死30萬元、受傷20萬元、罹病10萬元），因受刑人作業死亡、

失能所發給之「慰問金」與「勞動保險給付」金額差距極大，在採取強制作業和勞動契約間的認定，建議要朝向「鼓勵收容人回歸社會」的方向走。

十、財團法人民間司法改革基金會(2019)「累進處遇與外役監制度改革研討會」、總統府司法改革國是會議及相關研究對外役監、累進處遇制度之討論情形：

- (一)前言：面對超額收容的現況，矯正署亦於司改國是會議期間，即以新聞稿宣示要強化監所教化功能，例如出獄前在低度戒護狀況下，從事監外作業，逐步協助受刑人適應社會生活、減少再犯。其中，外役監制度即被視為現行制度下最具復歸色彩的過渡性處遇措施，卻不時因遴選的標準不透明而受到各方質疑。外役監制度如何能夠發揮其復歸功能而維持監所處遇之公平等議題，亦需要各方討論監督。
- (二)黃鴻禧(矯正署簡任視察)：外役監制度的收容環境及處遇方式和一般社會是最接近的，所以被認為是最能幫助收容人回歸社會的機制之一，臺灣的外役監制度和國外基本上一致，從監外作業演變而來。
- (三)林政佑(輔仁大學法律學系助理教授)：外役監應定位為特定受刑人的開放監獄，還是所有受刑人在出監前以復歸為目的的中間處遇，並認若是定位為開放處遇，那應用戒護等級區分，如是中間處遇，則更生保護機制應提早介入，且犯罪類別便不重要，重點是觀察服刑狀況與復歸的需求。
- (四)陳惠敏(監所關注小組理事長)：普通監所的壓力及超收問題很大，首次參訪沒有超收的八德外役監，才看到很不同的處遇方式。臺灣初犯率降低再犯率提高，代表監所教化功能很有問題。讓受刑人在重回社會前重建社交能力，才是真正社會安全網，引

進衛福的能量比起把人關起來，更是考量社會安全的模式。

- (五)賴擁連(中央警察大學犯罪防治學系副教授):為外役監應該定位為中間處遇，使所有受刑人出獄前都經過外役監，較有助其復歸社會。目前做法定位較似開放處遇，所以才會發生「到底該選誰」的黑箱、遴選不公的問題。
- (六)黃宗旻(文化大學法律學系副教授):日本在沒有監所超收問題及配有充足人力，2006年時，日本即廢除累進處遇制度，假釋標準主要是看復歸的可能性。而受刑人是否進入類似外役監，則是依據處遇調查給予不同評等決定，報告末並摘要了2018年其一開放監獄逃獄事件日本國民反應與官方處理態度。
- (七)劉北元(司改國是會議委員、更生團契志工):外役監應作為中間處遇，也呼應累進處遇廢除的部分，認為累進處遇標準把服從監規服從權威跟與更生意願社會接軌混為一談，但其實更生能力與服從監規不能劃上等號，監禁時間越久的人越需要中間處遇來與社會銜接。而針對日本逃獄的案例，劉北元律師點出逃獄動機都跟「自治」有關，其認為日本監所內的自治與我國雜役制度類似，都是以犯人管犯人，有時似在複製幫派文化，不利社會復歸，也會衍生未來監所申訴範圍的問題。
- (八)鄭益隆(士林更生保護會輔導員):外役監的復歸效果最應該用在沒有資源者身上，而非現今外役監內的權貴。其並以其長年更生保護的經驗分享更生最困難食衣住行、科技的落差、找工作等等問題。
- (九)高涌誠(監察委員):每年監察院受理的陳情案件約為一萬七千件，40%的是司法案件，而其中受刑人

陳情比例很高，內容多為假釋審查通過的標準、縮刑等等，此問題值得討論、學習。

- (十)李莉娟(中正大學法律研究所博士班研究生、監所關注小組理事):從釋字755號解釋出發,受刑人基本權保障不因身分產生不同,現今累進處遇制度並未落實調查分類制度,造成受刑人權益受損,不利復歸,應繼續思考與改革。
- (十一)盧映潔(中正大學法律系教授):「法務部矯正署所屬矯正機關收容人分類要點」所有條文都是管理與紀律思維,完全偏離個案處遇為核心的現代監獄行刑潮流,未考量受刑人風險因子及各別處遇需求,應持續監督予以廢止。
- (十二)李茂生(臺灣大學法律系教授):累進處遇與累犯其實關聯不大,但累犯確實是差別對待的一種樣態。李茂生老師認為累犯確實有違反刑法57條的問題,大法官不清楚刑之執行跟行刑是不同的概念,前者是應報的執行,後者目的在促進社會復歸,刑的愈後面,行刑的色彩要愈濃厚。不管是善時制或是累進處遇制,都應該是階段式的。
- (十三)另據總統府司法改革國是會議³⁸之決議內容:「慎重考量廢除累進處遇制度,以其他制度如善時制作為調整受刑人所服刑期,連結刑法中的假釋刑期門檻。或者將累進處遇制度與提報假釋脫勾」。另賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊(2018)於評估廢除累進處遇制度配套措施與利弊得失一文,就政策利弊分析及配套措施建議如下:
- 1、當前累進處遇制度之利弊得失分析:
 - (1)利益部分:擺脫臺灣矯正不符人道處遇之污

³⁸ 司法改革進度資訊追蹤平台。網址：
<https://judicialreform.gov.tw/Resolutions/Form/?fn=57&sn=1-4&oid=15>

名；大幅提昇受刑人順利復歸社會之目的；養成受刑人自我管理與自主的能力。

(2) 弊端部分：挑戰當前的矯正人員之權威；管教人員的裁量權限加大；目前軟硬體設備似仍不足以配合改革。

2、累進處遇制度的改革：

(1) 短期建議：儘速修正現行累進處遇條例各級別差別待遇之條文。

(2) 中期建議：廢除現行責任分數表與成績分數。

(3) 長期建議：全面廢除累進處遇制度。

3、其他配套措施建議：調查分類的專業化；教化輔導的多元化；縮短刑期的普及化；分區監禁的專責化；對外接觸權利的無差別化；監獄行刑的透明化；教化處遇專責人員的引進；落實「教化第一、處遇為先」的理念。

十一、外役監收容人再犯因子及復歸社會成功因素之相關研究：

(一)陳玉書(2013)於「再犯特性與風險因子之研究：以成年假釋人為例」研究發現：

1、以獲准假釋即將出監的受刑人為對象，結合調查資料與官方犯罪紀錄，對研究樣本進行長達7年多的追蹤調查，針對可能影響假釋人再犯的靜態與動態的風險因子，對假釋人出監後是否再犯和再犯時距進行預測性分析；綜合本研究分析的結果篩選出影響假釋再犯的主要風險因子與次要風險因子。

表31 假釋再犯風險因子摘要表

| 主要風險因子 | 次要風險因子 |
|----------|-------------|
| 性別 | 入監前教育程度 |
| 初次判決有罪年齡 | 子女數、與配偶子女同住 |

| 主要風險因子 | 次要風險因子 |
|--------|--------------|
| 曾被撤銷處分 | 有罪判決次數、罪名種類數 |
| 竊盜前科 | 低自我控制傾向 |
| 初再犯 | 職業等級、工作穩定性 |
| 婚姻狀況 | 遊樂生活型態 |
| 家庭依附 | 負向因應 |
| 偏差友儕 | 違規行為 |

資料來源：陳玉書（2013）。

- 2、無論是以2011年「是否再犯」為依變數進行多元迴歸分析，或以出監後至2011年12月的「再犯時距」為依變數進行逐步複迴歸分析，結果相當一致，初次判決有罪年齡、曾被撤銷處分、竊盜前科、初再犯、性別、婚姻狀況、家庭依附和偏差友儕等7個風險因子，對於釋出監後7年間的再犯具有顯著的預測力；男性、第1次有罪判罪年齡越早、曾被撤銷緩刑／假釋／強制戒治等處分，有竊盜前科、累再犯、未婚或離婚、家庭依附薄弱和接觸較多的偏差友儕等風險因子，使假釋人出監後的再犯風險顯著提高。
- 3、藉由關聯性考驗與差異檢定篩選出假釋再犯的次要風險因子，結果發現入監前教育程度、子女數、與配偶子女同住、有罪判決次數、罪名種類數、低自我控制、職業等級、工作穩定性、遊樂生活型態、負向因應和處遇期間的違規行為等11個變項則為預測2011年再犯的次要風險因子；入監前教育程度越低、無子女或子女數越少、未與配偶或子女同住、判決有罪次數越多、所犯罪名種類越多元、低自我控制傾向越強、職業等級越低、越常換工作、越常從事遊樂生活或面臨壓力時越常採負向因應策略者，其再犯的風險越高。

(二)鍾宏彬(2017)於「我國的再犯率與監獄矯治效能——初探」研究發現：

- 1、監所受刑人的再累犯率變動，有很多可能的刑事政策原因和其他原因，尤其不可忽略「初犯避免入獄」政策和「轉向處遇」政策的調整。受刑人的再累犯率升高，反而可能正是這些政策落實的結果。
- 2、監所矯治效能的有無、高低，不適合用「受刑人再累犯率」來判斷，而是比較適合用「出獄後再犯率」來判斷。
- 3、我國2011至2014年出獄的受刑人迄2015年底的「出獄後(累積)再犯率」(四捨五入)：6月內(13%)；1年內(25%)；2年內(41%)；3年內(49%)，4年內(54%)。在資料可得範圍內，未達70或80%那麼高。
- 4、從累積的速度檢視，出獄後2年內是再犯高峰期，也是刑事政策上應該加強投注資源去輔導更生人復歸社會的關鍵期間。

(三)林瑋婷(2016)於「受刑人出獄後謀生困難，再犯率高」研究發現：

- 1、欠缺復歸計畫：監內處遇欠缺個別化處遇，易流於製造表面順從的教化，難以培養自尊、銜接監獄外求職的作業，欠缺社會關係的重建。
- 2、外役監仍偏向機構處遇，惟因為其開放性相較於一般監獄高，因此仍宜歸類於中間處遇。理想的外役監應逐漸開放受刑人與外界接觸，訓練當代工作所需之能力，藉此讓受刑人可以重新融入社會。但臺灣外役監主要工作內容限於農牧業，與當代工作型態落差過大，而且也只限少數表現良好的人才始得獲遴選，難以扮演社會復歸之重要

角色。

- 3、日間外出工作：在欠缺個別化處遇與整體規劃之情況下，日間外出就像外役監一樣，妝點意義大於實質社會復歸的意義。
- 4、倘社會仍持續以擔心受刑人再犯、逃亡的觀點來看日間外出工作，此制度必然將因過重之戒護人力需求及再犯、逃亡案例而遭到質疑甚至捨棄。如非以社會復歸的角度真正給予受刑人協助，就算是期滿出監還是可能再犯，過於看重監獄的隔離功能只是安慰劑，不能真正解決問題。

十二、外役監受刑人「假釋」及「縮刑」制度相關研究及論述：

(一)外役監受刑人「假釋」制度相關研究及論述：

- 1、林順昌（2020）於「回顧台灣假釋制度併論其問題與展望」一文，就假釋制度面臨的問題與挑戰提出相關問題，包括缺乏客觀的評估工具、政策變動與方針缺乏學理、黑箱作業的批判、司法實務各行其道、假釋的操作欠缺學理根據、假釋成效不彰苦無良方等。
- 2、蔡宜家、鍾志宏、林震偉、黃琪雯（2018）於「我國假釋制度之效能評估：兼論英國、美國、瑞典、日本的制度走向」之研究結果發現，我國假釋制度在重刑化社會的背景下，逐步偏向以維護社會安全為主軸的假釋審核模式，相對而言，即有逐漸忽視假釋之協助受刑人更生、復歸社會的初衷，這樣的政策模式可能導致像美國獄後監督制度，產生高監禁與高再犯的結果；雖然法務部已就假釋審核參酌事項頒訂相關行政規則，但實務上，如何透過法制的過程，讓受刑人在憲法上的權利得到保障，並促進社會各界得知監所假釋審

查委員會以及法務部矯正署審核運作的公正性，亦為重要，將來如何透過長期的追蹤調查研究，實證假釋成效並在社會期盼下固守假釋制度之協助受刑人復歸社會主旨，並藉由健全的社會處遇計畫等更生機制的實踐，減少再犯，亦為未來假釋政策擬定上，應當努力之方向。

3、財團法人法律扶助基金會（2015）於監所內的盼望 假釋及司法救濟研討會～圓桌論壇就「假釋修法方向以及刑事收容人訴訟權益之保障」彙整相關論述摘要：

- (1) 方文宗（雲林科技大學科技法律研究所助理教授）：在申請假釋時，應由監獄、法務部、檢察官、法官共同認定判斷後決定，以降低假釋爭議。
- (2) 劉家榮（律師、屏東監獄假釋委員）：持續呼籲要獎懲平衡，當受刑人面對懲罰時得面臨訓誡、停止接見及停止戶外活動，若遇假釋評估有疑惑時，應可進行相關救濟。
- (3) 羅士翔（律師、冤獄平反協會執行長）：目前假釋審查可審查前案，若受刑人因後案入監服刑，應視其後案服刑期間有無「懊悔實據」作為判斷對象，假釋審查尚須提出前案之「懊悔實據」後一併考慮，此制度設計已經逾越太多，或許能研議方法解決假釋訴訟資源不對等的狀況，而如何判斷「懊悔實據」及假釋准否的公平性，將是可集思廣益改善的方向。
- (4) 邱鴻基（法務部矯正署副署長）：這2年來，社會大眾十分關心關於監所假釋制度與監所管理相關話題，假釋工作內涵相當綿密，法務部接受各方公評意見，並提出改革方案，當受刑

人申請假釋遭駁回時，可提出訴願權利。

- (5) 陳惠敏（助理教授、監所關注小組）：「社會的惡意」是進行監所改革時常遇到的阻礙，臺灣監所改革並不只是人權問題，而是生存權問題，法律是弱勢者最後一道防線，法律人也是收容人對外唯一的管道，法律界若能團結支持改變此問題，才有可能從根本降低再犯率。

(二)外役監受刑人「縮刑」制度相關研究及論述：

- 1、1974年，外役監條例的修正緣起，主要來自於一名為曾世光的受刑人提出的刑事建議書。曾世光認為隨著國民壽命的提高，應該放寬其年紀限制，批評當時適用外役監條例者僅17名，失之過嚴；縮刑標準不清楚等（林政佑，2019）。
- 2、監察院監察委員高涌誠表示，每年監察院受理的陳情案件約為1萬7千件，40%的是司法案件，而其中受刑人陳情比例很高，內容多為假釋審查通過的標準、縮刑等等，此問題值得討論、學習（財團法人民間司法改革基金會，2019）。
- 3、有關縮短刑期的普及化：縮短刑期的擴大適用，在美國，已成為取代假釋制度的重要工具。主要在於假釋審查標準，充滿太多的不確定觀念，例如再犯風險因子、在監表現與犯罪惡性程度。以德州為例，假審會（BPP）必須檢視所送進來符合資格之受刑人的資料，包含犯罪、社會、醫療、心理以及機構性適應表現等歷史紀錄。此外，假釋出獄受刑人之再犯程度，亦讓許多社會大眾對於假釋制度亦發保守。反觀縮刑，完全由受刑人的在監表現決定是否提早出獄，因此深受受刑人擁戴，對於監獄管理階層而言，不輸透過假釋的方式，對受刑人達到管理之目的。以德州為例，

最佳保持善良品行之受刑人(SAT1)，每執行1個月可以獲得45天的縮刑日（即一般縮刑日30日與勤勉縮刑日15日）；此外，在馬里蘭州的受刑人，除每個月的基本縮刑日數為5日外，願意主動參與監獄教化、作業或行政服務者，另予縮刑5日，願意接受職業或補校學習者，可再得縮刑5日，對於服刑表現優良或族為其他受刑人表率者，可再獲得縮刑15日。總計可以每執行1個月可以獲得30日。雖然聯邦監獄局在使用縮刑制度上，沒有一些州來的多，但聯邦監獄受刑人執行1年可以縮短54天，平均1個月可以縮刑4.5日，較我國現行一般受刑人的縮刑日數來得多。因此，本研究建議應該放寬受刑人縮短日數的條件與日數，讓受刑人，特別是重罪三犯不得假釋者，有積極改悔向上的動機（曹光文、錢漢良，2013；賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊，2018）。

十三、據營養與犯罪預防之相關研究結果及論述顯示，為維護受刑人之身體健康，監獄允應提供適當之飲食，受刑人飲食之營養，應足敷其保健需要；相關研究證實適當之營養可以降低三分之一的監獄暴力；另法務部多次出國考察報告，詳記香港、日本、韓國、澳洲等先進國家之監獄，均設有營養師，國內至今尚無編制，法務部允宜研議學者專家建議，供應適當之營養素以降低受刑人偏差行為，另各監獄應「編制營養師」，或請鄰近醫院等機構支援，並得「成立營養諮詢委員會」，各監獄、看守所組織條例之掌理事項中，「受刑人之衛生保健」，均得改為「受刑人之衛生保健與營養」，並評估由外役監獄先行試辦可行性，進而維護囚情穩定及收容人健康人權：

(一)林明傑、謝明哲(2015)於「營養對犯罪預防與矯正的實務應用」研究結論指出：

1、犯罪與營養跨領域之現況：

(1)國內外對於犯罪與營養之跨學門領域者極少，有待國內有志之士努力跟進。

(2)目前可知道有助於人類減少偏差行為的營養素有Omega-3的不飽和脂肪酸、鈣鎂鋅銅、及菸鹼素與維生素B6。未來若國內能在受刑人飲食上加強有益於神經心理之營養，將可有減少三成到四成的再犯率效果。

(3)目前國內監所均未設有營養師，此確實有疏漏，根據103年法務部矯正署香港監獄及韓國監獄考察報告指出香港與韓國之監獄均設有營養師，故國內應速設立。

2、建議法務部矯正署可召集相關專長之委員，分期規劃國內之監所營養實施計畫，建議短期內可邀請試辦若干監獄邀請鄰近大學之營養專家與醫院或學校營養師，協助在不增加經費下開出有助神經心理功能的15日循環營養菜單，並規劃在原有經費或允許經費下增加每日營養補充品，使犯罪者能因營養之改善而身心更加健康，並開辦定期之營養教育，使其能開始有營養知能而改善自己與家人之營養。中期計畫則將該方案在全國分區實施。長期計畫則是增加監所營養師之編制，可以根據經費先在若干監獄合聘一營養師。

(二)洪蘭(2015)於「吃得營養 預防犯罪」研究指出：

1、犯罪跟幼時營養不良有關係。二次世界大戰末期，阿姆斯特丹、海牙等大城市因德軍封鎖而缺糧，人們飢餓到掘出鬱金香球根來吃。結果這些在1944年11月到1945年5月盟軍解放荷蘭期間懷

孕的婦女，她們生下的孩子成年後，反社會人格和暴力犯罪的機率比一般人高了2.5倍。因為懷孕初期是胎兒大腦發展的時候，營養不足使大腦發育不良，尤其前額葉皮質是掌管注意力、情緒調配和行為抑制的地方。

- 2、大腦功能的不正常使他們傾向於衝動型暴力犯罪。最近賓州大學的研究者掃描了美國死刑犯的大腦，果然發現他們的前額葉皮質都有缺陷，這些人也大多有幼時家暴和營養不良的紀錄……這現象在印度洋中的模里西斯也看到，研究者追蹤1559名3歲的幼兒20年，看有營養補助的和沒有的孩子長大後犯罪的機率，結果發現這兩組在攻擊性、過動、行為障礙症上有顯著不同。
- 3、其中一個實驗是給100名幼兒園小朋友喝挪威提供的Omega-3飲料，另外100名小朋友也喝同樣包裝的飲料，但是裡面沒有Omega-3。6個月及1年之後，評估他們的攻擊性，結果發現Omega-3組暴力有顯著降低，而且1年後效果還在。原來Omega-3可以強化大腦，尤其是前扣帶迴的結構和功能，保護細胞不死亡，並使樹狀突分叉變密，神經細胞變大……現在有很多研究都指出營養與偏差行為有關係。

(三)林明傑(2020)於「預防精神疾病，不能漏掉這2項」一文建議：

- 1、營養保健。國人少知近10年的營養精神醫學突飛猛進，國內中國醫藥大學蘇冠賓醫師教授已有數十篇研究確認深海魚油可以改善精神異常，它的機制是減少細胞發炎並修補精神細胞膜。英美及北歐的研究也顯示魚油等營養，也可顯著改善監獄罪犯與青少年的暴力行為……。

2、分三層次改善潛在的精神異常者或暴力犯罪者：一、減少囚犯（尤其酒駕者、藥癮者）再犯及增其營養知能，監獄應增營養師且提供營養品，如魚油……研究證實光營養就可減少成人3成暴力。

(四)鍾宏彬、董子毅、顧以謙、鄒輝穎、蔡喜箴、黃筱雯、彭瑋寧、夏嫩婷（2020）於「犯罪心理學」一書中，「犯罪行為的生物學基礎」章節指出：2015年Raine、Portnoy、Liu、Mahmood和Hibbeln等人發表了營養不良、腦發展及攻擊行為之間可能關連性的有趣研究，該研究在200位8到16歲兒童的果汁中添加omega-3並觀察其影響，實驗採雙盲隨機分配方式進行。6個月後，服用omega-3的兒童呈現攻擊行為下降，而此組兒童的雙親同樣降低了對兒童的攻擊性（推測兒童變得相對順從）。

(五)杜奇榮（1990）於「吃的科學觀」一書中，「可改變性格的維他命」章節指出：「菸草酸可使人樂觀」，維他命B群裡有一種叫菸草酸，也有的人稱他為B3，一個人活的快不快樂，與這種維他命很有關係。「菸草酸與犯罪行為」：對不良少年和罪犯測驗時，患這種病的趨向達80%。如果這些人能吃營養高的食物，附加大量的菸草酸與維他命C，這種傾向是會消除的。

(六)杜奇榮（1992）於「食療與保健」一書中，「神經疾病的食療—鎂的多種作用」章節指出：神經緊張的原因很多，像血糖低、血中的鈣低、缺乏鎂、焦慮或憤怒、缺維他命B群中的任何一種等。神經緊張的徵候，像不安、失眠、煩躁、好爭吵、……、心神不穩等。上述這些症狀，多是因缺乏B6引起的。如果缺乏菸鹼酸、或其他維他命B時，都會造成神經緊

張。

十四、嚴重特殊傳染性肺炎（Covid-19）疫情期間，法務部所屬矯正機關防範監內群聚感染，確保矯正機關醫療量能，以維護人員防疫安全及醫療健康人權之相關作為：

（一）受刑人健康及身心狀況相關國際人權公約及監獄行刑法有關規定：

1、公民與政治權利國際公約（The International Covenant on Civil and Political Rights, ICCPR）第10條規定：「自由被剝奪之人，應受合於人道及尊重其天賦人格尊嚴之處遇（第1項）」；經濟社會文化權利國際公約（The International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, ICESCR）第12條規定：「本公約締約國確認人人有權享受可能達到之最高標準之身體與精神健康（第1項）」；聯合國在監人處遇最低標準規則（The United Nations Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners，納爾遜·曼德拉規則）第24條規定：「在被拘留人或被監禁人到達拘留或監禁處所後，應盡快向其提供適當的體格檢查，若發現身體上及精神上之疾病，應為適當之治療，對於可疑為傳染病患者，予以隔離。」世界衛生組織（WHO）所訂定的「監所健康」（Health in Prisons）指引強調，收容人雖然人身自由受到限制，但其醫療權益應與一般民眾受到同樣的重視；而監所的醫護人員必須獨立於獄政體系之外，要以醫療照護，而非以懲罰為目的來照護收容人。

2、監獄行刑法第49條第1項規定：「監獄應掌握受刑

人身心狀況，辦理受刑人疾病醫療、預防保健、篩檢、傳染病防治及飲食衛生等事項。」同法第57條第1項規定：「經監獄通報有疑似傳染病病人時，地方衛生主管機關應協助監獄預防及處理。必要時，得請求中央衛生主管機關協助之。」

(二)矯正機關診次、就醫人數等醫療資源有關統計：

表32 106年至110年收容人診次、就醫人數統計一覽表

單位：人

| 類別 年度 | 監內門診 全年開設診次 | 監內門診 全年就診人次 | 全年戒護 外醫人次 | 全年戒護 住院人次 |
|----------|----------------|----------------|--------------|--------------|
| 106 | 5,550 | 34,100 | 2,800 | 391 |
| 107 | 5,548 | 36,018 | 2,715 | 336 |
| 108 | 5,449 | 40,316 | 3,203 | 314 |
| 109 | 5,394 | 38,770 | 3,353 | 399 |
| 110 | 6,727 | 34,122 | 2,445 | 300 |

資料來源：法務部111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(三)維持二級警戒，法務部所屬持續強化防疫措施，嚴守嚴防，阻絕任何破口³⁹：

法務部蔡清祥部長特於110年8月6日上午親自主持防疫晨報視訊會議，邀集法務部所屬檢察、調查、廉政、行政執行及矯正等五大系統首長，針對繼續維持二級警戒，要求所有同仁在逐步恢復推動各項業務同時，仍要貫徹防疫，不可絲毫輕忽。

其中該部矯正署在二級警戒期間，新收收容人一律採公費快篩及公費核酸檢測（PCR），並於入監所後隔離14+7日。而對於提訊及出庭還押之收容

³⁹ 法務部110年8月6日新聞稿。網址：<https://www.moj.gov.tw/2204/2795/2796/117274/post>

人，則採分艙分流並至少隔離7日之防疫措施。另外，對於在監收容人，除持續辦理行動接見，讓家屬透過視訊和收容人聯繫，減少路途往返及染疫風險外，將在採取最嚴格標準控管下，自8月9日起開放辦理一般接見，以安定囚情，並兼顧防疫。至於近日外界關心有關收容人接種疫苗問題，也將依照指揮中心指示，以重大傷病、高風險、高齡者等為優先，研議協助登記或造冊逐步施打，以維護收容人健康。

面臨國際疫情嚴峻，臺灣在政府及民眾共同努力下已逐步維持疫情平穩，接下來法務部將遵照行政院蘇院長指示，秉持戒慎恐懼之態度，持續強化所屬各場所之防疫措施，以阻絕任何破口……。

(四)部分監所爆發群聚染疫：

1、宜蘭監獄爆發群聚22人染疫⁴⁰：

宜蘭縣政府今天表示，法務部矯正署宜蘭監獄近來共有19名收容人感染COVID-19（2019冠狀病毒疾病），並傳染給女收容人攜入照顧的3名幼童，已加強協助防止疫情擴散。

宜蘭縣衛生局指出，宜蘭監獄近日先後出現收容人確診，經調查，懷疑是外役監的收容人到監獄外的工廠服務，因工廠員工確診，造成19名外役監收容人陸續確診，之後再傳染給3名陪同入監的兒童。

法務部矯正署宜蘭監獄表示，矯正署開放女受刑人攜3歲以下子女入監服刑，以免幼童無人照顧。宜蘭監獄有共4名孩童平時一起活動。近來，其中3名幼童PCR採檢陽性，已送醫治療，3

⁴⁰中央通訊社2022年5月6日記者沈如峰報導。網址：
<https://www.cna.com.tw/news/ahel/202205060246.aspx>

名母親也一起到醫院，另1名幼童PCR採檢陰性。

獄方表示，已完成相關處所清消及隔離，持續密切注意其他收容人健康狀況，落實相關防疫規範，確保機關及人員防疫安全。

2、雲林二監群聚染疫 燒出監獄防疫問題⁴¹：

雲林第二監獄昨天爆96人群聚感染，在獄方迅速反應下，今天疫情無再擴散，確診的95人是受刑人，1人是家住臺中的職員，獄方安排受刑人住進二監尚未正式啟用的新建物，確診職員則先回家居家照護。

受刑人白天仍會到工場從事勞作，規模達百人的工場有8間，其餘零星工場則有10幾間；即便獄方每天依中央規定，要求受刑人配戴口罩，實施量體溫、消毒等措施，但顯見的是，這次確診的受刑人都來自同一工場，目前獄方只暫停出現確診者的工場運作，其餘工場勞動照常進行。

典獄長蔡景裕強調，新建物空間明亮通風良好，受刑人在此受到良好照護，有症狀的人均提供視訊醫療服務，由醫師問診給藥，保障受刑人人權。

(五)林文蔚(2021a、2021b、2021c)就世界各國及臺灣矯正機關因應嚴重特殊傳染性肺炎(Covid-19)之防疫作為及現況：

- 1、在防疫物資缺乏及疫苗研發跟不上疫情的情況下，有超過122國的矯正機構發生群聚感染，全球至少有532,100名收容人確診，3,931名死亡；即便防疫已逐漸步入正軌、物資到位、疫苗逐漸普及的當下，仍有不少國家的監獄飽受疫情所

⁴¹聯合報2022年5月11日記者黃于凡報導。網址：<https://udn.com/news/story/120940/6304975>

苦。48個以上國家的矯正人員，為防疫導致長時期過勞，選擇離職的人數也不斷攀升，直至今日，獄政人員的染疫確診和死亡仍是現在進行式。

- 2、正因為矯正機構是疫病溫床，聯合國、世界衛生組織及各國維權團體，再三呼籲各國政府減少或釋放一定比率的囚犯，在疫情爆發之非不得已的情形下，降載機構容額，釋放對社會危害性較低的收容人，藉以降低疫情傳播與管理難度。北韓亦在2020年底釋放約7,000名勞改營囚犯。
- 3、美國史丹佛大學（Stanford University）與長期研究監獄公衛的耶魯大學醫學院（Yale School of Medicine）合作，於2020年9月9日於「流行病學年鑑」（Annals of Epidemiology），發表以美國某座感染COVID-19之大型監獄為模型的論文（Estimation of COVID-19 basic reproduction ratio in a large urban jail in the United States），經分析該監檢測陽性中有症狀、無症狀感染者中康復及死亡的人口統計數據後，加以演算模擬。研究結果發現，在難以保持社交距離與相對較低衛生條件的監獄裡，每位感染者都將把病毒傳給8.44人，傳播速度相當於2020年2月爆發群聚感染的鑽石公主郵輪號的3.6倍，為中國武漢爆發疫情的4倍之多。若矯正機構沒有迅速做出應有的反應，則傳播速度會更快。
- 4、監所感染盛行率為社區8至10倍，矯正機構防疫會有兩大破口：一是由新收入監或從疫區監獄移入，之後又將染疫者移往各監造成疫情在矯正機構大流行。其二則是矯正工作者在不知已染疫的

情況下，往返於個人生活圈及戒護區，並且未落實防疫規範，從而於備勤處所或勤區傳染給其他矯正人員及收容人……。

- 5、以色列疫苗施打率高於50%，接種比例居全球之冠，在克服疫情初期物資不足的窘境後，確保30個矯正機構的9,000名矯正人員與14,000收容人皆有足夠的口罩與肥皂，勤務制度上也做了相當程度的調整，將值勤方式改為24小時輪值後，讓工作人員休息2個整天。
- 6、中國的獄政防疫除了重辦失職人員外，也實施最嚴格的隔離管制。2020年2月13日，山東任城監獄爆發全球第一起監獄群聚，省司法廳長及監獄長等共8人被拔官，事後被依「玩忽職守」判處1到2年3個月不等的刑期；隨後浙江亦傳出有獄警刻意隱瞞武漢旅遊史而將病毒傳入十里豐監獄，監獄政委與監獄長同遭免職。封閉隔離的對象包括人犯及獄警，獄警除了監獄內值班與下班返家外，還需至指定處所隔離。
- 7、美國矯正人員接種意願不高反低，多數人寧可冒著染疫風險也不願接種，只因不希望副作用影響生活品質，但這樣的決定不僅讓不少獄政從業人員因此罹病死亡，也讓所服務的監獄疫情難以掌控。
- 8、進入社區感染的臺灣疫情依然嚴峻，然而以國外防疫經驗得知，即使加強防疫措施後，監獄仍是最常發生群聚感染的地方，在美國更是疫情的最大爆發點。這波疫情堪稱我國獄政當前最大挑戰，然而此一風險仍亟待中央疫情指揮中心的重視。
- 9、疫情尚未降溫的今日，矯正機關的防疫工作仍只

能用混亂來形容，新冠病毒自武漢爆發的這過去1年半裡，矯正署並未從各國監獄付出的慘痛中吸取經驗，訂定迅速可行的計畫做因應，反而在國外公衛與防疫經驗業已被證實無效的措施上打轉。

- 10、實事求是的防疫，尚非拿消毒液噴車，或是用漂白水擦幾百年都沒人摸過的圍欄。2020年3月科技部自「新英格蘭醫學期刊」(The New England Journal of Medicine)上得知，新型冠狀病毒在銅表面僅能存活4小時後，就購買銅箔將其裁剪後貼在會頻繁接觸的按鈕和門把上，再每天定期消毒以降低感染的可能性。
- 11、惟法務部矯正署之矯正醫療組並無公衛與感控專才，僅定期與衛生福利部開會，不僅無法訂定確切有用的防疫策略，更難以掌握各機關的防疫現況。再者，矯正醫療組在法務部矯正署內部長期不受重視，彰顯臺灣獄政防疫科學實證程度不足。

(六)據上，監所是最常發生群聚感染的地方，且感染盛行率高於社區，且最近陸續有監所矯正人員及收容人染疫，殊值主管機關重視。基此，法務部允應督導矯正署落實貫徹相關防疫規範，採取更積極的行動方案，加強外役監自主監外作業收容人及所屬各場所之防疫措施，以阻絕任何破口，防範監內群聚感染，定期邀請民間專家學者視察監所醫療環境是否符合首揭國際公約等相關規定，確保矯正機關醫療量能，以維護機關及人員防疫安全及醫療健康人權。

十五、國內外役監相關研究摘要：

表33 外役監國內相關研究重要結果摘要表

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|---------------|---|--|---|
| 劉醇正 (2019) | 從「防禦空間 (Defensible Space)」觀點探討開放式犯罪矯治處遇環境—以花蓮自強外役監獄為例 | <p>1、本研究從「環境與心理」的視角切入探討監獄建築之特殊形式—開放式犯罪矯治處遇環境，並以花蓮自強外役監獄為實證案例；質化研究方面，依據「預防犯罪之空間設計」相關文獻，採用「防禦空間 (Defensible Space)」 (Newman, 1972) 為主要理論，從心理性、物理性、社會性三個層面意義作為交互演繹及分析論證之交集；實證防禦空間之四元素—領域感、意象、自然監控、周邊環境—具有「預防犯罪、矯治罪犯」等功能；量化研究方面，以問卷調查進行相關意見及資料蒐集，以郵寄或筆者直接交寄之方式，發出370，回收291份，有效問卷258份，以SPSS程式分析。</p> <p>2、另深入訪談現職及退休矯正機構工作人員5位，比對矯正處遇建成環境、實務操作及訓練管理，再輔以田野調查訪談光復鄉民5位和曾服刑於外役監之更生人2位，了解附近社區居民對外役監之歷史印象與生活互動。</p> | <p>1、外役監成立迄今脫逃案件肇因於建成環境及外力入侵之案例為0%，發生於外僱工作過程中及離監返家探視期間為100%。</p> <p>2、對於防禦空間與監獄環境「自然監控」、「設備監控」之相互實證結果，受訪之外役監獄管理階層人員100%予以肯定。</p> <p>3、受訪之光復鄉外役監週邊社區居民，20%有「居住所在鄰近監獄」之被害憂慮感，60%有鄰避(NIMBY)感受。</p> <p>4、受訪之花蓮縣市與非花蓮縣市居民，79.6%認同防禦空間具有「自然監控」、「設備監控」、「社會監控」之實質影響。</p> <p>5、經實證可將有關預防犯罪之「防禦空間」用諸於矯正機構之建成環境與未來規劃設計之空間理論。</p> |
| 王有滿 (2016) | 外役監受刑人的權利與救濟 | <p>因繼受德國法關係，長期以來無論學界或實務界，咸認公務人員、學生、軍人及受刑人，與機構間係處於「特別權力關係」，然隨司法院大法官會議解釋陸續出爐，該傳統理論之運用似乎漸已鬆動，而有被解構趨向。</p> <p>司法院大法官會議釋字第653號解釋，將羈押被告之「申訴異議權」確立，惟與羈押被告處遇相仿之監獄受刑人，除假釋之權利與救濟途徑已做出釋字第681號與釋字第691號解釋外，其他權利似乎尚未自傳統</p> | <p>以開放式矯正機構（外役監）為研究中心，除介紹中、外獄政思潮之演進、累進處遇制度與開放式矯正機構（外役監）之建置，及我國外役監之各種處遇措施外，並就現行法規對外役監受刑人之各項權利及救濟途徑深入探討；另以受刑人之醫療權、工作權與參政權為核心，深入探討該等權利與救濟間之關係，藉以解析傳統上「特別權力關係」理論於此運用之基礎是否妥適堅實，及可有呼應揚棄該理論之必要，並進而彰顯與檢討現行相關法</p> |

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|---------------|--|---|---|
| | | 「特別權力關係」桎梏中解放出來，因此，李震山大法官於釋字第653號暨第691號解釋協同意見書中，即大聲疾呼應將此傳統理論揚棄，否則將悖離憲法保障人民基本權利之精神。 | 規範之謬誤或不足處，俾供相關單位修法參考。 |
| 林琴玲 (2016) | 受刑人組織公民行為前置因素之研究—以某外役監獄為例 | 本研究使用刺激-有機體-反應理論為研究架構，驗證受刑人在工作情境中，個人價值（功能價值、情緒價值、社會價值、貨幣價值）對PAD情緒模組（支配、喚起及愉悅）中支配的影響關係，PAD情緒模組中支配分別對喚起及愉悅的影響關係，及PAD情緒模組對組織公民行為（利他主義、團隊合作、公民道德）的影響關係。研究對象為目前於臺灣地區某外役監獄服刑之受刑人，以實體問卷發放並當場回收，總計回收559份，有效350份，有效樣本率為62.61%。 | 實證結果顯示功能價值及貨幣價值分別顯著正向影響支配，支配分別顯著正向影響喚起及愉悅，支配顯著負向影響利他主義，喚起分別顯著正向影響利他主義、團隊合作及公民道德，愉悅顯著正向影響團隊合作。 |
| 程振明 (2014) | 監獄收容人的人格特質、社會支持對工作成就感與滿意度關係之研究—以明德外役監獄為例 | 1、前法務部長施茂林在2005年提出了「一監一特色」的構想，鼓勵各監所激盪創意，發展與在地文化或傳統技藝結合的自營作業，在另闢新財源的同時，也有助於提升社會大眾對監所和受刑人的正面印象。 2、本研究主旨在探討明德外役監獄之收容人「人格特質、工作成就感、工作滿意度、社會支持」等4個介面間之關係與作業之成效問卷調查，總計發放103份問卷，使用「人格特質量表」、「社會支持量表」、「工作成就感量表」及「工作滿意度量表」為研究工具，並以SPSS進行統計分析。 | 1、外向型的監獄收容人之「人格特質」、「社會支持」與「工作成就感」及「工作滿意度」有顯著相關存在。 2、他人評價較高的監獄收容人與「社會支持」有顯著相關存在。 3、監獄收容人之「工作成就感」與「工作滿意度」有顯著相關存在。本研究結論可作為未來各監所對於新收入監之收容人，為配業之依據及更生之參考，讓其假釋出獄之更生人習得一技之長，進而順利的回歸社會。 |
| 翁竹嫻 (2013) | 司法矯正機關推展無毒農業之研究—以自強外役監獄為例 | 1、本研究以質性研究法進行研究，透過非機率抽樣之立意抽樣，選擇典獄長、作業導師、行政人員、戒護管理員 | 1、藉由文件分析、參與觀察、深度訪談內容等資料，研擬「因應環境變遷適時改變」、「持續加強受刑人素 |

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|------------|---------------------------------|--|---|
| | 例 | <p>及受刑人計14人進行深度訪談。</p> <p>2、依據研究分析結果，自強外役監獄於2002年時因典獄長珍惜當地生態環境緣故，要求工作人員不要噴灑農藥及施用化學肥料。2005年投入無毒農業行列後，全面採取無毒有機的生產方式。實施無毒農業後，截至2012年自強外役監獄自營作業項目中農作成長777.34%，畜牧成長472.93%，農畜產品生產量超乎預期。</p> <p>3、其次，對受刑人具有良好的教化功能，且監獄作業能減輕國庫負擔。第三，成為具有自然生態教育的學習環境，達成永續發展。最後，具協助區域發展、結合在地化功能，對國家經濟不無助益。</p> <p>4、然而，在推展過程中亦面臨一些問題，歸納起來有「氣候條件與生產環境限制農業生產」、「受刑人素質不一，徒增作業困難」、「管教人員編制不足，農場潛藏作業危機」、「缺乏無毒有機專業技術，無法提升品質」及「作業營運管理尚待改進」等五個部分。</p> | <p>質培力」、「加強組織學習，提升人力素質」、「推展為優質觀光監獄，建立區域特色」、「合理估算營收及支出，尋找合作機會及行銷管道」等5項改善策略。</p> <p>2、研究建議：系統性的規劃與培育管教人員及受刑人、建立完善的公共設施及配套方案、建置多媒體資訊系統、確認農場各單位的權責與合作、鎖定焦點客群加強行銷管理、提升有機農業為未來主要方向。</p> |
| 劉世添 (2010) | 外役監獄休閒農業發展對處遇成效評估之研究—以台灣自強外役監獄為 | <p>1、犯罪矯正工作是刑事司法體系最後一道防線，攸關社會治安甚鉅，如何讓受刑人在監禁中能夠確實反省自己、改悔向善，並習得一技之長，出監後能適應社會不再犯罪，一直是矯正機構必須正視的課題。具有中途監獄社區處遇功能的外役監獄，在整個刑事政策的定位上，更擔負起相當重要的矯治角色；臺灣自強外役監獄將農場建構為無毒農牧園</p> | <p>研究發現：</p> <p>1、受刑人參與休閒農業活動，均感到有助於在監生活之生活適應性及對處遇的滿意，並對未來就業有幫助。</p> <p>2、行政管理人員對休閒農業發展引進參訪人潮，普遍感受到環境有很大的改變，同時能提升作業績效，認為有助於受刑人教化處遇，均持正面認同感。</p> <p>3、受刑人家屬對實施休閒農業之處遇方式，顯現高度的支</p> |

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|------------|-------------------|---|---|
| | | <p>區，為回饋鄉里，開放給各機關、學校、及一般社會民眾參觀，並提供為鄉土教學體驗之用，同時亦能兼具人文與道德的關懷而使社會更祥和。本研究期待我國未來外役監獄轉型走休閒農業之矯治模式，期達到符合在監受刑人實質處遇之需要。</p> <p>2、本文研究之問卷對象為臺灣自強外役監獄在監之受刑人、行政管理人員、受刑人家屬及參訪人員，所使用之研究工具為「李克特格式量表法」來測量處遇成效之四份「研究問卷」，並針對其資料之態樣進行整合性的量化分析，逐步以鋪陳方式進行研究，最後依據研究結果，將重要發現及建議事項，提供上級單位及其他外役監獄推展休閒農業矯治模式之參考，期望能對外役監獄處遇成效有所助益。</p> | <p>持及肯定態度。</p> <p>4、外界參訪人員對監獄休閒農業發展之成果，呈現高度正向之看法。</p> <p>5、受刑人、受刑人家屬及行政管理人員對開放參訪引進人潮，普遍抱持正面看法，惟對外界參訪人員近距離與受刑人之接觸，擔心會有影響受刑人自尊顧慮之虞。</p> <p>6、綜合各類受訪者對外役監獄休閒農業之發展，均感受到創新且具正面效益，有助提升受刑人處遇成效。</p> <p>建議事項：</p> <p>1、注重受刑人在監生活之生活適應性。</p> <p>2、提高受刑人作業與技藝訓練之信賴性。</p> <p>3、加強受刑人各項處遇措施之滿意性。</p> <p>4、改善受刑人對外界參訪之接受性。</p> <p>5、加強行政管理人員之專業教育訓練。</p> |
| 林美玲 (2007) | 外役監女性受刑人在監生活適應之研究 | <p>本研究從質性探索的觀點出發，以立意抽樣方式取得臺中女子監獄外役分監10位受刑人為訪談對象，依據半結構訪談大綱導引進行訪談，旨在探討外役監女性受刑人在監生活適應的面貌，並就外役監女性受刑人進入外役監服刑抉擇歷程與身心轉變、處遇環境及管理制度之適應、人際關係與社會支持、克服壓力與自我實現等面向進行深入探索分析，進而提出妥適且具體可行之建議，以使外役監女性受刑人處遇之機制達到關懷、輔導、教化及囚情穩定等積極奔邁並發展出監後之生活技能，以利將來復歸社會。</p> | <p>研究建議：</p> <p>1、放寬外役監獄女性受刑人之遴選條件。</p> <p>2、依地區性成立獨立之女子外役監獄。</p> <p>3、重視同儕支持力量，籌組「外役監受刑人愛心關懷小組」。</p> <p>4、善用外役監空間及人力，拓展自營作業成品之特色。</p> <p>5、強化職能訓練，以符出監後就業需求</p> <p>6、推行監外就業，輔導受刑人就業。</p> <p>7、加強女性受刑人親職教育或親子輔導諮商課程。</p> <p>8、落實與眷同住制度，以強化家庭臍帶。</p> <p>9、強化矯正人員支持系統。</p> <p>10、修正負面社會評價。</p> |
| 吳正坤 | 外役監獄矯正 | 外役監獄制度在刑事政策之定 | 1、無論是在量化與質方面，均 |

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|--------|---------|--|---|
| (2005) | 成效評估之研究 | <p>位，被視為寬鬆處遇之一種，惟少部分受刑人利用返家探視在外犯罪及外役監獄受刑人驟少之情況下，外役監獄是否應存在？遂成為爭議話題。基此，本研究擬深入探討開放式矯治處遇制度之存在價值暨其成效，採用問卷調查暨質性訪談研究方式，在量化方面，以明德外役監獄、自強外役監獄、臺中女子監獄附設女子外役監獄等3個外役監獄機構之各級工作同仁計184人與受刑人計228人為問卷調查對象；質性訪談則以明德外役監獄之8位工作同仁與3位受刑人家屬，進行質性訪談研究。</p> | <p>發現開放性矯治處遇的外役監獄得以顯段的2座外役監獄各項行刑處遇措施，3座外役監獄(含臺中女監女子外役分監)之工作同仁與受刑人均對外役監獄之環境、矯治處遇措施與刑罰成效，呈正面看法。</p> <p>2、本研究發現外役監獄有積極面的矯正效果，為擴大成效，建議有關當局應考量外役監之存在價值，不宜輕言廢除或改制，而現階段的外役監獄遴選辦法過於嚴格，應酌情放寬，至少應收容至外役監獄核定容額的三分之二，始較符合刑罰經濟效益與充分達到矯正成效。</p> <p>3、此外，研究結果亦證實外役監獄之「返家探視」制度是考驗受刑人未來出監復歸社會的試金石，不能因為少數受刑人在外犯案而因噎廢食，試圖以「懇親眷宿」代替「返家探現刑罰教育刑的地位及刑事政策上的矯治理念，檢視我國現階視」，否則喪失開放式矯治處遇精神。</p> <p>4、質性訪談之研究結果發現，過去農村型外役監獄，強調受刑人之勞務工作，基於個別化處遇精神，應予考量改弦易轍，除研擬轉型為工業型外役監獄，並應增設「社工師」、「諮商輔導員」、「心理師」等專業矯正人員，始能全面提升矯正成效。同時外役監獄的硬體設施，除了應繼續美化，綠化環境外，應進一步營造各項教誨教育環境，特別是在技能技藝訓練的組織策略與完善的教育訓練計畫，始能事半功倍。未來犯罪矯治之</p> |

| 研究者年代 | 論文主題 | 摘要及研究過程 | 重要結論與發現 |
|-------|------|---------|---|
| | | | 趨勢為大部分犯罪情節輕微罪犯，仍以在社區矯治機構執行較為適當，是以外役監獄正符合行刑社會化的刑事政策理念。 |

十六、國外開放式監獄（open prison）辦理情形⁴²及綜合討論：

政府宣示凡事應洞燭機先，參引先進國家立法例。行政院長蘇貞昌表示，社會安全網的建立極為重要，政府凡事應洞燭機先，參引外國進步的立法例，用心從各方面建立綿密的社會安全網，使其設計完善、運作有力，保護國人同胞免於憾事發生，請相關部會共同努力，讓社會安全網更為周全有效⁴³。爰政府允應審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家作法，督同所屬機關共同努力參酌國外經驗，進行比較研究，研議完善措施，以提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能，進而促使復歸社會中間性處遇緩衝機制更為周全有效。矯正署（含矯正司）近年亦就國外獄政有關作為實地考察，相關報告臚列如下：

表34 矯正署（含矯正司）出國考察報告一覽表

| 年度 | 報告名稱 |
|----|--------------------------------------|
| 92 | 赴新加坡瞭解檢察官交流計畫成效，考察獄政及洽商簽訂刑事司法互相協定可行性 |
| 96 | 考察日本網走監獄博物館暨瞭解日本矯正機關（毒品）處遇措施計畫 |
| 97 | 考察美國矯正機關科技安全設施暨瞭解矯正機關戒護管理模式報告 |
| 98 | 考察日本刑務所作業與技職訓練及矯正展 |

⁴² 外交部110年10月27日外國會二字第1100033955號函。

⁴³ 行政院110年3月4日新聞稿。網址：

<https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/317b7e06-fb5c-48b4-9459-13abca032ef1>

| 年度 | 報告名稱 |
|-----|--|
| 99 | 丹麥王國毒品施用者之刑事政策與處遇制度考察報告 |
| 100 | 海峽兩岸監獄服刑人員書畫及工藝作品聯展參訪團 |
| 101 | 新加坡矯正機關處遇管理模式暨刑事司法體系犯罪處理方式考察報告 |
| 102 | 取鏡東洋~日本矯正機關參訪紀實 |
| 102 | 法務部人員從事兩岸交流活動報告 |
| 103 | 103 年度法務部矯正署韓國矯正機關參訪紀實出國報告 |
| 103 | 103 年度法務部矯正署「赴香港、大陸雲南及廣西省矯正機關參訪紀實」出國報告 |
| 104 | 104 年度法務部矯正署「澳大利亞矯正機關參訪紀實」出國報告 |
| 104 | 104 年度法務部矯正署「赴大陸上海市及江蘇省矯正機關參訪紀實」出國報告 |
| 105 | 殺人犯罪預防與矯治（美國考察） |
| 105 | 105 年度法務部矯正署美國矯正機關參訪紀實 |
| 105 | 105 年度法務部矯正署「赴澳門地區矯正機關參訪紀實」 |
| 106 | 加拿大矯正機關犯罪風險評估機制及相關管教措施 |
| 107 | 107 年度法務部矯正署「荷蘭矯正機關參訪紀實」出國報告 |
| 108 | 英國矯正機關風險等級評估機制、犯罪人行為管理計畫及假釋制度 |

資料來源：法務部。

1891年瑞士監獄改革家凱勒海爾斯在伯爾尼郡建立了世界第一所開放監獄，繼而歐美其他國紛紛仿行，瑞典、盧森堡、美國、英國等國，均建立開放監獄或感化院，開放監獄在北歐國家尤為發達，丹麥1977年共計有15所監獄，其中9所為開放式監獄；瑞典43所監獄中，32所為開放式。英國則於1934年建立第一所開放監獄，至1978年此類監獄和開放性感化院組織中已有犯人5,205名。1970年代英國內政部發表有關監獄政策之檔案述及，監獄分為兩大類型，其一係為維持社會安全，而對受刑人加以監禁；其二係對

受刑人採取最低限度的安全措施，並實施職業技能教育和訓練，使罪犯獲釋後順利復歸社會。此種監獄的內部生活與社會類似，不設看守並信賴、啟發受刑人遵守紀律和改造之自覺性，縮短受刑人服刑生活與外部正常社會生活的距離，促使受刑人服刑生活結束後復歸社會，快速適應社會生活。基於開放監獄上述特徵，收容人必須經過嚴格的審查和遴選，罪行的輕重尚非審查之唯一標準，受刑人改悔罪自覺性較高和潛在危險性較低，亦為遴選收容於開放監獄之首要條件，此類監獄選址慎重，設置於靠近城鎮的農村，隔絕都市紛繁生活的干擾為宜。由於此類監獄之建設及管理較為經濟、節省，教化受刑人成效較佳，於西方國家刻正日益發展（開放監獄，2022）。以下就愛爾蘭、芬蘭、英國、印度、美國、加拿大、日本、韓國、丹麥、瑞典、挪威等國，現行開放式監獄制度及概況彙整說明：

（一）愛爾蘭開放式監獄辦理概況及謝爾頓修道院監獄（Shelton Abbey）、洛恩之家（Loughan House）簡介

愛爾蘭全國共有12所監獄，其中10所為傳統型監獄，2所開放式監獄分別為Shelton Abbey（下稱S監獄）及Loughan House（下稱L監獄）。愛爾蘭開放式監獄之運作，基於受刑人自願接受紀律要求，訓練受刑人的獨立性和責任感，以及培養就業和發展的機會，協助受刑人獲釋後重新融入社會，上揭2監獄相關資料簡述如次：

- 1、收容人數：S監獄可收容115名受刑人，截至2021年8月，收容109名受刑人，未來規劃擴增收容人數至150人。L監獄可收容140名成年男性囚犯。
- 2、居住房型人數：S監獄分為主樓與附屬建築。主

樓可容納56名受刑人。大多數受刑人被安置在主樓，資深受刑人則可搬入單人房。L監獄有單人房及共用房間，均配備電視。

- 3、服務措施：S監獄提供就業輔導，約有25名受刑人接受建築、園藝及機械訓練。另設有理髮師及咖啡師等工作訓練。L監獄有各式講習班，並有電腦、體育館及排球館等設施。
- 4、探視規定：S監獄探監時間在週末或國定假日上午11時至下午3時30分，採預約制，入所僅須出示證件，惟不得使用手機並禁菸。L監獄每日上午10時至下午5時均可探監，檢查核可之物品得攜入房間。聖誕節或復活節受刑人可申請回家過節，倘屆期未歸，則將遭通緝逮捕。
- 5、生活物資：S監獄受刑人得在販賣部購買手機，惟僅限於通話及傳送簡訊，以和親屬保持聯絡。
- 6、再犯率：S監獄受刑人出獄後再犯率非常低。
- 7、遴選標準：S監獄收容之受刑人需在其他監獄有熱衷學習的紀錄，並有遷過向善之心，方得有機會獲選至開放式監獄服刑，惟性侵犯及縱火犯均被排除。
- 8、醫療處遇：L監獄設有內科手術房，每日上午8時至下午8時開放，另有精神科醫師待命。
- 9、縮刑機制：L監獄設有全職緩刑官，協助受刑人辦理緩刑假釋業務。
- 10、逃脫案例：S監獄上2020年發生4起逃脫案，均遭逮捕回監。

其中洛恩之家位於愛爾蘭北部，1953年由傳教會學徒建立後，於1972年由愛爾蘭司法部購買，現由愛爾蘭監獄管理局管理，收容18歲及以上低安全

級別的男性收容人，收容員額140人，配有單人房及公共空間，房內設有電視。另提供各種講習班、體育館、排球館等娛樂設施，訪客可於每日上午10時至下午5時探視收容人，並可送入非違禁品之物品⁴⁴。



圖2 愛爾蘭洛恩之家 (Loughan House) 入口

⁴⁴ 愛爾蘭洛恩之家 (Loughan House)。網址：
<https://www.irishprisons.ie/prison/loughan-house/#tab1>、
<https://gcon.ie/project-portfolio/loughan-house/>



圖3 愛爾蘭洛恩之家 (Loughan House) 建物



圖4 愛爾蘭洛恩之家 (Loughan House) 烹飪區



圖5 愛爾蘭洛恩之家 (Loughan House) 足球場

(二) 芬蘭開放式監獄辦理概況及Kerava開放式監獄簡介

45

- 1、開放式監獄數量：芬蘭共設有26座監獄，其中11座為開放式，惟部分封閉式監獄亦有開放式機構。
- 2、收容人數：11座開放式監獄共收容約780人。受刑人與工作人員比例為1.86：1，然工作人員係指監獄所有人員在內，非僅指警衛、戒護數量。
- 3、工作項目與工資：可從事一般工作 (civilian work)，工資和其他僱用條款不得與相似類型工作中通常遵循的條款有重大差異。若開放式監獄的受刑人受僱於刑事制裁署以外單位，則支領工資而非活動津貼。每月至少1次支付工資或活動津貼至受刑人銀行帳戶。
- 4、訪視：親屬得在適當監護情形下進行實際接觸的訪視，亦可透過視訊等方式會面。會面時間從1

⁴⁵ 外交部查復、Finlex (芬蘭法律網)、Rikosseuraamuslaitos (英譯：Criminal Sanctions Agency, 芬蘭刑事制裁署, 主管獄政, 隸屬司法部)、Tilastokeskus (芬蘭統計局)。

至6小時不等。

- 5、醫療照顧：無論封閉式或開放式監獄受刑人，均有權使用刑事制裁署提供之醫療服務，並於刑事制裁署所屬醫院或診所接受治療。倘該署醫療機構未能提供合適治療，得於適當監護下轉移至其他醫療機構。受刑人亦可要求自費治療。懷孕受刑人應在必要的監護下，於分娩前轉移到醫院或者監獄外的其他醫療機構。受刑人應有機會接受心理諮詢、支持與治療。監獄應提供受刑人重返社會的支持，以及其他有關住宿、工作、生計、社會福利的諮詢和支持。
- 6、再犯率：受刑人再犯率為48%（所有類型的監獄）。
- 7、收容人遴選：若因未繳罰款被判處緩刑或最多2年監禁，或這些刑罰的組合而判刑，可關押在開放式監獄。先決條件是受刑人承諾不使用麻醉藥物並接受藥物控制。
- 8、逃脫：未經許可下離開開放式監獄未構成逃獄，僅為「未經許可缺席」(absent without official leave, AWOL)。2019年共有45件AWOL。

其中位於芬蘭南部的Kerava開放式監獄，於2020年9月16日啟用，係芬蘭第二大開放式監獄，收容員額為136人，建築總面積為4,760平方公尺。約60%收容人為初犯，34%的收容人年齡為29歲以下，26%收容人年齡介於30至39歲間，強調管理人員和收容人間的互動工作和密切合作。設有餐廳、接待設施、綜合診所和教學設施等基礎設施，並有10個供行動不便人士使用的空間。計有53名工作人員，目標是提高收容人的社會包容性（social inclusion），管理人員協助收容人管理自己的事

務，例如照顧自己的健康、學習日常技能和建立社交網絡等⁴⁶。



圖6 芬蘭Kerava開放式監獄環境



圖7 芬蘭Kerava開放式監獄收容人種植溫室植物

⁴⁶ 芬蘭Kerava開放式監獄。網址：
rikosseuraamus.fi/en/index/topical/pressreleasesandnews/Pressreleasesandnews2020/newkeravaopenprisonintroduces40additionalprisonerplacesandmodernpractices.html
<https://www.pri.org/stories/2015-04-15/finlands-open-prisons-inmates-have-keys>



圖8 芬蘭Kerava開放式監獄收容人住房

(三)英國開放式監獄辦理概況及HM Prison Prescoed簡介

英國監獄系統安全等級分為A至D四類，其中A類為全級別最高之重刑犯監獄，D類為開放式監獄，現有開放式監獄12所，包括HM Prison Ford、HMP Hatfield、HMP Hollesley Bay、HMP Kirkham、HMP Kirklevington Grange、HMP Leyhill、HMP North Sea Camp、HMP Spring Hill、HMP Standford Hill、HMP Sudbury、HMP Thorn Cross、HMP Askham Grange等。

前揭開放式監獄可收容人數分別為280人至630人不等，居住房型包括單人房及雙人房。收容人作業項目多元，包括在監獄廚房、戶外園區、洗衣房、接待室、教育部門、交通部門、社會復歸

(Resettlement) 部門等工作，作業金每週約14英鎊至25英鎊不等，部分收容人甚可在監獄外從事社區服務或有償工作。此外，監獄亦提供如園藝、建築工、水電工、泥水工、油漆工、裝潢工等職業訓練，供收容人學習一技之長。親屬訪視前須事先預約，訪視時至少須有1名親屬年滿18歲，且須出示身分證件供獄方查驗。親屬可透過英國政府網站(GOV. UK) 提供之線上轉帳平臺匯款給收容人，亦可親送或以郵寄方式提供約100項生活物資予收容人，惟所有物品必須經過獄方安檢。英國開放式監獄均配有內科、牙科及眼科等診療設備。

被告經判刑確定後，英國「王家監獄及觀護署」(HM Prison and Probation Service) 將針對每個被告之逃獄風險高低、逃獄後對公眾產生之危害程度、對監獄管理及穩定度之威脅進行評估，並依風險及危害程度高低，將受刑人分為A(高)至D(低)四類。其中，遭判刑1年以下或已於一般監獄(closed prison) 長期服刑之受刑人，經過一系列風險評估後，有機會獲分類(categorise) 或再分類(recategorise) 為D類，並(移)至開放式監獄服刑，評估項目包括是否曾因性犯罪遭判刑、是否正因暴力犯罪或觸犯恐怖活動相關法律而服刑中等。

英國開放式監獄之脫逃案例(截至2021年10月27日):

- 1、2020年10月至12月間，6名於HM Prison Ford服刑之收容人先後逃獄，所犯罪行包括毒品犯罪、搶劫、非法持有槍械等，其中2人經警方緝獲。
- 2、2020年12月，2名於HM Prison Hatfield服刑之收容人先後逃獄，所犯罪行各為危險駕駛及侵入住宅行竊，警方迄未緝獲2人。

- 3、2020年3月至2021年3月間，共有15名收容人自HM Prison Hollesley Bay逃獄，較前1年度倍增。英國司法部（Ministry of Justice）表示此與新冠疫情導致獄方人力緊縮、巡查次數降低、親屬不得訪視導致收容人焦慮情緒加劇等因素有關。
- 4、2021年9月，1名因謀殺罪遭判處終身監禁之收容人於移監至HM Prison Thorn Cross後逃獄，嗣經警方緝獲。
- 5、2021年1月，1名因謀殺罪服刑中之收容人於移監至HM Prison Kirkham後逃獄，目前行蹤不明。
- 6、據英國司法部統計，2015年至2020年6年期間，共有774名收容人自開放式監獄逃獄，其中28名因犯謀殺罪遭判處終身監禁、10名因殺人罪、18名因性侵罪入獄。該等逃獄者多數係至監獄外工作後一去不歸。

其中HM Prison Prescoed位於英國南威爾斯（South Wales）蒙茅斯郡（Monmouthshire），於1939年建造，收容D類收容人（可合理信任不會有脫逃行為之收容人），多為竊盜、詐欺或暴力罪犯收容員額230人，收容人從其他監獄轉移至此服完殘刑，並在釋放前重新融入社區。監獄的住宿空間被分成至少10個單位，配有單人房、雙人房，且每位收容人都有自己的房間鑰匙⁴⁷。

⁴⁷ 英國南威爾斯HM Prison Prescoed。網址：<https://alchetron.com/HM-Prison-Prescoed>
<https://www.walesonline.co.uk/sport/hmp-prescoeds-prison-football-team-19124231>



圖9 英國HM Prison Prescoed建築



圖10 英國HM Prison Prescoed戶外環境



圖11 英國HM Prison Prescoed空照圖
資料來源：2021年自google地圖擷取

(四) 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所

位於印度南部的蒂魯文南特布勒姆 (Thiruvananthapuram) Poojappura女子開放式監獄及教誨所，於2013年設立，收容被判處終身監禁表現良好的女性罪犯，係印度唯一的女子開放式監獄，占地1.5英畝，工作生產項目包括食品、裁縫、農場、蘑菇、養魚場等，核定收容人數為20人，平均收容人數為12人⁴⁸。

⁴⁸ 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所。網址：
<https://keralaprison.gov.in/womens-open-prison-poojappura.html>



圖12 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所戶外環境



圖13 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所入口



圖14 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所建築



圖15 印度Poojappura女子開放式監獄及教誨所戶外環境

(五)美國預備釋放機構 (Pre-Release Facilities) 辦理情形

美國監禁制度 (Incarceration in the United States)，是美國對於重罪和其他違法行為的一種主要懲罰和改造方式。如被判輕罪的罪犯，可能只會在當地的市級或縣級監獄服刑，或被處以如社區改造 (中途之家) 或軟禁等制裁。監獄的運作安全級別各異，既有主要用來關押一些非暴力犯罪者的最低安全級別監獄，也有關押危險罪犯的超高度安全級別 (supermax) 監獄。

受刑人被關押在安全級別不同的關押設施中，在安全措施、囚犯管理、牢房類型、獄警使用的武器和策略等方面不同。聯邦政府的監獄管理局使用數字1到5來代表不同的安全級別。第5級是最高安全級別，第1級則是最低安全級別。州立監獄系統也有類似的系統。例如在加州，對它的監獄設施從I到V級 (最低到最高安全級別) 分級。

進入最低安全級別 (minimum security) 監獄中的囚犯大多被認為對於公眾的危害較小，大多是非暴力的「白領罪犯」。最低安全級別監獄的囚犯居住在警戒程度很低的宿舍中，有獄警定時巡邏。和中等安全級別監獄一樣，他們也是共用澡堂、廁所和水池。監獄的外牆只有一層護網，且只有荷槍實彈的獄警看守，並不巡邏。在較為偏遠或農村地區的監獄中，甚至沒有外牆。囚犯可以參加愛社區項目，例如清理道旁垃圾或者自然資源保育。許多小型的最低安全級別監獄設置在軍事基地、較大的監獄或其他政府機構中或附近，為他們提供勞動力。許多州都允許最低安全級別的囚犯訪問網際網路。

經外交部洽詢美國司法部刑事司法處國際犯罪調查訓練協助計畫辦公室（International Criminal Investigative Training Assistance Program, ICITAP）資深矯正顧問William Sage，美國目前並無開放式監獄，惟有類似中途之家之預備釋放機構（Pre-Release Facilities），上述機構通常以宿舍而非牢房型態管理，受刑人可外出工作，以利渠等日後回歸社會；另美國聯邦監獄設有最低限度設防機構（Minimum-Security Institutions）⁴⁹。

美國聯邦政府在全美設有122所監獄，依外部巡邏、高塔、圍牆等安全設施分布配置情形，分為最低限度、低度、中度、高度及複合型5種不同設防程度之監獄，其中共有所最低限度設防監獄（Federal Prison Camp, FPC），管理員與收容員比例相對較低，以宿舍型式管理，大多沒有圍牆，監獄名單如下：

- 1、Alderson FPC位於西維州南部，收容667名女性。
 - 2、Bryan FPC位於德州南部，收容491名女性。
 - 3、Duluth FPC位於明尼蘇達州，收容292名男性。
 - 4、Montgomery FPC位於阿拉巴馬州中部，收容301名男性。
 - 5、Morgantown FPC位於西維州北部，收容410名男性。
 - 6、Pensacola FPC位於佛羅里達州北部，收容329名男性。
 - 7、Yankton FPC位於達科他州南部，收容301名男性。
- 上揭七所FPC運作模式大同小異，以Alderson

⁴⁹ 美國聯邦監獄網址：<https://www.bop.gov>

FPC為例簡介如下：

- 1、親屬訪視規定：每位受刑人入監時即需填妥訪客人名單（以20人為限），經核准之對象始能於日後在表定會客時間前來探視受刑人；每位受刑人受探視次數無限制，原則以會客室可容納人數為基準，額滿即停止接受會客；申請探視之訪客人數如多於會客室可容納人數，則以訪客探視頻律、是否為親屬，以及路程遠近等因素，綜合考量優先順序。每組訪客以4人為限，超過4人需事先申請許可。
- 2、工作或作業項目及作業金：新進受刑人之第一份工作由獄所安排，通常為廚房或園藝工作，至少做滿60天始可視職缺再申請其它工作，作業項目包含餐飲類（廚師、烘焙師、洗碗機操作員等）、維修類（水電工、油漆工、木工等）、辦公類（打字員、會計等）、教育類（圖書館管理員、助教、休閒助理等）及洗衣類等。受刑人不得在外經營事業或擔任專職工作。
- 3、生活物資：獄所提供食、衣、住及休閒所需基本物資。每位受刑人均設立一個儲值帳號，用於存放工作作業金或親屬匯款，受刑人自行保管儲值卡並可使用該卡至獄所內部福利社採買用品（每月消費上限為360美元）。受刑人僅能穿著獄所核發或在福利社所採買的衣物。親屬寄送物資品項亦需遵守獄所規定。
- 4、醫療處遇：獄所設有醫療室，受刑人可視需求預約就診；另亦提供精神疾病及酒精或藥物中毒治療方案。

經美國聯邦法院判刑確定之受刑人，統由指定及刑期計算中心（Designation and Sentence

Computation Center，簡稱：DSCC）依據相關規定審查分配服刑獄所，原則以受刑人戒護、醫療、教育訓練等需求，配合其居住地及獄所床位等各項因素綜合考量。另據美國司法部司法統計局（Bureau of Justice Statistics，簡稱：BJS）2021年4月公布數據顯示，2018年，聯邦監獄每10萬名受刑人有19名自殺身亡，較2017年增加3人。

（六）加拿大「低度安全監獄」（minimum security institutions）辦理情形

經外交部查據加拿大司法部、全球事務部及皇家騎警（RCMP）等部會，加國主管獄政之部會為加國矯正服務署（Correctional Service Canada, CSC），根據CSC之監獄分類，加國尚無所謂「開放監獄」（open prison），僅有性質與其相近之「低度安全監獄」（minimum security institutions）⁵⁰，另全國共有14所類似於「中途之家」之「社區矯正中心」（Community Correctional Centers, CCC）及超過200所之「社區住宅設施」（Community Residential Facilities, CRF）。

據加國CSC於2017年至2018年統計資料顯示，CSC共收容23,060名囚犯，其中14,015人監禁於監獄，9,045名由相關社區中心等收容；至犯罪類型及比率，犯殺人重罪者約有二成（20%）、性侵犯或暴力犯罪約五成（49%）、毒品相關犯罪亦近二成（18%），其餘13%為輕型犯罪；在刑期方面，無期徒刑者占24%，另有810名囚犯遭列為危險罪犯，此外約有40%囚犯之刑期少於4年。

相較於重度及中度安全監獄，加國之低度安全

⁵⁰ 加拿大全國現有43所監獄，其中低度安全監獄5所，其餘為重度及中度監獄，另有不同程度之混合監獄11所。

獄所於受刑人重返社會之前扮演重要角色，此類監獄無鐵絲網或荷槍獄警，較像小型社區，由7至8人輕型犯罪囚犯為一組，居住於像房屋之居住單元（living units）。由於囚犯之安全風險較低，不僅獄方設置之安全設施較少，囚犯生活限制相對亦少，甚至可視參加之活動自行安排日程，並自行負責膳食，以提高責任感，為出獄後融入社會預作準備。

(七) 日本外役監獄或開放式監獄辦理情形

1、賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊（2018）於「評估廢除累進處遇制度配套措施與利弊得失」一文，藉由日本經驗，建議「監獄行刑透明化，建立外部監督系統」：

- (1) 日本為澈底改革其二次世界大戰之後行刑管理偏向保安目的及上命下服之僵化組織結構等，於是設置「刑事設施視察委員會」，藉由一般國民的參與，讓矯正人員意識到監獄行刑與受刑人的矯治處遇，並不是化外之地，監獄行刑仍需要有法律依據，仍需接受外部團體的監督與檢視。該委員會由10名以內的兼職成員擔任，由法務部長任命之，任期1年，得連任之。
- (2) 遴選的對象除了監獄所在地區之一般市民外，尚可邀請所在地區之律師等法律專家、醫師及地方公共團體等推薦成員擔任之。
- (3) 監獄當局除應定期提供委員會相關管理資料外，在委員會成員視察及接見受刑人時，監獄長官於必要時亦須協助辦理。又監獄人員於委員們接見時，不准在場，且受刑人對委員所提交之書面，監獄禁止檢查。

(4) 另日本矯正局明文規定，監獄長官應於設施內設置意見箱，且備妥相關紙張，以利被受刑人隨時可投書表達意見。該意見箱的鑰匙由視察委員直接保管，意見箱內投書的內容除須對職員保密外，日後亦得對監獄長官提供相關意見。面對外界人權團體與NGO組織，持續地對於監獄處遇的瞭解與窺探，矯正署應該可以考慮參考日本矯正局，成立外部監督委員會，以落實行刑透明化之原則。

(八) 據外交部查復，日本外役監獄數量、收容人數、工作或作業項目、管理特色、遴選、脫逃案例如下表所列：

表35 日本外役監辦理情形一覽表

| 辦理情形 | 概況 |
|---------|--|
| 數量 | 4間（網走刑務所二見岡農場、市原刑務所、松山刑務所大井造船作業場、廣島刑務所尾道刑務支所有井作業場）。 |
| 收容人數 | 約185人。 |
| 工作或作業項目 | 1. 網走刑務所二見岡農場：從事照養食用牛隻及栽種蔬果等工作。 2. 市原刑務所：從事製作味噌及醬油、包裝電子產品線材及栽種香菇等工作。 3. 松山刑務所大井造船作業場：從事銲接、切管、研磨等與造船業相關工作。 4. 廣島刑務所尾道刑務支所有井作業場：從事分類及搬運船體鋼材等相關工作。 |
| 管理特色 | 1. 市原刑務所：受刑人倘刑期剩3分之1，且態度考核優良，可移至該所之「開放寮」，設有文康中心、圖書室及談話室，受刑人可在自由時間前往看電視、看書及聊天。 2. 網走刑務所二見岡農場、松山刑務所大井造船作業場及廣島刑務所尾道刑務支所有井作業場：設有宿舍供受刑人休息及生活，工作結束不需回到監所。 |
| 遴選 | 1. 網走刑務所二見岡農場：由網走刑務所受刑人中，經由 |

| 辦理情形 | 概況 |
|------|--|
| | <p>刑務官審查及推薦無犯罪傾向，且即將於半年至1年內出獄之優良受刑人。</p> <p>2. 市原刑務所：受刑人多屬交通犯罪者，爰相較一般刑務所之管理方式緩和。</p> <p>3. 松山刑務所大井造船作業場及廣島刑務所尾道刑務支所有井作業場：由日本各刑務所中挑選，考核優良、初犯且無犯罪傾向之受刑人。</p> |
| 脫逃案例 | 2018年4月1名日本籍人犯自松山刑務所大井造船作業場脫逃，同月底即緝捕到案。 |

(九) 韓國外役監獄或開放式監獄辦理情形

據外交部查復⁵¹，韓國天安開放矯導所⁵²收容人數、居住房型人數、戒護比、工作或作業項目、作業金、親屬訪視規定、生活物資、醫療處遇、管理特色、管理人員教育訓練、再犯率、收容成效、遴選、審查、評核機制、縮刑機制、脫逃案例如下表所列：

表36 韓國天安開放矯導所辦理情形一覽表

| 辦理情形 | 概況 |
|-------------|--|
| 數量 | 1間（天安開放矯導所）。 |
| 收容人數 | 2015年統計數據為244人（規定名額為240人）。 |
| 居住房型 人數 | 每間4人。 |
| 戒護比 | 2014年統計數據計130名職員，平均每1名管理員負責2.37名受刑人。 |
| 工作或作 業項目 | 受刑人作業成績優良或有專長技能者，得令其擔任輔導作業；作業技術卓越、成績優良時，可進行個人作業，個人作業時間在不影響監所作業範圍，限每日2小 |

⁵¹ 韓國《刑之執行及收容者相關法律》網址：

http://elaw.klri.re.kr/eng_service/lawView.do?hseq=51390&lang=ENG

⁵² 韓國假釋相關規定：韓國《刑之執行及收容者相關法律》第119條（假釋審查委員會）、120條（委員會組成）、121條（假釋合格審查）、122條（假釋許可）。

| 辦理情形 | 概況 |
|----------|---|
| | 時；為提高職業能力，特別需要時可接受公共機構或企業運營之職業訓練。 |
| 作業金 | 作業金依作業種類及成績等級給予900韓元至15,000韓元不等。 |
| 親屬訪視規定 | 1. 對象：不限。 2. 時間：每日1次以30分鐘為限。 3. 地點：室外會面場所，無隔板。 |
| 生活物資 | 提供寢具及生活用品。 |
| 醫療處遇 | 1. 所內自行看診：統一發給藥品。 2. 赴外部醫院看診：須透過移送或「歸休」制度 ⁵³ 。 3. 必要時，提供心理治療。 |
| 管理特色 | 1. 所內：可自由使用圖書室、收看無線電視頻道或教化頻道、可從事興趣及技能培養活動、可觀看戲劇及文化表演。 2. 所外：可參與志工活動、參加宗教活動，必要時允許外部戲劇及文化表演。 |
| 管理人員教育訓練 | 韓國法務部矯正本部針對新錄取之矯正職公務員（監所管理員）進行新生訓練，並根據不同職等、主題辦理相關在職訓練。 |
| 再犯率 | 天安開放矯導所2010年至2014年出獄者計1,696人，其中再次犯罪並收容於矯正設施者計108人，再服刑率為6.37%。 |
| 收容成效 | 韓國整體出獄者再服刑率約為22.2%，顯示天安開放矯導所之成效優於一般矯正設施。惟此種比較有其限制，蓋天安開放矯導所與一般矯正設施之受刑者結構不同，在天安開放矯導所服役者，通常係從刑期較低、累犯次數較少者中選擇表現良好者。 |
| 遴選 | 1. 「社會適應訓練生」之條件： (1) 「開放處遇級」、「放寬警備處遇級」。 (2) 刑期3年以上，犯罪次數2次以下。 (3) 健康狀態良好、可接受教育訓練。 |

⁵³ 歸休制度Furlough system，在監服刑中，因即將獲釋或特定事由獲得暫時休假離開矯正機構，生病或意外導致需在外部醫療機構住院時符合申請歸休之事由。

| 辦理情形 | 概況 |
|------|---|
| | (4)沒有逃脫疑慮之模範受刑人。 2.「開放處遇過失犯」之條件： (1)「開放處遇級」、「放寬警備處遇級」。 (2)刑期6個月以上，犯罪次數2次以下。 (3)健康狀態良好、可進行作業。 (4)沒有逃脫疑慮，被認定再犯風險低。 |
| 審查 | 韓國「刑之執行及收容者相關法律」第59條（分類審查）、第60條（向有關機構等進行事實調查）第61條（分類專門機關）、第62條（分類待遇委員會）。 |
| 評核機制 | 「警備處遇級分類標準」及「警備處遇級判定及處遇標準」。 |
| 縮刑機制 | 韓國「刑法」第72條規定：判處勞役或有期徒刑者，在執行期間表現良好，悔改表現顯著者，無期徒刑已服刑滿20年、有期徒刑已服刑滿三分之一刑期者，符合假釋條件；相當於法律保障之縮刑機制。惟實際執行上，通常已服完80%刑期者之假釋申請才會通過。 |
| 脫逃案例 | 1996年1名於天安開放矯導所服刑且即將假釋之受刑人逃跑 ⁵⁴ 。 |

表37 韓國天安開放矯導所收容人作業獎勵金基準表（生產作業1日）

單位：韓元

| 型態 | 生產作業 | | | | | | | | |
|------|----------|--------|--------|--------------------|-------|-------|------------------------|-------|-------|
| | 直營開放地區作業 | | | 直營集中工作 (委託集中工作) | | | 直營一般生產作業 (委託一般生產作業) | | |
| 作業種類 | | | | | | | | | |
| 成績等級 | 上 | 中 | 下 | 上 | 中 | 下 | 上 | 中 | 下 |
| 金額 | 15,000 | 12,000 | 10,000 | 8,500 | 7,500 | 6,500 | 4,000 | 3,500 | 3,000 |

⁵⁴ 東亞日報1996年11月5日報導。

表38 韓國天安開放矯導所收容人作業獎勵金基準表（非生產作業1日）

單位：韓元

| 型態 | 非生產作業 | | | | | | 職業 訓練 |
|----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| 作業 種類 | 運營支援作業 | | | | | | |
| | 一般運營支援作業 | | | 伙食人員 | | | 900 |
| 成績 等級 | 上 | 中 | 下 | 上 | 中 | 下 | |
| 金額 | 1,600 | 1,500 | 1,400 | 3,700 | 3,200 | 2,700 | |



圖16 韓國天安開放矯導所辦公樓外觀



圖17 韓國天安開放矯導所受刑人居室



圖18 韓國天安開放矯導所社會生活體驗館 (1/2)



圖19 韓國天安開放矯導所社會生活體驗館 (2/2)

(十)丹麥開放式監獄辦理情形

據外交復查復⁵⁵，參考丹麥司法部2019年統計年報，丹麥開放式監獄辦理概況如次：

- 1、開放式監獄數量：8座。
- 2、收容人數：1,127人。
- 3、居住房型人數：1人1室。
- 4、戒護比：0.7。
- 5、工作或作業項目：受刑人均須工作，包括協助治療課程、手工藝坊（包括木工、皮雕、機械修理等）、農業生產、工廠生產或接受教育。
- 6、作業金：受刑人領取小額工資，倘因病無法工作將另發予病假工資。
- 7、親屬訪視規定：每週1至2小時訪視時間，必須事

⁵⁵ 丹麥司法部，網址：www.kriminalforsorgen.dk

先申請方可訪視；親屬訪視不受監視；若無親友訪視，受刑人可申請接受紅十字會人員訪視。

- 8、生活物資：受刑人領取生活金，可以購買食物、咖啡、香菸及生活用品；有特殊飲食習慣者，可告知監獄提供；可在室外抽菸；每天至少1小時休閒時間，可聽音樂、閱讀、看電視；可租用手機，但僅能在牢房內使用。
- 9、醫療處遇：監獄內配有獄醫；經醫生診斷後，依病情給予治療或送其他醫療機構。亦配有牙醫，但某先治療必須自費。
- 10、管理特色：開放監獄較封閉式監獄管理寬鬆，監獄服務較少，每3周可外出1次；服刑三分之二刑期後，可獲假釋。
- 11、管理人員教育訓練：一般行政人員受訓3年；工作坊老師受訓2年；運輸獄警（負責運送受刑人）受訓2年。
- 12、再犯率：平均再犯率31%，以酗酒及交通違規為主。

（十一）瑞典開放式監獄辦理概況

瑞典2020年全國監獄數量為79間，監獄人數為7,607人，平均每10萬人有73人，再入獄比例為30.6%，居住率為101.1%。瑞典2017年監獄每1萬人自殺人數約2人，探監規定則依監獄各有不同，探監人需提出申請以供獄方作身分調查；瑞典監獄均配置有MedicalCenter並有護士1名常駐，醫師則每週1至2次進駐看診。



圖20 瑞典Norrtaelje監獄照片

瑞典43所監獄中，32所為開放式。瑞典注重受刑人的更生政策，在距離首都斯德哥爾摩以南約300公里的馬麗斯塔德鎮，看似世外桃源的農場，其實是一所「開放式監獄」，共計約有60名受刑人居住在此，名為「羅德傑」的農場是3所監獄農場中規模最大者，據瑞典監獄資料顯示，瑞典是全球最少囚犯的國家之一，居民與犯人之比率為1,000比1，……瑞典更傾向讓罪犯緩刑、廣泛使用電子腳鐐、處以社區服務以及刑期達三分之二時釋放犯人等作法，為使受刑人融入社會，另安排語言課程及在職訓練，據統計資料顯示，瑞典受刑人出獄後再犯率約為三分之一（全球犯人最少國家瑞典農場監獄助更生，2018；開放監獄，2022）。

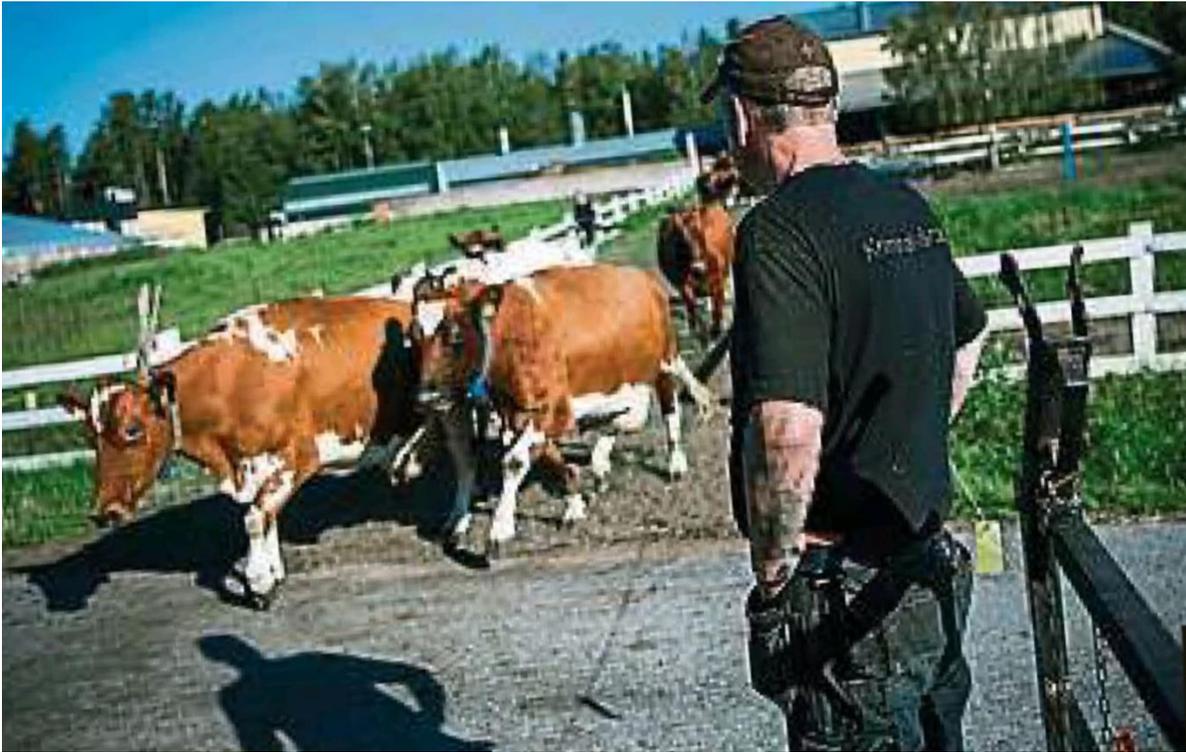


圖21 瑞典農場開式監獄照片

資料來源：全球犯人最少國家瑞典農場監獄助更生（2018）

（十二）挪威開放式監獄辦理情形

挪威2021年監獄總數為58間，監獄收容人數3,741人，平均每10萬人有88人，再入獄比例為21.5%，居住率為83.4%。挪威監獄自殺率自2008年起平均每年為1人，挪威提供戒護人員2年訓練，包括犯罪學、倫理學、心理學、人權、法律及福利等課程研習。另挪威監獄提供每週2次，每次2小時探監；挪威監獄提供完善身心所有相關醫療照護。



圖22 挪威南部Halden監獄照片

(十三) 國外外役監辦理情形與我國比較之綜合討論

任全鈞（2020）於「國外矯正機構實施自主監外作業之比較與啟發」一文指出，由各國的自主監外作業實施狀況，皆有對該政策實施評估，以為該措施持續施行提出佐證與辯護。尤其是現今政策的推動強調以證據為基礎的策略，如矯正署所推動的「以證據為基礎的戒毒方案」即是一例。各國對自主監外作業皆有實施嚴謹的準實驗設計，以瞭解是否與一般受刑人相較能減少再犯，或是持續就業等成效。因此，我國自主監外作業實施至今已逾4年，累積了一些個案，建議於施行5年時進行成效評估，並進行國際間成果的比較，以瞭解我國自主監外作業之成效及可改善之處，同時為此政策提出實證研究結果。監所關注小組（2020）則指出，外役監的

立意原為銜接監外生活，但倘若成為大開方便之門的特權，就失其意義。我們在外役監的參訪也有看到收容人在日間工作時休息的狀況，理由是身體不好。然而到外役監的必要條件之一，就是能夠從事勞動工作，因此標準何在，並不清楚。

林政佑（2021）於「外役監定位之探討（Exploring the position of open prison system in Taiwan： what does the next direction should go?）」一文中述及，透過歷史考察的方式發現，政府雖然不斷地有意擴大外役監人數，減少封閉處遇，但是對於外役監受刑人遴選是以社會較可以接受的「模範受刑人」概念出發，究竟是以個別處遇或是中間處遇為定位，仍在擺盪中。比較法的部分，日本開放處遇設施較著重在第一種類型開放處遇，韓國則結合第一種類型與第二種類型開放處遇。

1、本院諮詢學者專家表示：「政府允應審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家外役監獄（minimum securityprison）或開放式監獄（open prison）作法，督同所屬機關共同努力研議完善措施，參酌國外經驗，納入各國外役監機制等層面之探討，並就我國現況進行比較研究，以提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能。」法務部座談時表示，制度上能否引進國外做法，除完備相關法令依據、必要設施設備，亦須考量我國民意能否接受新制度：

(1) 就戒護管理層面，查國外開放式矯正處遇之監禁型態，有「週末拘禁」及「在宅拘禁」之監禁模式（如加拿大），北歐地區之監獄內狀況則與自由社會盡可能相似，反觀我國仍著重於「機構監禁」。制度上能否引進國外做法，除

完備相關法令依據、必要設施設備，亦須考量我國民意能否接受新制度。而在現行制度下，為盡可能減少機構化之不利影響，強化受刑人與社會之銜接，本部矯正署致力推行各項處遇，提供多元教化活動加強受刑人家庭連結，推展自主監外作業提升受刑人社會互動能力，俾使其雖受監禁，仍能在矯正機關沉澱心情，思考蛻變，最終復歸社會。

(2) 就教化處遇層面，外役監著重與社會接軌，相較各項輔導措施，作業技訓顯較一般監獄更受重視，如美國有農牧場、監外作業，德國有職業訓練等；我國亦與各業別廠商簽約，提供受刑人多樣戒護監外作業（外雇工）及自主監外作業，另有自營作業發展特色商品，亦開設高就業導向之職業訓練，強化受刑人就業服務協助。為持續強化受刑人復歸轉銜，建立逐步復歸機制，該部矯正署除配合作業廠商需求略予放寬自主監外作業時間（較一般受刑人早出工或較晚回監），亦將滾動檢討相關規範，研議讓作業地點更有彈性（不局限於矯正機關附近），甚至開放自主監外作業受刑人上夜班之可行性，俾利提供受刑人更多元且符合需求之工作機會。

2、另有關「外役監的定位（開放監獄或中間監獄）的問題⁵⁶」，詢據法務部稱：

⁵⁶ 本文認為外役監的遴選資格有幾個可以思考的地方：首先，應該先行掌握究竟要把外役監定位成是因應受刑人戒護等級不同的開放監獄？抑或是受刑人的中間監獄（中間監獄也可能具備一定的開放監獄色彩）？或者兩者兼具。不同的定位會影響到究竟要選哪一些人到外役監？如果是作為開放監獄，我們需要知道哪些種類的受刑人是從一開始就適合開放處遇？特別像是過失犯或交通事故受刑人或是其他。如果從中間監獄來定位外役監的話，當初受刑人所犯的犯罪類型就或許不是一個重要的判斷標準，而是要看受刑人在監獄中的服刑狀況來進行評價，特別是涉及到假釋制度的運用與判斷。資料來源：林政佑（輔仁大學法律學院助理教授）：「外

- (1) 從假釋制度觀之，有期徒刑執行逾二分之一，累犯執行逾三分之二，而無期徒刑逾25年者，最近3個月各項成績分數達3分以上，刑法第77條及行刑累進處遇條例施行細則第57條定有明文；次按假釋審查，除符合最低應執行期間外，應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項綜合判斷其悛悔實據，刑法第77條、監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條明文規定。是以，假釋制度及審查方式，一體適用於一般監獄及外役監獄，有關資料來源提及「如果從中間監獄來定位外役監的話，當初受刑人所犯的犯罪類型就或許不是一個重要的判斷標準，而是要看受刑人在監獄中的服刑狀況來進行評價，特別是涉及到假釋制度的運用與判斷。」一節，似與現行規範及實務運作不符。
- (2) 考量純粹將外役監定位為開放監獄或中間監獄均有其缺點，如純粹定位為開放監獄，致部分受刑人自始即可指揮執行至外役監，除資格條件不易定明外，亦容易導致外界質疑資格之公平性及刑罰效果；如純粹定位為中間監獄，完全不考慮其所犯罪名，則為外役監遴選結果及後續返家探視增加風險，對社會治安造成不利影響。
- (3) 爰此，現行外役監之遴選制度設計及實務運作，係兼採開放監獄與中間監獄之理念及優點，先透過一定期間之執行，瞭解受刑人服刑

狀況後，始透過遴選移入外役監，再次觀察其在開放監獄之低度戒護管理環境下，實際服刑及改善狀況，以減少外役監制度衍生之風險，並使該制度得長久維持。

3、本案諮詢學者專家就日本、韓國、美國、加拿大等國之矯正機構或外役監制度之相關論述：

- (1) 日本監獄之收容人空間較大，臺灣監禁率在亞洲國家中偏高，長期監禁收容人復歸社會緩衝機制相當重要。
- (2) 日後如有「觀護署」類似機構成立，收容人處遇是連貫的，以毒品為例的貫穿式計畫，有社工師等接手協助，矯正機關與社區有強烈連結，最好經過假釋的保護管束階段，出獄後才有辦法控制，此為日本現行作法。
- (3) 日本的開放性監獄做中間性處遇，日本有發生重大受刑人脫逃事件，亦有調查報告，官方反應並不是加緊管理，因脫逃人在外行狀並沒有過於負面影響。另日本有官民合營監獄，亦產生中間性處遇效果。
- (4) 美國、加拿大、北歐等外役監遴選條件均不一，亦有酒駕、交通事件等犯罪者，返家探視、與家人同住等，以日本為例，外役監受刑人出監前2至3個月，即讓受刑人外出，適應復歸社會之生活，以降低再犯率，配合教誨師、社工師等工作人員帶領，逐步適應外界生活。
- (5) 韓國以過失犯為區分，每所外役監收容對象不同，2009年有外役監開放初犯及過失犯，犯罪類型是臺灣較會採用思考的模式。
- (6) 國外有「中間監獄」之作法，屬於假釋前復歸社會準備性質，理論上每位受刑人都要去，第

二種為個人式處遇。

- 4、綜上，它山之石，可以為錯；它山之石，可以攻玉。有關單位允應審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家外役監獄或開放式監獄作法，督同所屬機關共同努力研議完善措施，進行成效評估，並參酌國外經驗，納入各國外役監獄機制等層面之探討，並就我國現況進行國際間成果的比較研究，提出實證研究結果，以提升外役監管理、戒護、作業及教化等事項之效能，建構一套適合我國之外獄監模式，進而促使復歸社會中間性處遇緩衝機制更為周全有效。

十七、本案諮詢學者專家建言及說明重點：

表39 本案諮詢學者專家建言及說明重點一覽表：

| 外役監政策 | 建言及說明重點 |
|----------------|---|
| 收容人處遇及管理 模式 | 1、營養可以降低三分之一的監獄暴力，香港、日本、韓國、澳洲等先進國家之監獄，均設有營養師，國內至今尚無編制，建議各監獄應「編制營養師」，或請鄰近醫院等機構支援，並「成立營養諮詢委員會」，各監獄、看守所組織條例之掌理事項中，「受刑人之衛生保健」，均改為「受刑人之衛生保健與營養」。 2、外役監獄相較一般監獄之戒護管理，期待收容人自律，亦可透過科技監控、環境監控方式，改善管理模式。 3、戒護密度較高之受刑人，反而收容於較差的環境，改善收容人處境、健康，可以提高矯治成效，惟仍考量社會觀感。 4、監獄不能夠只有臨床心理師，建議應有諮商心理師，不應重評估而忽略治療，諮商後應進行治療。 5、心理師大學剛畢業要面臨具危險性工作，不論是少觀所或配套系統，需要更多時間改善。返家探視、與眷屬同住、自主監外作業等制度等，均有必要保留且非常重要。 |
| 收容人評估、遴選及審查 | 1、以6萬名收容人計算，外役監2,400名核定員額過少，名額偏低。 2、有關收容人靜態、動態等評估，臺灣應取適用者發展可行版本。自評量表的設計要很小心，因為收容人可能假裝已經改善了 3、要考量收容人短期、長期狀況綜合評估。 4、外役監獄收容人遴選空間很大，遴選過程及機制，可鼓勵收容人向善。收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標。 |

| 外役監 政策 | 建言及說明重點 |
|---------------------------|--|
| | 5、身心障礙者，經過藥物及醫師評估，也可以在遴選名單內，輕度智能障礙者亦有被納入遴選。 6、依目前外役監條例第4條第1項之規定，身心障礙者允應考量納入遴選範圍，以符合身心障礙者權利公約有關規定。 7、參考犯刑、表現等，採無記名表決，看不到受刑人資料，任何制度均有優劣點，可以防弊但可能面臨無法確實評估之問題。 8、外國及收容人不得提報申請遴選外役監，因外役監條例第4條第2項第5款規定「另有保安處分待執行」者，不得遴選。 |
| 收容人再 犯評估追 蹤 | 1、目前國內未以各監所為單位再犯率追蹤，建議得進行有關研究，自殺傾向等可以從量表內觀察出來，國外則有利用眼球掃描技術，判斷收容人是否有自殺傾向。 2、建議將量表建置完備，如評估行為改善，透過階層量表設計，給予收容人妥適處遇，降低再犯率。 3、假釋再犯不等同假釋審查指標，假釋審查包括犯後表現、與被害人修復、處遇期間獎勵/違規狀況、教化/作業狀況、更生準備、家庭支持等權重占六成至七成，再犯風險所占權重約25%。 4、如要建構再犯風險指標，前端數據要很準確，基礎資料不足是矯正署目前面臨的問題。 |
| 收容人脫 逃及自殺 事故 | 1、外役監脫逃率偏高，目前沒有篩選量表。 2、國內監獄未積極評估收容人正向行為，僅注重戒護事故發生率。每2年應進行再犯率評比及安全管理。 3、外役監收容人脫逃率低於0.5%，有更多的收容人(逾99.5%)受益於外役監處遇，應權衡風險及利益。 4、公務員心態是保守的，發生問題除進行究責，更應精進政策，應破除戒護事故「零容忍」的迷思。 5、少數脫逃者，係目前較有風險之執行面問題。 |
| 收容人中 間性處 獄、復歸 社會 | 1、作業目的之一，係要讓收容人回歸社會有一技之長，透過計畫性生產洽詢合作，雙方協力，助益收容人收容人復歸社會。 2、外役監獄可降低短期自由刑和監禁隔離可能帶來的負面效果，協助收容人復歸社會，與眷同住等措施，改善隔離監獄無法跟家人接觸的可能性。 3、中間性處遇則開放讓社會接觸、與家人見面、會客次數增加，使收容人有復歸社會之準備。 4、安置、就業、重建家人關係、法律扶助(一罪一罰尚有其他案件審判中)等，其中法律扶助是出監後應面對的問題，戒癮需求亦相對重要。 5、臺灣監禁率在亞洲國家中偏高，長期監禁收容人復歸社會緩衝機制相當重要。 6、給予安全性較高之收容人(白領犯罪者)有效反省機會，另可節省戒護成本、善用收容人勞動力、使更生人群體營造公關形象，中間性處遇對於長期服刑需重建生活技能的 |

| 外役監政策 | 建言及說明重點 |
|--------------|---|
| | <p>收容人十分重要。</p> <p>7、聯合國建議中間性處遇是較好的處遇方式。</p> <p>8、外役監第14條有縮刑之規定，累進處遇條例等有關規定應配合修正。</p> <p>9、外役監受刑人出監前2至3個月，即讓受刑人外出，適應復歸社會之生活，以降低再犯率，配合教誨師、社工師等工作人員帶領，逐步適應外界生活。</p> |
| 收容人作業、勞作金及保險 | <p>1、食農教育之理念亦可於矯正機關推廣，監獄內可種植收容人食用蔬菜。</p> <p>2、戰略物資生產亦可在監獄內生產。作業金偏低問題，外部委員也要進入，並要有獎勵創新條例，獎勵評比事項要增加。</p> <p>3、自強外役監及明德外役監較為偏遠，部分作業為自營作業或勞作，政府必須瞭解環境及場所各方面配合，才能讓好的制度持續推行。</p> <p>4、增加外役監受刑人作業獎勵金，以提高受刑人至外役監勞動參與作業之意願，建議提高至65%。</p> <p>5、有關作業項目，應兼顧收容人勞力運用及營利，需要跨部會合作。</p> <p>6、有關勞作金，監獄行刑法第37條之規定，提百分之六十充前條勞作金，外役監條例第23條規定尚未同步修正。</p> <p>7、勞動部認為受刑人係指派作業、非自由選擇職業，爰不得加入勞工保險，應以私人保險處理。</p> <p>8、法務部引進工作入監獄，首要考量為安全性。政府認為受刑人非法令上之勞工，沒有勞動法令之適用，矯正署害怕會有職業災害，引發勞保爭議。</p> |
| 自主監外作業 | <p>1、除勞動部外，應增加各地方政府經濟發展局，讓廠商、企業願意跟矯正機關合作。</p> <p>2、自主監外作業式出獄前與社會銜接重要之一環，對社交互動也很有幫助。</p> |
| 外役監政策之宣導 | <p>1、外役監執行讓社會了解政府社會政策、公共政策意旨</p> <p>2、外役監是正向、具社會復歸功能的刑事政策，政府的方向是對的，必須要找到讓政策發揮功能的作法。</p> |
| 國外有關制度 | <p>1、日本有官民合營監獄，亦產生中間性處遇效果。</p> <p>2、美國經費分配為警察3：矯正2：法院1。10年前臺灣同項目總經費為1,400億，獄政僅分配100餘億。</p> <p>3、臺灣每位教誨師面對400多位受刑人人力不足，香港有榮譽教誨師等制度。</p> |

資料來源：本院彙整製表。

壹拾、結論與建議

外役監制度之歷史濫觴-「太宗縱囚」：
「怨女三千放出宮，四百囚徒來歸獄」⁵⁷
—白居易·唐詩·七德舞

「方唐太宗之六年，錄大辟囚三百餘人，縱使還家，約其自歸以就死。是以君子之難能，期小人之尤者以必能也」⁵⁸
—歐陽脩·縱囚論

唐太宗曾釋放死刑犯三百餘人，使暫還家，
後囚犯都如期自歸，因而全被赦免⁵⁹。

嗣宋人歐陽修曾撰寫「縱囚論」，評論此事之歷史功過。

- 一、我國現行外役監制度濫觴自固有優良傳統，嗣在獄政先進集體努力「筭路藍縷，以啟山林，至於今是賴⁶⁰」，洵奠定良好基礎。近10年來，縱有受刑人脫逃事件，仍不宜因噎廢食。展望未來，主管機關各從業人員，允應克盡職責，於現有基礎戮力賡續發揚光大，督（輔）導矯正機關參酌SWOT策略分析結果，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，以弘揚外役監設立初衷，進而擴大辦理成效並提升受刑人矯治處遇人權：
(一)監獄行刑法有關受刑人戒護、教化、管理、飲食及健康等規定：

⁵⁷ 貞觀6年（公元632年）間，唐太宗李世民親自理獄，經統計有近390名犯人應處死刑。據歷史流傳，因唐太宗起惻隱之心，將390名囚犯放鄉返家，並要求於次年秋天返來執行死刑，復次年秋，所有囚犯悉數歸來而無私逃者，嗣唐太宗下令特赦。

⁵⁸ 古文觀止，卷九，縱囚論·歐陽脩。

⁵⁹ 見《新唐書·卷五六·刑法志》。

⁶⁰ 連橫《台灣通史》序。

- 1、監獄行刑法第21條規定：「監獄應嚴密戒護，並得運用科技設備輔助之。」同法第24條規定：「受刑人外出或於監獄外從事活動時，監獄得運用科技設備，施以電子監控措施。」
- 2、監獄行刑法第40條規定：「對於受刑人，應施以教化。」監獄行刑法施行細則第18條規定：「監獄為達本法第21條第1項嚴密戒護之目的，應依警備、守衛、巡邏、管理、檢查等工作之性質，妥善部署。」
- 3、監獄行刑法第46條規定：「維護受刑人之身體健康，監獄應供給飲食……。受刑人得因宗教信仰或其他因素，請求監獄提供適當之飲食。」
- 4、監獄行刑法施行細則第37條亦規定：「受刑人飲食之營養，應足敷其保健需要，品質須合衛生標準，適時調製，按時供餐，並備充足之飲用水。疾患、高齡受刑人之飲食，得依健康或醫療需求調整之。無力自備飲食之受刑人所攜帶入監或在監生產子女之飲食，亦同。監獄辦理前二項飲食得參考衛生福利部國民健康署發布之飲食指南建議；必要時，得諮詢營養師之意見。」
- 5、另有關外役監獄現行運作機制-「受刑人生活照護」乙節，查據法務部表示：依監獄行刑法第46條第1項規定，為維護受刑人之身體健康，監獄應供給飲食，並提供必要之……。物品……。同法施行細則第38條規定，監獄依本法第46條第1項提供必要之……。物品……，不得違反相關衛生、環境保護或其他法令之規定。」

(二)外役監制度之演進（林政佑，2019）：

- 1、日治時期的外役制度：關於監獄的「外役」，在日治時期臺灣監獄制度中即已經存在，可理解為

現今的「監外作業」，相對於一般在監獄設施內的作業，各監獄可以挑選符合一定刑期要件之受刑人進行監外作業。將受刑人帶往監獄外進行勞動作業後，結束後再帶回原收容監獄。這樣的「監外作業」狀況在日本本土，乃至於作為殖民地的朝鮮半島和臺灣都是可以看到的。對於統治者而言，監獄本身的建築與營運需要不少的經費，如果能夠節省相關的經費，透過自給自足的方式來經營監獄，是統治者所樂見。再加上，受到各監獄因應自身所處的條件位置或所得到的預算等因素影響，如果無法獲得一定的資源發展監獄內的作業的話，監外作業則會成為一個重要的選項。

- 2、民國中國時期的外役制度：民國中國時期的監獄規則受到日本監獄學者小河滋次郎的草案影響，「監外作業」規定也出現在民國中國的監獄規則。1913⁶¹年公布「監獄規則」、1936年中國國民黨中央政治會議提出「徒刑人犯移墾條例草案」、1941年國民政府透過行政命令在四川平武縣的2萬7千餘畝的荒地設置外役監和農舍，墾殖的受刑人可以攜帶眷屬隨行，如果到達住農舍的階段時，可以與眷屬同居。據說此舉的作業收益金在千萬以上，得以自給自足，為戰爭時期的國民政府節省許多成本。人犯移墾暫行條例與當時其他的法令，如「非常時期監犯調服軍役條例」亦可看出係為因應非常時期人力不足的情況，為增加人力可以動員以充實軍隊和相關的資源開墾，而讓受刑人進行監外作業或甚至讓受刑人從

⁶¹ 本調查研究內文年代3位數（含）以下為民國紀年，4位數（含）以上為西元紀年。

事軍役。

- 3、戰後外役監制度的演變：1946年監獄行刑法制定後，使囚人于大自然中從事各種作業以期變易環境，改善品性，1961年政府以徒刑人犯移墾暫行條例等為藍本，制定外役監條例，為使行刑社會化，讓受刑人從事具社會公益價值的監外作業，爰決定設置開放外役監。開放處遇（open treatment）相對於封閉處遇（close treatment）是有鑑於封閉式的拘禁所帶來的弊病，像是犯罪惡習的傳染、出所後的社會不適應等，亦即沒高牆和藩籬的開放設施，以受刑人的自律和信賴關係為基礎的處遇，因為有對於受刑人的信賴，所以能夠適用低戒護的開放處遇。外役監具備「中間監獄」性質，為受刑人重返社會的階梯。迄1974年外役監遴選資格修正、1978年外役監條例修正放寬遴選標準、1992年、2014年外役監條例遴選資格修正、2014年的外役監條例第4條再次修正，目的係為擴大外役監的處遇功能。

(三)1949年代之前，是民初監獄學的繼承和發展，以及不斷吸收西方學術和利用。1949年代迄今，則是西方矯正主義全面滲透，及我國矯正人才輩出，矯正學著述豐富盛行的矯正時代。……1958年發展監外作業，1962年制定外役監條例（河漢，2020：9）。我國1975年始設有外役監制度，迄2011年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源。現設置八德外役監獄、⁶²明德外役監獄、自強外役監獄、臺中監獄附設臺中外役分監、屏東監獄附設屏東外役分監、臺東戒治所附設臺東

⁶² 本調查報告述及矯正機關使用簡稱，全稱以主管機關公布為主。

監獄武陵外役分監（收容男性之外役監獄）；臺中女子監獄附設臺中女子外役分監、高雄女子監獄附設女子外役分監、宜蘭監獄附設女子外役分監（收容女性之外役監獄）。外役監重要政策發布、設置緣起及經過大事記如下表：

表1 我國外役監重要政策發布、設置緣起及經過大事記一覽表

| 日期 | 重要事紀 |
|-----------|--|
| 51年6月5日 | 訂定外役監條例 |
| 58年 | 成立花蓮監獄光復外役隊 |
| 63年6月27日 | 外役監條例第1次修正(全條文) |
| 63年8月30日 | 訂定外役監受刑人返家探視辦法 |
| 65年7月1日 | 成立武陵外役監獄，為我國第一所外役監獄。 |
| 67年5月26日 | 外役監條例第2次修正(第4、14、15條) |
| 69年8月26日 | 外役監受刑人返家探視辦法第1次修正(第6~8條) |
| 69年12月1日 | 外役監條例第3次修正(第2、5、9、14、15、18、21、23條) |
| 74年7月1日 | 成立明德外役監獄。 |
| 75年6月 | 花蓮監獄光復外役隊改名為花蓮監獄自強外役分監。 |
| 76年8月10日 | 花蓮監獄自強外役分監改制為臺灣自強外役監獄。 |
| 83年1月31日 | 外役監條例第4次修正(第4、5、11、14、19、21條) |
| 83年3月17日 | 訂定外役監受刑人遴選實施辦法 |
| 83年9月30日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第1次修正(第2、3、5、7、10條及附件) |
| 84年2月8日 | 外役監受刑人返家探視辦法第2次修正(第2、4條) |
| 86年4月23日 | 外役監條例第5次修正(第22、23條) |
| 87年7月1日 | 成立臺中女子監獄外役分監，為第一所女性外役分監。 |
| 88年7月1日 | 武陵外役監獄改制為武陵監獄。 |
| 90年3月28日 | 外役監受刑人返家探視辦法第3次修正(全條文) |
| 91年10月15日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第2次修正(第3、7條) 外役監受刑人返家探視辦法第4次修正(全條文) |
| 95年10月1日 | 裁撤武陵監獄，將原與臺東監獄合署辦公之臺東戒治所搬遷至現址，並附設臺東監獄武陵外役分監。 |

| 日期 | 重要事紀 |
|------------|-------------------------------------|
| 101年7月30日 | 外役監受刑人返家探視辦法第5次修正(全條文) |
| 102年8月1日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第3次修正(第3條) |
| 103年6月18日 | 外役監條例第6次修正(第4、9、14條) |
| 103年12月22日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第4次修正(全條文) |
| 104年7月16日 | 成立八德外役監獄。 |
| 104年9月1日 | 成立臺中監獄外役分監、屏東監獄外役分監。 |
| 105年7月6日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第5次修正(第2條) |
| 105年10月11日 | 外役監受刑人遴選實施辦法第6次修正(第2、6條及其附件3) |
| 105年11月8日 | 外役監受刑人返家探視辦法第6次修正(第2、4條) |
| 108年5月15日 | 成立宜蘭監獄女子外役分監，保障東部地區女性受刑人在地接受外役處遇權益。 |
| 109年6月10日 | 外役監條例第7次修正(第4條) |
| 110年6月1日 | 成立高雄女子監獄外役分監，保障南部地區女性受刑人在地接受外役處遇權益。 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

(四)有關近5年各外役(分)監近年來收容人脫逃案例統計部分，經查多數案例屬收容人例假日返家探視後，無正當理由未於指定期日內回監者(22件)，於作業中趁隙脫逃者實屬少數(3件)，各外役(分)監近年案例統計結果詳如下表：

表2 101年至110年外役監收容人脫逃案例統計與分析統計表

| 脫逃案例 (返家探視未歸) | 101年 | 102年 | 103年 | 104年 | 105年 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|
| 八德外役監獄 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 | 無 | 脫逃1件 返家探視 未歸1件 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸2件 | 無 |
| 明德外役監獄 | 返家探視 未歸1件 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 無 | 無 | 返家探視 未歸2件 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 脫逃1件 返家探視 未歸3件 | 返家探視 未歸1件 |
| 自強外役監獄 | 返家探視 未歸2件 | 返家探視 未歸2件 | 返家探視 未歸3件 | 返家探視 未歸2件 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸5件 | 返家探視 未歸3件 | 無 |
| 武陵外役分監 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 返家探視 未歸2件 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 返家探視 未歸1件 | 無 |
| 臺中外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 | 無 | 脫逃1件 返家探視 未歸1件 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 屏東外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | | | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 宜蘭女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 | 無 | 無 |
| 臺中女子外役分監 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 |
| 高雄女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 無 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函；本院前案調查報告。

(五)本院相關調查意見：

- 1、為發揮開放式矯治處遇精神，使受刑人逐步適應社會生活，矯正署設立外役監，採開放式、無圍牆、低度管理方式進行受刑人半監禁矯治，立意良善。然近10年來，相較於一般監獄脫逃8人，各外役監脫逃受刑人卻高達39人，且最近2年，自強及明德外役監獄連續發生12起受刑人脫逃事件，頻率顯著增加，雖多屬無戒護管理下之返家探視未歸案件，然仍易引發民眾恐慌與治安疑慮，恐斷傷矯正機關功能與形象。矯正署允應兼顧監禁矯治工作的社會防衛功能，俾維護外役監設立之美意。(109司調0075)
- 2、矯正署推動受刑人自主監外作業制度，旨在提昇受刑人復歸社會能力，理念值得肯定。然由本案觀之，明德外役監獄連姓受刑人於自主監外作業時輕易脫逃，顯示矯正機關未充分運用該廠區現有門禁設施，加上防範管理措施形同虛設，風險評估未盡周延，純粹把責任建立在受刑人良心要求及自我管理上，將受刑人脫逃視為自主監外作業之必要風險，洵有未洽。(109司調0075)
- 3、查法務部矯正署明德外役監獄連姓受刑人有公共危險、搶奪、搶劫、逃亡軍法案、詐欺、重傷害及非業務致死等前科，復犯槍砲罪，持有槍械，易造成治安潛在危害。又根據矯正署推測其脫逃原因，認其對法規紀律感受力低，自我控制能力脆弱，且無視脫逃刑責及社會觀感，致未於指定時間返監。然而，如連姓受刑人不善自我控制，無視法紀與外界觀感，且對治安有潛在危害……。矯正署允應檢討自主監外作業……加強

自主監外作業防逃規劃，除使自主監外作業制度能發揮接軌職場、適應社會之功能外，更應避免受刑人因一時衝動、思慮不周脫逃，增添額外罪責。(109司調0075)

4、本案連姓受刑人於109年8月14日16時35分脫逃，廠商於16時50分收工點名時未見其行蹤並通知明德外役監獄，該監卻直至17時55分方通報臺南市政府警察局新營分局勤務中心處理，距發現受刑人脫逃已逾1小時。矯正機關雖稱，如連姓受刑人於案發當日18時前主動返監，則不以脫逃罪論處，故未於第一時間通知警察機關協尋。惟查，連姓受刑人執行自主監外作業係集體團進團出，理當與其他受刑人共乘廠商提供之交通車返監報到，故可否適用個別自主監外作業受刑人於指定時段內自行回監報到之原則，難謂無疑。再查「自主監外作業受刑人未於指定時段內回監或向指定處所報到之作業流程」，矯正機關應向相關對象詢問受刑人行蹤，並請當地警察機關協尋，然究應同時進行，或有其先後順序，規定並不明確。矯正署允應釐清上開疑義，俾利所屬確實遵循，並避免貽誤司法警察第一時間參與協尋之時機。(109司調0075)

5、本案連姓受刑人自109年8月14日脫逃，經過2個多月藏匿，前於同年10月29日向警方投案，目前由臺灣臺南地方檢察署偵辦。然查，外役監迄今尚有3名脫逃受刑人未現蹤跡，已成為國內治安之隱憂。法務部允應檢討逃獄刑責，使受刑人產生警惕和嚇阻效果，避免類似案件一再發生。(109司調0075)

6、外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低度管理之矯正機關制度，「外役監條例」於民國51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，一般雖認此制度較一般監獄制度良善，然於106年曾首次發生受刑人脫逃事件，故就外役監受刑人遴選作業模式、審查公平性及累進處遇等；或受刑人工作暨相對應之勞作金分配是否公允、外役監之管理、戒護、巡視督導工作是否切實；甚或外役監受刑人於假釋、出獄後，再犯率或成功回歸社會之比率是否與一般監獄受刑人有別，外役監是否有超額或擴增需要等情，實有詳予探究及瞭解之必要案。(108司調0033)

(六)近5年各外役監獄收容人脫逃原因分析、防逃規劃及實際作為：

1、脫逃原因分析：

- (1) 受刑人自我控制較差：脫逃及返家探視未歸案例之受刑人通常年紀較輕，自我控制程度較差，因觸犯違紀行為，擔心東窗事發被移送他監而突發脫逃犯意。
- (2) 在外交往對象複雜：受刑人在外人際狀況複雜，且返家探視期間無戒護警力在側，使其在外期間實際來往對象不易掌握，衍生家庭、朋友、金錢糾紛等負面刺激，致使其未於指定時間回監報到。

2、防逃規劃及實際作為：

- (1) 強化受刑人遴選事宜，對近年脫逃及返家探視未歸事件統計分析渠等刑期、年齡及罪名等資料，供矯正署外役監受刑人遴選小組之委員參考，將前揭具脫逃風險之因子，於前端遴選作

業時予以排除。

- (2) 定期或不定期加強宣導收容人應遵守規定，並利用案例分析違紀事件將帶給收容人之損害。
- (3) 落實走動式管理，以加強對收容人動態之掌握，並不定期搜檢收容人作業處所有無違禁物品。
- (4) 單位主管平時多加輔導各作業組收容人，藉此瞭解收容人之動態，達到協助面對困難及預防戒護事故之發生。
- (5) 彙整外僱各組有關戒護人員巡邏頻率、廠方有無設置監視系統、收容人休息時段及處所、廁所位置、作業分散幾處及有無可能統一集中作業等事項，提供日後與廠商簽約時之評估參考。
- (6) 對另案為重罪者加強戒護風險管理，必要時向繫屬院檢了解另案偵審情形。倘經通知有事實足認有脫逃之虞者，則對其行狀、作業項目及脫逃風險進行評估考量，適時調整其作業項目及處所，加強安全檢查等戒護管理作為，並為是否同意日後返家探視之參考。
- (7) 彙整外僱各組轄區派出所及醫療機構名稱、地址及聯絡方式，以備發生事故時能立即聯繫處置，以減低或防杜損害擴大。
- (8) 利用勤前教育、常年教育及科務會議，加強宣導剖析近年發生之戒護事故及違失案例，並彙整每月勤前教育提示之各項戒護管理措施，供戒護同仁閱覽熟記，以提昇同仁對事故之警覺性與敏感度。

(七) 諮詢重點摘要：

1、有關外役監受刑人脫逃問題：

- (1) 外役監脫逃率偏高，目前沒有篩選量表。
- (2) 外役監脫逃問題，工場有門禁管理機制，主管機關認為不能對廠商干涉太多，允應策進。
- (3) 外役監脫逃等事件允應關注。外役監收容人脫逃率不到0.5%，應權衡風險及利益。
- (4) 另有關戒護管理，外役監獄相較一般監獄之戒護管理，期待收容人自律，在農場工作、附近公司工作，空間都是自由的，如有違規情形，則機會遭剝奪，亦可透過科技監控、環境監控方式，改善管理模式。
- (5) 戒護密度較高之受刑人，反而收容於較差的環境，改善收容人處境、健康，可以提高矯治成效，惟仍考量社會觀感。
- (6) 有關外役監自主監外作業脫逃率，因受刑人嚮往自由社會，爰可能有少數脫逃者，係目前較有風險之執行面問題，制度面需承擔，少數收容人脫逃是目前無法避免之現象，惟社會不能接受有大批受刑人脫逃……受刑人自主監外作業脫逃者，監獄須負相關責任，受刑人有對外界社會之嚮往，爰外役監管理人員屬於高風險行業。

2、有關補充受刑人營養有助穩定受刑人行為：

- (1) 法務部多次出國考察報告，均詳記香港、日本、韓國、澳洲等先進國家之監獄，均設有營養師，國內至今尚無編制。英國牛津大學生理學領域相關研究顯示，以雙盲法將實驗組與對照組各百人，分別食用真、假營養品，證實營養可以降低三分之一的監獄暴力。穩定行為關鍵為維他命B群中之B₃菸鹼素、B₉葉酸等，爰建

議各監獄應「編制營養師」，或請鄰近醫院等機構支援，並「成立營養諮詢委員會」，各監獄、看守所組織條例之掌理事項中，「受刑人之衛生保健」，均改為「受刑人之衛生保健與營養」。去年監獄伙食費每人增加新臺幣25元，倒不如每天增加3元補充維他命B群，避免營養不足之貧病問題，而導致中下階層社會惡性循環。

- (2) 食農教育之理念亦可於矯正機關推廣，監獄內可種植收容人食用蔬菜。
- (3) (「調查委員問：另有學者專家建議配置營養師，可降低暴力傾向。」諮詢學者專家答：本人贊同設置營養師，從犯罪學角度，可以透過營養降低攻擊性，家暴、性侵有醫師診斷，暴力犯罪者，在社會上有不少人，從犯罪生物心理角度，可透過營養調配改善，如能有專人調配，專業化處遇產生調劑作用。)
- (4) 臺灣的獄政……，政府給予食、住，均是良好的制度。

3、外役監獄是典型矯正領域之專項，臺灣外役監在51年就立法了。

我國的外役監在民國23年即有相關條文，因戰爭關係土地遭占用，訂有「徒刑人犯移墾暫行條例實施辦法」、「移墾人犯累進辦法」、「移墾人犯減縮刑期辦法」等。民國34年監獄行刑法第97條規定，「為使受刑人從事農作或其他特定作業，得設外役監，其辦法另以法律定之」，民國49年時，認為並無疏減人犯之必要，但為配合長期經濟建設之實施，而制定外役監條例草案，民國51年施

行。我國現行外役監條例，重視勞動力應用。民國86年時，監獄行刑法第93條突然改成「為使受刑人從事農作或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監；其設置另以法律定之」。修正理由為「為使外役監之性質與功能更為明確，使人一目瞭然其為中間處遇之開放性犯罪矯正機構，爰增訂設置外役監之目的。」，外役監條例曾於103、109年二度修正，但都與86年監獄行刑法對外役監性質的調整無關。



圖1 本院監察委員林國明、郭文東、張菊芳、蔡崇義、王美玉、蘇麗瓊、王幼玲，110年12月7日諮詢國立中正大學犯罪防治學系暨研究所林明傑教授、中央警察大學犯罪防治學系陳玉書副教授、中國文化大學法律學系黃宗旻副教授，瞭解外役監政策之執行成效、改善重點及興革建議

(八)本院履勘明德外役監、屏東監獄附設外役分監履勘發現：

- 1、近年脫逃人數8位，可能是返家或自主監外作業脫逃者，既然是低度管理就會有風險，風險愈低愈好，重點是教化的功能，典獄長提及復歸社會成功案例，案例愈多代表教化輔導愈成功。外役監制度應該跟社會溝通，零脫逃應該不太可能，如何讓外役監制度達到復歸社會功能，更好的教化是否能減少逃脫情形，一時情緒性行為亦可控制。有關近5年返家探視未歸之脫逃戒護事故人數，詐欺1人、強盜1人、槍砲2人、搶奪1人、兒少性剝削1人、竊盜2人，年齡方面30歲未滿1人、30至45歲3人、45至60歲1人、60歲以上1人，刑期、殘餘刑期等無特別集中趨勢。有關外役監政策之建言，建議調整風險零容忍之觀念，達到行刑社會化、階段性處遇以協助收容人復歸社會之目的。(110年12月23日，法務部矯正署明德外役監獄座談會議紀錄)



圖2 本院監察委員林委員兼召集人國明（中）、郭委員文東（右2）、王委員美玉（右4）、蘇委員麗瓊（右1）、王委員幼玲（右5），履勘法務部矯正署明德外役監獄聽取簡報及座談

- 2、我們都有共識，受刑人監外作業的實施，不要因為少數脫逃事件而因噎廢食，期許大家共同持續努力。（110年12月24日，法務部矯正署屏東監獄附設外役分監座談會議紀錄）



圖3 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監座談會議

- 3、外役監的輔導機制可降低脫逃的風險，低密度的管理很難做到零脫逃，但脫逃對受刑人是很不利的行為，是否可透過內控，如受刑人認為利害得失自我控制，或外控機制，如發現其有特殊生活變化及早介入機制，以降低風險。(110年12月24日，法務部矯正署屏東監獄附設外役分監座談會議紀錄)
- 4、脫逃事故改進作為：(1) 收容人於團體輔導時，加強宣導各組工作性質、內容及勞作金等。收容人轉配業時，主管應於轉業前予以輔導及解釋，避免收容人有不當之聯想。(2) 收容人於監外作業時，應採走動式管理，避免因人員分散而疏懈勤務。督導人員應不定時巡邏各單位並查察及抽檢人數。各單位應半小時點名1次，並回報勤務

中心。(3) 針對外役分監第二農場周圍可能脫逃之道路入口處、戒護視線死角部分加強設置監視器，並規劃於適當處所及重要出入口加裝刺絲網。(111年1月24日，法務部矯正署臺中監獄業務報告資料)

5、外役監功能乃是為了讓受刑人準備回歸社會之中間性處遇，藉由較開放、低度安全管理，使其能培養自我管理能力的，而逐步適應社會生活。然受刑人從高度的監獄戒護管理，轉向到低度戒護管理、自主作業及返家探視等寬和處遇時，在面對自身情感家庭因素及社會誘惑時，難免心志有所動搖，再基於入監前根深蒂固的生活及思考模式，或有發生少數違紀行為，但矯正機關的處遇措施，是他們未來生活的轉折點，我們深深期待，社會大眾應該以更寬容的標準與態度，包容外役監受刑人必然會有但比例極低的違紀行為，除可給予外役監受刑人更多的包容接納外，更可避免外役監矯正機關因指責非難，採取更為保守之中間性處遇，影響更多外役監受刑人在監禁歷程中，獲得沉澱、蛻變進而成功復歸社會回歸家庭的更多可能性。(111年1月24日，法務部矯正署臺中女子監獄業務報告資料)

(九)有關學者專家建議，各監獄應「編制營養師」，或請鄰近醫院等機構支援，並「成立營養諮詢委員會」，各監獄、看守所組織條例之掌理事項中，「受刑人之衛生保健」，均改為「受刑人之衛生保健與營養」，座談詢據法務部表示：

1、依監獄行刑法施行細則第37條規定，受刑人飲食之營養，應足敷其保健需要，品質須合衛生標

準，適時調製，按時供餐，並備充足之飲用水。疾患、高齡受刑人之飲食，得依健康或醫療需求調整之。無力自備飲食之受刑人所攜帶入監或在監生產子女之飲食，亦同。監獄辦理前二項飲食得參考衛生福利部國民健康署發布之飲食指南建議；必要時，得諮詢營養師之意見。

2、現行矯正機關受限於經費及組織編制，尚無配置營養師，針對飲食有特別需求者，如特殊（慢性）疾患、高齡收容人，機關得按前揭規定，透過諮詢專業營養師之意見，安排伙食，使其得到妥適照護。

3、實務上，各矯正機關均有醫師定期門診及相關衛教服務，受刑人如有罹患慢性疾病如糖尿病、高血壓、高血脂等，皆可透過門診諮詢醫師或由承作矯正機關之醫療院所提供協助。

(十)有關各外役監收容人脫逃議題，法務部於座談會中表示：

1、脫逃原因分析：

(1) 受刑人自我控制較差：脫逃及返家探視未歸案例之受刑人通常年紀較輕，自我控制程度較差，因觸犯違紀行為，擔心東窗事發被移送他監而突發脫逃犯意。

(2) 在外交往對象複雜：受刑人在外人際狀況複雜，且返家探視期間無戒護警力在側，使其在外期間實際來往對象不易掌握，衍生家庭、朋友、金錢糾紛等負面刺激，致使其未於指定時間回監報到。

2、防逃規劃及實際作為：

(1) 強化受刑人遴選事宜，對近年脫逃及返家探視

未歸事件統計分析渠等刑期、年齡及罪名等資料，供矯正署外役監受刑人遴選小組之委員參考，將前揭具脫逃風險之因子，於前端遴選作業時予以排除。

- (2) 定期或不定期加強宣導收容人應遵守規定，並利用案例分析違紀事件將帶給收容人之損害。
- (3) 落實走動式管理，以加強對收容人動態之掌握，並不定期搜檢收容人作業處所有無違禁物品。
- (4) 單位主管平時多加輔導各作業組收容人，藉此瞭解收容人之動態，達到協助面對困難及預防戒護事故之發生。
- (5) 彙整外僱各組有關戒護人員巡邏頻率、廠方有無設置監視系統、收容人休息時段及處所、廁所位置、作業分散幾處及有無可能統一集中作業等事項，提供日後與廠商簽約時之評估參考。
- (6) 對另案為重罪者加強戒護風險管理，必要時向繫屬院檢了解另案偵審情形。倘經通知有事實足認有脫逃之虞者，則對其行狀、作業項目及脫逃風險進行評估考量，適時調整其作業項目及處所，加強安全檢查等戒護管理作為，並為是否同意日後返家探視之參考。
- (7) 彙整外僱各組轄區派出所及醫療機構名稱、地址及聯絡方式，以備發生事故時能立即聯繫處置，以減低或防杜損害擴大。
- (8) 利用勤前教育、常年教育及科務會議，加強宣導剖析近年發生之戒護事故及違失案例，並彙整每月勤前教育提示之各項戒護管理措施，供戒護同仁閱覽熟記，以提昇同仁對事故之警覺

性與敏感度。

3、將表現良好的脫逃罪犯及累犯也放在可以遴選至外役監的資格中，是否妥適：

按109年6月修正之外役監條例，業就累犯不得參加外役監遴選之規定放寬，即累犯不得遴選，但已執行完畢之前案均為受六月以下有期徒刑之宣告者，不在此限。至放寬犯脫逃罪受刑人部分，考量過去發生之外役監受刑人脫逃及返家探視未歸等案例，涉案之受刑人對之在監行狀及作業情形多無明顯不佳或異常，爰此，基於表現良好之指標不易測量及區辨，且顧及社會治安及民眾觀感等考量，放寬犯脫逃罪受刑人參加外役監遴選之資格，尚非妥適。

4、詢據法務部對八德外役監收容人脫逃事件⁶³原委及處理經過情形暨結果之說明：

- (1) 近10年脫逃事件有二種類型，包含作業時脫逃及返家探視未歸，本件屬於第一種作業時趁隙脫逃。該收容人於111年4月8日下午，於洗車作業時，利用如廁時翻牆脫逃，八德外役監戒護人員當下清點人數後發現，經通報處置後在臺中遭警方逮捕。脫逃原因係因疫情暫緩收容人

⁶³ 聯合報2022年4月9日記者陳俊智報導。網址：<https://udn.com/news/story/7315/6226188>

「疫情影響沒假放 八德外役監受刑人翻牆逃獄散心」：八德外役監111年4月8日傳受刑人藉故上廁所翻牆逃獄，轄區警方獲報調閱數百支監視器，今凌晨近1時在臺中清水大馬路邊逮到人，初步了解脫逃動機是新冠肺炎疫情蔓延，太久沒放假，才會翻牆散心，全案朝脫逃、竊盜等罪偵辦中。

據悉，外役監通常是在監所表現良好、累進處遇達一定標準的收容人才能申請轉監進入，除了採低強度管理，假日還可返家探親，由於少了一般監所的5米高牆，也被譽為「沒有圍牆的監獄」；八德外役監是用早期軍監改建，由於正在重建舍房，所以受刑人都暫時收容在臺北監獄的獨立空間「至善樓」，由於沒有高牆圍堵，脫逃機會也變得容易許多。

外役監指出，林男因縱火、竊盜被判9年10月徒刑，殘刑還有4、5年，在獄中表現良好，心理諮商師及社工均未聽聞異狀，家中也未逢巨變……。

返家探視，致影響其心情萌生脫逃。事件發生後已通函所屬，擴大視訊接見替代返家探視，透過提升家庭支持度，以減少脫逃事件發生。

- (2) 本事件凸顯心理社工人員在監所之重要性！該收容人住大甲，時值媽祖誕辰活動期間，其想出去大甲鎮瀾宮拜媽祖。該收容人先前共計9次返家探視，性情穩定。4月疫情爆發，暫停返家探視，造成心理影響導致脫逃。法務部已責成矯正署通函所屬，應加強心理社工人員相關輔導作為，以有效防範脫逃事件發生。

(十一) 相關研究指出，應隨時掌握囚情動態，而營養與犯罪預防、再犯率、暴力行為、神經緊張等均有相關：

- 1、黃徵男、賴擁連（2015：293-295）於戒護事故之分析與防範對策之「脫逃之防範對策」建議：不使收容人脫離戒護界線、確實掌握收容人數、確實上鎖、落實實施安全檢查、選擇最適當的戒護位置、隨時掌握囚情動態、切實依執勤規定認真服勤。另據法務部於相關媒體報導表示，將加強教化管理及審核條件。經統計，近10年遴選外役監受刑人共1萬1,245人，返家探視未歸或擅離作業處所有39人，法務部部長蔡清祥表示，這個比例並不高，未來也會再加強教化與管理……到目前為止也只有3位還沒有緝獲，其他人都已經找到了，好的政策我們還是會繼續的推行，但會加強教化、管理⁶⁴。自強與明德外役監近2年發生12起人犯脫逃案件，近10年則有39人從各外役監

⁶⁴ 中央廣播電臺2021年3月10日記者歐陽夢萍報導。網址：<https://tinyurl.com/y2rsa6yk>

脫逃，且其中1名脫逃者連姓受刑人尚有搶奪、槍砲、重傷害、詐欺等前科，監察委員認為法務部應提出檢討報告。法務部表示，我國外役監脫逃人數比例比他國低，且多數無再犯，日後將依監察院意見強化外役監審核條件⁶⁵。

- 2、英美及北歐的研究顯示魚油等營養，也可顯著改善監獄罪犯與青少年的暴力行為……，監獄應增營養師且提供營養品，如魚油……研究證實光營養就可減少成人3成暴力（林明傑，2020）。犯罪跟幼時營養不良有關係，營養不足使大腦發育不良；大腦功能的不正常使他們傾向於衝動型暴力犯罪；實驗結果發現Omega-3組暴力有顯著降低，而且1年後效果還在。Omega-3可以強化大腦；諸多研究都指出營養與偏差行為有關係（洪蘭，2015）。營養不良、腦發展及攻擊行為之間可能關連性的有趣研究，服用omega-3的兒童呈現攻擊行為下降（鍾宏彬、董子毅、顧以謙、鄒輝穎、蔡喜箴、黃筱雯、彭瑋寧、夏嫩婷，2020）。對不良少年和罪犯測驗時，患這種病的趨向達80%。如果這些人能吃營養高的食物，附加大量的菸草酸與維他命C，這種傾向是會消除的，缺乏B6引起的。如果缺乏菸鹼酸、或其他維他命B時，都會造成神經緊張（杜奇榮，1990；1992）。林明傑、謝明哲（2015）於「營養對犯罪預防與矯正的實務應用」研究結論指出：
- 3、未來若國內能在受刑人飲食上加強有益於神經心理之營養，將可有減少三成到四成的再犯率效

⁶⁵ 自由時報2020年12月11日記者吳政峰報導。網址：
<https://news.ltn.com.tw/news/society/breakingnews/3378611>，

果；目前國內監所均未設有營養師，此確實有疏漏。

- 4、建議法務部矯正署可召集相關專長之委員，分期規劃國內之監所營養實施計畫，建議短期內可邀請試辦若干監獄邀請鄰近大學之營養專家與醫院或學校營養師，協助在不增加經費下開出有助神經心理功能的15日循環營養菜單，並規劃在原有經費或允許經費下增加每日營養補充品，使犯罪者能因營養之改善而身心更加健康，並開辦定期之營養教育，使其能開始有營養知能而改善自己與家人之營養。中期計畫則將該方案在全國分區實施。長期計畫則是增加監所營養師之編制，可以根據經費先在若干監獄合聘一營養師。

(十二)如何在外役監制度現有良好基礎上，賡續戮力予以發揚光大，詢據法務部表示：

- 1、推動兩性平權，保障女性受刑人接受外役處遇權益：我國現有6所男性外役監獄及分監如以區域劃分，北區有八德外役監獄、中區有臺中監獄外役分監、南區有明德外役監獄及屏東監獄外役分監、東區有自強外役監獄及臺東戒治所附設臺東監獄武陵（外役）分監，男性外役（分）監可謂平均分布全臺。惟女子外役監獄至107年底仍只有臺中女子監獄附設外役分監1所，爰為保障女性受刑人接受外役處遇權益，同時兼顧受刑人就近接受處遇之需求，該部矯正署於108年9月增設宜蘭監獄附設女子外役分監，並於110年6月增設高雄女子監獄附設外役分監，逐步增加女性外役監收容人數，透過外役監獄之中間處遇制度，有效提升教化成果，促進女性受刑人復歸社會。

2、結合自主監外作業，發展多元作業項目：外役監獄作業以戒護監外作業及自營作業為主，該部矯正署自106年起開始推動受刑人自主監外作業制度，與外役監外雇工性質不同，自主監外作業係使收容人在無人戒護的條件下，白天在外工作，晚上返回監禁處所，藉由推動建立階段性中間處遇，讓即將假釋或期滿的受刑人於釋放前，提早適應職場生活，目的在於讓收容人能自主管理，於出獄前即能有一份穩定的工作與收入，以期出監後能順利與社會接軌，降低其再犯的風險。自106年起實施迄今，共計已核准超過5,000名收容人外出作業，出監後受企業廠商留用人數達175名。

(十三)經核，外役制度可追溯自「太宗縱囚」之典故，衍至近代日治時期、民國中國時期及戰後時期逐步發展；外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低度管理之矯正機關制度，外役監條例於民國51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，而臺灣於64年始設有外役監制度，迄110年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源，另為加強外役監功能，擴大外役監受刑人遴選範圍，並符合男女平等原則，讓女收容人亦享有「與眷同住、返家探親、縮短刑期」的處遇，受刑人不僅可外出工作、回家探親，還有穩定收入，讓受刑人出獄覓職可以無縫接軌；查國外開放式監獄實務經驗顯示，能提供收容人更「有意義」的康復支持，受到「正常化」原則的約束，使監獄生活儘可能反映復歸社會之實際情形，具有相當自由的制度，對收容人復歸社會或復原洵有正向影響。一般雖認外

役監制度較一般監獄制度良善。惟查近10年來，相較於一般監獄脫逃8人，各外役監脫逃受刑人卻達41人，且最近2年，自強及明德外役監獄連續發生14起受刑人脫逃事件，顯示脫逃事件頻仍，雖多屬無戒護管理下之返家探視未歸案件，然仍易引發民眾恐慌與治安疑慮，恐斲傷矯正機關功能與形象。法務部暨所屬矯正署允應兼顧監禁矯治工作的社會防衛功能，透過內控或外控機制，以降低脫逃風險，並運用科技設備加強防逃對策規劃，另藉由逃獄刑責宣教(化)，使受刑人自發性產生警惕進而達到防逃之嚇阻效果，避免類似案件一再發生，更應避免受刑人因一時衝動、思慮不周脫逃，增添額外罪責，俾維護外役監設立之美意，並允宜參酌學者專家建議，供應受刑人適當之營養素以降低偏差行為。

(十四)綜上，我國現行外役監制度濫觴自我國固有優良傳統，嗣在獄政先進集體努力「筭路藍縷，以啟山林，至於今是賴」，洵奠定良好基礎。近10年來，縱有受刑人脫逃事件，仍不宜因噎廢食。展望未來，法務部身為犯罪矯正之指導及監督主管機關(法務部組織法第1條及第2條參照)，允應賡續指(督)導所屬主管機關各從業人員群策群力以克盡職責，在現有基礎上，戮力賡續予以發揚光大，督(輔)導矯正機關參酌SWOT策略分析結果，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，以弘揚外役監設立初衷，進而維護受刑人矯治處遇人權。

二、外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低密度管理之矯正機關制度，外役監條例於51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，各界咸認此制度較

一般監獄制度良善。惟查，以目前矯正機關約6萬名收容人計算，外役監2,166名核定員額過少，名額偏低，且男、女比例失衡；另受刑人容有諸多需特別輔導、協助、復健之身心障礙者，亦有復歸社會需求，然身心障礙受刑人獲遴選機率低，爰外役監洵有酌情擴增收容員額，並建構符合身心障礙者模式之需要，自主監外作業亦得擴大辦理，並注意受刑人因衣著不同而有標籤化之問題，使外役監受刑人自主監外作業能有不被歧視的待遇，始符合身心障礙者權利公約規定，以貫徹政府實施外役監良政美意：

(一)受刑人參加外役監遴選、身心障礙收容人涉及國際人權公約及國內法令規定：

- 1、經濟社會文化權利國際公約第12條規定：「本公約締約國確認人人有權享受可能達到之最高標準之身體與精神健康。」
- 2、監獄行刑法第6條第2項規定：「監獄對受刑人不得因人種、膚色、性別、語言、宗教、政治立場、國籍、種族、社會階級、財產、出生、身心障礙或其他身分而有歧視。」同法第52條規定：「受刑人舍房、作業場所及其他處所，應維持保健上必要之空間、光線及通風……。」外役監受刑人遴選實施辦法第3條規定：「各外役監應於每月月底前預估所需人數陳報法務部矯正署。」同法第4條規定：「各監獄應依法務部矯正署之通知，公告並受理受刑人參加外役監遴選作業之申請。」
- 3、外役監條例第4條第1項規定：外役監受刑人，應由法務部法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：一、受有期徒刑之執行逾2個月。二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿

15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。三、有悛悔實據，身心健康適於外役作業。

- 4、身心障礙者權利公約（CRPD）第3條明列身心障礙者人權保障之八大基本原則：（1）尊重生而具有之尊嚴、包括自由作出自己選擇之個人自主及個人自立；（2）不歧視；（3）充分有效參與及融合社會；（4）尊重差異，接受身心障礙者是多樣及多元社會之一份子；（5）機會均等；（6）無障礙/可及性；（7）男女平等；（8）尊重身心障礙兒童具有逐漸發展之能力，並尊重身心障礙兒童保持其身分認同之權利（孫迺翊，2017）。

（二）外役監各類身心障礙收容人及和緩處遇人數及比率⁶⁶：

- 1、各類身心障礙收容人人數及比率有關統計

⁶⁶ 資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

表3 106年至110年外役監各類身心障礙收容人人數及比率統計一覽表

單位：人／％

| 障礙類別 年度 | 身心障礙 總人數 | 第一類 | 第二類 | 第三類 | 第四類 | 第五類 | 第六類 | 第七類 | 第八類 |
|------------|-------------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 106年 | 8 | 2 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| 比率(%) | | 25% | | | 37.5% | 12.5% | | 25% | |
| 107年 | 14 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 1 |
| 比率(%) | | 7.15% | | | 14.3% | | | 71.4% | 7.15% |
| 108年 | 17 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 5 | 0 |
| 比率(%) | | 5.8% | 12% | 5.8% | 23.5% | 5.8% | 17.7% | 29.4% | |
| 109年 | 24 | 5 | 5 | 2 | 4 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| 比率(%) | | 20.8% | 20.8% | 8.3% | 16.7% | | 4.2% | 29.2% | |
| 110年 | 16 | 4 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| 比率(%) | | 25% | 18.7% | | 6.25% | | 6.25% | 43.7% | |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

2、和緩處遇人數有關統計：

表4 106年至110年外役監和緩處遇人數統計一覽表

單位：人

| 矯正機關 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|----------|------|------|------|------|------|
| 八德外役監 | 4 | 4 | 3 | 1 | |
| 明德外役監 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 |
| 自強外役監 | 1 | 1 | 2 | 2 | |
| 臺中外役分監 | 1 | | | 1 | 1 |
| 臺中女監外役分監 | | | | 1 | 1 |
| 高雄女監外役分監 | | | | | |
| 屏東監獄外役分監 | | | | | 1 |
| 宜蘭監獄外役分監 | | | | | |
| 武陵外役分監 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 |

(三)本院相關調查意見：

法務部推動外役監制度，僅增加男性外役監收容人名額，然女性外役監收容人名額卻長期未調整，造成男性外役監收容名額占一般監獄男性收容人人數比率，約維持在3%，而女性外役監收容名額占一般監獄女性收容人人數比率，卻自2%下降至1.9%。因未增加女性外役監收容人名額或增設女性外役監，近年甚至發生女性外役監超收情形，此為男性外役監所無情事。法務部及法務部矯正署未能合理調整女性外役監收容人名額，造成兩性收容人至外役監機會之差異，洵有未當。(108司調0033)

(四)有關外役監超額收容部分，查據法務部復稱：「因外役監受刑人均係自一般監獄遴選，而辦理遴選前，法務部矯正署均已參考各外役監收容現況，據以公告遴選名額，惟為利外役監受刑人出監後，該缺額能順利銜接填補，保障受刑人遴選至外役監權益，爰過渡期間部分外役(分)監將有超額收容情形。至擴增部分，查八德外役監獄新建工程刻正施工中，完工後將可增加2,271名容額，除可增加外役監受刑人收容量能外，亦可協助紓解部分北部矯正機關之收容壓力。」

(五)外役監獄受刑人核定容額、收容人數、超收人數及比率有關統計：

表5 106年至110年外役監核定容額、收容人數、超收人數及比率統計表

單位：人、%

| 機關別 | 核定容額 | 106 年底 | | | 107 年底 | | | 108 年底 | | | 109 年底 | | | 110 年底 | | |
|--------------------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|--------|------|-------|
| | | 在監人數 | 超收人數 | 超額收容率 |
| 總計 | 2,166 | 1,371 | - | - | 1,506 | - | - | 1,717 | - | - | 2,040 | - | - | 2,096 | - | - |
| 明德外役監獄 | 461 | 390 | - | - | 368 | - | - | 419 | - | - | 463 | 2 | 0.4 | 443 | - | - |
| 自強外役監獄 | 367 | 191 | - | - | 318 | - | - | 330 | - | - | 357 | - | - | 377 | 10 | 2.7 |
| 八德外役監獄 | 401 | 364 | - | - | 337 | - | - | 322 | - | - | 349 | - | - | 342 | - | - |
| 臺中女外分監 | 110 | 102 | - | - | 110 | - | - | 116 | 6 | 5.5 | 121 | 11 | 10.0 | 133 | 23 | 20.9 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | 30 | | | | | | | | | | | | | 30 | - | - |
| 臺中監獄外役分監 | 363 | 142 | - | - | 119 | - | - | 180 | - | - | 354 | - | - | 345 | - | - |
| 屏東監獄外役分監 | 64 | 58 | - | - | 57 | - | - | 61 | - | - | 71 | 7 | 10.9 | 69 | 5 | 7.8 |
| 宜蘭監獄女子外役分監 | 50 | | | | | | | 39 | - | - | 66 | 16 | 32.0 | 69 | 19 | 38.0 |
| 武陵分監外役分監 | 320 | 124 | - | - | 197 | - | - | 250 | - | - | 259 | - | - | 288 | - | - |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(六)有關外役監受刑人遴選議題，諮詢學者專家發言重點摘要如下：

- 1、有關外役監獄遴選，建議採用動態／滾動式指標，例如有關健康指標（開刀、慢性病）等身心條件可能為入監時狀況，但生病的人會復元，許多疾病亦可透過藥物得到良好的控制（痛風、高血壓等），收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標。
- 2、外役監主要以勞力作業為主，身心障礙者也有復歸社會需求，外役監如能仿造外界社會縮影，方能符合身心障礙者需要。
- 3、有關身心障礙者，經過藥物及醫師評估，也可以在遴選名單內，輕度智能障礙者亦有被納入遴選。
- 4、依外役監條例第4條第1項之規定，身心障礙者允應考量納入遴選範圍，以符合身心障礙者權利公約有關規定。

(七)本院諮詢學者專家另表示，外役監獄早期僅收容男性，例如八德、自強、明德等男性外役監獄，近年逐步增設臺中、宜蘭、高雄等外役分監收容女性；目前擴充量能有限，許多監獄沒有擴充條件，臺中、高雄等女子外役監名額為百人左右；八德外役監2019年改建時，利用臺北監獄部分空間；有關LSI量表，是否適用所有受刑人？根據LSI擬定矯正計畫，目前尚無對國內監所矯正效果評比，再犯率如何計算？靜態量表內之變項如何評比？如要執行應考量目前監所超收，人力不足。另有關「以6萬名收容人計算，外役監2,400名核定員額過少，名額偏低」及「女性收容人接受外役處遇」之議題，法務部於

座談表示：

- 1、按外役監受刑人來源係由一般監獄受刑人遴選提解，爰有關外役監之總核定容額之規劃，應隨整體受刑人之人數變化適度調整，查近10年受刑人總人數整體呈現降低趨勢，其中110年年底收容人數為54,139人（監獄受刑人數為47,783人）、111年2月底收容人數為52,769人（監獄受刑人數為46,911人），且近幾年法務部矯正署亦增設宜蘭女子外役分監及高雄女子外役分監，增加女性外役監受刑人容額；八德外役監獄亦暫訂於112年完成遷建，屆時亦將增加男性外役監受刑人容額。爰此，有關外役監核定容額過少一事，於整體收容人數減少之趨勢及近年陸續增加外役監受刑人之容額下，已有所改善。
- 2、法務部允應賡續推動兩性平權，保障女性受刑人接受外役處遇權益：詢據法務部於本院座談表示，我國現有6所男性外役監獄及分監如以區域劃分，北區有八德外役監獄、中區有臺中監獄外役分監、南區有明德外役監獄及屏東監獄外役分監、東區有自強外役監獄及臺東戒治所附設臺東監獄武陵（外役）分監，男性外役（分）監可謂平均分布全臺。惟女子外役監獄至107年底仍只有臺中女子監獄附設外役分監1所，爰為保障女性受刑人接受外役處遇權益，同時兼顧受刑人就近接受處遇之需求，該部矯正署於108年9月增設宜蘭監獄附設女子外役分監，並於110年6月增設高雄女子監獄附設外役分監，逐步增加女性外役監收容人數，透過外役監獄之中間處遇制度，有效提升教化成果，促進女性受刑人復歸社會。

（八）有關外役監獄無障礙設施設置情形，查據法務部表

示，外役監獄與其他矯正機關相同，均設置有無障礙通路（如坡道、指示標誌）以及無障礙設施、輔具（助行器、拐杖、坐式馬桶以及輪椅）等供用，以照護收容人之日常所需。另外役監因收容性質因素，收容人需經遴選具一定條件及資格適於外役作業者，故無障礙設施使用需求仍與一般矯正機關有所差異。另座談相關議題彙整如下：

- 1、據諮詢學者專家表示，有關外役監獄遴選，建議採用動態/滾動式指標，例如有關健康指標（開刀、慢性病）等身心條件可能為入監時狀況，但生病的人會復元，許多疾病亦可透過藥物得到良好的控制（痛風、高血壓等），收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標：

法務部表示，現行外役監遴選所用之「受刑人參加外役監遴選審查基準表」，其審查項目包含在監行狀、家庭支持、健康狀況、戒護風險及再犯風險等指標，當中健康狀況即屬動態指標，須按季重新審核並滾動更新，並非僅以入監調查時健康檢查結果作為審核依據。

- 2、學者專家表示，外役監主要以勞力作業為主，身心障礙者也有復歸社會需求，外役監如能仿造外界社會縮影，方能符合身心障礙者需要：

法務部說明如下：

- (1) 監獄行刑法第149條規定，為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監。是以，外役監開辦之作業項目多為農作、工廠作業等監外作業，相較一般監獄作業繁重，於遴選條件亦限制於身心健康適合

參加外役作業者，故身心障礙收容人參加作業上處遇，仍以於一般監獄為主。惟鑑於部分身心症狀可透過有效治療或藥物得到控制或緩解，爰現行外役監遴選制度對於是類已經有效治療且持續追蹤之受刑人，仍予納入遴選範圍。

- (2) 有關身心障礙受刑人復歸社會之協助，監獄於個案出監前3個月或提報假釋前就其出監保護扶助事項進行調查，包含就業服務轉介、護送返家、旅費資助或小額貸款等，並按監獄行刑法第142條規定通知家屬或受刑人認為適當之人接回，或通知其戶籍所在地直轄市、縣（市）社會福利主管機關辦理轉介安置或為其他必要之處置，俾利協助個案順利復歸社會。另為避免長期監禁造成與社會資訊落差，監獄亦提供出監宣導及資訊應用等教學影片，以協助個案出監銜接社會生活。

3、有關身心障礙者，經過藥物及醫師評估，也可以在遴選名單內，輕度智能障礙者亦有被納入遴選，法務部說明：

- (1) 依監獄行刑法第31條規定，受刑人除罹患疾病、入監調查期間、戒護安全或法規別有規定者外，應參加作業，另監獄對作業應斟酌受刑人之健康、知識技能等狀況而定，故收容人身心狀況如適合參加作業，機關即予以安排適當作業。
- (2) 考量外役監之作業性質具一定程度之體力及技術需求，爰按外役監受刑人遴選實施辦法規定，受刑人現罹精神疾病者或重大肢體障礙者，不得遴選外役監。惟鑑於部分身心症狀可透過有效治療或藥物得到控制或緩解，爰現行

外役監遴選制度對於是類已經有效治療且持續追蹤之受刑人，仍予納入遴選範圍。

- 4、依外役監條例第4條第1項之規定，身心障礙者允應考量納入遴選範圍，以符合身心障礙者權利公約有關規定：

法務部最終表示，有關外役監獄之作業處遇方面，依監獄行刑法第149條規定，為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監，是以，外役監開辦之作業項目多為農作、工廠作業等監外作業，相較一般監獄之作業繁重，另依監獄行刑法第31條規定，監獄對作業應斟酌受刑人之健康、知識技能等狀況而定，對於身心狀況欠佳之收容人，似不宜從事外役監作業。惟鑑於部分身心症狀可透過有效治療或藥物得到控制或緩解，爰現行外役監遴選制度對於是類已經有效治療且持續追蹤之受刑人，仍予納入遴選範圍。

- (九)黃怡碧、黃嵩立(2020)於「身心障礙者在監：服刑更辛苦、教化更難得」一文指出，臺灣目前受刑人總數6萬多人，其中領有身心障礙證明者約3,000人，以精神與心智功能障礙者最多，肢體障礙者其次(據法務部矯正署2018年資料)，受刑人當中有高達30%至40%有某些程度的障礙，其中最常見的是認知障礙，包括精神障礙、智力障礙、學習障礙、注意力欠缺過動障礙、自閉症、失智症等。自理生活是一個相對標準，決定權則在檢察官。犯法之後被監禁，對受刑人來說，其消極目的是為了施予懲罰，使其悔過向上；積極目的是為了輔導受刑人，使其在刑期結束之後能夠復歸社會並重啟生活契

機。從這兩個角度來看，身心障礙者目前都遭受到不公平的待遇。監獄行刑法之修正，係參考「聯合國身心障礙者權利公約」，受刑人當中有許多是需要特別輔導、協助、復健的人，社會應當把握時機，在其受刑期間給予充分協助。

(十)經核，受刑人容有諸多需特別輔導、協助、復健之身心障礙者，亦有復歸社會需求，主管機關應當把握時機，在其受刑期間給予充分協助。外役監如能仿造外界社會縮影，構建能符合身心障礙者需要模式，始能期待渠等順利復歸社會。爰身心障礙者人人有權享有中間處遇機會，允應考量將其等納入遴選範圍，收容人遴選時健康狀況評估是一個相對標準，允應考量「運動及勞動能力」等動態指標，對於是類已經有效治療且持續追蹤之受刑人，允應予以納入遴選範圍，使外役監受刑人自主監外作業能有不被歧視的待遇，以符合身心障礙者權利公約不歧視、機會均等有關規定。

(十一)據上，外役監為我國最早採用開放性、無圍牆、低密度管理之矯正機關制度，外役監條例於51年制定，並經6次修正迄今，已於臺灣實施逾50年，各界一般多咸認此制度較一般監獄制度良善。惟查，以目前矯正機關約6萬名收容人計算，外役監2,166名核定員額過少，名額偏低，且男、女比例失衡，另受刑人容有諸多需特別輔導、協助、復健之身心障礙者，亦有復歸社會需求，然身心障礙受刑人獲遴選機率低，爰外役監洵有酌情擴增收容員額，並建構符合身心障礙者模式之需要，自主監外作業亦得擴大辦理，並注意受刑人因衣著不同而有標籤化之問題，使外役監受刑人自主監外作業能有不被歧視的待遇，始符合身心障礙者權利公約規定，以貫徹

政府實施外役監良善政策制度之美意。

三、外役監從事監外作業收容人，其作業內容及性質有提供勞務之事實且受有報酬，參酌司法院釋字第756號解釋理由書之意旨，收容人在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，行政院允應督導政府相關主管機關，洵應與時俱進，檢討部會間法規競合問題，謹慎評估受刑人適用勞工保險規範之可行性（適法性、合理性及妥適性），以符合相關國際人權公約保障受刑人勞動人權意旨：

（一）外役監收容人自主監外作業有關國際人權公約及國內法令規定：

- 1、經濟社會文化權利國際公約（ICESCR）第6條規定：「本公約締約國確認人人有權享受公平與良好之工作條件，尤須確保：……（二）安全衛生之工作環境。」；同公約第9條亦規定：「本公約締約國確認人人有權享受社會保障，包括社會保險。」；公民與政治權利國際公約（ICCPR）第26條又規定：「人人在法律上一律平等，且應受法律平等保護，無所歧視。在此方面，法律應禁止任何歧視，並保證人人享受平等而有效之保護……。」
- 2、政府為規定勞動條件最低標準，保障勞工權益，加強勞雇關係，促進社會與經濟發展及保障勞工生活，促進社會安全，特制定勞動基準法及勞工保險條例；雇主對於僱用之勞工，應預防職業上災害，建立適當之工作環境及福利設施。其有關安全衛生及福利事項，依有關法律之規定；勞動基準法及勞工保險所稱主管機關：在中央為勞動部，勞動基準法第1條、第4條及第8條及勞工保

險條例第1條及第4條分別定有明文。

(二) 諮詢學者專家指出，現行監外作業受刑人不得加入勞工保險：

- 1、八德外役監有和10家工廠簽訂監外作業，桃工廠較多，薪水較好（須符合基本工資），並有勞保，惟勞動部認為受刑人係指派作業、非自由選擇職業，爰不得加入勞工保險，應以私人保險處理。
- 2、「調查委員問：外役監受刑人在外工作不能保勞保？」諮詢學者專家答：是，勞動部有函釋。（勞動部勞工保險局108年8月14日保納新字第10813032022號函）。

(三) 詢據法務部對「受刑人適用勞保及職災保險情形」之說明⁶⁷：

- 1、為保障受刑人勞動權益，法務部曾去函勞動部表達希將受刑人納入勞保，惟遭該部勞工保險局於108年8月14日回函以「矯正機關與事業單位簽訂受刑人外役監僱工契約或自主監外作業契約，該等契約均屬勞務承攬契約，受刑人與民間公司並無僱傭關係；另矯正機關與受刑人間係基於監獄行刑而生之強制勞務關係，非屬私法之契約關係，如有加入勞工保險者，應即退保。」為由拒絕，故目前受刑人均未能加入勞保或投保職災險。
- 2、另，法務部就從事作業收容人得否納入110年4月30日公布之勞工職業災害保險及保護法，已與勞動部進行數次會議，目前仍在研議中。法務部基於矯正機關收容人之作業均有提供勞務之事實，作業期間之勞動環境及承擔之職災風險亦與

⁶⁷ 110年12月23日明德外役監獄履勘暨座談會議詢答問題，矯正署書面補充說明資料，111年1月11日。

一般勞工無異，是受刑人與廠商間雖無僱傭關係，身分亦非勞工，惟仍有實際從事勞務且受有報酬，符合前開法規保障遭遇職業災害勞工及其家屬權益之立法目的，秉持收容人應一體納入該法適用或準用範疇立場，以完善收容人勞動權益之保障。

3、法務部為增進收容人作業上保障，已責請矯正署研擬提高現行廠商為監外作業受刑人投保之商業保險額度及收容人補償金制度，以提高收容人因作業致生損害之賠償。

(四)本院履勘明德外役監之監外作業工廠情形及發現：



圖4 本院監察委員林委員兼召集人國明(右2)、郭委員文東(右3)、王委員美玉(左3)、蘇委員麗瓊(右1)、王委員幼玲(中)，會同矯正署署長黃俊棠(左2)，履勘明德外役監獄之監外作業工廠「至寶光電股份有限公司」，關心監外作業受刑人工作情形及勞動權益

(「調查委員問：請問受刑人適用勞保及職災保

險情形？雖簡報顯示明德有與勞動部合作辦理年度職安講習，但在受刑人沒有勞保保障下，我們仍有必要了解監外作業環境以及受刑人作業情形，以保障受刑人作業安全。」明德外役監獄杜典獄長聰典答：雖監外作業受刑人尚無法投保勞保，廠商均為每位受刑人投保200萬元以上之商業保險，以補其不足。矯正署黃署長俊棠答：有關監外作業勞工保險問題，目前正協調中。有關職業災害保險亦不了了之。「調查委員：有關勞工保險、職業災害保險之研議情形，請進行後續追蹤。要有團隊概念，不能有本位主義，矯正署應與有關機關合作。」)(110年12月23日明德外役監獄履勘暨座談會議紀錄)

(五)座談詢據勞動部表示外役監受刑人勞務作業非屬私法之自由契約，爰無勞動基準法之適用：

- 1、受刑人之勞務作業，非屬私法上之自由契約，而是公法上必須接受之強制勞務作業。監獄作業因屬特殊勞務，受刑人之作業條件受到相關行刑法規之限制，此與勞動基準法係基於勞雇關係而訂之勞動條件顯有不同。一般民間公司（行、號、機構）與矯正機關簽訂之契約，係屬與合作廠商間的勞務承攬契約，受刑人與民間公司並無僱傭關係」……爰無勞動基準法之適用。
- 2、有關自主監外作業收容人，業經主管機關法務部依監獄行刑法等相關規定，認定為公法上必須接受之強制作業，係屬刑罰矯正處遇之一環，與以提供勞務獲致報酬作為生活收入來源之勞工本質不同。爰渠等並無上開勞工保險條例規定之適用。又收容人如符合國民年金法規定者，應依該法規定參加國民年金保險，俾獲社會保險之保障。

- 3、有關外役監收容人自主監外作業是否適用勞工保險（含職業災害保險）乙節……基於渠等之作業係屬公法上矯治處遇措施，與提供勞務以獲致報酬，並以其為生活收入來源之勞工本質不同，且監獄行刑法針對渠等作業時所遭遇之災害，已定有補償金之保障措施，依學者專家意見，若將渠等納為強制納保對象，則有前開補償金與保險制度競合、投保薪資採計、保險給付要件是否該當等疑義，爰不納為公告準用對象。
- 4、按自主監外作業收容人非勞動基準法、勞工保險條例及勞工職業災害保險及保護法所定適用對象，亦非屬職業災害勞工保護法保障範圍，故渠等相關權益保障，應依主管機關法務部業管之規定辦理。

（六）法務部就外役監收容人適用勞工職業災害保險及保護法，曾與勞動部溝通未果：

- 1、勞動部勞工保險局108年8月14日保納新字第10813032022號函以……如有為外役監或自主監外之受刑人加保、提繳勞工退休金，請即申報退保、停止提繳勞工退休金，以符規定。
- 2、110年8月4日該部召開「研商從事作業收容人納入勞工保險及勞工職業災害保險」會議，決議增修監獄行刑法及羈押法相關規定，使依法從事作業之收容人準用勞工職業災害保險。惟受刑人作業本質上並非提供勞務，與一般勞動性質不同，另目前已有補償金制度，如納入職災保險恐有重複保障或補償之疑慮，且受刑人不具勞工身分，無法適用。目前仍積極推動監外作業受刑人納入勞工職業災害保險，於未納入前，以提高現有商業保險及補償金額度因應，以保障受刑人作業上

權益。

- 3、查矯正機關從事監外作業之收容人，其作業內容及性質無異於一般勞工之工作，有提供勞務之事實，且於作業期間之勞動條件、環境及承擔之職災風險亦與一般勞工相同，是受刑人與廠商間不論是否具有僱傭關係，其有實際從事勞務且受有報酬……參酌司法院釋字第756號解釋理由書之意旨，收容人在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，建議應將從事監外作業之收容人一體納入該法之適用範疇，以平等保障其勞動權益。

(七)相關研究及討論認為外役監收容人自主監外作業，工作內容、條件、從事勞動工作、獲取薪資報酬性質，均與一般勞工相同，宜鼓勵收容人回歸社會。惟現行受刑人從事作業並無勞動基準法之適用，亦無法參加勞工保險，對其勞動權益影響甚鉅，是否逐步開放受刑人參加勞工保險，尚須相關單位審慎評估。然而，自主監外作業係由矯正機關安排受刑人至矯正機關外工作，並向合作廠商（雇主）提供勞務獲取報酬，其工作內容與條件均與一般勞工相同，惟勞動部卻認定自主監外作業受刑人不可參加勞工保險，蓋因矯正機關與合作廠商（雇主）間的自主監外作業契約為勞務承攬契約，故受刑人與合作廠商（雇主）並非僱傭關係。核其工作性質與內容，與一般從事勞動工作獲取薪資報酬之勞工並無不同（蘇宸毅，2020）。2019年7月，監所關注小組前往八德外役監參訪時，知道收容人得納勞健保、勞退，而得擁有勞保、勞退累積年資，對收容人而言也是一種更趨近回歸社會、好好生活的鼓勵。另

同年9月勞動部作出函釋指出：受刑人監外自主作業屬公法強制勞動，與私法勞動契約不同。建議要朝向「鼓勵收容人回歸社會」的方向走（監所關注小組，2020）。

- (八)經核，日前勞動部發布函釋，認為自主監外作業廠商與受刑人非僱用關係，自主監外作業受刑人不具有勞保資格，恐將造成已投保之受刑人之投保年資將全部作廢，且日後若發生職災時亦無保障，影響層面甚鉅。外役監從事監外作業收容人，其作業內容及性質有提供勞務之事實且受有報酬，參酌司法院釋字第756號解釋理由書之意旨，收容人在矯正機關內外因作業而生之職災風險，除有存在應差別對待之合理理由外，應與一般勞工受有相同之保障，行政院允應督導政府相關權責單位，充分體認受刑人監外作業之劃時代意義及參酌司法院釋字第756號解釋理由書暨相關國際人權公約意旨，洵應與時俱進，檢討部會間法規競合問題，積極密切協商，謹慎評估受刑人適用勞保規範之可行性（適法性、合理性及妥適性），以保障受刑人勞動人權。

四、法務部允應督導矯正署針對外役監獄對受刑人之處遇（管理、戒護、作業、教化、醫療等），強化內部控制監督機制，定期巡視督導外役作業地區，並研議建立評核機制、評量指標及監測機制、定期監測、評估其角色及功能，進而研議外部監督系統的建立，以防杜外役監獄之缺失，進而提高外役監獄之績效：

- (一)監獄行刑法、累進處遇條件及評核機制及內控機制相關規定：

1、按監獄行刑法第2條規定，本法之主管機關為法務部；監獄之監督機關為法務部矯正署；監督機關應派員視察監獄，每季至少一次。次按外役監

條例第1條第2項規定，本條例未規定者，適用監獄行刑法、監獄組織條例、行刑累進處遇條例，及其他有關法令之規定。未按外役監條例第12條規定：典獄長及有關主管人員，應隨時前往外役作業地區巡視，並加督導。

2、累進處遇條件及評核機制：

- (1) 按外役監條例第1條第2項規定，本條例未規定者，適用監獄行刑法、監獄組織條例、行刑累進處遇條例，及其他有關法令之規定。次按外役監條例第14條、第16條規定，縮短刑期相關事項經監務委員會決議後，報請矯正署備查，合先敘明。
- (2) 其餘相關條件認定、成績分數及審查程序等事項，均依行刑累進處遇條例及其施行細則辦理，累進處遇依受刑人刑期及級別，定其責任分數，每月成績分數依平日實際情形考核記分，每月提報累進處遇審查委員會審查後，將審查意見提交監務委員會會議審定後，報請矯正署備查。

3、內控機制相關規定：

- (1) 按行政院訂定發布之「強化內部控制實施方案」第五-(三)點對各機關推動策略及分工規定如下：「機關首長對推動、落實內部控制(含內部稽核)作業負最終責任」、「由副首長以上人員擔任召集人，指定內部各單位主管組成內部控制小組，辦理內部控制教育訓練、檢討強化現有內部控制作業、整合檢討個別性業務內部控制作業、參採各權責機關所訂內部控制制度共通性作業範例等，並審視個別性業務之風險性及重要性，訂定合宜之內部控制制度

等事項」、「規劃及執行自行評估作業」、「辦理內部稽核教育訓練，並規劃及執行內部稽核工作，另得審視業務之風險性及重要性，訂定內部稽核作業規定。」；同方案第五-(四)-2點亦規定：「針對……審計部之審核意見等涉及業管內部控制事項，應即會同所屬依本院訂頒內部控制相關規定，釐清屬本機關及所屬機關之內部控制缺失，並督導所屬積極檢討改善。」

- (2) 次按該院嗣訂定「政府內部控制監督作業要點」第壹-二點對內部控制及內部稽核規定如次：「各機關應確實辦理下列各項監督作業，檢查內部控制建立及執行情形，並針對所發現之內部控制缺失及提出之興革建議，採行相關因應作為：(一) 例行監督：各單位主管人員本於職責就分層負責授權業務執行督導。(二) 自行評估：由相關單位依職責分工評估控制環境、風險評估、控制作業、資訊與溝通及監督作業等內部控制五項組成要素運作之有效程度。(三) 內部稽核：內部稽核單位以客觀公正之立場，協助機關檢查內部控制建立及執行情形，適時提供改善建議，並得針對機關資源使用之經濟、效率及效果，以及未來有關管理及績效重大挑戰事項提出建議或預警性意見。」；同要點第參-九點亦規定：「各機關辦理自行評估時，審計部年度審核通知或中央政府總決算審核報告所列重要審核意見如提出機關內部控制機制未發揮應有效能等意見，應納入自行評估之重要參據；若自行評估之評估情形係落實，惟經內部稽核單位或上級主管機關等提出與該評估重點有關之內部控制缺失

等意見時，該評估單位應於內部控制或內部稽核相關會議提出檢討報告及改善措施，並由內部稽核單位追蹤其改善情形。」

(二)法務部督導外役監發現，「遴選過程疑似圖利特定受刑人，造成社會觀感不佳」、「受刑人脫逃或返家探視未歸，造成社會治安顧慮」等執行缺失，另本院相關調查意見(109司調0075):承攬臺南監獄加工作業之「○○飾品企業社」廠商已向商業登記主管機關辦理歇業，臺南監獄卻仍持續與該廠商合作委託加工作業，顯示矯正機關辦理委託加工作業資訊未與商業登記機關勾稽比對。此外，監所委託加工作業業務仍涉及承攬加工貨物之出口及納稅，以及部分國家禁止監犯勞力製造輸出貨品等事務。針對承攬監所加工作業廠商的監督管理，需賴矯正署、財政部、經濟部及工程會等跨機關的合作。行政院允宜會同相關機關建立溝通合作機制或平臺，俾利矯正機關作業制度更加完備。

(三)本案諮詢重點摘要：

- 1、外役監……，目前沒有篩選量表。加拿大所有受刑人均要填寫量表，進行危險評估，量表設計關鍵在精算、統計等，不知為何矯正署都沒有設計量表，分為靜態量表、動態量表。LSI-R (level of service inventory-revised) 服務階層量表可以呈現部分資訊，另有動態量表可以測量對犯罪的後悔程度，加拿大在這方面是最厲害的。



圖5 110年12月7日國立中正大學犯罪防治學系暨研究所林教授明傑（中）、中央警察大學犯罪防治學系陳玉書副教授（右）、中國文化大學法律學系黃宗旻副教授（左），於監察院3樓第3會議室，提供外役監政策之規劃及執行建議

- 2、國內監獄未積極評估收容人正向行為，僅注重戒護事故發生率。監獄應每2年評比再犯率及安全管理，優質方案亦應定期獎勵推廣，舉辦矯正研討會，鼓勵學界與實務界交流。
- 3、動態量表全稱為「動態矯正服務階層量表」（評估犯罪行為、態度與接受監督及現行生活與思考動態量表），評估家庭狀況、酗酒及吸毒情形。人力不足問題全世界都有，但臺灣特別嚴重，建議將量表建置完備，如評估行為改善，透過階層量表設計，給予收容人妥適處遇，降低再犯率。
- 4、有關LSI量表，是否適用所有受刑人？根據LSI擬定矯正計畫，目前尚無對國內監所矯正效果評

比，再犯率如何計算？靜態量表內之變項如何評比？如要執行應考量目前監所超收，人力不足。凡此，均有研議策進之必要。

- 5、有關量表之因子，包括前科等，影響後續矯正計畫擬定，應列入哪些因子？國外經驗？除專業人士評估外，是否應納入收容人自評？除量表外是否加入其他考量做綜合評估？亦有深入研議策進之需要。
- 6、有關收容人靜態、動態等評估，臺灣應取適用者發展可行版本。自評量表的設計要很小心，因為收容人可能假裝已經改善了，例如請收容人評估10年內再犯率，很多人都會說是0%，此類收容人就很有可能不能出獄，要考量收容人短期、長期狀況綜合評估。
- 7、矯正署有委託研究建構量表，較為困難的關鍵，應先釐清收容人特徵，收容人填寫資料不準確或無法對應，如要建構再犯風險指標，前端數據要很準確，基礎資料不足是矯正署目前面臨的問題。羅政委有參考國外相關計畫，如果能將毒品問題解決，監獄問題可以減少很多，相關處遇方案才推動動，法務部保護司有進行再犯評估相關研究，聯合國有統一指引，關於預防再犯及協助收容人社會復歸，可提供相關資料參考。
- 8、有關國內性侵害等已有量化危險評估工具，惟目前都利用國外工具，用國外量表看國內的人，如果有國內量表，應利用國內量表以符合實況。
- 9、各種量表之建立，必須立基於科學及有關基礎知識，並適用本土樣本，量表才得以發揮功能，目前有多人使用毒品，評估表從民國83年修正，惟僅為專家效度（內容效度）修正。另有關量表之

編製及施測，涉及個人資料保護法、人體實驗法等。

(四)日本為澈底改革其二次世界大戰之後行刑管理偏向保安目的及上命下服之僵化組織結構，設置「刑事設施視察委員會」，藉由一般國民的參與，讓矯正人員意識到監獄行刑與受刑人的矯治處遇，並不是化外之地，監獄行刑仍需要有法律依據，仍需接受外部團體的監督與檢視。面對外界人權團體與NGO組織，持續地對於監獄處遇的瞭解與窺探，矯正署應該可以考慮參考日本矯正局，成立外部監督委員會，以落實行刑透明化之原則（賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊，2018）。至於我國外役監「評核機制、評量指標、監測機制、內控機制及巡視督導工作運作」等議題，法務部說明如下：

1、有關現行外役監之評核機制、評量指標及監測機制，約略分為前端之遴選階段及後段之執行階段：

(1) 遴選階段：鑒於外役監設置目的為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，而外役監採行之中間性處遇制度於戒護管理上屬低度戒護管理，是以為遴選適合之受刑人，以兼顧社會復歸及戒護安全，於遴選階段即設有評核機制，各監獄於受理受刑人之外役監申請後，須先行依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法審核受刑人之資格，並就受刑人在監行狀、家庭支持、健康狀況、戒護風險及再犯風險等指標評定積分，再將符合資格者陳報矯正署，該署並依外役監受刑人遴選實施

辦法規定組成外役監受刑人遴選小組，辦理外役監受刑人遴選及分發事宜。

- (2) 執行階段：受刑人分發至外役監執行後，外役監則須持續就其在監各項表現及行狀加以考核與監測，如發現受刑人有重大違背紀律或其他不適宜繼續於外役監執行等情事（如健康狀況不佳致無法從事外役作業），得依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法相關規定，報請矯正署核准後，解送回一般監獄。
- (3) 策進作為：目前於遴選階段及執行階段之辦理情形大致良好，惟近來因外役監遴選資格放寬，使申請案件顯著增加，爰各監獄於遴選階段辦理受刑人資格審核及評分作業時，須再更為細心，如承辦人員有所異動，亦應確實交接，以維持審查之一致性。

2、另該部矯正署針對各矯正機關之統一評核機制，亦適用於外役監：

- (1) 年度業務評比：除書面資料審核，該部矯正署亦派員至機關進行實地業務訪查。
- (2) 依函頒各項處遇、計畫、方案之規劃內容，不定期調查辦理狀況，檢核各機關執行情形。
- (3) 為使各矯正機關有效拓展業務，提高生產力，創造利潤，以增加收容人作業所得，該部矯正署每年對各機關作業業務進行考評，各機關對於考評成績應隨時檢討及改進，並加強內部管考。
- (4) 策進作為：針對各項處遇、計畫、方案之規劃，應明定並納入敘獎辦法，以鼓勵機關承辦人戮力從公。

(5) 法務部補充說明外役監之評核機制⁶⁸：

〈1〉法務部矯正署為評比所屬機關業務執行情形，以提升矯正業務運作績效，並作為各機關年終考核之參考，每年辦理業務評比，為提升評比效能，自111年起調整評比制度，評比方式略述如下：

《1》平時業務精確性：機關平時業務表現，可從各項報署資料之時效掌握及內容正確性，瞭解該機關辦理業務之用心程度，爰新增此項目。

《2》年度重點業務書面檢核：依當年度重點業務項目，設計檢核表請各機關查填。

《3》實地業務考察：除年度重點業務書面檢核項目之實際查核，並查訪機關環境改善、人力運用等實務運作情形。

《4》專案考核：部分年度內政策決定、受關注業務或重要計畫未能於每年年初即時列入評比範圍，為提升評比項目靈活度，以切合實際需求，爰新增此項目，敦促機關重視。

《5》綜合考評：依各機關年度表現進行綜合評分。

《6》特殊績效：為鼓勵各機關除落實辦理矯正署指定業務外，亦可創新經營，為矯正體系注入更多活力，爰新增此加分項目。

〈2〉有關外部視察小組於每季視察報告所提之建議事項，矯正署除要求機關應加以重視並具體回應，機關辦理情形亦列入前項業務評比

⁶⁸ 法務部矯正署於本案座談後111年5月13日補充說明資料。

「綜合考評」項目之評分參考。另為落實透明化原則，矯正署亦建議外部視察小組於視察報告中呈現歷次視察建議處理情形，並將每季視察報告公開於矯正署網站供民眾點閱⁶⁹，使外界得以瞭解矯正業務執行情形。

(五)綜上，外役監獄之主管機關為法務部；監獄之監督機關為法務部矯正署；監督機關應派員視察監獄，每季至少一次，查監獄行刑法定有明文。法務部允應依法督導矯正署針對外役監獄對受刑人之處遇（管理、戒護、作業、教化、醫療等），強化內部控制監督機制，定期巡視督導外役作業地區，並研議建立評核機制、評量指標及監測機制、定期監測、評估其角色與功能，進而研議外部監督系統的建立，以防杜外役監獄之缺失，進而提高外役監獄之績效。

五、政府推動外役監獄洵有成效，應予肯認，行政院允應督同衛生福利部、教育部、勞動部及法務部等各相關主管機關，審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家作法，督同所屬機關共同就國外經驗進行比較研究，在就醫、就學、就養、就業、重建家人關係、法律扶助等各面向，完善個別化處遇與整體規劃，透過強化家庭連結，緩解復歸社會後的不適應，進而降低其再犯之可能性，為外役監受刑人出獄後的更生輔導，進行分階段之整體性安排與規劃緩衝機制，提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能；法務部亦應針對總統府司法改革國是會議決議，檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施，進而促使中間性處遇緩衝機制更為周全有效，以有效降低受刑人

⁶⁹ 法務部矯正署外部視察報告，網址：<https://www.mjac.moj.gov.tw/4786/5033/886560/1091389/Nodelist>

出獄後再犯率，俾達成順利復歸社會目的：

(一)外役監獄之法令依據及總統府司法改革國是會議第五分組第六次會議決議：

- 1、監獄行刑法第1條規定：「為達監獄行刑矯治處遇之目的，促使受刑人改悔向上，培養其適應社會生活之能力，特制定本法。」另行政院長蘇貞昌表示，社會安全網的建立極為重要，政府凡事應洞燭機先，參引外國進步的立法例，用心從各方面建立綿密的社會安全網，使其設計完善、運作有力，保護國人同胞免於憾事發生，請相關部會共同努力，讓社會安全網更為周全有效⁷⁰。爰政府宣示凡事應洞燭機先，參引先進國家立法例。同法第149條規定，為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監；其管理及處遇之實施另以法律定之。外役監條例第4條第1項規定，外役監受刑人，應由法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：一、受有期徒刑之執行逾2個月。二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。三、有悛悔實據，身心健康適於外役作業。
- 2、我國外役監獄設置目的：現行以復歸社會為矯正教育之終極目標中，屬於低度管理的外役監，其存在最大的目的與價值就是讓經過遴選的收容人，得以在中間處遇的環境下，逐步適應監外的世界，並依法令規定有返家探視之機會，得以強

⁷⁰ 資料來源：新聞行政院網站，110-03-04。

化家庭連結，降低復歸社會後的不適應，進而降低其再犯的可能性（監獄行刑法第1條及第149條參照）。

- 3、另有外役監條例、外役監受刑人遴選實施辦法、外役監受刑人返家探視辦法、行刑累進處遇條例、監獄及看守所作業勞作金給與辦法等相關規定。
- 4、總統府司法改革國是會議第五分組第六次會議決議⁷¹，檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施：
 - (1) 瞭解市場需求，檢討矯正機關職訓課程，做好職訓措施。
 - (2) 充分傳達就業輔導之相關資訊。
 - (3) 研擬受刑人出監前多元處遇，包括設立社會銜接之中途專區等，以建立受刑人去機構化之生活，增進人際互動與自主生活能力，成功銜接社會。

(二)國內外役監獄（分監）現況及辦理情形：

1、收容男性之外役監獄：

- (1) 八德外役監獄
- (2) 明德外役監獄
- (3) 自強外役監獄
- (4) 臺中監獄附設臺中外役分監
- (5) 屏東監獄附設屏東外役分監
- (6) 臺東戒治所附設臺東監獄武陵外役分監

2、收容女性之外役監獄

- (1) 臺中女子監獄附設臺中女子外役分監
- (2) 高雄女子監獄附設女子外役分監

⁷¹ 司法院、行政院聯合設置「司法改革進度追蹤資訊平台」，108年7月25日
<https://judicialreform.gov.tw/Resolutions/Form/?fn=71&sn=1&oid=15>

(3) 宜蘭監獄附設女子外役分監

表6 法務部矯正署外役監獄一覽表

| 編號 | 機關名稱 | 成立日期 | 占地面積 | 110年9月30日收容人數 | 收容性別 | 作業項目 |
|----|------------|--|--|---------------|------|---|
| 1 | 八德外役監獄 | 104年7月16日成立 | 8.6公頃 | 297人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作) |
| 2 | 明德外役監獄 | 74年7月1日成立 | 260公頃 | 440人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作、畜牧、食品) |
| 3 | 自強外役監獄 | <ul style="list-style-type: none"> ●58年成立臺灣花蓮監獄「光復外役隊」 ●75年6月改名「臺灣花蓮監獄自強外役分監」 ●76年8月10日正式定名為「臺灣自強外役監獄」。 | 67公頃 | 368人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作、畜牧、食品、藝品) |
| 4 | 臺中監獄外役分監 | 104年9月1日成立 | 27788.49 平方公尺 (約2.779 公頃) | 340人 | 男 | 1. 勞務作業(委託加工、承攬、外雇及視同作業) 2. 自營作業(農作) |
| 5 | 臺中女子監獄外役分監 | 87年7月1日成立 | 1191.65 平方公尺 (僅建築占 地約0.119 公頃) | 122人 | 女 | 勞務作業(委託加工、承攬、外雇及視同作業) |
| 6 | 高雄女子監獄外役分監 | 110年6月1日成立 | 267.27 平方公尺 (僅建築占 地約0.027 公頃) | 29人 | 女 | 勞務作業(外雇作業) |
| 7 | 屏東監獄外役分監 | 104年9月1日成立 | 1.18公頃 | 68人 | 男 | 1. 勞務作業(承攬作業) 2. 自營作業(農作) |
| 8 | 宜蘭監獄女子外役分監 | 108年5月15日成立 | 587.67 平方公尺 (約0.588 公頃) | 76人 | 女 | 1. 勞務作業(承攬、外雇作業) 2. 自營作業(農作) |

| 編號 | 機關名稱 | 成立日期 | 占地面積 | 110年9月30日收容人數 | 收容性別 | 作業項目 |
|----|---------------------|--|---------|---------------|------|---|
| 9 | 臺東戒治所附設臺東監獄武陵(外役)分監 | <ul style="list-style-type: none"> ●前身為「臺灣臺東外役監獄武陵農場」 ●65年7月1日成立「臺灣武陵外役監獄」 ●88年7月1日改制為「臺灣武陵監獄」 ●95年10月1日裁撤臺灣武陵監獄，將原與臺灣臺東監獄合署辦公之臺灣臺東戒治所搬遷至現址，並附設臺灣臺東監獄武陵分監及武陵外役分監 | 82.69公頃 | 274人 | 男 | <ul style="list-style-type: none"> 1. 勞務作業(承攬、外雇作業) 2. 自營作業(農作、食品、畜牧) |

資料來源：法務部矯正署復本院110年10月1日院台調柒字第1100831908號函。

3、我國64年始設有外役監制度，迄110年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源：

(1) 法務部矯正署臺東戒治所前身為臺灣臺東外役監獄武陵農場，64年7月1日，為因應時代需要，並貫徹分監管理之原則，將武陵農場獨立為第一所專業外役監獄，即「臺灣武陵外役監獄」⁷²。行政院研究發展考核委員會86年6月「擴建臺灣武陵、自強外役監獄暨籌設臺中女子外役監獄計畫」實地查證報告指出，法務部所屬3所外役監獄占地甚廣，而其核定收容額均甚

⁷² 法務部矯正署臺東戒治所歷史沿革。網址：
<https://www.ttb.moj.gov.tw/357151/357154/357157/608700/>

少，為加強外役監功能，擴大外役監受刑人遴選範圍，遂擴建武陵、自強外役監獄；另為符合男女平等原則，讓女收容人亦享有「與眷同住、返家探親、縮短刑期」的處遇，且既有附設之女監已不敷收容，遂有設置女子外役監獄之構想⁷³。法務部矯正署臺中女子監獄創立於87年7月1日，座落於大肚山麓，原為臺中監獄易服勞役場及臺中監獄女子外役分監暨其週邊農牧用地，近年來由於社會環境變遷，女性犯罪人數遽增，為紓解受刑人擁擠現象，貫徹分監管理精神，落實男女平權觀念，乃將原規劃為「臺灣臺中女子外役監獄」之新監建築與臺灣臺中監獄之女監合併，成立「臺灣臺中女子監獄」，並於100年1月1日法務部矯正署成立後，更名為「法務部矯正署臺中女子監獄」⁷⁴。

- (2) 高雄女子監獄於民國84年12月7日成立，係全國首座女子專業監獄，落實男女平權，使女性收容人享有更佳之處遇與生活環境，開創獄政革新另一嶄新的紀元。該監位於高雄市大寮區內坑里山丘林地，原為高雄監獄經營之外役隊用地，……，核定容額為1,267人。100年1月1日法務部矯正署成立，該監奉令改制為「法務部矯正署高雄女子監獄」⁷⁵。該監110年6月成立外役監，受疫情影響延至今年9月9日才舉行揭牌儀式。矯正署署長黃俊棠致詞表示，高雄

⁷³ 行政院研究發展考核委員會86年6月「擴建臺灣武陵、自強外役監獄暨籌設臺中女子外役監獄計畫」實地查證報告。

⁷⁴ 法務部矯正署臺中女子監獄歷史沿革。網址：
<https://www.tcw.moj.gov.tw/310691/310693/310697/425742/post>

⁷⁵ 法務部矯正署高雄女子監獄歷史沿革。網址：
<https://www.ksw.moj.gov.tw/14002/14004/14006/151010/post>

女子監獄2017年推行監外自主作業，現在進一步成立外役監，受刑人不僅可外出工作、回家探親，還有穩定收入，光是今年高雄女監受刑人將工作所得匯回家總額就高達150萬元，他特別感謝提供工作機會的廠商，讓受刑人出獄覓職可以無縫接軌。矯正署原本只有臺中女子監獄附設外役分監，108年宜蘭監獄增設女子外役分監後，立委周春米在立法院建議南部也應設立女子外役分監，除了有南北平衡的意義外，也提升女性受刑人服刑條件，能有更多選擇，減少長途奔波⁷⁶。

(三)外役監獄現行運作機制⁷⁷：

1、收容人遴選及審查作業：依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法相關規定，由法務部矯正署定期公告外役監受刑人遴選資訊，各矯正機關並依前揭公告受理受刑人參加外役監遴選作業之申請，各監獄受理後，應即依外役監條例第4條規定進行資格審查，按審查通過之受刑人志願製作名冊陳報矯正署，由矯正署覆核後彙送外役監受刑人遴選小組進行審議，該小組並參考受刑人之積分、犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等客觀資料，以無記名投票表決方式決定審議結果。審議結果經報請矯正署署長核定後，即製作分發名冊，函發各外役監儘速辦理提解，並副知各執行監獄。

2、累進處遇條件及評核機制：

(1) 按外役監條例第1條第2項規定，本條例未規定

⁷⁶ 蘋果新聞網2021年9月9日報導。網址

<https://tw.appledaily.com/local/20210909/JZNXADSL6VAWTHQ7ZDR3TS43PI/>

⁷⁷ 法務部矯正署110年11月5日法矯字第11001094070號函。

者，適用監獄行刑法、監獄組織條例、行刑累進處遇條例，及其他有關法令之規定。次按外役監條例第14條、第16條規定，縮短刑期相關事項經監務委員會決議後，報請矯正署備查。

- (2) 其餘相關條件認定、成績分數及審查程序等事項，均依行刑累進處遇條例及其施行細則辦理，累進處遇依受刑人刑期及級別，定其責任分數，每月成績分數依平日實際情形考核記分，每月提報累進處遇審查委員會審查後，將審查意見提交監務委員會會議審定後，報請矯正署備查。

3、假釋審查及救濟：

- (1) 受刑人符合假釋要件時（刑法第77條、監獄行刑法第115條、行刑累進處遇條例施行細則第57條），經監獄提報由當然委員、外聘委員共同組成之假釋審查會決議後，將決議陳報矯正署審查（監獄行刑法第137條規定法務部得將假釋之審查權限，委任矯正署辦理）。

- (2) 矯正署依監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條規定，參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫、對被害人之補償情形及犯罪所得繳納情形等有關事項，綜合判斷其懊悔情形，作成許可或不予許可假釋之決定；受刑人如不服不予許可假釋決定，則可依監獄行刑法提起復審或行政訴訟。

4、戒護管理：鑑於外役監為中間處遇（階段性處遇）之開放性矯正機關，目的在使受刑人學習自主管理、逐步適應社會生活，爰外役監之戒護管理上採低度戒護管理（minimum security），機構建

築設計無明顯圍牆，監內亦不設置過多門鎖，並有相對寬和之與眷屬同住及例假日返家探視制度。

5、作業、作業之招商、訂約、給付勞務報酬及催繳情形、勞工保險：外役監勞務作業以與廠商簽訂勞務承攬契約，派遣收容人至監外作業為主，包含戒護及自主監外作業；自營作業係由矯正機關購置材料、設備，自行生產、製造及行銷產品，由各機關因地制宜發展特色商品。各機關招商方式包含於機關網頁公告、尋找就業服務中心推薦相關廠商並主動連繫等方式。各外役監獄合作廠商皆按時給付勞務費用並為派遣出工受刑人投保100萬元以上商業保險。

6、受刑人生活照護：

(1) 依監獄行刑法第46條第1項規定，為維護受刑人之身體健康，監獄應供給飲食，並提供必要之衣類、寢具、物品及其他器具。同法施行細則第38條規定，監獄依本法第46條第1項提供必要之衣類、寢具、物品及其他器具，不得違反相關衛生、環境保護或其他法令之規定。

(2) 為維護收容人基本生活需求，勉其及早適應收容環境，收容人新收入矯正機關統一發給冬夏制服、公用衣被，供個人使用，由收容人自行洗濯曝曬，倘有破損不堪使用時予以更換，並自106年8月1日起辦理每位新收收容人基本生活物資發放，內容包含：內衣、內褲、牙刷、牙膏、衛生紙、毛巾、香皂各1件。

(3) 上揭基本生活物資之提供均適用矯正機關各類收容人。

7、受刑人醫療照護：

- (1) 矯正署與衛生福利部健康保險署（下稱衛服部健保署）於102年1月1日起推行二代健保，依「監獄行刑法」、「全民健康保險法」、「全民健康保險保險對象收容於矯正機關者就醫管理辦法」之規定辦理收容人之醫療業務，建立妥善之監內看診、戒護外醫及轉診程序。
 - (2) 為鼓勵特約醫療院所至矯正機關提供健保醫療服務，自102年施行「全民健康保險提供保險對象收容於矯正機關者醫療服務計畫」，每3年定期檢視計畫，依矯正機關之地理位置分為34群組，收容人醫療的責任由矯正署與衛生福利部健保署共同承擔，由共同遴選之健保醫療院所專責於矯正機關內提供各種科別的健保門診醫療服務。收容人於矯正機關內部門診或戒護外醫均能接受健保醫療，而使其獲得與一般民眾相同之醫療品質，提升收容於矯正機關者之醫療服務可近性及醫療品質。
- 8、有關外役監超額收容部分，因外役監受刑人均係自一般監獄遴選，而辦理遴選前，矯正署均已參考各外役監收容現況，據以公告遴選名額，惟為利外役監受刑人出監後，該缺額能順利銜接填補，保障受刑人遴選至外役監權益，爰過渡期間部分外役（分）監將有超額收容情形。至擴增部分，查八德外役監獄新建工程刻正施工中，完工後將可增加2,271名容額，除可增加外役監受刑人收容量能外，亦可協助紓解部分北部矯正機關之收容壓力。

(四)各外役監獄相關統計數據⁷⁸：

⁷⁸ 法務部111年2月18日法矯字第11102001790號函。

1、外役監獄數：

我國現有外役監獄及分監共計9所（6所男性、3所女性）機關，分別為八德外役監獄、明德外役監獄、自強外役監獄、臺中監獄外役分監、屏東監獄外役分監、臺東戒治所附設臺東監獄武陵（外役）分監、宜蘭監獄女子外役分監、臺中女子監獄外役分監及高雄女子監獄外役分監。

2、戒護及教化人力比有關統計：

表7 106年至110年外役監戒護及教化人力比有關統計一覽表

| 年度 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 戒護人力比 | 1：7.1 | 1：6.8 | 1：7.2 | 1：7.7 | 1：7.5 |
| 教化人力比 | 1：126 | 1：133 | 1：137 | 1：149 | 1：148 |

註：勞務承攬之專輔人力不列入記算；附設外役分監無獨立之預算及編制，不列入計算。

3、經費預算編列及預算執行率有關統計：

表8 106年至110年外役監經費預算編列及預算執行率統計表

單位：千元

| 機關 | | 明德外役監獄 | 自強外役監獄 | 八德外役監獄 |
|-----|-----|---------|---------|---------|
| 年度 | 預算數 | | | |
| | 決算數 | | | |
| | 執行率 | | | |
| 106 | 預算數 | 119,247 | 108,013 | 92,123 |
| | 決算數 | 119,207 | 108,012 | 91,637 |
| | 執行率 | 99.97% | 100.00% | 99.47% |
| 107 | 預算數 | 121,351 | 110,686 | 120,186 |
| | 決算數 | 121,348 | 110,685 | 119,881 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.75% |
| 108 | 預算數 | 124,808 | 115,269 | 508,229 |
| | 決算數 | 124,806 | 115,269 | 508,200 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.99% |

| | | | | |
|-----|-----|---------|---------|-----------|
| 109 | 預算數 | 131,797 | 115,732 | 1,166,948 |
| | 決算數 | 131,412 | 115,732 | 1,166,948 |
| | 執行率 | 99.71% | 100.00% | 100.00% |
| 110 | 預算數 | 143,838 | 125,551 | 623,080 |
| | 執行數 | 143,838 | 125,551 | 623,031 |
| | 執行率 | 100.00% | 100.00% | 99.99% |

4、收容人罪名統計〔106年至109年數據，詳如「文獻資料與相關法令回顧」之「六、
（五）收容人罪名統計」〕：

表9 110年外役監收容人罪名統計表

單位：人

| 109 年底 | 總計 | 詐欺 | 貪污治罪條例 | 槍砲彈刀條例 | 強盜 | 殺人罪 | 傷害罪 | 銀行法 | 公共危險罪 | 偽造有價證券罪 | 偽造文書印文罪 | 性剝削防制條例 兒童及少年 | 竊盜罪 | 侵占罪 | 公職人員選舉 罷免法 | 證券交易法 | 森林法 | 廢棄物清理法 | 臺灣地區 與大陸地區 人民關係條例 | 背信及重利 | 恐嚇及擄人 勒贖罪 | 其他 |
|--------------------|-------|-----|--------|--------|-----|-----|-----|-----|-------|---------|---------|------------------|-----|-----|---------------|-------|-----|--------|-------------------------|-------|--------------|----|
| 總計 | 2,096 | 674 | 207 | 193 | 161 | 129 | 124 | 90 | 65 | 71 | 58 | 46 | 41 | 36 | 37 | 25 | 22 | 19 | 13 | 10 | 13 | 62 |
| 明德外役監獄 | 443 | 115 | 54 | 55 | 47 | 35 | 26 | 14 | 15 | 8 | 10 | 11 | 7 | 2 | 11 | - | 6 | 4 | 4 | 1 | 4 | 14 |
| 自強外役監獄 | 377 | 133 | 23 | 41 | 32 | 23 | 35 | 15 | 10 | 12 | 6 | 6 | 9 | 7 | 7 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 7 |
| 八德外役監獄 | 342 | 88 | 62 | 24 | 21 | 24 | 18 | 19 | 9 | 14 | 10 | 1 | 3 | 6 | 5 | 17 | 1 | 2 | - | 4 | 2 | 12 |
| 臺中女外分監 | 133 | 52 | 10 | 1 | 2 | - | 3 | 17 | 1 | 12 | 6 | 5 | 2 | 7 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 |
| 高雄女子監獄 附設女子外役分監 | 30 | 12 | 2 | - | - | - | 1 | 1 | - | 4 | 1 | 3 | - | 1 | 1 | 2 | - | - | - | - | 1 | 1 |
| 臺中監獄外役分監 | 345 | 145 | 25 | 27 | 25 | 20 | 20 | 8 | 12 | 7 | 10 | 5 | 10 | 3 | 4 | 2 | 6 | 5 | 3 | 2 | - | 6 |
| 屏東監獄外役分監 | 69 | 18 | 6 | 10 | 3 | 3 | 6 | - | 5 | 2 | 2 | 2 | 1 | - | 4 | 1 | 1 | - | - | 1 | - | 4 |
| 宜蘭監獄女子 外役分監 | 69 | 26 | 11 | 1 | 1 | 1 | - | 8 | - | 4 | 4 | 3 | - | 5 | - | 1 | - | 1 | - | - | - | 3 |
| 武陵分監外役分監 | 288 | 85 | 14 | 34 | 30 | 23 | 15 | 8 | 13 | 8 | 9 | 10 | 9 | 5 | 2 | - | 4 | 4 | 2 | - | 2 | 11 |

5、收容人申訴案例統計與分析：

表10 106年至110年外役監收容人申訴案例統計一覽表

| 年度 | 項次 | 申訴類型 | 申訴決定 |
|-----|----|-----------------------|---|
| 106 | 1 | 不服核低操行分數處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 2 | 不服違規處分 | 並無懲處不公，維持原處分。 |
| 107 | 3 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| 108 | 4 | 不服違規處分 | 申訴已逾法定期間（10日），維持原處分。 |
| | 5 | 不服違規處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分 |
| | 6 | 不服核低操行分數處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分。 |
| | 7 | 不服解送他監處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 8 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 9 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| 109 | 10 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |
| | 11 | 不服違規處分 | 依據起訴書證據清單等相關事證可稽，認定已違反收容人應遵守事項，決議維持原處分。 |
| | 12 | 有關救護人命，未獲民眾贈予現金及獎狀之獎勵 | 經查明未有救護人命具體事蹟，不符獎勵規定；民眾贈予之現金則先存入本監代收款帳戶，似案件查明後再依規定辦理。 |
| | 13 | 不服核低操行分數處分 | 申訴無理由，維持原處分 |
| | 14 | 不服解送他監處分 | 經輔導及說明相關處分依據後，自願撤銷申訴。 |
| 110 | 15 | 不服違規處分 | 對該申訴人違規行為懲處內容並無不當，決議維持原處分。 |
| | 16 | 不服違規處分 | 申訴無理由，維持原處分。 |

(五)近年外役監獄執行具體成效、外役監處遇執行有關缺失：

1、外役監執行成效：

(1) 教化成效⁷⁹：

- 〈1〉宏觀論之，綜觀國內外矯正處遇制度，中間性處遇定位模糊也難以執行，而外役監提供了另一種可能性，一方面可以讓收容人在學習負責的情況下，逐步往回家的路邁進；另一方面，可讓民眾了解到，對於犯罪，除了打擊外，預防再犯更是社會安全網最重要的一環。
- 〈2〉微觀而言，在外役監服刑的收容人，要克服的不是那圍牆、鐵窗等物理限制的痛苦，而是在適度的自由下，學習如何自制、自律等心理上的課題，而這也是多數在監收容人離開監所後，要面臨的第一道難關。
- 〈3〉教化措施：矯正署為精進矯正教育之成效，推動各項處遇計畫例如科學實證毒品處遇計畫、家庭支持方案…等等，亦包括外役監受刑人，其目的是當外役監受刑人接觸外界遇有誘因時，機關從內部強化其改變的動機及抵抗誘因的堅持，如此才能預防再犯並協助其順利復歸社會。

(2) 作業成效：

- 〈1〉外役監獄作業項目有較高比例從事勞務作業，其中又以監外作業為多數，其外役科收入近年來逐步成長，平均收入約為整體矯正機關外役科收入之2.5倍。
- 〈2〉另外役監獄自營作業發展亦卓有成效，如明德外役監獄之黃金土雞、武陵外役分監之咖

⁷⁹ 上報2021年3月16日木槍投書。網址：https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=108575

啡豆，均為熱銷產品，明德外役監獄更於110年成立食品科販售滴雞精商品，以高品質商品滿足消費市場需求。

2、外役監執行缺失：

- (1) 遴選過程疑似圖利特定受刑人，造成社會觀感不佳：近年部分媒體報導外役監受刑人享有週休二日、作業內容輕鬆、處遇優渥及外役監似收容特定犯罪之受刑人等情形，造成社會大眾對於外役監之處遇、遴選制度及其標準多有所誤解，招致外界質疑外役監遴選之公正性，或誤解外役監係屬白領、經濟犯罪受刑人之專利。然外役監受刑人之遴選均係各機關依照「外役監條例」及「外役監受刑人遴選實施辦法」進行初步資格審查，並依「受刑人遴選審查基準表」項目核予積分，再將符合資格受刑人之資料及積分陳報矯正署彙整及覆核後，由矯正署外役監遴選小組就所有符合資格之受刑人進行審議，就受刑人之犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等面向綜合考量，並兼顧外役監中間性處遇功能及防衛社會安全，依其專業知識進行審查判斷，經出席委員二分之一以上表決同意後始得遴選分發，未有遴選特定犯罪類型受刑人之情形。為精進遴選作業之公正性，自107年第3次外役監遴選作業起，外役監遴選委員之書面資料刪除受刑人呼號及姓名欄位，以去識別化方式進行審議，且自108年第3次外役監受刑人遴選作業起，參照監察院之調查意見，通盤檢視並修正外役監受刑人遴選審查基準表，以期能增加審查基準表積分之公正及客觀性。

(2) 受刑人脫逃或返家探視未歸，造成社會治安顧慮：媒體及部分民意代表亦對於外役監受刑人作業期間脫逃或返家探視未歸等案件放大報導，造成外界對外役監受刑人監外作業及返家探視等外出措施衝擊社會治安之疑慮。然而，外役監之設立本係以教育刑理念及中間性處遇為導向，硬體設施去除傳統式之高牆、刺網及崗哨等阻絕設施，並以較少之戒護人力維持運作，引導受刑人自主管理，以取得社會對其悔改之信賴。另對於外役監發生之返家探視未歸及擅離工作處所等事件，矯正署除衡酌外役監之戒護需求，加強外役監受刑人平時之戒護管理、考核及返家探視規定之宣導、以及強化受刑人返家探視期間之抽查，並精進外役監受刑人之遴選作業機制，將高脫逃風險之受刑人予以排除，以改善受刑人返家探視未歸及脫逃之情形。經統計，矯正署自100年至109年共計遴選外役監受刑人11,245人，近10年返家探視未歸或擅離作業處所之情形者計有39人，返家探視未歸及脫逃人數與獲遴選人數之比率僅0.35%。爰實不宜以極少數受刑人之個別案例，埋沒在適度自由下，學習自制與自律，積極復歸社會之多數受刑人之努力。

(六) 諮詢關此重點摘要：

- 1、以6萬名收容人計算，外役監2,400名核定員額過少，名額偏低。



圖6 本院監察委員林國明、郭文東、張菊芳、蔡崇義、王美玉、蘇麗瓊、王幼玲，110年12月7日諮詢學者專家，瞭解外役監政策之執行成效、改善重點及興革建議

- 2、外役監獄要避免自由刑及自由刑可能帶來的負面效果，外役監要降低監獄行刑所帶來的負面效應，透過低度監控，收容人在外役監內，有較多活動空間與範圍，監禁隔離程度會下降很多，第二個功能是協助收容人復歸社會，可以到農場、工場、外部工場作業，到監外的公司上班，外役監獄也有與眷同住等措施，改善隔離監獄無法跟家人接觸的可能性，減少負面效應，並鼓勵監獄及民間企業合作，外役監執行讓社會了解政府社會政策、公共政策意旨，收容人社會化程度高讓隔離環境到自由社會環境有過渡時間。
- 3、外役監獄早期僅收容男性，例如八德、自強、明德等外役監獄，後期設立臺中、屏東等外役監收

容女性。外役監目前收容人數約1,900人，另每年新收1,200人，每年大約有三千多名收容人流動。

- 4、外役監是正向的刑事政策，政府的方向是對的，必須要找到讓政策發揮功能的作法，外役監運作機制包括作業及中間性處遇，外役監提供勞動及作業參與機會，監獄封閉空間中，從事作業有限，機械化重複性的回饋低，到外役監則有較多的勞作選擇，可以務農、養牲畜等，另有監外合作廠商作業，中間性處遇則開放讓社會接觸、與家人見面、會客次數增加，使收容人有復歸社會之準備。透過返家探視、與眷同住、自主作業，建立社會關係，復歸社會沒有想像中容易，檢察機關有很多諮商輔導方案，成效不見得能達到預期，目的是要讓收容人重建。
- 5、對於收容人福利、保障等，應係可行的政策，公務員心態是保守的，發生問題除進行究責亦應精進政策，應破除戒護事故「零容忍」的迷思。
- 6、諸多業務因非屬法務部業管，與勞動部、衛生福利部業管事項有關，須提高層級推動。社會上面臨有關案件以「重刑化」及「刑事立法」處理，應調整社會氛圍才能有效推動。
- 7、期待委員予以外役監肯定，監獄工作人員是壓力最大的，很多國外來賓參訪臺灣監獄，認為辦理良好，以菲律賓監獄為例，每年脫逃者有200至300位受刑人，臺灣每年跑1至2位即引起社會關注。……。臺灣的外役監十分出名，明德外役監有戒毒分監，利用信仰輔以作業，目前是世界教化成果最好的戒毒村。外役監成效愈來愈好。

(七)歷年我國執行外役監具體成效，詢據法務部於座談

會議書面資料表示：

1、現行以復歸社會為矯正教育之終極目標中，屬於低度管理的外役監，其存在最大的目的與價值就是讓經過遴選的收容人，得以在中間處遇的環境下，逐步適應監外的世界，並依法令規定有返家探視之機會，得以強化家庭連結，降低復歸社會後的不適應，進而降低其再犯的可能性。

2、教化成效：

(1) 宏觀論之，綜觀國內外矯正處遇制度，中間性處遇定位模糊也難以執行，而外役監提供了另一種可能性，一方面可以讓收容人在學習負責的情況下，逐步往回家的路邁進；另一方面，可讓民眾了解到，對於犯罪，除了打擊外，預防再犯更是社會安全網最重要的一環。

(2) 微觀而言，在外役監服刑的收容人，要克服的不是那圍牆、鐵窗等物理限制的痛苦，而是在適度的自由下，學習如何自制、自律等心理上的課題，而這也是多數在監收容人離開監所後，要面臨的第一道難關。

(3) 教化措施：該部矯正署為精進矯正教育之成效，推動各項處遇計畫例如科學實證毒品處遇計畫、家庭支持方案……等，亦包括外役監受刑人，其目的是當外役監受刑人接觸外界遇有誘因時，機關從內部強化其改變的動機及抵抗誘因的堅持，如此才能預防再犯並協助其順利復歸社會。

3、作業成效：

(1) 外役監獄作業項目有較高比例從事勞務作業，其中又以監外作業為多數，其外役科收入近年來逐步成長，平均收入約為整體矯正機關

外役科收入之2.5倍。

- (2) 另外役監獄自營作業發展亦卓有成效，如明德外役監獄之黃金土雞、武陵外役監獄之咖啡豆，均為熱銷產品，明德外役監獄更於110年成立食品科販售滴雞精商品，以高品質商品滿足消費市場需求。
- (3) 外役監獄（含分監）106年至110年之自主監外作業出工人數如下表，另統計106年開辦迄今，曾經或現留用自主監外作業協力廠商人數共計26名。

表11 106年至110年外役監之自主監外作業出工人數一覽表

單位：人

| 年度 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 自主監外作業人數 | 43 | 96 | 103 | 555 | 50 |

資料來源：法務部111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(八)經本院諮詢學者專家，並查詢國際外役監獄執行現況及作法，另函請外交部協蒐外國之外役監獄(minimum security prison)或開放式監獄(open prison)相關資料及相片，詳如「文獻資料與相關法令回顧」之「十六、國外開放式監獄(open prison)辦理情形及綜合討論」，要者臚列如下：

1、國外外役監辦理情形與我國比較之綜合討論

- (1) 任全鈞(2020)於「國外矯正機構實施自主監外作業之比較與啟發」一文指出，由各國的自主監外作業實施狀況，皆有對該政策實施評估，以為該措施持續施行提出佐證與辯護。尤其是現今政策的推動強調以證據為基礎的策略，如矯正署所推動的「以證據為基礎的戒毒

方案」即是一例。各國對自主監外作業皆有實施嚴謹的準實驗設計，以瞭解是否與一般受刑人相較能減少再犯，或是持續就業等成效。因此，我國自主監外作業實施至今已逾4年，累積了一些個案，建議於施行5年時進行成效評估，並進行國際間成果的比較，以瞭解我國自主監外作業之成效及可改善之處，同時為此政策提出實證研究結果。監所關注小組（2020）則指出，外役監的立意原為銜接監外生活，但倘若成為大開方便之門的特權，就失其意義。我們在外役監的參訪也有看到收容人在日間工作時休息的狀況，理由是身體不好。然而到外役監的必要條件之一，就是能夠從事勞動工作，因此標準何在，並不清楚。

- (2) 林政佑（2021）於「外役監定位之探討（Exploring the position of open prison system in Taiwan： what does the next direction should go?）」一文中述及，透過歷史考察的方式發現，政府雖然不斷地有意擴大外役監人數，減少封閉處遇，但是對於外役監受刑人遴選是以社會較可以接受的「模範受刑人」概念出發，究竟是以個別處遇或是中間處遇為定位，仍在擺盪中。比較法的部分，日本開放處遇設施較著重在第一種類型開放處遇，韓國則結合第一種類型與第二種類型開放處遇。

- 2、本院諮詢學者專家表示：「政府允應審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家外役監獄（minimum security prison）或開放式監獄（open prison）作法，督同所屬機關共同努

力研議完善措施，參酌國外經驗，納入各國外役監機制等層面之探討，並就我國現況進行比較研究，以提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能。」法務部座談時表示，制度上能否引進國外做法，除完備相關法令依據、必要設施設備，亦須考量我國民意能否接受新制度：

- (1) 就戒護管理層面，查國外開放式矯正處遇之監禁型態，有「週末拘禁」及「在宅拘禁」之監禁模式（如加拿大），北歐地區之監獄內狀況則與自由社會盡可能相似，反觀我國仍著重於「機構監禁」。制度上能否引進國外做法，除完備相關法令依據、必要設施設備，亦須考量我國民意能否接受新制度。而在現行制度下，為盡可能減少機構化之不利影響，強化受刑人與社會之銜接，本部矯正署致力推行各項處遇，提供多元教化活動加強受刑人家庭連結，推展自主監外作業提升受刑人社會互動能力，俾使其雖受監禁，仍能在矯正機關沉澱心情，思考蛻變，最終復歸社會。
- (2) 就教化處遇層面，外役監著重與社會接軌，相較各項輔導措施，作業技訓顯較一般監獄更受重視，如美國有農牧場、監外作業，德國有職業訓練等；我國亦與各業別廠商簽約，提供受刑人多樣戒護監外作業（外雇工）及自主監外作業，另有自營作業發展特色商品，亦開設高就業導向之職業訓練，強化受刑人就業服務協助。為持續強化受刑人復歸轉銜，建立逐步復歸機制，該部矯正署除配合作業廠商需求略予放寬自主監外作業時間（較一般受刑人早出工或較晚回監），亦將滾動檢討相關規範，研議

讓作業地點更有彈性（不局限於矯正機關附近），甚至開放自主監外作業受刑人上夜班之可行性，俾利提供受刑人更多元且符合需求之工作機會。

3、另有關「外役監的定位（開放監獄或中間監獄）的問題⁸⁰」，詢據法務部稱：

（1）從假釋制度觀之，有期徒刑執行逾二分之一，累犯執行逾三分之二，而無期徒刑逾25年者，最近3個月各項成績分數達3分以上，刑法第77條及行刑累進處遇條例施行細則第57條定有明文；次按假釋審查，除符合最低應執行期間外，應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項綜合判斷其悛悔實據，刑法第77條、監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條明文規定。是以，假釋制度及審查方式，一體適用於一般監獄及外役監獄，有關資料來源提及「如果從中間監獄來定位外役監的話，當初受刑人所犯的犯罪類型就或許不是一個重要的判斷標準，而是要看受刑人在監獄中的服刑狀況來進行評價，特別是涉及到假釋制度的運用與判斷。」一節，似與現行規範及實務運作不符。

（2）考量純粹將外役監定位為開放監獄或中間監

⁸⁰ 本文認為外役監的遴選資格有幾個可以思考的地方：首先，應該先行掌握究竟要把外役監定位成是因應受刑人戒護等級不同的開放監獄？抑或是受刑人的中間監獄（中間監獄也可能具備一定的開放監獄色彩）？或者兩者兼具。不同的定位會影響到究竟要選哪一些人到外役監？如果是作為開放監獄，我們需要知道哪些種類的受刑人是從一開始就適合開放處遇？特別像是過失犯或交通事故受刑人或是其他。如果從中間監獄來定位外役監的話，當初受刑人所犯的犯罪類型就或許不是一個重要的判斷標準，而是要看受刑人在監獄中的服刑狀況來進行評價，特別是涉及到假釋制度的運用與判斷。資料來源：林政佑（輔仁大學法律學院助理教授）：「外役監制度之考察」。

獄均有其缺點，如純粹定位為開放監獄，致部分受刑人自始即可指揮執行至外役監，除資格條件不易定明外，亦容易導致外界質疑資格之公平性及刑罰效果；如純粹定位為中間監獄，完全不考慮其所犯罪名，則為外役監遴選結果及後續返家探視增加風險，對社會治安造成不利影響。

- (3) 爰此，現行外役監之遴選制度設計及實務運作，係兼採開放監獄與中間監獄之理念及優點，先透過一定期間之執行，瞭解受刑人服刑狀況後，始透過遴選移入外役監，再次觀察其在開放監獄之低度戒護管理環境下，實際服刑及改善狀況，以減少外役監制度衍生之風險，並使該制度得長久維持。

4、本案諮詢學者專家就日本、韓國、美國、加拿大等國之矯正機構或外役監制度之相關論述：

- (1) 日本監獄之收容人空間較大，臺灣監禁率在亞洲國家中偏高，長期監禁收容人復歸社會緩衝機制相當重要。
- (2) 日後如有「觀護署」類似機構成立，收容人處遇是連貫的，以毒品為例的貫穿式計畫，有社工師等接手協助，矯正機關與社區有強烈連結，最好經過假釋的保護管束階段，出獄後才有辦法控制，此為日本現行作法。
- (3) 日本的開放性監獄做中間性處遇，日本有發生重大受刑人脫逃事件，亦有調查報告，官方反應並不是加緊管理，因脫逃人在外行狀並沒有過於負面影響。另日本有官民合營監獄，亦產生中間性處遇效果。
- (4) 美國、加拿大、北歐等外役監遴選條件均不

一，亦有酒駕、交通事件等犯罪者，返家探視、與家人同住等，以日本為例，外役監受刑人出監前2至3個月，即讓受刑人外出，適應復歸社會之生活，以降低再犯率，配合教誨師、社工師等工作人員帶領，逐步適應外界生活。

(5) 韓國以過失犯為區分，每所外役監收容對象不同，2009年有外役監開放初犯及過失犯，犯罪類型是臺灣較會採用思考的模式。

(6) 國外有「中間監獄」之作法，屬於假釋前復歸社會準備性質，理論上每位受刑人都要去，第二種為個人式處遇。

5、綜上，它山之石，可以為錯；它山之石，可以攻玉。有關單位允應審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家外役監獄或開放式監獄作法，督同所屬機關共同努力研議完善措施，進行成效評估，並參酌國外經驗，納入各國外役監機制等層面之探討，並就我國現況進行國際間成果的比較研究，提出實證研究結果，以提升外役監管理、戒護、作業及教化等事項之效能，建構一套適合我國之外獄監模式，進而促使復歸社會中間性處遇緩衝機制更為周全有效。

(九)本院相關調查意見：

- 1、矯正署負責規劃矯治政策，以及執行監禁刑罰、抗制社會犯罪等獄政工作，除應協助受刑人學習自我管理，達到復歸社會目的外，亦應兼顧社會防衛及預防受刑人再犯功能。(109司調0075)
- 2、為發揮開放式矯治處遇精神，使受刑人逐步適應社會生活，矯正署設立外役監，採開放式、無圍牆、低度管理方式進行受刑人半監禁矯治，立意良善。然近10年來，發生數起受刑人脫逃事件，

頻率顯著增加，雖多屬無戒護管理下之返家探視未歸案件，然仍易引發民眾恐慌與治安疑慮，恐斷傷矯正機關功能與形象。矯正署允應兼顧監禁矯治工作的社會防衛功能，俾維護外役監設立之美意。(109司調0075)

- 3、唯有國家確實統合衛生福利部、教育部、勞動部……等各機關，在就醫、就學、就養、就勞各面向，為受刑人出獄後的更生輔導，進行分階段之整體性安排與規劃，受刑人再犯率才有可能真正下降，順利復歸社會。(109司調28) 出獄後再犯率及成功復歸社會之比率有關統計：

表12 106年至110年外役監出獄後再犯率及成功復歸社會比率統計表

單位：人／％

| 年度 | 106年 | | 107年 | | 108年 | | 109年 | | 110年 | |
|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|
| | 假釋出監 | 出監後遭撤銷假釋 |
| 八德外役監 | 224 | 8 | 259 | 13 | 275 | 3 | 266 | 1 | 225 | 0 |
| 明德外役監 | 292 | 13 | 292 | 13 | 297 | 5 | 306 | 1 | 297 | 1 |
| 自強外役監 | 239 | 10 | 163 | 1 | 274 | 5 | 262 | 2 | 236 | 0 |
| 臺中外役分監 | 111 | 5 | 111 | 0 | 118 | 0 | 166 | 0 | 224 | 0 |
| 臺中女監外役分監 | 77 | 1 | 79 | 0 | 90 | 0 | 93 | 0 | 80 | 0 |
| 高雄女監外役分監 | | | | | | | | | 5 | 0 |
| 屏東監獄外役分監 | 47 | 0 | 52 | | 42 | | 59 | 1 | 54 | 0 |
| 宜蘭監獄外役分監 | | | | | 4 | 0 | 40 | 0 | 36 | 0 |
| 武陵外役分監 | 145 | 6 | 111 | 1 | 186 | 5 | 244 | 1 | 175 | 1 |
| 總計 | 1,135 | 43 | 1,067 | 28 | 1,286 | 18 | 1,436 | 6 | 1,332 | 2 |
| 比率 | 3.8% | | 2.6% | | 1.4% | | 0.4% | | 0.15% | |

註：有關成功復歸社會之定義模糊，僅就假釋出監受刑人是否遭撤銷假釋為條

件，計算該年度撤銷假釋率，結果均遠低於整體撤銷假釋比率(18%-19%)。

(十)有關外役監收容人再犯因子及復歸社會成功因素之相關研究指出，入監前教育程度越低、無子女或子女數越少、未與配偶或子女同住、判決有罪次數越多、所犯罪名種類越多元、低自我控制傾向越強、職業等級越低、越常換工作、越常從事遊樂生活或面臨壓力時越常採負向因應策略者，其再犯的風險越高(陳玉書，2013)；出獄後2年內是再犯高峰期，也是刑事政策上應該加強投注資源去輔導更生人復歸社會的關鍵期間(鍾宏彬，2017)；外役監仍偏向機構處遇，惟因為其開放性相較於一般監獄高，因此仍宜歸類於中間處遇。理想的外役監應逐漸開放受刑人與外界接觸，訓練當代工作所需之能力，藉此讓受刑人可以重新融入社會。但臺灣外役監主要工作內容限於農牧業，與當代工作型態落差過大，而且也只限少數表現良好的人才始得獲遴選，難以扮演社會復歸之重要角色。在欠缺個別化處遇與整體規劃之情況下，日間外出就像外役監一樣，妝點意義大於實質社會復歸的意義。如非以社會復歸的角度真正給予受刑人協助，就算是期滿出監還是可能再犯，過於看重監獄的隔離功能只是安慰劑，不能真正解決問題(林瑋婷，2016)。另本案諮詢關此重點摘要：

- 1、有關北、中、南之性侵害收容人再犯率，追蹤7年再犯率為42%，性侵害防治法立法後，再犯率降低一半。目前國內未以各監所為單位再犯率追蹤，建議得進行有關研究。
- 2、再犯率追蹤應該要做，性侵害再犯率約為0.5%，家暴再犯率則較高。
- 3、國內監獄未積極評估收容人正向行為，僅注重戒護事故發生率。監獄應每2年評比再犯率及安全

管理，優質方案亦應定期獎勵推廣，舉辦矯正研討會，鼓勵學界與實務界交流。

- 4、目前尚無對國內監所矯正效果評比，再犯率如何計算？
- 5、人力不足問題全世界都有，但臺灣特別嚴重，建議將量表建置完備，如評估行為改善，透過階層量表設計，給予收容人妥適處遇，降低再犯率。
- 6、依據相關文獻，以性侵害為例，如果有性侵男童再犯率將飆高4倍；以吸食毒品為例，如果是用鼻子吸的，改用注射的再犯率則為3倍。利用科學篩選，如果有性伴侶，再犯率會降低，有關收容人靜態、動態等評估，臺灣應取適用者發展可行版本。自評量表的設計要很小心，因為收容人可能假裝已經改善了，例如請收容人評估10年內再犯率，很多人都會說是0%，此類收容人就很有可能不能出獄，要考量收容人短期、長期狀況綜合評估。
- 7、有關外役監收容人假釋、再犯率等問題，外役監獄受刑人因經過遴選，其再犯率應低於一般監獄受刑人。要了解再犯問題，首先須釐清再犯概念。
- 8、就再犯率而言，在個人過去研究中，保護管束（含緩刑和假釋更生人，由觀護人協助追蹤）約900人，假釋出監者前2年約20%再犯率，如果能監控3年會降低很多，超過7年再犯率超過50%，超過10年則接近60%。有沒有用毒品、參加幫派，亦為評估項目之一，收容人有結合毒品施用者，可能犯竊盜罪亦有毒品使用史之毒品結合犯，則再犯風險會提高。
- 9、在社會復歸需求方面，調查研究顯示（樣本超過500人），安置、就業、重建家人關係、法律扶助

(一罪一罰尚有其他案件審判中)等，其中法律扶助是出監後應面對的問題，戒癮需求亦相對重要。另舉日本案例，收容人空間較大，臺灣監禁率在亞洲國家中偏高，長期監禁收容人復歸社會緩衝機制相當重要。

- 10、如要建構再犯風險指標，前端數據要很準確，基礎資料不足是矯正署目前面臨的問題。……，法務部保護司有進行再犯評估相關研究，聯合國有統一指引，關於預防再犯及協助收容人社會復歸，可提供相關資料參考。
- 11、社會上面臨有關案件以「重刑化的刑事立法」處理，造成監獄人滿為患，難以提升處遇品質，降低再犯，形成惡性循環，應調整社會氛圍才能有效推動。
- 12、以日本為例，外役監受刑人出監前2至3個月，即讓受刑人外出，適應復歸社會之生活，以降低再犯率，配合教誨師、社工師等工作人員帶領，逐步適應外界生活。臺灣社區監控、保護管束執行，觀護人沒有強制處分權，警察機關很忙碌，完善之社區安全制度有建構與調整空間。外役監返家探視、與眷屬同住、自主監外作業等制度等，均有必要保留且非常重要。

(十一)本院諮詢學者亦專家表示：「受刑人出獄後謀生困難，再犯率高，政府允應統合(督同)衛生福利部、教育部、勞動部及法務部等各相關主管機關，在就醫、就學、就養、就勞、重建家人關係、法律扶助等各面向，為受刑人出獄後的更生輔導，進行分階段之整體性安排與規劃緩衝機制」，座談會議詢據法務部表示：

- 1、受刑人於出監前3個月或提報假釋前，監獄就其

- 住居所、家庭狀況、出監後擬就職業及更生保護扶助事項等進行調查，針對即將出監之受刑人評估其更生保護需求及意願，俾利提供適當協助。
- 2、監獄為出監調查後，認有受保護之必要或意願者，將通知各該受保護人之住所、居所或所在地之更生保護會或其分會，並由機關安排所在地之更生保護會分會之更生輔導員入監關懷輔導，經其同意輔導保護之。實施更生保護得採直接保護、間接保護及暫時保護，予以返家旅費資助、護送返家、小額貸款或其他適當方式行之。
 - 3、若受刑人出監後有就業或技能訓練協助意願，矯正機關將依更生受保護人就業服務流程協助個案填具就業服務轉介單，將個案轉介予公立就業服務機構，俾利機構針對個案專長、需求等評估，進行職業媒合或技能訓練等相關協助。矯正機關並安排所在地之就業中心派員入監宣導就業資源，提供就業促進課程，以協助受刑人就業媒合。
 - 4、若精神疾病及傳染病患者（肺結核、愛滋病等）釋放時，監獄將即時通報衛生主管機關及家屬，必要時轉介社政單位協助相關福利事項，俾利後續追蹤與銜接，提供醫療資源或安置等協助。
 - 5、受刑人出監前，由監獄教誨師施以出監輔導，內容包含宣導衛生福利部「馬上關懷」急難救助專案等社政單位資源、「1957」社會福利諮詢專線、假釋付保護管束期間應注意事項及報到事宜、酒駕預防宣導、毒品戒治專線及相關資源宣導，俾利受刑人出監後運用相關資源助其復歸社會。
 - 6、若個案為衰老、重病、身心障礙不能自理生活之受刑人，監獄將通知其家屬或受刑人認為適當之

人來監接回。無法通知或經通知後拒絕接回者，監獄將檢具相關資料通知受刑人戶籍所在地直轄市、縣（市）社會福利主管機關辦理轉介安置或為其他必要之處置。若特殊個案係有多重轉銜、保護需求者，監獄亦得視個案情況結合勞政、社政、警政、衛政及家屬等進行聯繫溝通，召開個案轉銜會議，共同研商個案轉介安置等相關協助。

7、該部對「研議以各監所為單位再犯率追蹤」之看法：

(1) 出監（所）收容人「再犯」定義：係指收容人出監（所）後再犯罪，至統計截止日止經檢察官偵查終結，已起訴且判決確定有罪、緩起訴處分及職權不起訴處分確定者。

(2) 考量矯正機關收容人會因各種因素需移至其他監（所）收容等情形，惟矯正處遇具有連貫性，在統計基準上存有不一致之情形，不宜進行再犯率比較，故未有編制機關別之再犯率資料。

(3) 再犯資料係以各年（月）出監（所）收容人系統程式串聯比對歷年檢察與裁判確定案件資料後產編，各機關應無法自行產製相關數據。

(十二)經核，政府為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，爰設立外役監，政府推動外役監獄洵有成效，應予肯認；外役監其存在最大的目的與價值就是讓經過遴選的收容人，得以在中間處遇的環境下，逐步適應監外的世界，並依法令規定有返家探視之機會，得以強化家庭連結，降低復歸社會後的不適應，進而降低其再犯的可能性。查

我國自64年始設有外役監制度，迄110年已設有9所外役監獄，受刑人可外出工作、回家探親並有收入來源，政府推動外役監獄之成效洵應予肯認；惟為精進外役監制度之效能，法務部除應針對總統府司法改革國是會議決議，落實檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施，並應積極針對外役監執行缺失研謀改進外，亦應挹注必要之資源，改善我外役監獄軟、硬體功能，以提升整體外役監獄成效能。

(十三)政府推動外役監獄洵有成效，應予肯認，行政院為最高行政機關，行使憲法所賦予之職權，並指揮監督所屬機關(憲法第53條、行政院組織法第2條、第3條、及第10條參照)，允應督同並統合衛生福利部、教育部、勞動部及法務部等各相關主管機關，審酌國內外役監獄執行現況，並參酌世界先進、特色國家作法，督同所屬機關共同就國外經驗進行比較研究，在就醫、就學、就養、就業、重建家人關係、法律扶助等各面向，完善個別化處遇與整體規劃，透過強化家庭連結，緩解復歸社會後的不適應，進而降低其再犯之可能性，為外役監受刑人出獄後的更生輔導，進行分階段之整體性安排與規劃緩衝機制，提升外役監管理、戒護及教化等事項之效能；法務部亦應針對總統府司法改革國是會議決議，檢討監所提供受刑人復歸社會前之準備措施，進而促使中間性處遇緩衝機制更為周全有效，並允宜研議擴及以各監所為單位再犯率追蹤，以有效降低受刑人出獄後再犯率，俾達成順利成功復歸社會目的。

六、法務部允應研議健全收容人作業及勞作金機制，以符合聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」-「對受刑人的工作，應訂立公平報酬的制度」及「公民與政治權利國際公約」與監獄行刑法-「監獄制度所定監

犯之處遇，應以使其懺悔自新，重適社會生活為基本目的」等相關國際人權規範之意旨，以維收容人應有勞作權益：

- (一)收容人勞作金有關國際人權公約及國內法令規定：
- 1、公民與政治權利國際公約第10條第3項前段規定：「監獄制度所定監犯之處遇，應以使其懺悔自新，重適社會生活為基本目的。」監獄行刑法第1條規定：「徒刑、拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的。」另聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點規定：「(第1項)對受刑人的工作，應訂立公平報酬的制度。(第2項)按此制度，收容人應准至少花費部分收入，購買核定的物件，以供自用，並將部分收入交付家用。(第3項)此項制度並應規定管理處應扣出部分收入，設立1項儲蓄基金，在收容人出獄時交給收容人。」
 - 2、依據刑事訴訟法、行刑累進處遇條例、監獄行刑法施行細則、外役監條例、羈押法及保安處分執行法等相關規定，受刑人入監完成調查後，一律參加作業，相關作業法令規定如下：
 - (1) 刑事訴訟法第466條規定：「處徒刑及拘役之人犯，除法律別有規定外，於監獄內分別拘禁之，令服勞役。但得因其情節，免服勞役。」
 - (2) 行刑累進處遇條例第36條規定：「受刑人於調查完竣後，應即使其作業。」
 - (3) 行刑累進處遇條例施行細則第35條規定：「本條例第36條所稱『受刑人於調查完竣後，應即使其作業』，指受刑人由接收組擬訂之個別處遇計畫核定後，應即依其處遇參加作業而言。」
 - (4) 監獄行刑法第31條規定：「(第1項)受刑人除

罹患疾病、入監調查期間、戒護安全或法規別有規定者外，應參加作業。為落實復歸社會目的，監督機關得商洽勞動部協助各監獄發展作業項目，提升作業效能。」；同法第34條規定：「監獄作業方式，以自營、委託加工、承攬、指定監外作業或其他作業為之。」；同法第36條規定：「(第1項)參加作業者應給與勞作金。」；「(第2項)前項勞作金之計算及給與，應將勞作金總額依比率分別提撥，並依受刑人實際作業時間及勞動能率合併計算給與金額。其提撥比率設定及給與分配等相關事項之辦法，由法務部定之。」

- (5) 監獄行刑法施行細則第25條規定：「監獄得依本法第34條及相關法令規定，承攬公、私立機關(構)、團體或個人之勞務或成品產製。」；同施行細則第27條規定：「監獄辦理自營、委託加工、承攬、指定監外作業或其他作業，得組成自營作業成品及勞務承攬評價會議，評估相關價格，報監獄長官核定後為之。」；同施行細則第28條規定：「(第1項)外役監受刑人關於作業收入之分配方式，於外役監條例第23條修正施行前，準用本法第37條之規定。」
- (6) 外役監條例第6條規定：「外役監辦理作業，應注意配合農作、公共建設及經濟開發計畫。」
- (7) 羈押法第24條規定：「看守所得准被告依其志願參加作業。監督機關得商洽勞動部協助各看守所發展作業項目，提升作業效能。」
- (8) 保安處分執行法第54條規定：「強制工作時間，每日6小時至8小時，斟酌作業種類、設備狀況及其他情形定之。炊事、打掃、看管、及

其在工作場所之事務，視同作業。」

3、依監獄行刑法第31條第1項規定，監獄對作業應斟酌衛生、教化、經濟效益與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之，並按作業性質，使受刑人在監內、外工場或其他特定場所為之。監獄應與受刑人晤談後，於個別處遇計畫中訂定適當作業項目，並得依職權適時調整之。依行刑累進處遇條例第3條及第9條分別規定，對於新入監者，應就其個性、心身狀況、境遇、經歷、教育程度及其他本身關係事項，加以調查。調查期間內之受刑人，應按其情形使從事作業，並考察其體力、忍耐、勤勉、技巧、效率，以定其適當之工作。

(二)現行外役監勞務作業以與廠商簽訂勞務承攬契約，派遣收容人至監外作業為主，包含戒護及自主監外作業；自營作業係由矯正機關購置材料、設備，自行生產、製造及行銷產品，由各機關因地制宜發展特色商品。各機關招商方式包含於機關網頁公告、尋找就業服務中心推薦相關廠商並主動連繫等方式。各外役監獄合作廠商皆按時給付勞務費用並為派遣出工受刑人投保100萬元以上商業保險表10106年至110年外役監作業項目及人數、比率、勞作金分配情形統計表如下⁸¹：

⁸¹ 資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

表13 106年至110年外役監作業項目及人數、比率統計一覽表

單位：人／％

| 年度 | | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-------|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 勞務作業 | 人數 | 1,265 | 1,159 | 1,218 | 1,578 | 1,381 |
| | 比率 | 57% | 56% | 52% | 52% | 44% |
| 自營作業 | 人數 | 969 | 910 | 1,120 | 1,482 | 1,766 |
| | 比率 | 43% | 44% | 48% | 48% | 56% |
| 總作業人數 | | 2,234 | 2,069 | 2,338 | 3,060 | 2,948 |

表14 106年至110年外役監勞作金分配情形統計一覽表

單位：人

| 作業項目 | 收容人個人 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 勞務作業月平均勞作金 | | 1,866 | 2,260 | 2,658 | 3,260 | 3,556 |
| 自營作業月平均勞作金 | | 1,446 | 1,349 | 897 | 750 | 875 |
| 作業收容人月平均勞作金 | | 1,748 | 1,748 | 1,965 | 2,268 | 2,169 |

(三)本院相關調查意見：

- 1、依據現行法令規定，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，受刑人一律參加作業，惟據統計資料指出，全國45個矯正機關⁸²中，有3萬5,758（占比58.4%）之受刑（收容）人從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉（從事委託加工作業每月平均所得勞作金低於500元者高達33個監所，其中8個監所低於200元），相較於僅有

⁸² 法務部矯正署所屬機關計有51個機關，扣除臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學等5個少年收容單位後，目前共有46個機關具有作業基金，彰化少年輔育院因政策因素，已於107年停止運作，故實際運作單位計有45個矯正機關。

3,692名（占6%）的受刑（收容）人從事自營加工作業，平均每月收入卻相對於委託加工作業受刑人之勞作金高出許多倍（從事自營作業受刑人每月平均所得勞作金低於500元者僅5個監所，高於1,000元者達32個監所），不但受刑人所得勞作金相差過鉅，易生不平之心，且與聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點矯正機關應建立受刑人工作公平報酬制度之規定不符。以臺南監獄106年度為例，每月平均作業收入扣除作業支出後為83萬3,691元，其中37.5%作為受刑人收入計31萬2,634元，除以106年該監在監人數3,178人，平均每人「月收入」僅98.37元，「年收入」僅1,180元。而1,180元仍非受刑人實際能得到與花用的錢，根據行刑累進處遇條例之規定，受刑人分為四級累進處遇，受刑人視其級別自由使用作業勞作金。以第四級為例，受刑人可自由運用之比例為五分之一，相當於一整年只拿到236元、1個月只有19.6元。而104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年糾正矯正署在案⁸³，矯正署迄今仍未落實改善，核有嚴重疏失。（108司調0014）

- 2、為訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心等目的，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，一律參加作業。截至107年7月底止統計資料顯示，矯正機關作業方式以接受委託或承攬作業占58.4%為大宗，不符監獄行刑法施行細則第36條第2項作業方式公辦為主，接受委託

⁸³ 105年9月14日司法及獄政委員會第5屆第26次會議審議通過（案號：105司正0003）

或承攬作業為輔之規定。各矯正機關於辦理委託加工作業時未公開招商，易滋生弊端且訪價過程草率，議價時未邀請外部委員協助，致單價成本計算偏低，勞作金所得偏低，且矯正機關受刑人竟有五成以上以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，不但未針對發展趨向妥為選定項目，也未通盤考量經營計畫及對人力有效運用，亦未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，對其等復歸社會也無任何幫助。再者，囿於空間、戒護安全等因素，監所作業項目類別受到侷限，受刑人無法自由選擇作業項目，無法轉換作業項目，一旦拒絕作業就會被辦理違規。上開諸多缺失顯示作業機制過於僵化，致生受刑人為得4分滿分作業成績以順利假釋，必須埋首苦幹強迫勞動情事，矯正署監督機制徒具形式，核有疏失。(108司調0014)

- 3、矯正署所屬部分外役(分)監藉外雇組收容人之勞作金收入較高，非外雇組收容人勞作金則偏低甚或全無勞作金，將可明確歸屬於其他非外雇組之製造成本、費用，或應由監內各科分攤之費用，逕由外雇組分攤，肇致減損外役雇工應得勞作金權益，難謂與外役監條例第23條第1項規定相符。嗣於本院調查期間，法務部已召開「研商矯正機關作業基金外役(分)監成本與費用歸屬一致性處理」會議，並作成相關改進決議，該部允應督促所屬落實辦理，以維收容人應有勞作金權益。(108司調0033)
- 4、監所承攬、委託加工及外役監派收容人至監外提供勞務各有不同，就外役監收容人外雇部分，法務部迄今未訂定相關作業依據，俾供各相關獄政

機關遵循。且部分外役監因應地區產業特性有短期雇工需求，而配合廠商提供收容人外雇勞務作業，惟未依法務部函釋規定與廠商訂約，並要求繳交保證金。又外役監雖自訂有廠商申請外雇作業應行注意事項等規定，亦未落實執行，致發生廠商遲延給付外雇工勞務報酬、未確依規定填寫雇工申請簿與雇工單未經作業單位主管核章及單價欄內未註記金額，核均欠嚴謹。爰法務部允應就以上缺失儘速訂定相關規定，並督促所屬落實相關規範辦理外役監外雇勞務業務，以杜闕漏滋生，健全業務推動。(108司調0033)

- 5、各外役(分)監之非本國籍收容人因作業受傷，除依法務部92年1月9日號函文規定，由矯正機關員工消費合作社提撥之收容人「生活補助費」列支醫療費用外，尚有依前司法行政部52年2月14日台52令監字第1362號函令規定，以「管理及總務費用」科目名義，當成外雇組作業支出列支醫療費用情事，核有違法務部矯正機關作業基金會計制度，有關「管理及總務費用」科目之定義，法務部允應儘速修正相關函釋規定，改正前揭醫療費用之列支方式，避免影響收容人勞作金分配權益。(108司調0033)

(四)本案有關收容人作業、作業金之諮詢重點摘要：

- 1、外役監獄功能是協助收容人復歸社會，可以到農場、工場、外部工場作業，到監外的公司上班……減少負面效應，並鼓勵監獄及民間企業合作，外役監執行讓社會了解政府社會政策、公共政策意旨，收容人社會化程度高讓隔離環境到自由社會環境有過渡時間。
- 2、外役監運作機制包括作業及中間性處遇，外役監

提供勞動及作業參與機會，監獄封閉空間中，從事作業有限，機械化重複性的回饋低，到外役監則有較多的勞作選擇，可以務農、養牲畜等，另有監外合作廠商作業，中間性處遇則開放讓社會接觸、與家人見面、會客次數增加，使收容人有復歸社會之準備。

- 3、有關作業廠商，如何協助收容人找到適合廠商並讓廠商可以獲利，外役監獄有地緣的問題，八德外役監最接近市區，與外界工場媒合作業機會較大，自強外役監及明德外役監較為偏遠，部分作業為自營作業或勞作，政府必須瞭解環境及場所各方面配合，才能讓好的制度持續推行。
- 4、外役監之作業項目包括洗衣等勞力工作，作業分為勞務和自營，各外役監收容人外出勞務受疫情影響，如提供外役監資源，在安全許可情況下，透過遠端設備進行作業。監獄行刑法修正前，勞作金及獎勵金分配，依照外役監條例第23條⁸⁴之規定，收入減去支出之42%，較一般監獄為高，建議提高至65%。目前準用監獄行刑法第37條⁸⁵規定，建議得提高收容人待遇……監獄行刑法第31條第6項規定：「監督機關得商洽勞動部協助各

⁸⁴ 外役監條例第23條規定：

（第1項）外役監之作業收入，扣除作業支出後，提百分之五十充勞作金；勞作金總額，提百分之二十五充犯罪被害人補償費用。

（第2項）前項作業贖餘提百分之四十補助受刑人飲食費用；百分之十充受刑人獎勵費用；百分之十充作業管理人員獎勵費用；年度贖餘應循預算程序以百分之三十充作改善受刑人生活設施之用，其餘百分之七十撥充作業基金；其獎勵辦法，由法務部定之。

⁸⁵ 監獄行刑法第37條第1項規定：

作業收入扣除作業支出後稱作業贖餘，分配如下：

- 一、提百分之六十充前條勞作金。
- 二、提百分之十充犯罪被害人補償費用。
- 三、提百分之十充受刑人飲食補助費用。
- 四、其餘充受刑人職業訓練、改善生活設施及照顧受刑人與其家屬之補助費用。
- 五、如有贖餘，撥充法務部矯正機關作業基金（以下簡稱作業基金）循環應用。

監獄發展職業訓練項目，提升訓練效能。」除勞動部外，應增加各地方政府經濟發展局，勞動部業管勞工、勞動媒合，增加經濟發展局後，可納入廠商，將外役監獄作業所需條件轉知廠商，鼓勵接受外役監獄合作，到外役監獄以外廠商工作才有可能落實，讓廠商、企業願意跟矯正機關合作，如果外役監有土地、廠房，廠商亦有可能進駐。

- 5、有關作業項目，應兼顧收容人勞力運用及營利，需要跨部會合作⁸⁶。
- 6、有關收容人生產戰略物資，外役監要跟廠商合作，惟廠商難找，如果能在外役監計畫性生產物資，可以解決部分問題……如果能透過計畫性生產，亦有助於收容人復歸社會。
- 7、有關戰略物資生產亦可在監獄內生產。
- 8、作業目的之一，係要讓收容人回歸社會有一技之長，作業不是摺蓮花就是摺紙帶，因找不到廠商，本院調查後，法務部有外部議價機制，收容人作業金偏低，大量作業之收入，卻連購買必需品都不夠。
- 9、作業金偏低問題，外部委員也要進入，並要有獎勵創新條例……。
- 10、有關勞動部業管就業媒合，得積極與廠商合作。
- 11、外役監主要以勞力作業為主，身心障礙者也有復歸社會需求，外役監如能仿造外借社會縮影，能符合身心障礙者需要。

⁸⁶ 「中間性處遇」設施與方案宜通盤規劃：

可考慮設計、提供多種不同的設施與方案，來追求不同的目標。但此事從企劃到執行都不是法務部的專業所能夠負荷，需要跨部會合作。像是若建置官民合營、採工廠式管理的刑事設施（可設計為優先對公務機關提供餐飲團膳、辦公文具或家具製造、制服縫製、洗衣、印刷等產品或服務，並以社會企業的方式經營），就涉及與經濟、勞動、衛福等部會業務的整合。



圖7 本院監察委員林國明（中）、郭文東（右3）、張菊芳（左3）、蔡崇義（右2）、王美玉（左1）、蘇麗瓊（右1）、王幼玲（左2），110年12月20日諮詢學者專家，瞭解外役監政策之執行成效、改善重點及興革建議

（五）有關收容人實際作業情形，經本院履勘明德外役監、屏東監獄附設外役分監發現：

- 1、外役監其實是寓教化於作業，各項作業類別是否有助受刑人出監謀生實為重要，希望外役監獄在規劃作業科目時，能盡量與受刑人出監謀生相結合，多元投入，例如朝社會缺工產業發展，讓受刑人能學以致用，配合社會需求進行規劃，是較務實的做法。（110年12月23日法務部矯正署明德外役監獄履勘座談會議紀錄）
- 2、作業項目以勞務作業25.6%，勞作金分配平均每位收容人月勞作金1544元。自主監外作業平均每月領8千元左右。（110年12月24日法務部矯正署屏東監獄附設外役分監履勘座談會議紀錄）

- 3、有關放寬受刑人監外作業的實施，及收容人作業基金的勞作金是否能再提高？（110年12月24日法務部矯正署屏東監獄附設外役分監履勘座談會議紀錄）



圖8 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監

(六)座談關此議題之說明：

- 1、有關「作業金偏低問題及目前準用監獄行刑法第37條規定，學者專家建議：應提高收容人待遇」：
- (1) 依外役監條例第23條規定，外役監勞作金分配僅提撥作業收入比率37.5%作為受刑人勞作金，惟自109年7月15日新修正之監獄行刑法施行後，全體受刑人勞作金提撥比率已從37.5%提高至60%，基於憲法平等保障原則，為避免產生分配比率有所差異之情形，該部於監獄及看守所作業勞作金給與辦法第10條第1項規定

在外役監條例未及修法前，得準用監獄行刑法之規定。故現行外役監受刑人勞作金提撥比例與一般受刑人一致，且相較修法前，勞作金已有明顯提高。

(2) 該部已責請矯正署著手蒐集外役監實務運作狀況與外界意見，未來將審慎並通盤修訂外役監條例，期能提出與時俱進的修法草案，完善法制規定。

2、另有關「作業項目，允應兼顧收容人勞力運用及營利，需要跨部會合作，除勞動部外，學者專家建議：應增加納入各地方政府經濟發展局共同協商合作」：

該部矯正署於109年11月24日函指示各矯正機關於合作契約期限屆滿前，應主動與勞動、產業或相關之公私立機關（構）、團體接洽，尋求其協助或合作，俾利作業發展。110年度截至10月底計有25所矯正機關獲當地縣市政府經濟發展局協助張貼作業廠商合作需求公告，推介外界公司行號委託監所加工作業，增加廠商協作可能。

(七)有關監所之作業及勞作金分配，攸關收容人重要權益，李永然、黃隆豐（2018）述及，作業可說是受刑人在監服刑相當重要的環節，也是生活的重心，如果想要解決受刑人所提出的勞作保管金問題，矯正機關必須承認及落實受刑人工作權，重新考量其在監及出監生活上所需，提高其工作價值與收入分配。相關媒體報導指出，收容人作業是為了訓練收容人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心，因此收容人的勞作金並非薪資給付，與勞工並不一樣，且勞作金依法是提撥固定比例作為犯罪被害人補償、

補助收容人飲食費用及改善收容人生活設施等，以減輕國家財政負擔。由於近年物價上漲和收容人需求，矯正署已提案修法將勞作金提撥比例從現行37.5%提高到60%⁸⁷。監所關注小組（2020）亦表示，監所關鍵議題及改善建議包括作業及勞作金，現行問題包括「重回社會的『勞動』進退失衡」、「不應將收容人依級別可支用金額差異作為控制手段」、「收容人作業金收入差異懸殊，應重新檢討」等。

(八)經核，按監獄制度所定監犯之處遇，應以使其悛悔自新，重適社會生活為基本目的；次按對受刑人的工作，應訂立公平報酬的制度；前開制度，收容人應准至少花費部分收入，購買核定的物件，以供自用，並將部分收入交付家用，查公民與政治權利國際公約第10條第3項、聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點及監獄行刑法第1條等分別定有明文。為訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心等目的，並維護收容人應有勞作金權益，法務部允應針對受刑人作業及勞作金相關闕漏，研議健全機制，以符合前開規定，進而達成以使受刑人改悔向上，有效復歸社會，適於社會生活之目的。

七、法務部允應督導所屬深入檢討改進外役監受刑人遴選執行缺失、劣勢、威脅等事項，並持續蒐集各界意見，有效運用動態及靜態量表或相關科學工具，研提具體策進策略，俾健全「外役監受刑人之遴選、公告周知、資格審查、辦理方式、程序、遴選條件、審查基準及其他應遵行事項」等遴選實務運作機制，使外役監受刑人遴選標準作業程序更臻周全，力求明確透

⁸⁷ 查監獄及看守所作業勞作金給與辦法第4條規定，勞作金總額計算方式，應按監獄行刑法第37條第1項第1款或羈押法第30條第1項第1款規定，作業收入扣除作業支出後，提百分之六十計算之。

明，以昭公信：

(一)收容人遴選、審查規定及實務作業：

- 1、按遴選外役監受刑人之資格審查、辦理方式、程序、遴選條件、審查基準及其他應遵行事項，查外役監條例第4條⁸⁸及外役監受刑人遴選實施辦法分別定有明文。
- 2、依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法相關規定，由法務部矯正署定期公告外役監受刑人遴選資訊，各矯正機關並依前揭公告受理受刑人參加外役監遴選作業之申請，各監獄受理後，應即依外役監條例第4條規定進行資格審查，按審查通過之受刑人志願製作名冊陳報矯正署，由矯正署覆核後彙送外役監受刑人遴選小組進行審議，該小組並參考受刑人之積分、犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等客觀資料，以無記名投票表決方式決定審議結果。審議結果經報請矯正署署長核定後，即製作分發名冊，函發各外役監儘速辦理提解，並副知各執行監獄。

(二)法務部允應督導所屬矯正機關參酌SWOT策略分析結

⁸⁸ 外役監條例第4條規定：

外役監受刑人，應由法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：

- 一、受有期徒刑之執行逾2個月。
- 二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。

三、有懺悔實據，身心健康適於外役作業。

受刑人有下列各款情形之一者，不得遴選：

- 一、犯刑法第161條之罪。
- 二、犯毒品危害防制條例之罪。
- 三、累犯。但已執行完畢之前案均為受六月以下有期徒刑之宣告者，不在此限。
- 四、因犯罪而撤銷假釋。
- 五、另有保安處分待執行。
- 六、犯性侵害犯罪防治法第2條第1項所列各款之罪或家庭暴力防治法第2條第2款所稱之家庭暴力罪。

遴選外役監受刑人之辦理方式、程序、遴選條件、審查基準及其他應遵行事項之辦法，由法務部定之。

果，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行：

1、SWOT分析實際上是將對機關內外部條件各方面內容進行綜合和概括，進而分析機構組織的優劣勢、面臨的機會和威脅的一種方法。通過SWOT分析，可以幫助機關把資源和行動聚集在自己的強項和有最多機會的地方；並讓企業型的戰略變得明朗。優劣勢分析主要是著眼於機關自身的實力，而機會和威脅分析將注意力放在外部環境的變化及對機關的可能影響上。在分析時，應把所有的內部因素（優、劣勢）集中在一起，然後用外部的力量（機會與威脅）來對這些因素進行評估。在產生了優勢（Strength）、劣勢（Weakness）、機會（Opportunity）、威脅（Threat）四大要素後，在SWOT模型分析方法上謹以下列四種概念進行模型分析（王恩先、王祥安、施韋廷，2015）：

- (1) 槓桿效應（內部優勢 + 外部環境機會）。
- (2) 抑制效應（內部劣勢 + 外部環境機會）。
- (3) 脆弱效應（內部優勢 + 外部環境威脅）。
- (4) 問題效應（內部劣勢 + 外部環境威脅）。

2、外役監獄執行現況SWOT分析

表15 外役監獄政策規劃及執行SWOT分析表

| 優勢 (Strength) | 劣勢 (Weakness) |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 中間處遇（階段性處遇）使受刑人學習自主管理、逐步適應社會生活。 ● 相較一般監獄之寬和處遇，誘使受刑人保持良好行狀。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 占整體矯正機關比例低，遴選人數有限。 |
| 機會 (Opportunity) | 威脅 (Threat) |
| <ul style="list-style-type: none"> ● 受刑人監外作業，有助民眾逐步接受其重返社會。 ● 讓外界看見監所，引進更多社 | <ul style="list-style-type: none"> ● 各方人士試圖介入遴選過程。 ● 受刑人脫逃或返家探視未歸，造成社會治安顧慮。 |

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函。

3、法務部就上開分析結果之研提策略：

(1) 提升優勢，把握可用機會：發展多元處遇計畫及作業項目，提升矯正教育效能，結合更多社會資源，協助受刑人更生復歸。

(2) 降低劣勢，消除潛在威脅：

〈1〉擴改建八德外役監獄，提升外役受刑人收容量能；推展自主監外作業，讓更多受刑人有機會接受階段性處遇。

〈2〉精進遴選作業機制，將高脫逃風險之受刑人予以排除，並以去識別化方式進行審議，改善受刑人返家探視未歸及脫逃之情形，並確保遴選過程之公平公正。

4、其他矯正機關SWOT分析相關論述（詳如「文獻資料與相關法令回顧」之「三、外役監獄執行相關SWOT分析圖及說明」）：

(1) 陳祖輝、張嘉玲（2015）「臺中女子監獄的桑樹計畫：以SWOT分析為例」。

(2) 王恩先、王祥安、施韋廷（2015）「法務部矯正署各矯正機關推廣品格教育現況之研究」。

(三)據上，透過SWOT分析，可以幫助機關把資源和行動聚集在自己的強項和有最多機會的地方，並將注意力放在外部環境的變化及對機關的可能影響上，以提升行政效能。法務部允應督（輔）導矯正機關善用SWOT策略分析，提升優勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，以有效提升外役監獄執行成效。法務部允應督（輔）導矯正機關善用SWOT策略分析，提升優

勢，把握可用機會；降低劣勢，消除潛在威脅，進而研提具體策略並落實控管執行，透過發展多元處遇計畫及作業項目、推展自主監外作業、確保遴選過程之公平公正等作為，有效提升外役監獄執行成效。

(四)近5屆遴選小組名單及遴選結果有關統計：

表16 外役監近5屆遴選結果一覽表

單位：人

| 矯正機關 \ 年度次 | 109年 第3次 遴選 | 109年 第4次 遴選 | 110年 第1次 遴選 | 110年 第2次 遴選 | 110年 第3次 遴選 | 110年 第4次 遴選 |
|------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 八德外役監獄 | 70 | 60 | 60 | 68 | 42 | 26 |
| 明德外役監獄 | 75 | 60 | 80 | 75 | 72 | 60 |
| 自強外役監獄 | 80 | 70 | 65 | 85 | 79 | 70 |
| 臺中外役分監 | 90 | 151 | 50 | 60 | 50 | 55 |
| 屏東外役分監 | 20 | 10 | 22 | 13 | 10 | 15 |
| 武陵外役分監 | 75 | 40 | 37 | 58 | 101 | 45 |
| 宜蘭女子外役分監 | 5 | 25 | 15 | 22 | 5 | 5 |
| 臺中女子外役分監 | 30 | 19 | 20 | 12 | 29 | 29 |
| 高雄女子外役分監 | - | - | - | 15 | 15 | 5 |

資料來源：彙整自法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(五)法務部就外役監受刑人遴選執行缺失、劣勢、威脅及研提策略：

1、遴選過程疑似圖利特定受刑人，造成社會觀感不佳：

近年部分媒體報導外役監受刑人享有週休二日、作業內容輕鬆、處遇優渥及外役監似收容特定犯罪之受刑人等情形，造成社會大眾對於外役

監之處遇、遴選制度及其標準多有所誤解，招致外界質疑外役監遴選之公正性，或誤解外役監係屬白領、經濟犯罪受刑人之專利。然外役監受刑人之遴選均係各機關依照「外役監條例」及「外役監受刑人遴選實施辦法」進行初步資格審查，並依「受刑人遴選審查基準表」項目核予積分，再將符合資格受刑人之資料及積分陳報矯正署彙整及覆核後，由矯正署外役監遴選小組就所有符合資格之受刑人進行審議，就受刑人之犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等面向綜合考量，並兼顧外役監中間性處遇功能及防衛社會安全，依其專業知識進行審查判斷，經出席委員二分之一以上表決同意後始得遴選分發，未有遴選特定犯罪類型受刑人之情形。為精進遴選作業之公正性，自107年第3次外役監遴選作業起，外役監遴選委員之書面資料刪除受刑人呼號及姓名欄位，以去識別化方式進行審議，且自108年第3次外役監受刑人遴選作業起，參照監察院之調查意見，通盤檢視並修正外役監受刑人遴選審查基準表，以期能增加審查基準表積分之公正及客觀性。

- 2、外役監獄執行劣勢：占整體矯正機關比例低，遴選人數有限。
- 3、外役監獄執行威脅：各方人士試圖介入遴選過程。
- 4、研提策略：精進遴選作業機制，將高脫逃風險之受刑人予以排除，並以去識別化方式進行審議，改善受刑人返家探視未歸及脫逃之情形，並確保遴選過程之公平公正。

(六)本院調查相關案例調查意見：

- 1、外役監採開放式、低度管理矯治處遇制度，自65年7月1日設立第一所武陵外役監後，續設明德外役監、自強外役監，專收男性受刑人。87年增設唯一收容女性受刑人之臺中女子外役分監，再於104年增設八德外役監、臺中外役分監、屏東外役分監，各有額定收容人數。矯正署固稱悉依外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法進行遴選，惟外役監受刑人遴選實施辦法第6條第1項所定各監獄應填具之遴選審查基準表，其中部分項次與點次（例如家庭支持、酗酒等項目），實係上開法規所未規定，難謂無增加法規所無之限制，對家庭支持度低或曾受特定處分等受刑人申請遴選至外役監之權益，造成限制甚有不公，有欠允當。（108司調0033）
- 2、查法務部矯正署明德外役監獄連姓受刑人有公共危險、搶奪、搶劫、逃亡軍法案、詐欺、重傷害及非業務致死等前科，復犯槍砲罪，持有槍械，易造成治安潛在危害。又根據矯正署推測其脫逃原因，認其對法規紀律感受力低，自我控制能力脆弱，且無視脫逃刑責及社會觀感，致未於指定時間返監。然而，如連姓受刑人不善自我控制，無視法紀與外界觀感，且對治安有潛在危害，卻能符合受刑人自主監外作業遴選資格，參與無戒護管理之外出作業，足徵目前相關制度在自主監外作業與戒護監外作業之間缺乏評核機制。矯正署允應檢討自主監外作業受刑人篩選條件（尤其針對單獨外出作業部分），抑或加強自主監外作業防逃規劃，除使自主監外作業制度能發揮接軌職場、適應社會之功能外，更應避免受刑人因一時衝動、思慮不周脫逃，增添額外罪

責。(109司調0075)

- 3、矯正署稱依遴選辦法第6條規定，須按參加遴選受刑人審查基準表積分多寡，依序排列名次彙送遴選小組審議。然矯正署又稱審查基準表積分並非唯一標準，遴選小組尚會另行考量個案殘餘刑期、犯行及所涉另案等情。然遴選小組另行考量因素，非遴選辦法所明定，參上開表六，積分多寡與獲選人數比率仍有相當關聯，則積分偏低受刑人卻獲選等情，易招致外界質疑遴選之公正性，或誤解外役監係為白領、經濟犯罪受刑人而設，矯正署允應檢討改進，使遴選標準更臻明確透明，以昭公信。(108司調0033)
- 4、據矯正署查復，自107年第3次外役監遴選作業起，遴選小組委員之書面資料刪除受刑人呼號及姓名欄位，以去識別化方式進行審議，期增進遴選作業之客觀與公平，值得肯定。惟據本院調得該年度遴選小組遴選會議之審查資料顯示，各監所審查資料填寫未盡確實，尤其備註欄之填寫方式不一，有相當事例足認備註欄之記載已影響到遴選委員之判斷，似有重複評價申請遴選受刑人狀況之虞，未盡公允。(108司調0033)
- 5、法務部推動外役監制度，僅增加男性外役監收容人名額，然女性外役監收容人名額卻長期未調整，造成男性外役監收容名額占一般監獄男性收容人人數比率，約維持在3%，而女性外役監收容名額占一般監獄女性收容人人數比率，卻自2%下降至1.9%。因未增加女性外役監收容人名額或增設女性外役監，近年甚至發生女性外役監超收情形，此為男性外役監所無情事。法務部及矯正署未能合理調整女性外役監收容人名額，造

成兩性收容人至外役監機會之差異，洵有未當。
(108司調0033)

(七)監所關注小組(2020)指出，外役監的立意原為銜接監外生活，但倘若成為大開方便之門的特權，就失其意義。我們在外役監的參訪也有看到收容人在日間工作時休息的狀況，理由是身體不好。然而到外役監的必要條件之一，就是能夠從事勞動工作，因此標準何在，並不清楚。另院諮詢關此重點摘要如下：

- 1、收容人遴選空間很大，遴選過程及機制，鼓勵收容人向善，如果沒有達到某些標準，則不能參加遴選。
- 2、有關外役監收容人遴選及審查機制，依據相關法令執行，1年遴選4次。外役監勞作協助更生復歸，有疾病者、和緩處遇者較不可能到外役監，在開放空間應考量安全性，遴選權重會較大，另考量勞作力。再犯評估指標、假釋評估指標、評估毒品指標、性侵評估指標等，與外役監遴選指標是不同的，一次遴選一千多人，少則六、七百人，不可能逐件審查，利用指標運算分數。利用正向、負向分數評選，一個上午評選七、八百人尚無問題。在遴選機制中，評估收容人正向、負向特性，正向因子權重允應提高，監獄行刑目的係鼓勵收容人向善，鼓勵收容人與被害人協商，評選因子多元，目前負向評估比重比正向高。收容人長期處於封閉環境，外役監對收容人健康狀況有改善效果，評選外部委員為4位，內部委員3位，評選委員不會有時間溝通，資料看完即進行勾選，過程是公正的，資料清冊可以看到殘刑、違規、健康條件等資訊，尚無法識別特定人選。

外役監刑事政策鼓勵長期封閉收容人有低度監控，收容人有高度意願，應在遴選指標中增加正向因子，有關健康指標（開刀、慢性病）等身心條件，生病的人會復元，許多疾病亦可透過藥物得到良好的控制（痛風、高血壓等），收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標。

- 3、有關外役監獄遴選，有以下建議：(1) 遴選指標增加正向因子，外役監刑事政策亦可鼓勵長期封閉收容人在達到遴選標準後，到較有低度監控環境接受處遇，以協助其更生復歸。因係由收容人主動提出申請，收容人有高度意願，應在遴選指標中增加正向因子。(2) 採用動態/滾動式指標，例如有關健康指標（開刀、慢性病）等身心條件可能為入監時狀況，但生病的人會復元，許多疾病亦可透過藥物得到良好的控制（痛風、高血壓等），收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標。
- 4、有關外役監遴選，如果有人關說則可能有弊端，參考犯刑、表現等，採無記名表決，看不到受刑人資料，任何制度均有優劣點，可以防弊但可能面臨無法確實評估之問題，這些名單是各監獄提報，不會將所有受刑人均提報。
- 5、有關外役監受刑人遴選問題，詐欺犯、貪汙犯為最多者，建議可就「受刑人參加外役監遴選審查基準表」內項目進行瞭解。

6、遴選制度可以更公開透明。



圖9 本院監察委員林國明、郭文東、張菊芳、蔡崇義、王美玉、蘇麗瓊、王幼玲，110年12月20日諮詢監所關注小組陳理事長惠敏、財團法人基督教更生團契黃總幹事明鎮、國立中正大學犯罪防治學系楊特聘教授士隆，瞭解外役監政策之執行成效、改善重點及興革建議

(八)履勘發現：

- 1、依據外役監遴選辦法等規定，定期公告遴選、收容人申請、遴選小組審議、分發提解。有關外役監收容人遴選之審查，採無記名投票方式進行。
(110年12月23日法務部矯正署明德外役監獄座談會議紀錄)
- 2、「調查委員問：每位受刑人是否均知悉得提出申請外役監之遴選？」法務部矯正署書面答覆：按外役監受刑人遴選實施辦法第4條第1項規定：「各監獄應依法務部矯正署之通知，公告並受理受刑人參加外役監遴選作業之申請。」爰此，本署以函公告外役監受刑人遴選資訊後，各

矯正機關即依前揭公告受理受刑人參加外役監遴選作業之申請，為使受刑人知悉申請資訊，機關於承辦單位收悉本署公告後，即轉知各場舍教輔小組向受刑人宣達遴選資訊並張貼公告單於場舍公布欄，俾便有意願者於期限內報名。)(110年12月23日法務部矯正署明德外役監獄座談會議紀錄)

- 3、(「調查委員問：有關外役監遴選基準表，本院曾提出調查意見要求改進，改進情形？學者專家建議得利用動態及靜態量表。外國人遴選外役監服刑可行性之研議情形？」法務部矯正署書面答覆：(1)受刑人參加外役監遴選審查基準表，因應監察院自107年起履勘各外役(分)監及調查外役監遴選制度提出調查報告，該署業於108年6月26日邀集所屬外役(分)監及各矯正機關召開「研商受刑人參加外役監遴選審查基準表會議」，通盤檢視審查基準表之評分項目與基準，並依會議決議及各機關意見修正，故現行基準表之審查項目已包含受刑人在監行狀、家庭支持、健康狀況、戒護風險及再犯風險，各項評分方式及基準均通函請各矯正機關參考辦理，衡酌現行審查基準表除符合實務需求外，也具相當之遴選效度，該署亦將持續蒐集各界意見，作為精進遴選制度之參考。(2)現行外籍收容人於矯正機關服刑期滿後大部分均附帶驅逐出境之保安處分，故依外役監條例第4條第2項第5款規定，受刑人另有保安處分待執行者，不得遴選至外役監執行。統計110年外役監遴選人數，參加者共4319名(男3,950名、女369名)，通過者為1,470名(男

1,298名、女172名)，通過比率為34.0%。爰此，外役監於收容本國籍收容人之處遇量能已趨飽和，對於外役監制度適用對象，現階段仍以收容本國籍收容人為主。(110年12月23日法務部矯正署明德外役監獄座談會議紀錄)

- 4、(「調查委員問：對外役監的制度有何意見？涂教誨師答：外役監的制度很好，以前是到各監獄去遴選，我是本監的教誨師，很多長期刑的受刑人無法接觸到這一塊，與社會脫節太久了，只針對短期刑的收容者，短時間就要替他報假釋，有的只有見過一次面，大部分都是刑期很短，成效有限。現況是遴選派過來的，沒有選擇的機會。」)；(「調查委員問：哪些受刑人適合外役監？」涂教誨師答：我覺得可以遴選刑期比較長的，若十幾年的受刑人，他們若要報假釋，心情就有波動，我看到他們的恐慌，刑期長的受刑人與這個社會嚴重脫節……。但刑期短的受刑人，入監服刑時間並不長，沒有與社會脫節，卻可優先參加外役監的遴選。)(110年12月24日法務部矯正署屏東外役監獄座談會議紀錄)



圖10 本院監察委員訪談法務部矯正署屏東監獄附設外役分監涂教誨師、李心理師

(九)座談相關議題摘錄：

- 1、法務部對「遴選刑期比較長的受刑人入外役監，避免與社會嚴重脫節」議題之看法：

復歸社會乃係當前矯正政策規劃之重要考量，爰現行外役監遴選制度並未排除長刑期受刑人。惟鑑於外役監為中間性處遇機關，又長刑期受刑人所犯案件通常對社會治安影響較大，爰外役監條例關於長刑期受刑人遴選資格之規定，除限制特定對社會治安影響較大或再犯率較高等罪名外，另定有累進處遇級別之限制，以確保外役監之中間性處遇精神得以落實。

- 2、何種罪犯適合至外役監？從開放監獄的觀點來思考外役監，是否應該收容低刑度的受刑人，以收矯正之效：

詢據法務部表示，考量純粹定位為開放監獄，致部分受刑人自始即可指揮執行至外役監，

除資格條件不易定明外，亦容易導致外界質疑資格之公平性及刑罰效果，爰現行外役監之遴選制度設計及實務運作，係於參採開放監獄觀點下，針對我國國情酌作修正，即先透過一定期間之執行，瞭解受刑人服刑狀況後，始透過遴選移入外役監，並適度區分短刑期及中長刑期受刑人所需執行之一定期間，針對刑期7年以下之短刑期者，受有期徒刑之執行逾2個月即可提出申請；而刑期逾7年者，除執行逾2個月外，尚有累進處遇級別之規定，以利監獄觀察瞭解受刑人實際服刑表現。

- 3、從外役監條例的修正與貪污罪受刑人之間的關係（外役監適合白領階級」的聯想：外役監因為是低度戒護，所以受刑人需要不能夠亂逃跑，而白領階級比較不會逃跑，不會再犯）。該部對此看法如下：

考量矯正政策之規劃除考量是否有利收容人復歸社會外，社會治安之維護亦屬須考量之事項，爰現行外役監遴選資格審查事項係包含在監行狀、家庭支持、健康狀況、戒護風險及再犯風險等指標；另在外役監遴選審議階段，外役監受刑人遴選小組係參考受刑人之積分、犯行、在監行狀、殘餘刑期、戒護風險及再犯風險等客觀資料，以無記名投票表決方式決定審議結果。爰此，犯貪汙治罪條例之受刑人，經資格審查符合後，仍須透過前揭遴選審議通過始獲分發，並非單純就其犯罪類型為唯一判斷基準。

- 4、對「每位受刑人是否均及時知悉得提出申請外役監之遴選？如何防制漏失？」議題之看法：

該部矯正署每年均按季函知各監獄辦理外役

監受刑人公開遴選作業，為使受刑人及時知悉報名資訊，各監獄收悉矯正署函示後，即製作遴選公告，連同遴選申請審查表數份提供予各教區教輔小組，由教區教輔小組轉發所屬各場舍公告於公布欄，並請各場舍主管向受刑人宣導報名方式與報名截止日期，於受理所有報名文件後，則再次統計件數與核對名冊，避免疏漏。

- 5、有關「外役監遴選基準表，學者專家建議得利用動態及靜態量表」，該部對此之看法：

現行外役監遴選所用之「受刑人參加外役監遴選審查基準表」，其審查項目包含在監行狀、家庭支持、健康狀況、戒護風險及再犯風險等指標，當中即有動態指標及靜態指標，例如在監行狀及健康狀況即屬動態指標，須按季重新審核並滾動更新；而再犯風險指標則參考過往犯罪紀錄等靜態事實。爰此，現行遴選基準表已包含動態因子及靜態因子之測量概念，俾使遴選結果更具效度。

- 6、另有「外役監遴選基準、條件有無非常明確的區分」議題：

法務部表示，有關現行外役監之遴選基準及條件，外役監條例及外役監受刑人遴選實施辦法均定有明文，另該部矯正署於每次公告外役監遴選資訊時，亦於公告函提示有關遴選基準、條件之應行注意事項，爰現行外役監遴選基準及條件區分尚屬明確。

- 7、對「外役監遴選基準、條件有無強化精進之空間」，法務部說明如下：

有關現行外役監之遴選基準及條件，係綜合考量受刑人之在監行狀、家庭支持、健康狀況、

戒護風險及再犯風險，並顧及社會治安及社會觀感，爰現行外役監遴選基準及條件尚屬合理。

- (十)外役監受刑人遴選過程頻遭譏評疑似圖利特定受刑人，易招致外界質疑遴選之公正性，造成社會觀感不佳，洵影響矯正機關之形象。法務部允應督導所屬深入檢討改進外役監受刑人遴選執行缺失、劣勢、威脅等事項，並持續蒐集各界意見，有效運用動態及靜態量表等科學工具，研提具體策進策略，俾健全「外役監受刑人之遴選、公告通知、資格審查、辦理方式、程序、遴選條件、審查基準及其他應遵行事項等」遴選實務運作機制，使外役監受刑人遴選標準作業程序更臻周全，力求明確透明，以昭公信。

- 八、查累進處遇評分、縮短刑期審核作業，乃影響外役監獄等矯正機關受刑人獄中處遇階段進級時程及能否縮刑之關鍵事項，亦可有效強化收容人監內表現以及作業意願，攸關受刑人權益至鉅；為求各監受刑人受有公平、一致、妥適之評量標準，法務部允審慎評估是否自行或責成矯正署統一訂定共通之評分標準，俾供所屬各矯正機關共同遵循；另查「縮刑」現制業經外役監條例3次修正後，與行刑累進處遇條例規定產生落差，執行迄今所衍生實務性問題，法務部應予正視，並作為後續整體刑事政策通盤檢討調整修正時之參考，以達縮短刑期善時制度之政策美意：

- (一)累進處遇規定、條件及評核機制及縮短刑期有關規定：

1、累進處遇規定相關：

行刑累進處遇條例第13條規定：受刑人分為四級，並自第四級依次漸進。同法第28條之1規定：累進處遇進至第三級以上之受刑人，每月成

績總分在10分以上者，得經監務委員會決議並報法務部核備，縮短其應執行之刑期：第三級受刑人，每執行1個月縮短刑期2日、第二級受刑人，每執行1個月縮短刑期4日、第一級受刑人，每執行1個月縮短刑期6日。又同法第20條第1款規定：各級受刑人每月之成績分數，以「一般受刑人⁸⁹」而言，其教化結果、作業、操行，最高分數均為4分。

2、累進處遇條件及評核機制：

- (1) 按外役監條例第1條第2項規定，本條例未規定者，適用監獄行刑法、監獄組織條例、行刑累進處遇條例，及其他有關法令之規定。次按外役監條例第14條、第16條規定，縮短刑期相關事項經監務委員會決議後，報請矯正署備查，合先敘明。
- (2) 其餘相關條件認定、成績分數及審查程序等事項，均依行刑累進處遇條例及其施行細則辦理，累進處遇依受刑人刑期及級別，定其責任分數，每月成績分數依平日實際情形考核記分，每月提報累進處遇審查委員會審查後，將審查意見提交監務委員會會議審定後，報請矯正署備查。

3、縮短刑期有關規定：外役監條例第14條第1項規定：「受刑人經遴選至外役監執行者，除到監之當月，仍依行刑累進處遇條例第28條之1之規定辦理縮短刑期外，自到監之翌月起，每執行1個

⁸⁹ 「少年受刑人」部分，其分數高限雖與一般受刑人略有不同（行刑累進處遇條例第20條第2款參照），惟就本點調查意見所述事項，其論理與一般受刑人並無歧異，爰於此不予贅述；欲進一步了解其間異同者，可自行參見行刑累進處遇條例第20條第2款、行刑累進處遇條例施行細則第21條第2款、法務部矯正署屏東監獄受刑人累進處遇評分實施要點第13點第4款等規定。

月，依下列各款之規定，縮短其刑期：一、第四級或未編級受刑人，每月縮短刑期4日。二、第三級受刑人，每月縮短刑期8日。三、第二級受刑人，每月縮短刑期12日。四、第一級受刑人，每月縮短刑期16日。」另行刑累進處遇條例第28條之⁹⁰，對縮刑計算及程序亦有規定。

(二)近5年各外役監獄收容人縮刑案例分析及策進作為、累進處遇等級及人數：

- 1、依外役監條例第第15條、第16條規定，外役監受刑人如有工作成績低劣，不守紀律或受降級處分時，被解送其他監獄者，或假釋經撤銷者，其縮短刑期日數均全部回復，爰此，回復縮短刑期之效果將賦予外役監受刑人恪守規定、保持善行之約束力，此類結果亦可在外役監受刑人撤銷假釋比率遠低於全體撤銷假釋得證（如前揭出獄後再犯率及成功復歸社會之比率有關統計）。
- 2、基此，未來在一般監獄的受刑人，為提升其遵守監規及積極參與各項處遇之動機及誘因，擬參酌外役監條例制度，擴大縮短刑期之應用，並在一定條件下（如撤銷假釋）回復縮刑之制度，以加強保護管束期間之約束力。
- 3、106年至110年外役監收容人縮刑統計一覽表、外役監累進處遇等級及人數統計一覽表如下：

⁹⁰ 累進處遇進至第三級以上之有期徒刑受刑人，每月成績總分在10分以上者，得依左列規定，分別縮短其應執行之刑期：

一、第三級受刑人，每執行1個月縮短刑期2日。

二、第二級受刑人，每執行1個月縮短刑期4日。

三、第一級受刑人，每執行1個月縮短刑期6日。

前項縮短刑期，應經監務委員會決議後告知其本人，並報法務部核備。

經縮短應執行之刑期者，其累進處遇及假釋，應依其縮短後之刑期計算。

受刑人經縮短刑期執行期滿釋放時，由典獄長將受刑人實際服刑執行完畢日期，函知指揮執行之檢察官。

表17 106年至110年外役監收容人縮刑統計一覽表

單位：人

| 年度 | 106年 | | | | | | | | 107年 | | | | | | | | 108年 | | | | | | | | 109年 | | | | | | | | 110年 | | | | | | | |
|----------|------|---|----|---|----|---|----|---|------|---|-----|---|----|---|----|---|------|---|-----|---|----|---|----|---|------|---|-----|---|----|---|----|---|------|---|-----|---|-----|---|---|---|
| | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | 一級 | | 二級 | | 三級 | | 四級 | | | | | | | | | |
| 人數 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | 有 | 無 | | | | | | |
| 八德外役監 | 271 | 5 | 82 | 2 | 2 | 0 | - | - | 276 | 4 | 54 | - | - | - | - | - | 226 | 2 | 86 | 2 | - | 1 | - | - | 183 | 2 | 154 | 1 | 10 | - | - | - | 112 | 1 | 180 | 1 | 46 | - | 2 | - |
| 明德外役監 | 294 | - | 93 | - | 1 | - | - | - | 308 | - | 57 | 1 | 2 | - | - | - | 307 | - | 113 | - | 4 | - | - | - | 255 | - | 196 | - | 12 | - | - | - | 140 | - | 198 | - | 107 | - | 2 | - |
| 自強外役監 | 150 | 1 | 41 | - | 1 | - | - | - | 216 | 1 | 101 | 1 | 3 | 1 | - | - | 195 | - | 134 | 1 | 5 | 1 | - | - | 181 | - | 168 | - | 14 | 1 | - | - | 115 | 1 | 189 | 1 | 78 | - | 2 | - |
| 臺中外役分監 | 86 | - | 47 | - | 1 | - | - | - | 85 | - | 31 | - | - | - | - | - | 105 | - | 75 | - | 2 | - | - | - | 145 | 2 | 181 | 1 | 19 | - | 1 | - | 90 | - | 184 | - | 60 | - | 3 | - |
| 臺中女監外役分監 | 78 | 1 | 20 | 1 | 1 | - | - | - | 83 | - | 27 | - | 1 | - | - | - | 94 | - | 19 | - | 1 | - | - | - | 66 | - | 49 | - | 4 | - | - | - | 38 | 1 | 53 | - | 39 | - | 1 | - |
| 高雄女監外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5 | - | 18 | - | 7 | - | 1 | - |
| 屏東監獄外役分監 | 42 | - | 16 | - | - | - | - | - | 40 | - | 17 | - | - | - | - | - | 38 | - | 23 | - | - | - | - | - | 33 | 1 | 33 | - | 4 | - | - | - | 16 | - | 38 | - | 15 | - | 1 | - |
| 宜蘭監獄外役分監 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 21 | - | 19 | - | - | - | - | - | 30 | - | 34 | - | 3 | - | - | - | 21 | - | 44 | - | 4 | - | 1 | - |
| 武陵外役分監 | 101 | - | 22 | - | - | - | - | - | 162 | - | 40 | - | - | - | - | - | 178 | 1 | 72 | - | 1 | - | 1 | - | 144 | 2 | 105 | - | 8 | - | - | - | 65 | 1 | 146 | 1 | 72 | - | 4 | - |

註：依外役監條例第14條規定，除到當監月外，次月起，受刑人每執行一月可獲該級別對應之縮刑，如有工作成績低劣，不守紀律或受降級處分時，按其情節輕重，仍留外役監者則當月不予縮刑。

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

表18 106年至110年外役監累進處遇等級及人數統計一覽表

單位：人

| 年度 | 106年12月31日為止 | | | | 107年12月31日為止 | | | | 108年12月31日為止 | | | | 109年12月31日為止 | | | | 110年12月31日為止 | | | |
|----------|--------------|----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|----|----|--------------|-----|-----|----|
| | 一級 | 二級 | 三級 | 四級 | 一級 | 二級 | 三級 | 四級 | 一級 | 二級 | 三級 | 四級 | 一級 | 二級 | 三級 | 四級 | 一級 | 二級 | 三級 | 四級 |
| 八德外役監 | 276 | 84 | 2 | 0 | 280 | 54 | 0 | 0 | 228 | 88 | 1 | 0 | 185 | 155 | 10 | | 112 | 181 | 46 | 2 |
| 明德外役監 | 294 | 93 | 1 | 0 | 308 | 58 | 2 | 0 | 307 | 113 | 4 | | 255 | 196 | 12 | | 140 | 198 | 107 | 2 |
| 自強外役監 | 151 | 41 | 1 | 0 | 217 | 102 | 4 | 0 | 195 | 135 | 6 | | 181 | 168 | 15 | | 116 | 190 | 79 | 2 |
| 臺中外役分監 | 86 | 47 | 1 | 0 | 85 | 31 | 0 | 0 | 105 | 75 | 2 | | 147 | 182 | 19 | 1 | 90 | 184 | 60 | 3 |
| 臺中女監外役分監 | 79 | 21 | 1 | 0 | 83 | 27 | 1 | 0 | 94 | 19 | 1 | | 66 | 49 | 4 | | 39 | 53 | 39 | 1 |
| 高雄女監外役分監 | | | | | | | | | | | | | | | | | 5 | 18 | 7 | 1 |
| 屏東監獄外役分監 | 42 | 16 | 0 | 0 | 40 | 17 | 0 | 0 | 38 | 23 | | | 34 | 33 | 4 | | 16 | 38 | 15 | 1 |
| 宜蘭監獄外役分監 | | | | | | | | | 21 | 19 | | | 30 | 34 | 3 | | 21 | 44 | 4 | 1 |
| 武陵外役分監 | 101 | 22 | 0 | 0 | 162 | 40 | 0 | 0 | 179 | 72 | 1 | 1 | 146 | 105 | 8 | | 66 | 147 | 72 | 4 |

註：級別每月均可能變化，故以當年度最後一日做為統計基準。

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(三)本院相關調查意見：

1、有關累進處遇(109司調0028)：

(1) 行刑累進處遇條例施行細則第21條第1款於母法未有明確授權之情況下，另以程序規定限制涉及人身自由之事項，衍生矯正署所屬各監獄另定顯然有別於母法明定之分數高限，核與法律保留原則，難謂相合。再者，現行由個別監獄自行規範累進處遇評分實施要點之作法，導致受刑人囿於所分發之監獄不同，而「被動」適用寬嚴有別的評分標準，亦難謂公允：

- 〈1〉行刑累進處遇條例對受刑人之分級、分數、依次漸進、縮刑等事項均定有明文。
- 〈2〉惟查「行刑累進處遇條例施行細則」第21條第1款於母法未有明確授權之情況下，卻另規定：一般受刑人每月教化、操行成績分數，在下列標準以上者，應提出具體事證：「第四級受刑人教化、操行各二·五分、第三級受刑人教化、操行各三·〇分、第二級受刑人教化、操行各三·五分、第一級受刑人教化、操行各四·〇分。」則經實務運行結果，核已為不同級別受刑人之教化、操行分數，另立具階梯式的隱形高限，如「法務部矯正署臺北監獄受刑人累進處遇評分實施要點」第5點第2款、「法務部矯正署屏東監獄受刑人累進處遇評分實施要點」第13點第2款，及其他包括桃園女子監獄、自強外役監獄、臺東監獄武陵（外役）分監……等多所監獄之「累進處遇評分實施要點」中，所定之一般受刑人限分標準，教化及操行之分數均較母法所定之4分上限明顯為少。影

響所及，業嚴重限縮母法賦予受刑人每月爭取「縮刑」之權益⁹¹。參據司法院釋字第691號解釋理由書：「假釋與否，關係受刑人得否停止徒刑之執行，涉及人身自由之限制」；而縮刑與否，亦有相同之性質，則「行刑累進處遇條例施行細則」第21條於母法未有明確授權情形下，另以程序規定限制涉及人身自由之事項，且業衍生矯正署所屬各監獄另定顯然有別於母法明定之分數高限；核與法律保留原則，難謂相合。

〈3〉上開由個別監獄自行規範累進處遇評分實施要點之實務作法，或有「因地制宜」之考量；惟卻可能發生各監獄規定標準不一⁹²，導致受刑人囿於所分發之監獄不同，而「被動」適用寬嚴有別之評分標準，自難謂公允。

〈4〉查累進處遇評分作業，乃影響受刑人獄中處遇階段進級時程及能否縮刑之關鍵事項；為求各監受刑人受有公平、一致之評量標準，法務部允審慎評估是否自行或責成矯正署統一訂定共通之評分標準，俾供所屬各矯正機關共同遵循，俾改善現制下因各行其事所導致的評分落差及作法不一等問題。

(2) 現制之外役監與一般監獄同級別受刑人每月可縮刑日數，本已因外役監條例經2次修正，而「落差擴大」；加上一般監獄相較於外役監，須另受「總分」10分及各監另定之嚴格「起、

⁹¹ 其中，第三級受刑人所受影響尤鉅，蓋在上開細則所定之額外程序規範下，該級受刑人欲達到「每月成績總分在10分以上」之縮刑基本門檻，基本上已可謂欠缺「期待可能」。

⁹² 如臺北監獄與臺東監獄武陵（外役）分監兩者於類別14（刑期為36年～39年未滿）及類別15（刑期為39年以上）欄位之「每月晉分」標準即有差異；另臺北監獄與臺中監獄兩者之「停止計分」門檻亦有不同，均足為明證。

晉分」限制，故多迄刑期後期始可達縮刑標準，從而兩類監獄受刑人之實際縮刑結果，乃係數倍之差距。為免兩類監獄受刑人所適用之縮刑機制失衡，而反逸脫「實質平等」之意涵，相關規定及作法允予通盤之檢討：

查我國縮刑制度始於51年6月5日訂定公布之外役監條例，以外役監採開放式為原則，故對受刑人自由限制之範圍予以從寬，而另訂縮短刑期，俾鼓勵其改悔向上，爰規定每執行1個月可縮刑3日、6日或10日，當時縮刑制度僅適用外役監受刑人。之後因外役監「縮刑」制度實施以來，成效甚佳，囚情安定，作業成績優良，故而研議擴及一般監獄受刑人，於64年4月25日修正之行刑累進處遇條例第28條之1，規定每執行1個月可縮刑2日、4日或6日；而67年5月16日修正之外役監條例，則另擴大外役監縮刑日數為2日、4日、8日或16日。迄103年5月30日，外役監條例復再次修正擴大縮刑日數為現行之4日、8日、12日或16日。相關歷程，有法務部應本院詢問時之書面資料在卷可考。法務部雖稱上開縮刑日數差異，乃外役監與一般監獄處遇方式不同而為之特別設計，並非差別對待；惟亦坦承因外役監條例嗣經2次修正，業導致兩類監獄之縮刑日數「落差擴大」。是其間之差異是否仍屬「合理」？以及一般監獄相較於外役監，須另受「總分」10分及各監另定之嚴格「起、晉分」限制，致縮刑幾乎須至刑期後期始達標準等節，均允綜合而為通盤之檢討，以免外役監與一般監獄受刑人所適用之縮刑機制過度失衡，而反逸脫「實

質平等」之意涵。

2、有關縮短刑期：

- (1) 現制之外役監與一般監獄同級別受刑人每月可縮刑日數，本已因外役監條例經2次修正，而「落差擴大」；加上一般監獄相較於外役監，須另受「總分」10分及各監另定之嚴格「起、晉分」限制，故多迄刑期後期始可達縮刑標準，從而兩類監獄受刑人之實際縮刑結果，乃係數倍之差距。為免兩類監獄受刑人所適用之縮刑機制失衡，而反逸脫「實質平等」之意涵，相關規定及作法允予通盤之檢討。(109司調28)
- (2) 我國現行刑事實務，係「兼採」假釋及縮刑兩制度並行，且為各國立法例所特有；而其中假釋之要件，除須服滿一定刑期外，尚須具「懊悔實據」。然「懊悔實據」因屬不確定法律概念，致多遭各界指摘欠缺透明或標準難期，司法改革國是會議及嗣109年1月15日修正公布之監獄行刑法第119條第1項係採強化專家參與之方式改善之，本院自當予以尊重。惟參考外國立法例，若採假釋或縮刑「擇一」施行，並分別輔以「原則假釋制」或「善時制」正向激勵之評估機制，或能使相關制度運用更為精簡及具透明性，並減少外聘專家協助評估所需之額外勞費；爰併予提供法務部作為後續整體刑事政策檢討修正時之參考。(109司調28)

(四) 諮詢重點摘要：依照外役監條例第14條有縮刑之規定，累進處遇條例等有關規定應配合修正。



圖11 110年12月20日諮詢監所關注小組陳理事長惠敏(左)、財團法人基督教更生團契黃總幹事明鎮(右)、國立中正大學犯罪防治學系楊特聘教授士隆(中)，於監察院3樓第3會議室，提供外役監政策之規劃及執行建議

(五) 本院諮詢學者專家表示：「依照外役監條例第14條有縮刑之規定，累進處遇條例等有關規定應配合修正」，爰該部對上開議題之說明如下：

- 1、按外役監屬低度戒護管理之中間性處遇機關，與一般監獄之收容性質不同，所適用之法律規定及處遇情形尚屬有別，自應斟酌兩者之差異，立法規範而為合理之區別處遇。
- 2、一般監獄與外役監之縮短刑期，係因依循法規不同而有日數差異，其所需「負擔責任」亦不同，外役監之縮短刑期，依外役監條例第15條、第16條及外役監受刑人返家探視辦法第8條規定，如受刑人違反紀律送回原監、經撤銷假釋、返家探

視未按時返監，其外役監縮短之刑期全部回復，但一般監獄經縮短刑期後，不得回復。

- 3、兩類監獄因設立目的不同而處遇方式落差擴大大部分，刻正研修行刑累進處遇條例，將予通盤檢討。
- 4、我國的外役監在民國23年即有相關條文，因戰爭關係土地遭占用，訂有「徒刑人犯移墾暫行條例實施辦法」、「移墾人犯累進辦法」、「移墾人犯減縮刑期辦法」等。
- 5、依照外役監條例第14條有縮刑之規定，累進處遇條例等有關規定應配合修正。
- 6、外役監縮刑機制比一般監獄容易復歸社會，兩類監獄受刑人之實際縮刑差距差很多，不成比例，累進處遇條例修正中，允宜作一些比較對應之調整，以利受刑人銜接復歸社會。

(六)本案110年12月23日履勘明德外役監發現：

- 1、縮短刑期是一種善時制度，收容人在監行狀表現良善，由矯正機關依法律規定縮短其應執行之刑期，使其提早出獄的制度，透過縮短刑期的誘因，強化收容人監內表現以及作業意願：(110年12月23日明德外役監獄簡報)
 - (1) 增進監獄紀律之維持。
 - (2) 獎勵勞動作業增加收益。
 - (3) 緩和嚴格的刑事懲罰。
 - (4) 促進改悔向上，早日復歸社會。

本外役分監以教育刑理念及中間性處遇為導向，培養收容人勞動與務實習性，復透過輔導及家庭關係之重建，提升心靈層次及寄託，塑造自律自重習慣，降低其再犯機率並協助順利復歸社會。(110年12月24日屏東監獄附設外役分監簡

報)



圖12 本院履勘法務部矯正署明德外役監獄聽取周輝煌典獄長（左2）簡報並與矯正署黃俊棠署長（左1）座談

(七)據總統府司法改革國是會議⁹³，「第五分組：維護社會安全的司法」之「5-1. 獄政制度改革」決議內容，「慎重考量廢除累進處遇制度，以其他制度如善時制作為調整受刑人所服刑期，連結刑法中的假釋刑期門檻。或者將累進處遇制度與提報假釋脫勾」。此外，賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊（2018）於評估廢除累進處遇制度配套措施與利弊得失一文，就政策之建議如下：

1、累進處遇制度的改革：

⁹³ 司法改革進度資訊追蹤平台。網址：
<https://judicialreform.gov.tw/Resolutions/Form/?fn=57&sn=1-4&oid=15>

- (1) 短期建議：儘速修正現行累進處遇條例各級別差別待遇之條文。
- (2) 中期建議：廢除現行責任分數表與成績分數。
- (3) 長期建議：全面廢除累進處遇制度。

2、其他配套措施建議：

- (1) 調查分類的專業化。
- (2) 教化輔導的多元化。
- (3) 縮短刑期的普及化。
- (4) 分區監禁的專責化。
- (5) 對外接觸權利的無差別化。
- (6) 監獄行刑的透明化。
- (7) 教化處遇專責人員的引進。
- (8) 落實「教化第一、處遇為先」的理念。

(八)外役監縮刑制度相關研究指出，1974年，外役監條例的修正緣起，主要來自於一名為曾世光的受刑人提出的刑事建議書。曾世光認為隨著國民壽命的提高，應該放寬其年紀限制，批評當時適用外役監條例者僅17名，失之過嚴；縮刑標準不清楚等（林政佑，2019）。監察院監察委員高涌誠表示，每年監察院受理的陳情案件約為一萬七千件，40%的是司法案件，而其中受刑人陳情比例很高，內容多為假釋審查通過的標準、縮刑等等，此問題值得討論、學習（財團法人民間司法改革基金會，2019）。有關縮短刑期的普及化，在美國，已成為取代假釋制度的重要工具。主要在於假釋審查標準，充滿太多的不確定觀念，例如再犯風險因子、在監表現與犯罪惡性程度。以德州為例，假審會（BPP）必須檢視所送進來符合資格之受刑人的資料，包含犯罪、社會、醫療、心理以及機構性適應表現等歷史紀錄。此外，假釋出獄受刑人之再犯程度，亦讓許多社會大眾對

於假釋制度亦發保守。反觀縮刑，完全由受刑人的在監表現決定是否提早出獄，因此深受受刑人擁戴，對於監獄管理階層而言，不輸透過假釋的方式，對受刑人達到管理之目的，建議應該放寬受刑人縮短日數的條件與日數，讓受刑人，特別是重罪三犯不得假釋者，有積極改悔向上的動機（曹光文、錢漢良，2013；賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊，2018）。此外，本院諮詢學者專家表示：「依照外役監條例第14條有縮刑之規定，累進處遇條例等有關規定應配合修正。」座談法務部表示，將予通盤檢討調整：

- 1、按外役監屬低度戒護管理之中間性處遇機關，與一般監獄之收容性質不同，所適用之法律規定及處遇情形尚屬有別，自應斟酌兩者之差異，立法規範而為合理之區別處遇。
- 2、一般監獄與外役監之縮短刑期，係因依循法規不同而有日數差異，其所需「負擔責任」亦不同，外役監之縮短刑期，依外役監條例第15條、第16條及外役監受刑人返家探視辦法第8條規定，如受刑人違反紀律送回原監、經撤銷假釋、返家探視未按時返監，其外役監縮短之刑期全部回復，但一般監獄經縮短刑期後，不得回復。
- 3、兩類監獄因設立目的不同而處遇方式落差擴大部分，刻正研修行刑累進處遇條例，將予通盤檢討。
- 4、另有關「外役監縮刑機制比一般監獄容易復歸社會，兩類監獄受刑人之實際縮刑差距差很多，不成比例，累進處遇條例修正中，允宜作一些比較對應之調整，以利受刑人銜接復歸社會。」之說明：

- (1) 受刑人復歸社會除經過矯正機關矯治處遇外，返回社會後之家庭支持、就學就業或生活環境等因素，均持續影響受刑人是否再犯之穩定性，非僅依賴矯正機關之處遇成效，實有賴觀護、社政、勞政等整體社會資源共同協助，又復歸社會定義，於狹義上為不再犯罪，廣義則觀察社會接軌程度，非僅由縮刑制度作為評價參考。
- (2) 依外役監條例第15條、第16條規定，外役監受刑人如有工作成績低劣，不守紀律或受降級處分時，被解送其他監獄者，或假釋經撤銷者，其縮短刑期日數均全部回復，爰此，回復縮短刑期之效果將賦予外役監受刑人恪守規定、保持善行之約束力，亦可見於外役監受刑人撤銷假釋比率遠低於全體撤銷假釋比率。
- (3) 該部致力於受刑人矯治教育，舉凡法治課程、個別處遇、技能訓練或更生救助，均以其復歸社會為目的，非僅調整縮刑制度為之，惟因現制外役監與一般監獄同級別受刑人每月可縮刑日數，係因外役監條例經2次修正致生落差，將於行刑累進處遇條例修正時通盤檢討調整。

5、行刑累進處遇制度之強化作為：

由於行刑累進處遇條例自35年3月6日制定，於36年6月10日施行，共計77條，期間因體制異動、機構更名或刑法修正，迄今部分修正共7次，自95年7月1日後再無修正，加之監獄行刑法修正後，現行條文多已不合時宜，許多權利義務歷經司法解釋、實務見解均有所調整，有重新檢討之必要，又累進處遇制度對於受刑人具備設定階段目標、培養責任意識等功能，為妥善協助

受刑人更生，並兼顧獄政人權及考量國家行政資源有限，現階段累進處遇制度採宜修不宜廢方向規劃，俾符實需。

- (九)經核，縮短刑期是一種善時制度，收容人在監行狀表現良善，由矯正機關依現有法律規定核算，縮短其應執行之刑期，使其提早出獄之機制；透過縮短刑期的誘因，塑造自律自重習慣，並予以普及化，亦可有效強化收容人監內表現以及作業意願，進而促使收容人改悔向上，早日復歸社會。惟查，「縮刑」現制業經外役監條例3次（63.06.27、67.05.26及103.06.18日）修正後，與行刑累進處遇條例規定產生落差，執行迄今所衍生實務性問題，法務部應予正視，並作為後續整體刑事政策通盤檢討調整修正時之參考，以達縮短刑期善時制度之政策美意。
- (十)據上，累進處遇及縮短刑期制度，是世界各國監獄當局，為落實讓受刑人順利復歸社會為目的，所崇尚的行刑處遇制度，亦可有效強化收容人監內表現以及作業意願。根據此一制度，監獄當局各項業務的開展，均以累進處遇為依據，因此，累進處遇可謂是監獄當局各項行政管理與教化處遇之基石。此外，累進處遇評分作業，乃影響外役監獄等矯正機關受刑人獄中處遇階段第進時程及能否縮刑之關鍵事項，攸關受刑人權益至鉅；為求各監受刑人受有公平、一致、妥適之評量標準，法務部允應審慎評估是否自行或責成矯正署強化軟硬體設備，評估相關制度配套措施與利弊得失，統一訂定共通之評分標準，俾供所屬各矯正機關共同遵循，俾改善現制因各行其事致評分落差及作法不一，或外役監與一般監獄受刑人所適用之縮刑機制過度失衡等問題；另查「縮刑」現制業經外役監條例3次修正後，與行

刑累進處遇條例規定產生落差，執行迄今所衍生實務性問題，法務部應予正視，並作為後續整體刑事政策通盤檢討調整修正時之參考，以達縮短刑期善時制度之政策美意。

九、由於假釋事涉人身自由之重大人權事項，法務部允應督導所屬完備假釋審查及救濟機制，並應責成所屬儘速研提完善「假釋評估指標」及累進處遇評分標準等改善方案，並落實督管執行，以保障受刑人訴願（訟）權益，進而提升收容人人權指標：

（一）外役監受刑人假釋評估、審查及救濟相關規定：

1、按有關受刑人服完法定假釋門檻之刑期後，若矯正機關認為未達假釋條件而不予提報，有否申復管道等疑義，100年10月21日之司法院釋字第691號業釋明得向行政法院提起行政訴訟，嗣並於109年1月15日修正公布之監獄行刑法第93條第1項、第94條第1項、第111條第2項等條文⁹⁴中，明

⁹⁴ 109年1月15日修正公布之監獄行刑法有關規定：

監獄行刑法第93條第1項規定：

受刑人因監獄行刑有下列情形之一者，得以書面或言詞向監獄提起申訴：

一、不服監獄所為影響其個人權益之處分或管理措施。

二、因監獄對其依本法請求之事件，拒絕其請求或於2個月內不依其請求作成決定，認為其權利或法律上利益受損害。

三、因監獄行刑之公法上原因發生之財產給付爭議。

監獄行刑法第94條第1項規定：

受刑人提起前條申訴及第111條第2項之訴訟救濟，得委任律師為代理人行之，並應向監獄或法院提出委任狀。

監獄行刑法第111條第2項規定：

受刑人依本法提起申訴而不服其決定者，應向監獄所在地之地方行政訴訟庭提起下列各款訴訟：

一、認為監獄處分逾越達成監獄行刑目的所必要之範圍，而不法侵害其憲法所保障之基本權利且非顯屬輕微者，得提起撤銷訴訟。

二、認為前款處分違法，因已執行而無回復原狀可能或已消滅，有即受確認判決之法律上利益者，得提起確認處分違法之訴訟。其認為前款處分無效，有即受確認判決之法律上利益者，得提起確認處分無效之訴訟。

三、因監獄對其依本法請求之事件，拒絕其請求或未於2個月內依其請求作成決定，認為其權利或法律上利益受損害，或因監獄行刑之公法上原因發生財產上給付之爭議，得提起給付訴訟。就監獄之管理措施認為逾越達成監獄行刑目的所必要之範圍，而不法侵害其憲法所保障之基本權利且非顯屬輕微者，亦同。

文律定，爰陳訴人所訴事項，現制下已可循司法途徑為外部之審查救濟。

- 2、次按「行刑累進處遇條例」第13條規定：受刑人分為四級，並自第四級依次漸進。同法第28條之1規定：累進處遇進至第三級以上之受刑人，每月成績總分在10分以上者，得經監務委員會決議並報法務部核備，縮短其應執行之刑期：第三級受刑人，每執行1個月縮短刑期2日、第二級受刑人，每執行1個月縮短刑期4日、第一級受刑人，每執行1個月縮短刑期6日。又同法第20條第1款規定：各級受刑人每月之成績分數，以「一般受刑人⁹⁵」而言，其教化結果、作業、操行，最高分數均為4分。復按「行刑累進處遇條例施行細則」第21條第1款於母法未有明確授權之情況下，卻另規定：一般受刑人每月教化、操行成績分數，在下列標準以上者，應提出具體事證：「第四級受刑人教化、操行各二·五分、第三級受刑人教化、操行各三·分、第二級受刑人教化、操行各三·五分、第一級受刑人教化、操行各四·〇分。」

- 3、現行假釋審查及救濟機制：

- (1) 受刑人符合假釋要件時（刑法第77條、監獄行刑法第115條、行刑累進處遇條例施行細則第57條），經監獄提報由當然委員、外聘委員共同組成之假釋審查會決議後，將決議陳報矯正署審查（監獄行刑法第137條規定法務部得將

⁹⁵ 「少年受刑人」部分，其分數高限雖與一般受刑人略有不同（行刑累進處遇條例第20條第2款參照），惟就本點調查意見所述事項，其論理與一般受刑人並無歧異，爰於此不予贅述；欲進一步了解其間異同者，可自行參見行刑累進處遇條例第20條第2款、行刑累進處遇條例施行細則第21條第2款、法務部矯正署屏東監獄受刑人累進處遇評分實施要點第13點第4款等規定。

假釋之審查權限，委任矯正署辦理)。

- (2) 矯正署依監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條規定，參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫、對被害人之補償情形及犯罪所得繳納情形等有關事項，綜合判斷其悛悔情形，作成許可或不予許可假釋之決定；受刑人如不服不予許可假釋決定，則可依監獄行刑法提起復審或行政訴訟。

(二) 本院相關調查意見：

- 1、有關陳訴人所訴受刑人服完法定假釋門檻之刑期後，若矯正機關認為未達假釋條件而不予提報，有否申復管道等疑義，現制下雖已可循司法途徑為外部之審查救濟；惟以本院收受類此陳訴案件仍多之情況觀之，顯示受刑人對該救濟機制及相關規定之認知容仍不足。由於事涉人身自由之重大人權事項，法務部允責成所屬儘速研提改善方案，並落實督管。(109司調0028)
- 2、行刑累進處遇條例施行細則第21條第1款於母法未有明確授權之情況下，另以程序規定限制涉及人身自由之事項，衍生矯正署所屬各監獄另定顯然有別於母法明定之分數高限，核與法律保留原則，難謂相合。再者，現行由個別監獄自行規範累進處遇評分實施要點之作法，導致受刑人囿於所分發之監獄不同，而「被動」適用寬嚴有別的評分標準，亦難謂公允。(109司調0028)

(三) 106年至110年受刑人假釋人數及申請通過人數有關統計如下：

表19 106年至110年外役監受刑人假釋人數及申請通過人數統計表

單位：人

| 年度 | 106年 | | 107年 | | 108年 | | 109年 | | 110年 | |
|--------------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|------|----------|
| | 陳報 | 假釋 出監 |
| 八德外役監 | 227 | 224 | 269 | 259 | 293 | 275 | 287 | 266 | 270 | 225 |
| 明德外役監 | 297 | 292 | 297 | 292 | 312 | 297 | 335 | 306 | 385 | 297 |
| 自強外役監 | 239 | 239 | 167 | 163 | 282 | 274 | 277 | 262 | 300 | 236 |
| 臺中 外役分監 | 111 | 111 | 113 | 111 | 121 | 118 | 173 | 166 | 282 | 224 |
| 臺中女監 外役分監 | 77 | 77 | 79 | 79 | 90 | 90 | 95 | 93 | 96 | 80 |
| 高雄女監 外役分監 | | | | | | | | | 5 | 5 |
| 屏東監獄 外役分監 | 47 | 47 | 53 | 52 | 45 | 42 | 60 | 59 | 67 | 54 |
| 宜蘭監獄 外役分監 | | | | | 4 | 4 | 46 | 40 | 51 | 36 |
| 武陵 外役分監 | 147 | 145 | 112 | 111 | 200 | 186 | 257 | 244 | 217 | 175 |

註：依監獄行刑法第118條第2項規定，不予許可假釋之處分案，除進級者外，監獄應逾四月始得再行陳報，故假釋案1年中將可能陳報數次，而在同一年許可假釋，爰無法針對陳報次數與假釋出監統計進行年度通過率之計算。

資料來源：法務部110年11月5日法矯字第11001094070號函、111年2月18日法矯字第11102001790號函。

(四)本案諮詢學者專家指出，假釋再犯不等同假釋審查指標，假釋審查包括犯後表現、與被害人修復、處遇期間獎勵/違規狀況、教化/作業狀況、更生準備、家庭支持等權重占六成至七成，再犯風險所占權重約25%。司法國是會議要矯正署做「假釋評估指標」，此與「假釋再犯評估指標」則屬不同概念；矯正機關內的處遇與獲釋後的社區處遇階段有強烈連結，最好經過假釋的保護管束階段，出獄後才有辦法控制，此為日本現行作法，我國目前較無意識；而國外有「中間監獄」之作法，屬於假釋前復歸社會準備性質，理論上每位受刑人都要接受輔導。另本案履勘明德外役監、屏東監獄附設外役分監發現：

1、法務部矯正署明德外役監獄收容概況-近5年假釋情形：

表20 明德外役監獄近5年假釋一覽表

單位：人／%

| 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年9月 |
|----------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 提報人數 | 428 | 454 | 540 | 518 | 465 |
| 假審會初審通過 | 282 | 292 | 320 | 288 | 288 |
| 法務部複審核准 | 252 | 201 | 224 | 236 | 230 |
| 本監假釋核准率 | 58.9% | 44.3% | 41.5% | 45.6% | 49.5% |
| 全國假釋總核准率 | 43.2% | 36.3% | 35.8% | 40.3% | - |

資料來源：110年12月23日履勘明德外役監獄座談資料。

2、法務部矯正署屏東監獄附設外役分監假釋出監與撤銷假釋比率：近5年假釋出監人數共208名，撤銷假釋人數共1名，撤銷假釋比率0.4：

表21 屏東監獄附設外役分監假釋出監與撤銷假釋比率

單位：人／％

| 年度 | 假釋出監人數 | 撤銷假釋人數 | 比率 |
|-----|--------|--------|------|
| 106 | 35人 | 0人 | 0% |
| 107 | 42人 | 0人 | 0% |
| 108 | 34人 | 0人 | 0% |
| 109 | 42人 | 1人 | 2.3% |
| 110 | 55人 | 0人 | 0% |
| 合計 | 208人 | 1人 | 0.4% |

資料來源：110年12月24日履勘屏東監獄附設外役分監座談資料。

3、法務部矯正署臺中監獄假釋及撤銷假釋執行情形：

(1) 假釋歷年辦理情形：

表22 臺中監獄監假釋辦理情形一覽表

單位：人／％

| 年度 | 陳報人數 | 核准人數 | 核准率 |
|--------------|------|------|-------|
| 105年(11~12月) | 18人 | 9人 | 50.0% |
| 106 | 145人 | 100人 | 69.0% |
| 107年 | 165人 | 97人 | 59.0% |
| 108年 | 187人 | 84人 | 45.0% |
| 109年 | 218人 | 139人 | 64.0% |
| 110年(1~10月) | 293人 | 168人 | 56.0% |

資料來源：臺中監獄簡報資料。

(2) 撤銷假釋辦理情形：

- 〈1〉 107年撤銷假釋3人，假釋後未再犯率96.9%。
- 〈2〉 108年撤銷假釋3人，假釋後未再犯率96.4%。
- 〈3〉 109年撤銷假釋1人，假釋後未再犯率99.2%。

〈4〉105年11月至110年10月外役分監假釋出監人數計597人，假釋期間再犯罪，經撤銷假釋者計7人，成功復歸社會率為98.8%。

4、法務部矯正署臺中女子監獄：

(1) 假釋執行情形：

表23 臺中女子監獄監假釋辦理情形一覽表

單位：人／%

| 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 提報假釋人數 | 89 | 114 | 165 | 119 | 104 |
| 假審會通過報部人數 | 77 | 76 | 103 | 84 | 77 |
| 法務部核准人數 | 71 | 58 | 74 | 79 | 56 |
| 法務部駁回人數 | 6 | 18 | 29 | 5 | 21 |
| 總核准率 | 79.78% | 50.88% | 44.85% | 66.39% | 53.85% |

資料來源：臺中女子監獄簡報資料。

(2) 撤銷假釋執行情形：

表24 臺中女子監獄監撤銷假釋辦理情形一覽表

| 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|----|------|------|------|------|------|
| 人數 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |

單位：人

註：108年撤假1名，為保護管束期間再犯公共危險罪，判刑3月，經撤銷假釋入監服刑殘刑，嗣因合於司法院釋字第796號，原撤銷假釋處分業經法務部撤銷，於109.12.11停止刑之執行。

資料來源：臺中女子監獄簡報資料。

(五)座談關此議題摘錄：

1、司法國是會議決議要求法務部辦理「假釋評估指標」之辦理情形及策進作為：

該部於106年9月即著手辦理，期間邀集專

家、學者共同研商，並於108年召集測試機關成立工作小組，於108年8月6日由該部矯正署邀集專家學者及實務工作者召開量表定稿會議，依會議決議簽請該部審核，惟監獄行刑法於109年7月15日修正施行且刻正研修行刑累進處遇條例，應通盤規劃、研議相關量化內容。

2、現行假釋制度的運用與判斷為何？具體成效及缺失為何？如何強化假釋制度（假釋制度有無強化精進之空間）：

（1）現行假釋制度的運用與判斷：

參考英美等外國體例，其刑事制度採單一善時制或單一假釋制，而我國則是將兩種制度（假釋與縮刑）併行，以正向激勵受刑人，按假釋資格除應符合刑法第77條規範之最低應執行期間外，對於懺悔實據之認定，透過參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項綜合評價；次按監獄行刑法第119條，除典獄長及其指派之人為當然委員外，亦延聘具有心理、教育、法律、犯罪、監獄學、觀護、社會工作或相關專門學識之人士作為假釋審查委員，以周延假釋審查面向。

（2）具體成效：

假釋政策是國家基於促進受刑人接受矯正處遇，鼓勵重新社會化，進而預防再犯之目的，在一定條件下，許可受刑人提早出監之刑事對策，使其透過暫時釋放，配合保護管束的觀護狀態，逐步適應社會，而假釋制度運用之成效是否符合實需，則可參照近年（以107年至110年間為例）辦理撤銷假釋案件數逐年下降，可

觀得假釋審查日益準確。

(3) 強化方式：

按刑法第77條規定之假釋要件，除應達最低應執行期間之形式要件外，尚須具備「懊悔有據」之實質要件，始得核准假釋。而針對「懊悔程度」之判斷，以累進處遇各項成績達3分以上為基本要件，並參酌監獄行刑法第116條及受刑人假釋實施辦法第3條等項目，由於受刑人假釋並非冰冷物件，個別執行樣態均有其差異，故現行以各類學識之審查委員進行專家審查，輔以該部進行刑事政策之行政審查，以貼近案件質性。惟現行每月假釋案件量甚鉅，應朝向延長時間、增開會議、駁回後完成改善事項始得再報等提升審查質量等方式辦理。

- (六) 相關研究及討論指出，假釋審核涉及受刑人更生，假釋政策目標仍係降低受刑人再犯率。林順昌（2020）就假釋制度面臨的問題與挑戰提出相關問題，包括缺乏客觀的評估工具、政策變動與方針缺乏學理、黑箱作業的批判、司法實務各行其道、假釋的操作欠缺學理根據、假釋成效不彰苦無良方等。蔡宜家、鍾志宏、林震偉、黃琪雯（2018）之研究結果發現，我國假釋制度在重刑化社會的背景之下，逐步偏向以維護社會安全為主軸的假釋審核模式，有逐漸忽視假釋之協助受刑人更生、復歸社會的初衷，可能導致像美國獄後監督制度產生高監禁與高再犯的結果；監所假釋審查委員會以及法務部矯正署審核運作的公正性，亦為重要……藉由健全的社會處遇計畫等更生機制的實踐，減少再犯，亦為未來假釋政策擬定上，應當努力之方向。財團法人法律扶助基金會（2015）彙整相關論述，重點包

括降低假釋政策之爭議、假釋評估結果之救濟、懊悔實據判斷之公平性、假釋工作內涵、改革之阻礙及降低再犯率等目標。

(七)經核：

- 1、有關陳訴人所訴受刑人服完法定假釋門檻之刑期後，若矯正機關認為未達假釋條件而不予提報，有否申復管道等疑義，100年10月21日之司法院釋字第691號業釋明得向行政法院提起行政訴訟，嗣並於109年1月15日修正公布之監獄行刑法第93條第1項、第94條第1項、第111條第2項等條文中，明文律定，爰陳訴人所訴事項，現制下已可循司法途徑為外部之審查救濟。惟因本院收受類此事由之陳訴案件仍多，顯示受刑人對該救濟機制及相關規定之認知容仍不足。由於事涉人身自由之重大人權事項，法務部允責成所屬儘速研提改善方案，並落實督管。
- 2、經查由個別監獄自行規範累進處遇評分實施要點之實務作法，或有「因地制宜」之考量；惟卻可能發生各監獄規定標準不一⁹⁶，導致受刑人囿於所分發之監獄不同，而「被動」適用寬嚴有別之評分標準，自難謂公允。另臺中監獄⁹⁷與屏東監獄⁹⁸無視母法將「教化」與「操行」分列之立法本旨，竟自行規定兩者分數應「力求平衡」，臺中監獄甚至規定兩者「差距不得差距超過0.5

⁹⁶ 如臺北監獄與臺東監獄武陵（外役）分監兩者於類別14（刑期為36年～39年未滿）及類別15（刑期為39年以上）欄位之「每月晉分」標準即有差異；另臺北監獄與臺中監獄兩者之「停止計分」門檻亦有不同，均足為明證。

⁹⁷ 法務部矯正署臺中監獄受刑人累進處遇評分實施要點第16點規定：

「教化、操行二項分數，應力求平衡，其差距不得差距超過0.5分；他監移入之受刑人，該二項分數差距超過0.5分者，取其平均分數評分。但少年受刑人不在此限。」

⁹⁸ 法務部矯正署屏東監獄受刑人累進處遇評分實施要點第6點規定：

「教化、操行二項分數，除少年受刑人之處遇外，本於管教一體之原則，應力求平衡之評分。少年受刑人教化分數依本要點所列標準起分提高一分。」

分。他監移入之受刑人，該二項分數差距超過0.5分者，取其平均分數評分。」亦顯係任由各監各自為政而導致之謬誤⁹⁹。查累進處遇評分作業，乃影響受刑人獄中處遇階段第進時程及能否縮刑之關鍵事項；為求各監受刑人受有公平、一致之評量標準，法務部允審慎評估是否自行或責成矯正署統一訂定共通之評分標準，俾供所屬各矯正機關共同遵循，俾改善現制下因各行其事所導致的評分落差及作法不一等問題。

(八)綜上，有關本院收受陳訴人所訴受刑人服完法定假釋門檻之刑期後，若矯正機關認為未達假釋條件而不予提報類此案件仍多之情況觀之，法務部允應督導所屬完備假釋審查及救濟機制，並應責成所屬儘速研提完善「假釋評估指標」及累進處遇評分標準等改善方案，通盤規劃、研議相關量化內容，並落實督管執行，以保障受刑人訴願（訟）權益，進而提升收容人人權指標。

十、徒刑之執行，以使受刑人悛悔自新、改悔向上，適於社會生活為目的；另受刑人之教化輔導攸關受刑人矯治處遇、改悔向上之成效甚鉅，應本仁愛之觀念與同情之心理，瞭解其個別情況與需要，予以適當之矯正與輔導，使其逐步適應社會生活，爰教化對於受刑人之重要性不言可喻。法務部允應在現有外役監教化成果良好基礎上，賡續強化精進，並參酌學者專家建議，於現有臨床心理師基礎下，擴充諮商心理師之聘用，除「評估」外亦應重視諮商後立即性之「治療」，並針對教化機制面相關問題加以策進，並推而廣之，

⁹⁹ 蓋倘臺中監獄及屏東監獄所定之作法合理，當初母法又何須將兩者分立，逕予合併為「教化與操行」豈不更為直接了當？實則，該兩監獄之作法，已使母法將兩者分立之規定，喪失區別實益。

妥適引進建立合作機制，並關注其福利與待遇，以提升整體教化輔導效能，俾符合監獄行刑法使受刑人達矯治處遇、改悔向上目的之規範意旨：

(一) 矯正機關教化、輔導有關國際公約及國內監獄行刑法有關規定：

- 1、公民與政治權利國際公約第10條第3項規定：「監獄制度所定監犯之處遇，應以使其懺悔自新，重適社會生活為基本目的。」
- 2、監獄行刑法第1條規定：「為達監獄行刑矯治處遇之目的，促使受刑人改悔向上，培養其適應社會生活之能力，特制定本法。」同法第40條第1及第2項規定：「對於受刑人，應施以教化。前項教化，應參酌受刑人之入監調查結果及個別處遇計畫，施以適當之輔導與教育。」同法第149條規定：「為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監……。」法務部矯正署所屬矯正人員專業倫理守則第13條規定：「矯正專業人員應積極結合社會各界資源，以強化收容人教化及矯正之效果。」
- 3、監獄行刑法第40條第3項規定：「前項輔導內容，得委由心理學、社會工作、醫療、教育學、犯罪學或法律學等相關領域專家設計、規劃，並得以集體、類別及個別輔導等方式為之。」

(二) 臨床心理師在監獄工作簡介¹⁰⁰：

1、臨床心理師在矯正機關的角色與功能：

- (1) 目前法務部矯正署所屬犯罪矯正機關、依性質可分為以下7類：

¹⁰⁰ 台灣司法心理學會。網址：<http://www.twfpa.org.tw/DesktopDefault.aspx?portalid=1&PanelId=27&TabId=0&tabindex=0&CategoryId=1&pCategoryId=1&ArticleId=61&mid=191&mode>Select>

- 〈1〉監獄：執行經刑事判決確定的受刑人。
- 〈2〉少年輔育院：收容經少年法庭裁處感化教育的少年。
- 〈3〉技能訓練所：收容強制作工作受處分人（如慣竊）及受感訓處分人（流氓）。
- 〈4〉看守所：羈押偵破或審判中的刑事被告。
- 〈5〉少年觀護所：收容調查、偵查及審判中的未滿18歲少年。
- 〈6〉戒治所：受戒治人之心理輔導、階段性處遇。
- 〈7〉矯正學校：少年徒刑、拘役及感化教育受處分人。

僅有監獄及戒治所配屬有心理師編制。

(2) 在監獄及戒治所之心理師工作有同有異：

- 〈1〉相同處：進行心理治療。針對監內家庭變故、適應困難、偏差行為、情緒困擾的收容人進行支持性會談，並對疑似罹患精神疾病者進行初篩。

〈2〉不同處：

《1》監獄心理師之主要的工作內容為性侵家暴處遇或是戒毒處遇。從事性侵、家暴專業處遇之規劃、實際執行之安排，以及出監通報聯繫，在戒毒處遇方面則為課程規劃以及內外各項資源連結，以及出監通報。

《2》戒治所心理師之主要工作內容為所內戒治處遇之執行，在受戒治人入所後會依據其戒治處遇階段，實施心理衡鑑或心理治療，並規劃其個別處遇的方向與內容。戒治各處遇階段包括入所新收階段、調適期、心理輔導期、社會適應期及出所前之

評估。

2、在矯正機關如何取得心理師的服務：

由於心理師在精神醫療的訓練背景，具有臨床評估及治療的專業能力。矯正機關中收容人大都有反社會行為傾向，少數有心理病態性人格，在監獄高度張力的環境下，收容人更容易產生不適應而需要協助的情形。監獄配置的心理師並未針對社區的民眾提供服務，只以監內的收容人為服務對象，有時也會因為服務個案的需求而與收容人家屬進行聯繫，而通常由於心理師的工作主要在第二線，需要透過戒護科管教人員、教化科或是衛生科協助轉介。如果收容人自覺需要心理輔導，也可以自行提出申請，經心理師安排會談評估該個案是否需要且適合進行心理輔導/治療，或轉介精神科門診進一步的診斷評估藥物的介入。

(三)本案諮詢學者專家認為應加強矯正機關教化輔導功能，並建議應有諮商心理師之編制：

- 1、1970年代學者Robert Martinson提出「監獄無效論」，出獄後有更生人的監獄化人格，暴力性、墮落性等性格難以教化。臺灣的外役監十分出名，明德外役監有戒毒分監，利用信仰輔以作業，目前是世界教化成果最好的戒毒村。
- 2、監獄只有三高三低，危險性高、圍牆高、教化難度高，低自尊、低成就感、低社會認同。中正大學研究指出，有坐過牢與沒坐過牢的人，風險性是差不多的，外役監成效愈來愈好。政策面需要加強「教化」工作。
- 3、如果沒有教化，愈關愈壞、幫派問題無法化解。每位教誨師面對400多位受刑人人力不足，香港

有榮譽教誨師等制度。現行監獄管理法條僵化，部分作為有些監獄可行，有些監獄不可行，受刑人在監獄內容易受教化，可修復與家人關係。

- 4、監所應強化心理師教化輔導功能。
- 5、監獄不能夠只有臨床心理師，建議應有諮商心理師，不應重評估而忽略治療，諮商後應進行治療。
- 6、心理師分為「臨床」及「諮商」，應妥適進行規劃編制，教化輔導才顯成效。
- 7、（「調查委員問：對現行監所配有諮商心理師，惟無臨床心理師之看法？國立中正大學犯罪防治學系楊特聘教授士隆答：至於諮商心理師及臨床心理師有學派分工之別，本人認為都有需要，在監所均有其作用，監獄需要很多專業人力，除傳統人力外，因應社會需求，心理師、社工師等，均有其需要，妥適引進並關注其福利與待遇。財團法人基督教更生團契黃總幹事明鎮答：增編諮商心理師對監獄有助益。監所關注小組陳理事長惠敏答：監所如要增編人力，機關通常首先會希望增加戒護人力，矯正署應爭取人力及員額鬆綁，監察院亦對於以勞務承攬方式進用心理師提出看法，監獄實況遇到的困難，多係剛畢業尚未找到工作之心理師，很容易兩邊都受傷。敦品中學新進心理師家長認為工作場所危險性高，建議不要到校服務。應強化心理師教化輔導功能。」
- 8、（「調查委員問：心理師大學剛畢業要面臨具危險性工作，不論是少觀所或配套系統，需要更多時間改善。楊特聘教授士隆答：少年矯正學校改制後，這些個案是學校輔導效果不彰之結果，應思考矯正機關內有無實施專業化處遇，及挹注輔導資源及專業化人力。黃總幹事明鎮答：全人的

醫療包括身、心靈。改變他們應靠內在的力量。

(四)本院履勘外役監並訪談心輔人員發現：

1、110年12月23日履勘明德外役監發現：(「調查委員問：有關教誨志工、心理師、社工師等合作機制？杜典獄長聰典答：有關教誨師等專業人力之合作，尚需要協助，因路程時間長，路況不佳，本監將設法克服，矯正署亦給予社工、心理師員額，會後將提供更詳細的數字。」

- (1) 自營作業及監外作業，均係為達到教化目的。
- (2) 目前教化人力配置3人，110年7月底，教化人力比為1比140。未來賡續從作業、教化等角度，改變收容人。



圖13 本院監察委員林委員兼召集人國明(中)、郭委員文東(左2)、王委員美玉(右2)、蘇委員麗瓊(左1)、王委員幼玲(右1)，履勘法務部矯正署明德外役監獄聽取簡報及座談

2、110年12月24日履勘屏東監獄附設外役分監發現：

- (1) 屏東監獄編制員額246人，其中外役分監人力有教誨師、心理師及管理員等16人，收容人數核定為64人，戒護人力比為1：12.8，教化人力比為1：21.3。



圖14 本院監察委員林委員兼召集人國明（中）、郭委員文東（左2）、王委員美玉（右1）、蘇委員麗瓊（左2）、王委員幼玲（左3），履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監聽取簡報及座談

- (2) (「調查委員問：如何追蹤出監後的社會復歸情形，有無受到妥善的教化？」李心理師答：受限於時間及人力不足，無法充分追蹤，但如酒駕者，出監3個月會電話聯絡，並與醫院合作針對酒駕與毒品犯進行追蹤。「調查委員問：有無建議事項？例如改善待遇等。」李心理師答：我們沒有升遷的管道，升遷的管道並不順暢。)



圖15 本院監察委員訪談法務部矯正署屏東監獄附設外役分監涂教誨師（右1）、李心理師（右2）

- (3) (「調查委員問：請說明最有成就感的案例？」
李心理師答：在會談的過程中，若受刑人回饋，其能發現問題，存有感恩的心情的話，我就覺得我的投入是有收穫的。通常我會分享個人的電話，出監的學員有的會保持聯絡……他們遇到困難而來找我，代表我的努力是成功的。)
- (4) (「調查委員問：對外役監的制度有何意見？」
李心理師答：本人本職為臨床心理師，只有一位人力，我們會比較清楚個案的狀況。有一位個案是心理狀況，若有生病的情況，轉給外役監，有關心理師涉及隱私是沒有移轉。)
- (5) (「調查委員問：正式編制有無需求諮商心理師？」
李心理師答：諮商心理師對於精神疾病

的判斷仍有受限，但可協助處理酒駕的個案，諮商心理師還是需要與臨床心理師共同合作處理。）

(五)戒護及教化人力比：

表25 106年至110年戒護及教化人力比有關統計一覽表

| 年度 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 戒護人力比 | 1：7.1 | 1：6.8 | 1：7.2 | 1：7.7 | 1：7.5 |
| 教化人力比 | 1：126 | 1：133 | 1：137 | 1：149 | 1：148 |

註：勞務承攬之專輔人力不列入記算；附設外役分監無獨立之預算及編制，不列入計算。

(六)本院相關調查案例：

- 1、矯正署雲林第二監獄對收容人之教化、矯正與輔導，容有未盡周延之處，仍有精進之空間，以符合監獄行刑法「使受刑人改悔向上」規範之意旨，進而減少爭議事件耗費行政處置資源。(109司調0001)
- 2、矯正署綠島監獄對收容人之教化、輔導與教育暨家庭支持方案執行成效，容有未盡周延之處，仍有精進之空間。(110司調0030)

(七)座談關此重點摘要：

- 1、如何擴大外役監的處遇功能及對提升各監所心理師素養、福利待遇以強化教化之看法及強化各監所教化之策進作為：

(1) 提升各監所心理師素養、福利待遇：

- 〈1〉提升素養：該部矯正署110年辦理年北、中、南三區督導訓練，分別由新店、臺中及高雄三所戒治所承辦，課程設計分為三階段：「處遇知能講座」、「專題研討」及「實務案例督

導」；課程內容涵蓋矯正機關心理社會處遇各面向，增進對收容人問題行為評估及處遇知能。

〈2〉福利待遇：

《1》除配合政府調薪4%外，為建構司法矯正心理社會處遇專業，該部矯正署於104年起請增心理師，106年向行政院提出「獄政革新專案報告」，爭取矯正機關心理及社工正式編制員額。在未獲正式編制員額前，積極爭取經費，自108年起暫以「勞務承攬」方式補充專業人力以應收容人處遇之迫切需求。

《2》為改善此類人員進用方式及規劃切合矯正機關需求之人力，經行政院109年7月7日邀集相關單位召開「勞務承攬心理社工人員改進措施事宜」會議，該部於109年8月17日陳報行政院人事行政總處「矯正機關充實心理及社工人員需求計畫書」，並於110年3月5日陳報「矯正機關心理社工專輔人力試辦計畫」，經行政院於110年5月3日核覆在案，110至111年由部分機關試辦，視執行成果及成效逐步爭取擴大穩定編制人力。

(2) 強化教化之策進作為：

以該部矯正署辦理110年各區毒品暨酒駕犯處遇人員教育暨督導訓練為例，參訓人員以各矯正機關從事毒品、酒駕、自殺防治等處遇之心理、社工人員及個管師為主，課程內容涵蓋矯正機關心理社會處遇各面向，增進對收容人問題行為評估及處遇知能，以協助收容人戒

毒（酒）癮成功。

2、110年12月教化人力資料如下表（不含勞務承攬、臨時人員及心社人員）：

表26 各監所及外役監教化人力比一覽表

| | |
|--------|----------------------------|
| 矯正機關總體 | 1：119（455名教化員額/54,139名收容人） |
| 八德外役監 | 1：171 |
| 明德外役監 | 1：147 |
| 自強外役監 | 1：126 |
| 外役監總體 | 1：148 |

資料來源：法務部。

3、如何擴大外役監的處遇功能（外役監的中間處遇功能能夠加強）：

外役監受刑人出監將面臨之問題，與一般監獄受刑人相差無異，只是問題之輕重程度不同，例如個人問題（心理困擾，情緒控制等）、家庭問題（家境及不健康的環境等）、社會問題（不易找到穩定工作、人際互動等）、司法標籤問題等。故為加強外役監的中間處遇之教化功能，協助其順利復歸，可統整該部矯正署函頒相關處遇計畫，依外役監收容人特性，朝以下方向研擬：

- (1) 個人與家庭：強化「家庭生活教育課程」，加強受刑人與家庭互動。
- (2) 法治觀念：妥善規劃受刑人之法治教育宣導活動，落實法治教育與守法觀念。
- (3) 社會連結：結合社會資源辦理藝文課程、宗教教誨活動，增加與社會人士之互動及接觸。
- (4) 溝通與輔導：開闢與受刑人雙向溝通之管道，加強諮商輔導，即早發現觀念偏差問題以進行

適性矯治。

4、對提高臨床心理師並增加諮商心理師以提升教化輔導看法：

(1) 目前各矯正機關預算僅有臨床心理師51名及諮商心理師6名，矯正機關近幾年組織架構及管教氛圍已有所變革及轉變，以協助復歸社會為目標，現有專業人力已嚴重不足，為建構司法矯正心理社會處遇專業，該部矯正署於104年起請增心理師，106年向行政院提出「獄政革新專案報告」，爭取矯正機關心理及社工正式編制員額。

(2) 在未獲正式編制員額前，該部矯正署積極爭取經費，自108年起暫以「勞務承攬」方式補充專業人力，勞務承攬之心理人員69名，其中56名為諮商心理師，供各矯正機關依據心理師法規定運用心理人力。

5、111年各矯正機關心理師配置情形：

表27 111年各矯正機關心理師配置情形一覽表

單位：人

| 矯正機關 | 類別 | 編制員額106名 | | 預算員額57名 | | 勞務承攬69名 | | | |
|------|--------|----------|-------|---------|-------|---------|------------|-------|------------|
| | | 臨床心理師 | 諮商心理師 | 臨床心理師 | 諮商心理師 | 臨床心理師 | 具臨床心理師應考資格 | 諮商心理師 | 具諮商心理師應考資格 |
| 總人數 | | 100 | 6 | 51 | 6 | 13 | | 56 | |
| 1 | 臺北監獄 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 桃園監獄 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 3 | 桃園女子監獄 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 新竹監獄 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| 5 | 臺中監獄 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| 6 | 臺中女子監獄 | 7 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 7 | 彰化監獄 | 4 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |

| 類別 矯正機關 | | 編制員額106名 | | 預算員額57名 | | 勞務承攬69名 | | | |
|------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|---------------|----------------|
| | | 臨床 心理師 | 諮商 心理師 | 臨床 心理師 | 諮商 心理師 | 臨床 心理師 | 具臨床心理師 應考資格 | 諮商 心理 師 | 具諮商心理師 應考資格 |
| 8 | 雲林監獄 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| 9 | 雲林第二監獄 | 6 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| 10 | 嘉義監獄 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 11 | 臺南監獄 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 12 | 臺南第二監獄 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 13 | 高雄監獄 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| 14 | 高雄第二監獄 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| 15 | 高雄女子監獄 | 6 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 16 | 屏東監獄 | 4 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| 17 | 臺東監獄 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 綠島監獄 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | 花蓮監獄 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 20 | 宜蘭監獄 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 21 | 基隆監獄 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 22 | 澎湖監獄 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 23 | 金門監獄 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | 新店戒治所 | 7 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | 臺中戒治所 | 5 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25 | 臺東戒治所 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 26 | 高雄戒治所 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 28 | 泰源技能訓練所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 29 | 東成技能訓練所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30 | 岩灣技能訓練所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 31 | 敦品中學 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | 勵志中學 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33 | 誠正中學 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 34 | 明陽中學 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 35 | 臺北看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | 臺北女子看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 37 | 新竹看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

| 類別 矯正機關 | | 編制員額106名 | | 預算員額57名 | | 勞務承攬69名 | | | |
|------------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|---------------|----------------|
| | | 臨床 心理師 | 諮商 心理師 | 臨床 心理師 | 諮商 心理師 | 臨床 心理師 | 具臨床心理師 應考資格 | 諮商 心理 師 | 具諮商心理師 應考資格 |
| 38 | 苗栗看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 39 | 臺中看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 |
| 40 | 南投看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 41 | 彰化看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 42 | 嘉義看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 43 | 臺南看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| 44 | 屏東看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 45 | 花蓮看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 46 | 基隆看守所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 47 | 臺北少年觀護所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 48 | 臺南少年觀護所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 49 | 八德外役監獄 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 50 | 明德外役監獄 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 51 | 自強外役監獄 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

資料來源：法務部。

(八)法務部長蔡清祥2021年3月10日表示，外役監可鼓勵收容人自我管理，協助復歸社會，是好的政策，會繼續進行，會加強教化與管理¹⁰¹。黃徵男、賴擁連(2015:156-158)對教化輔導未來努力方向建議，宜增加教化輔導人力，以增加教誨時間與次數。另相關研究亦提及，矯正機關教化輔導相關作為應多於戒護管理，臨床醫師、心理師、醫護人員等專業(責)教化人力有其重要性：

1、姚孟昌(2014)於「人性尊嚴與人身自由之保障」一文論及以教化為目的之矯正制度：矯正制度不

¹⁰¹ 中央廣播電臺2021年3月10日記者歐陽夢萍報導。網址：<https://tinyurl.com/y2rsa6yk>

能僅以處罰為目的，締約國應提供各種措施協助受刑人將來可以回到社會過正常生活；在矯正處所內外向受刑人提供之教育、職業指導或培訓的情況。締約國須定期對矯正處所之管理人員進行培訓，並督促其遵守聯合國頒布之相關準則。

- 2、賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊（2018：216-234）論及教化輔導的多元化，以美國德州監獄系統為例，應針對不同類型的犯罪人，規劃適合之個別化處遇計畫，即使是重大暴力犯罪人或幫派份子，也不能剝奪其參與教化課程與教學課程的權益。監獄當局不會因為受刑人的惡性重大程度或戒護安全等級的差異，不予以或減少相關課程的規劃，甚至對於較為弱勢的受刑人規劃較多的處遇方案，鼓勵參加，搭配勤勉縮刑，促其早日回歸社會，並落實「教化第一、處遇為先」的理念，從德國、美國與日本的考察經驗中發現，已遭揚棄，從戒護管理等級的角度來看，愈短期、罪刑愈輕的受刑人，其教化的重視程度高於戒護管理程度。反觀我國，對於受刑人的戒護管理，不論級別，一律趨嚴，雖然現行累進處遇條例有規範第一級與第二級受刑人有較佳的處遇或待遇，但現行監獄或基於擁擠、或基於人力不足、或基於設備場地不夠等為藉口，無法實施上述的處遇，這樣的說詞，仍以「管理為本位」的角度思考……。
- 3、監所關注小組（2020）於「增加監所正式編制專業輔導人員」專文論及，得增加監所正式編制專業輔導人員，因現行監所內社工師、心理師大部分的時間均負擔行政業務或辦活動，真正能進行個別談話、團體治療等等協助的時間則大量被壓

縮，且受限員額及戒護人力吃緊，即使有人力挹注，亦以補充戒護人力為優先。惟優良之專業者能夠在監所內真正發揮專業，對於收容人的教化效果會顯著，也會降低戒護壓力。另法務部矯正署以「承攬」代替「約聘」，將人力視作勞務採購，表面上降低了承攬人數，實際上是加惡社工師等在監所內的勞動處境。賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊，2018：216-234）在其他配套措施即建議指出引進教化處遇專責人員之重要性，美國德州監獄內的作業導師，也是勞工局協調專業合格的作業專家，到監獄當局負責教導受刑人技藝，包含臨床醫師、心理師、醫護人員也是……刑事司法局則負責戒護（刑事司法人員）的薪資與升遷。而這些專業人員與戒護（刑事司法）人員在一個機關中，充分尊重彼此的專業……可以發現戒護人員比較少，老師與諮商師多……。

- (九)經核，教化輔導攸關受刑人矯治處遇、改悔向上之成效甚鉅，身負教化輔導重任之心理師分為「臨床」及「諮商」，其訓練過程及專長各有不同，更應妥適進行規劃編制，教化輔導才易顯成效。法務部允應參酌學者專家建議，於現有臨床心理師基礎下，擴充諮商心理師之聘用，另除「評估」外亦應重視諮商後立即性之「治療」；並宜因應社會需求，心理師、社工師等，均有其需要，妥適引進相關領域專家建立合作機制，進行受刑人教化輔導內容之設計、規劃，並關注其等專業素養及福利與待遇之充實，以符合司改國是會議結論希望在監所內增加專業人力（社工師、心理師）的原則，進而整體提升教化輔導效能。

(十)據上，徒刑之執行，以使受刑人悛悔自新、改悔向上，重適於社會生活為目的；另受刑人之教化輔導攸關受刑人矯治處遇、改悔向上之成效甚鉅，應本仁愛之觀念與同情之心理，瞭解其個別情況與需要，予以適當之矯正與輔導，使其逐步適應社會生活，爰教化對於受刑人之重要性不言可喻。外役監的設立是以教育刑理念及中間性處遇為導向，塑造受刑人自律自重習慣，培養勞動與務實習性，以取得社會對其悔改的信賴，基此，矯正署允應在現有外役監教化成果良好基礎上，賡續強化精進，並參酌學者專家建議，於現有臨床心理師基礎下，擴充諮商心理師之聘用，除「評估」外亦應重視諮商後立即性之「治療」，加強外役監的中間處遇之教化功能，並針對教化機制面相關問題加以策進，研採「教化輔導的多元化」及「教化第一、處遇為先」等措施，並推而廣之，妥適引進建立合作機制，並關注其福利與待遇，以提升整體教化輔導效能，俾符合監獄行刑法使受刑人達監獄行刑矯治處遇、改悔向上規範目的之意旨。

壹拾壹、參考文獻

- 丁道源 (1964)。論美國開放式之刑事執行機構。法學叢刊，9 (2)，94-103。
- 王有滿 (2016)。外役監受刑人的權利與救濟 (未出版之碩士論文)。國立高雄大學法律學系，高雄市。取自 <https://hdl.handle.net/11296/qtjj9k>
- 王恩先、王祥安、施韋廷 (2015) 法務部矯正署各矯正機關推廣品格教育現況之研究。矯正期刊，4 (2)，5-45。
- 任全鈞 (2020)。國外矯正機構實施自主監外作業之比較與啟發。刑事政策與犯罪防治研究專刊，25，171-181。
- 全球犯人最少國家瑞典農場監獄助更生 (2018)。星洲日報 (Sin Chew Daily)，Metro Edition。取自：<https://www.pressreader.com/malaysia/sin-chew-daily-metro-edition-day/20180814/282419875087100>
- 吳正坤 (2005)。外役監獄矯正成效評估之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學犯罪防治所，嘉義縣。取自 <https://hdl.handle.net/11296/63d52q>
- 李永然、黃隆豐 (2018)。作業只是教化，保障工作權活得像人【ETtoday新聞雲】。取自 <https://www.ettoday.net/news/20180928/1267281.htm#ixzz7RRtDGQm7>
- 杜奇榮 (譯)(1990)。吃的科學觀 (原作者：Adelle Davis)。臺北市：世界文物。
- 杜奇榮 (譯)(1992)。食療與保健 (原作者：Adelle Davis)。臺南市：中華日報。
- 林文蔚 (2021a)。【獄疫1】借鏡美國 監所防疫不能重蹈覆轍。【ETtoday新聞雲】。取自：<https://www.ettoday.net/news/20210527/1992168.htm#ixzz7T8LI4ie7>
- 林文蔚 (2021b)。【獄疫2】監所防疫不能跟著感覺走【ETtoday新聞雲】。取自：<https://www.ettoday.net/news/20210602/1996822.htm>

- 林文蔚 (2021c)。獄疫3】從各國監獄防疫看台灣 說好的超前部署呢。取自：<https://www.ettoday.net/news/20210629/2018131.htm>
- 林明傑 (2020)。預防精神疾病，不能漏掉這2項【國立中正大學】。取自：https://www.ccu.edu.tw/new_content_demo.php?type=newspaper&id=21816
- 林明傑、謝明哲(2015)。營養對犯罪預防與矯正的實務應用。刑事政策與犯罪研究論文集，18，115-134。
- 林政佑 (2019)。外役監制度之考察。財團法人民間司法改革基金會累進處遇與外役監制度改革研討會手冊，未出版。
- 林政佑 (2021)。外役監定位之探討。矯政期刊，10 (2)，100-127。
- 林美玲 (2007)。外役監女性受刑人在監生活適應之研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學犯罪防治所，嘉義縣。取自<https://hdl.handle.net/11296/s3yew7>
- 林琴玲 (2016)。受刑人組織公民行為前置因素之研究—以某外役監獄為例 (未出版之碩士論文)。國立東華大學管理學院高階經營管理，花蓮縣。取自<https://hdl.handle.net/11296/g9q7v4>
- 林順昌 (2020)。回顧台灣假釋制度併論其問題與展望。全國律師，24 (3)，57-75。
- 林瑋婷 (2016)。受刑人出獄後謀生困難，再犯率高【全民司法改革運動—分析報告】。取自：<https://jrf-tw.gitbooks.io/justice-care/content/3-2.html>
- 河漢 (2020)。監獄學綜覽。臺南市：志光。
- 姚孟昌(2014)。人性尊嚴與人身自由之保障。廖福特(主編)，聯合國人權兩公約 (181-P182頁)。臺北市：新學林。
- 洪蘭 (2015)。吃得營養 預防犯罪【國立中央大學新聞網】。

取自：http://ncusec.ncu.edu.tw/news/press_content.php?P_ID=21788

孫迺翊 (2017)。概念定義、一般原則與無障礙/可及性之保障。孫迺翊、廖福特 (主編)，**身心障礙者權利公約**。臺北市：台灣新世紀文教基金會。

翁竹嫻 (2013)。**司法矯正機關推展無毒農業之研究—以自強外役監獄為例** (未出版之碩士論文)。國立臺東大學公共與文化事務學系區域政策與發展研究，臺東縣。取自<https://hdl.handle.net/11296/ttv62f>

財團法人民間司法改革基金會 (2019)。**累進處遇與外役監制度改革研討會手冊**，未出版。

財團法人法律扶助基金會 (2015)。**監所內的盼望 假釋及司法救濟研討會～圓桌論壇「假釋修法方向與刑事收容人訴訟權益之保障」摘要紀錄【財團法人法律扶助基金會】**。取自：https://www.laf.org.tw/index.php?action=media_detail&p=1&id=89。

曹光文、錢漢良 (2013)。**假釋制度**。載於鄭添成 (主編)，**觀護制度與社區處遇** (129-160頁)。臺北市：洪葉文化。

陳玉書 (2013)。**再犯特性與風險因子之研究：以成年假釋人為例**。刑事政策與犯罪研究論文集，16，1-26。

陳祖輝、張嘉玲 (2015)。**臺中女子監獄的「桑樹計畫」：以SWOT分析為例**。**犯罪、刑罰與矯正研究**，7(1)，86-109。

程振明 (2014)。**監獄收容人的人格特質、社會支持對工作成就感與滿意度關係之研究—以明德外役監獄為例** (未出版之碩士論文)。南臺科技大學企業管理系，臺南市。取自<https://hdl.handle.net/11296/mu3kx5>

開放監獄 (2022)。**中文百科**。取自：<https://www.newton.com.tw/wiki/%E9%96%8B%E6%94%BE%E7%9B%A3%E7%8D%84>

黃怡碧、黃嵩立 (2020)。**身心障礙者在監：服刑更辛苦、教**

- 化更難得。【人權公約施行監督聯盟】。取自：
<https://covenantwatch.org.tw/2020/01/08/>
- 黃徵男、賴擁連（2015）。**21世紀監獄學：理論、實務與對策**。臺北市：一品。
- 監所關注小組（2020）。論壇之後，繼續關注-外役監的選擇標準【監所關注小組】。取自：<https://www.prisonwatch-tw.org/record>
- 劉世添（2010）。**外役監獄休閒農業發展對處遇成效評估之研究—以台灣自強外役監獄為例**（未出版之碩士論文）。國立屏東科技大學農企業管理系，屏東縣。取自：<https://hdl.handle.net/11296/svcp5v>
- 劉醇正（2019）。從「防禦空間（Defensible Space）」觀點探討開放式犯罪矯治處遇環境—以花蓮自強外役監獄為例（未出版之碩士論文）。國立臺北科技大學建築系建築與都市設計，臺北市。取自：<https://hdl.handle.net/11296/ctxb76>
- 蔡宜家、鍾志宏、林震偉、黃琪雯（2018）。**我國假釋制度之效能評估：兼論英國、美國、瑞典、日本的制度走向**。臺北市：司法官學院。
- 賴擁連、李傑清、潘怡宏、呂美嫻、彭士哲、陳又齊（2018）。**評估廢除累進處遇制度配套措施與利弊得失**。法務部矯正署107年委託研究案成果報告書（計畫編號：MJAC1070305），未出版。
- 鍾宏彬（2017）。我國的再犯率與監獄矯治效能——初探【財團法人民間司法改革基金會】取自：
<https://www.jrf.org.tw/articles/1255>
- 鍾宏彬、董子毅、顧以謙、鄒輝穎、蔡喜箴、黃筱雯、彭璋寧、夏嫩婷（譯）（2020）。**犯罪心理學**。（原作者：James Bonta & Donald A. Andrews）。臺北市：雙葉。
- 蘇宸毅（2020）。自主監外作業受刑人之勞動權益初探—以參

加勞工保險之權利為探討重心。矯政期刊，9（2），92-109。

Berger, P., & Luckman, T. (1967). *The social construction of reality : A treatise on the sociology of knowledge*. Anchor.

Cid, J. (2005) 'The penitentiary system in Spain', *Punishment & Society*, 7 (2) , 147-166.

Clemmer, D. (1940) . *The prison community*. Christopher.

Cohen, S., & Taylor, L. (1981) . *Psychological survival : The experience of long-term imprisonment*. Penguin Books Ltd.

Hill, G. (2008) 'The value of open prisons in India', *Corrections Compendium*, 33 (3) , 29-34.

Honeywell, D. (2015) . Doing time with lifers : A reflective study of life sentenced prisoners. *British Journal of Community Justice*, 93-104.

Jones, H. & Cornes, P. (1977) *Open Prisons*, London : Routledge.

Maier, K. (2020) . Canada's "Open Prisons" : Hybridisation and the Role of Halfway Houses in Penal Scholarship and Practice. *Howard Journal of Crime and Justice*, 59 (4) , 381-399.

Maier, K. (2020) . Canada's "Open Prisons" : Hybridisation and the Role of Halfway Houses in Penal Scholarship and Practice. *Howard Journal of Crime and Justice*, 59 (4) , 381-399.

Shammas, V. (2015) 'A prison without walls : alternative incarceration in the late age of social democracy', *Prison Service Journal*, 217, 3-9.

Smith, P. (2012) 'A critical look at Scandinavian exceptionalism : welfare state theories, penal populism

- and prison conditions in Denmark and Scandinavia’, in : T. Ugelvik and J. Dullum (Eds.) , *Penal Exceptionalism? Nordic Prison Policy and Practice*, London : Routledge.
- Statham, B. M., Winder, B., & Micklethwaite, D. (2021) . Success within a UK open prison and surviving the “pains of freedom.” *Psychology, Crime & Law*, 27 (8) , 729–750.
- Sykes, G. M. (1958) . *The society of captives : A study of maximum security prison*. Princeton University Press.
- Weinrath, M. (2016) . *Behind the walls : Inmates and correctional officers on the state of Canadian prisons*. UBC Press.

壹拾貳、處理辦法

- 一、通案性案件調查研究報告，函行政院轉業管部會參處。
- 二、通案性案件調查研究報告上網公布。

調查研究委員：林國明

郭文東

張菊芳

蔡崇義

王美玉

蘇麗瓊

王幼玲

附件：「調查案件人權性質調查回條」、本院110年9月24日院台調壹字第1100800181號派查函及相關案卷。

案由：「外役監執行績效之探討」通案性案件調查研究。

關鍵字：外役監獄、執行績效、累進處遇制度、監獄作業、假釋、脫逃行為、復歸社會、再犯率。

附表一、本案110年12月7日諮詢會議發言重點摘要

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| 調查研究委員 | <p>本案主題為「外役監執行績效之探討」(與會人員介紹、調查緣起說明)。外役監獄制度係依據監獄行刑法第149條¹⁰²、外役監條例第4條第1項¹⁰³之規定辦理。本院曾調查諸多有關外役監獄有關案件，探討相關缺失及脫逃等戒護事故。諮詢參考議題包括：</p> <p>(一) 現行外役監歷史演進及執行成效？</p> <p>(二) 現行外役監獄整體政策面及其運作機制有何改善重點？</p> <p>(三) 對現行外役監獄收容人之遴選、審查及累進處遇、評核機制有何建議？</p> <p>(四) 現行外役監獄戒護、管理、作業、勞作金分配、醫療資源、和緩處遇……等是否符合國際規範？具體建議？</p> <p>(五) 外役監獄收容人假釋、出獄後再犯率、成功回歸社會相關議題？</p> <p>(六) 外役監獄收容人自殺、脫逃等執行缺失具體改善策略與建議？</p> <p>(七) 世界主要國家外役監獄具體政策、成效及差異？</p> |
| 學者專家 | <p>外役監獄是典型矯正領域之專項，臺灣外役監在51年就立法了，<u>6萬名收容人計算，外役監2,400名核定員額過少，名額偏低</u>。臺灣監獄分為重刑監、家暴、性侵專監，集合在國內8個監獄。在嘉義監獄被納入原因，可能是有中正大學在附近有人才輔導資源，另有青年監獄在彰化、外國人在臺北，毒品監獄在高雄。收容人有二成至</p> |

¹⁰² 監獄行刑法第149條：

為使受刑人從事生產事業、服務業、公共建設或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監；其管理及處遇之實施另以法律定之。

¹⁰³ 外役監條例第4條第1項：

外役監受刑人，應由法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：

一、受有期徒刑之執行逾2個月。

二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。

三、有懺悔實據，身心健康適於外役作業。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----|---|
| | <p>三成為酒駕。<u>外役監脫逃率偏高，目前沒有篩選量表。</u>加拿大所有受刑人均要填寫量表，進行危險評估，量表設計關鍵在精算、統計等，不知為何矯正署都沒有設計量表，分為靜態量表、動態量表。LSI-R (level of service inventory-revised) 服務階層量表可以呈現部分資訊，另有動態量表可以測量對犯罪的後悔程度，加拿大在這方面是世界上最厲害的。(書面說明資料詳如附件1) 以性侵害刑後強制機構為例，美國紐約州最北邊的聖羅倫斯河設立治療機構，類似花蓮玉里療養院，50棟的院區，其中只有一棟為通電鐵網，培德醫院則為監獄內的醫院，北紐約州要撤除該機構，遭當地居民反對，因為會使用當地20%的人力，並引進資源。本人曾研究北、中、南之性侵害收容人再犯率，追蹤7年，結果再犯率為42%，性侵害防治法立法後，再犯率降低一半。<u>目前國內未以各監所為單位再犯率追蹤，建議得進行有關研究，自殺傾向等可以從量表內觀察出來，國外則有利用眼球掃描技術，判斷收容人是否有自殺傾向，臺灣有很多地方都落後國外先進國家作法。</u>再犯率追蹤應該要做，性侵害再犯率約為0.5%，家暴再犯率則較高。另法務部多次出國考察報告，均詳記<u>香港、日本、韓國、澳洲等先進國家之監獄，均設有營養師，國內至今尚無編制。</u>英國牛津大學生理學領域相關研究顯示，以雙盲法將實驗組與對照組各百人，分別食用真、假營養品，證實<u>營養可以降低三分之一的監獄暴力。</u>穩定行為關鍵為維他命B群中之B₃菸鹼素、B₉葉酸等，爰建議各監獄應「編制營養師」，或請鄰近醫院等機構支援，並「成立營養諮詢委員會」，各監獄、看守所組織條例之掌理事項中，「受刑人之衛生保健」，均改為「<u>受刑人之衛生保健與營養</u>」。去年監獄伙食費每人增加新臺幣25元，倒不如每天增加3元補充維他命B群，避免營養不足之貧病問題，而導致中下階層社會惡性循環。葡萄牙於西元2,000年修法，將毒品排除犯罪範圍，納入醫療</p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|--------|--|
| | <p>範圍，葡萄牙之毒品氾濫，每百人有1人吸毒，行為問題要找到專家設計一套標準，葡萄牙將所有藥物設定標準量，如果攜帶超量惟未超過10天用量，僅會收到約新臺幣1,000至4,000元新臺幣之罰單，惟如攜帶超過10天用量，則可能被視為販賣毒品。如有使用海洛因需求，由醫師評估開立處方。有關「監獄犬」，透過流浪狗與收容人互動，引進動物療法，可以正向改變人際溝通與行為，惟<u>國內監獄未積極評估收容人正向行為，僅注重戒護事故發生率。監獄應每2年評比再犯率及安全管理</u>，優質方案亦應定期獎勵推廣，舉辦矯正研討會，鼓勵學界與實務界交流。(書面說明資料詳如附件)</p> |
| 調查研究委員 | <p>佩服林教授不斷精進跨領域專業。有關收容人生產戰略物資，外役監要跟廠商合作，惟廠商難找，如果能在外役監計畫性生產物資，可以解決部分問題。外役監脫逃問題，工場有門禁管理機制，主管機關認為不能對廠商干涉太多，惟也未能充分利用既有措施，<u>如何透過計畫性生產洽詢合作，雙方協力，助益收容人收容人復歸社會。</u></p> |
| 調查研究委員 | <p><u>作業目的之一，係要讓收容人回歸社會有一技之長</u>，作業不是摺蓮花就是摺紙帶，因找不到廠商，本院調查後，法務部有外部議價機制，收容人作業金偏低，大量作業之收入，卻連購買必需品都不夠。</p> |
| 調查研究委員 | <p>有關LSI量表，是否適用所有受刑人？根據LSI擬定矯正計畫，目前尚無對國內監所矯正效果評比，再犯率如何計算？靜態量表內之變項如何評比？如要執行應考量目前監所超收，人力不足。</p> |
| 調查研究委員 | <p>動態量表全稱？</p> |
| 學者專家 | <p>收容人出獄前做問卷調查。建議可利用制度性設計，鼓勵矯正機關公務員創新，國外公務員並非考試任用。<u>食農教育之理念亦可於矯正機關推廣，監獄內可種植收容人食用蔬菜。有關戰略物資生產亦可在監獄內生產。作業金偏低問題，外部委員也要進入，並要有獎勵創新條</u></p> |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|---------------|--|
| | <p><u>例，獎勵評比事項要增加。法務部未來可能成立「觀護署」，相關政策與社會安全網有關。動態量表全稱為，動態矯正服務階層量表（評估犯罪行為、態度與接受監督及現行生活與思考動態量表），評估家庭狀況、酗酒及吸毒情形。人力不足問題全世界都有，但臺灣特別嚴重，建議將量表建置完備，如評估行為改善，透過階層量表設計，給予收容人妥適處遇，降低再犯率。</u></p> |
| <p>調查研究委員</p> | <p>有關林教授提到量表之因子，包括前科等，影響後續矯正計畫擬定，如何評估應列入哪些因子？國外經驗？除專業人士評估外，是否納入收容人自評？除量表外是否加入其他考量做綜合評估？</p> |
| <p>學者專家</p> | <p>依據相關文獻，以性侵害為例，如果有性侵男童再犯率將飆高4倍；以吸食毒品為例，如果是用鼻子吸的，改用注射的再犯率則為3倍。利用科學篩選，如果有性伴侶，再犯率會降低，<u>有關收容人靜態、動態等評估，臺灣應取適用者發展可行版本。自評量表的設計要很小心，因為收容人可能假裝已經改善了</u>，例如請收容人評估10年內再犯率，很多人都會說是0%，此類收容人就很有可能不能出獄，<u>要考量收容人短期、長期狀況綜合評估。</u></p> |
| <p>學者專家</p> | <p>有關外役監政策和實施可就其政目的、效果和執行狀況進行討論；就政策效果而言，犯罪人進入矯正機構接受處遇後，將產生正向或負向效果，正向效果包括對犯罪人的威嚇與矯正，維護社會安全與正義，負面效應則包括標籤、社會隔離（如：失去工作與家庭等非正式關係終止等）和學習其他犯罪的機會。<u>外役監獄可降低短期自由刑和監禁隔離可能帶來的負面效果</u>，透過低度監控，收容人在外役監內，有較多活動空間與自由度，監禁隔離程度會下降很多，<u>第二個功能是協助收容人復歸社會</u>，可以到農場、工場、外部工場作業，到監外的公司上班，<u>第三，外役監獄也有與眷同住等措施，改善隔離監獄無法跟家人接觸的可能性</u>，減少負面效應，第</p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|---|
| | <p>四、鼓勵監獄及民間企業合作，<u>外役監執行讓社會了解政府社會政策、公共政策意旨</u>。因此，在外役監獄接受處遇的收容人再次社會化程度較高，可做為從監禁隔離環境到自由社會環境的過渡機制。</p> <p><u>外役監獄收容人遴選空間很大，遴選過程及機制，可鼓勵收容人向善</u>，如果不符合遴選標準，則不能參加遴選。外役監獄早期僅收容男性，例如八德、自強、明德等男性外役監獄，近年逐步增設臺中、宜蘭、高雄等外役分監收容女性。外役監目前收容人數約1,900人，另每年新收遴選逾1,200人，合計每年大約有三千多名收容人有機會接受外役監獄處遇。<u>外役監是正向、具社會復歸功能的刑事政策</u>，政府的方向是對的，<u>必須要找到讓政策發揮功能的作法</u>。</p> <p>外役監運作機制包括<u>作業及中間性處遇</u>，外役監提供勞動及作業參與機會；在傳統監獄封閉空間中，從事作業有限，機械化重複性的回饋低，到外役監則有較多的勞作選擇，可以務農、養牲畜等，另有監外合作廠商作業。<u>中間性處遇則開放讓社會接觸、與家人見面、會客次數增加，使收容人有復歸社會之準備</u>。透過返家探視、與親同住、自主作業，建立社會關係。</p> <p>收容人的復歸社會沒有想像中容易，<u>檢察機關有很多諮商輔導方案（如：戒癮治療、就業轉銜、家庭支持方案等）</u>，雖成效不見得能達到預期，目的是要讓收容人重建。外役監脫逃、收容人不當處遇等事件允應關注；<u>但外役監收容人脫逃率低於0.5%，有更多的收容人（逾99.5%）受益於外役監處遇，應權衡風險及利益</u>，對於收容人福利、保障等，應係可行的政策。<u>公務員心態是保守的，發生問題除進行究責，更應精進政策，應破除戒護事故「零容忍」的迷思</u>。</p> <p>有關作業廠商，如何協助收容人找到適合廠商並讓廠商可以獲利，外役監獄有地緣的問題，八德外役監最接近市區，與外界工場媒合作業機會較大，<u>自強外役監及明</u></p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|--|
| | <p>德外役監較為偏遠，部分作業為自營作業或勞作，政府必須瞭解環境及場所各方面配合，才能讓好的制度持續推行。目前擴充量能有限，許多監獄沒有擴充條件，臺中、高雄等女子外役監合計名額為約150人左右。</p> <p>有關外役監收容人遴選及審查機制，依據相關法令執行，1年遴選4次。外役監勞作協助更生復歸，有疾病者、和緩處遇者較不可能到外役監，在開放空間應考量安全性，遴選權重會較大，另考量勞作力。根據外役監處遇功能，相較於再犯評估指標、假釋評估指標、評估毒品指標、性侵評估指標等，與外役監遴選指標是不同的。一次遴選多則一千多人，少則六、七百人，不可能逐件詳細審查，係運用客觀指標運算分數，包含正向、負向分數評選，一個上午評選七、八百人尚無問題。在遴選機制中，評估收容人正向、負向特性和處遇經驗；正向因子權重允應提高，監獄行刑目的係鼓勵收容人向善，鼓勵收容人與被害人協商，評選因子多元，目前負向評估比重比正向高。收容人長期處於封閉環境，外役監對收容人健康狀況有改善效果。</p> <p>評選外部委員至少為4位，內部委員約3位（外部委員人數多於內部委員），評選委員不會有時間溝通而影響評選的客觀性，資料看完即進行勾選，過程是公正和匿名的（委員與收容人資料均匿名），遴選資料可以看到每一位申請者的犯罪前科、犯罪類型、殘刑、違規、撤銷假釋、另案審理情形和健康條件等資訊，無法識別特定人選。</p> <p>有關外役監獄遴選，有以下建議：（1）遴選指標增加正向因子，外役監刑事政策亦可鼓勵長期封閉收容人在達到遴選標準後，到較有低度監控環境接受處遇，以協助其更生復歸。因係由收容人主動提出申請，收容人有高度意願，應在遴選指標中增加正向因子。（2）採用動態/滾動式指標，例如有關健康指標（開刀、慢性病）等身心條件可能為入監時狀況，但生病的人會復元，許多</p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|---|
| | <p>疾病亦可透過藥物得到良好的控制（痛風、高血壓等），<u>收容人遴選時健康狀況評估，可能停留在入監健康狀況，應考量「運動及勞動能力」等動態指標。</u></p> <p>另有關外役監獄戒護管理方面，<u>外役監獄相較一般監獄之戒護管理，期待收容人自律</u>，在農場工作、附近公司工作，空間都是自由的，如有違規情形，則機會遭剝奪，<u>亦可透過科技監控、環境監控方式，改善管理模式。</u></p> <p>在作業方面，外役監之作業項目包括洗衣等勞力工作，作業分為勞務和自營，各外役監收容人外出勞務受疫情影響，如提供外役監資源，在安全許可情況下，透過遠端設備進行作業。</p> <p>在勞作金方面，外役監受刑人勞作金及獎勵金分配依外役監條例第23¹⁰⁴辦理，可獲得作業收入減去作業支出後的42.5%，雖優於監獄行刑法修法前，一般受刑人的40%，但卻遠低於監獄行刑法修法後的60%，爰此，目前外役監受刑人於109年7月15日修正之監獄行刑法施行後，並非依外役監條例第23條規定計算勞作金，而係依「監獄行刑法施行細則」第28條及「監獄及看守所作業勞作金給與辦法」第10條規定，外役監受刑人準用「監獄行刑法」第37¹⁰⁵條計算勞作金。此一準用規定，雖可以避免外役監受刑人在外役監條例修正前，因適用舊法而無法提昇勞作金之計算比例，但考量外役監條例相較</p> |

¹⁰⁴ 外役監條例第23條：

（第1項）外役監之作業收入，扣除作業支出後，提百分之五十充勞作金；勞作金總額，提百分之二十五充犯罪被害人補償費用。

（第2項）前項作業贖餘提百分之四十補助受刑人飲食費用；百分之十充受刑人獎勵費用；百分之十充作業管理人員獎勵費用；年度贖餘應循預算程序以百分之三十充作改善受刑人生活設施之用，其餘百分之七十撥充作業基金；其獎勵辦法，由法務部定之。

¹⁰⁵ 監獄行刑法第37條第1項：

作業收入扣除作業支出後稱作業贖餘，分配如下：

- 一、提百分之六十充前條勞作金。
- 二、提百分之十充犯罪被害人補償費用。
- 三、提百分之十充受刑人飲食補助費用。
- 四、其餘充受刑人職業訓練、改善生活設施及照顧受刑人與其家屬之補助費用。
- 五、如有贖餘，撥充法務部矯正機關作業基金（以下簡稱作業基金）循環應用。

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|---|
| | <p>於監獄行刑法為特別法，卻以準用方式準用普通法，尚非妥適，建請仍應修正外役監條例第23條，甚至參考之前修法精神，<u>增加外役監受刑人作業獎勵金，以提高受刑人至外役監勞動參與作業之意願，建議提高至65%</u>。</p> <p>有關和緩處遇，一般監獄和緩處遇收容人不會到外役監獄，根據遴選標準將被排除遴選，如<u>進入外役監後生病亦可能獲得和緩處遇</u>。此外，曾有遴選到外役監獄另犯他罪判決確定後，如不符合外役監獄遴選標準者，亦重返一般監獄之案例。</p> <p>在與外部作業廠商合作方面，<u>監獄行刑法第31條第6項規定：「監督機關得商洽勞動部協助各監獄發展職業訓練項目，提升訓練效能。」除勞動部外，應增加各地方政府經濟發展局</u>，勞動部業管勞工、勞動媒合，增加經濟發展局後，可納入廠商，將外役監獄作業所需條件轉知廠商，鼓勵接受外役監獄合作，到外役監獄以外廠商工作才有可能落實，<u>讓廠商、企業願意跟矯正機關合作</u>，如果外役監有土地、廠房，廠商亦有可能進駐。</p> <p>有關外役監收容人假釋、再犯率等問題，外役監獄受刑人因經過遴選，其再犯率應低於一般監獄受刑人。要了解再犯問題，首先須釐清再犯概念；一般監獄收容人刑期和犯罪類型範圍很大，須瞭解矯正機關內收容人結構（罪名含酒駕、吸毒等占70%），只要是施用毒品危害防制條例中第一級、第二級入監者，多數有前科；而酒駕犯罪者中二至三成為勞動階級，酒駕收容人較高比例為6個月以下自由刑。依目前的刑事政策，矯正機關收容人中65%至70%為有前科者，吸毒、酗酒、濫用藥物者再犯率較高；這也是政府的新世代反毒政策處理問題，並設有三級預防機制。</p> <p>「前科」、「再犯」兩個概念應釐清，前科與再犯有關係，<u>前科係靜態因子，再犯係動態因子</u>，不能將前科作為再犯指標，成癮性收容人沒有適當監控，要不再犯相當不容易。<u>假釋再犯不等同假釋審查指標，假釋審查包括犯</u></p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|--|
| | <p>後表現、與被害人修復、處遇期間獎勵/違規狀況、教化/作業狀況、更生準備、家庭支持等權重占六成至七成，再犯風險所占權重約25%。司法國是會議要矯正署做「假釋評估指標」，此與「假釋再犯評估指標」則屬不同概念。就再犯率而言，在個人過去研究中，保護管束（含緩刑和假釋更生人，由觀護人協助追蹤）約900人，假釋出監者前2年約20%再犯率，如果能監控3年會降低很多，超過7年再犯率超過50%，超過10年則接近60%。有沒有用毒品、參加幫派，亦為評估項目之一，收容人有結合毒品施用者，可能犯竊盜罪亦有毒品使用史之毒品結合犯，則再犯風險會提高。</p> <p>在社會復歸需求方面，調查研究顯示（樣本超過500人），安置、就業、重建家人關係、法律扶助（一罪一罰尚有其他案件審判中）等，其中法律扶助是出監後應面對的問題，戒癮需求亦相對重要。另舉日本案例，收容人空間較大，臺灣監禁率在亞洲國家中偏高，長期監禁收容人復歸社會緩衝機制相當重要。</p> |
| 學者專家 | <p>矯正署有委託研究建構量表，較為困難的關鍵，應先釐清收容人特徵，收容人填寫資料不準確或無法對應，如要建構再犯風險指標，前端數據要很準確，基礎資料不足是矯正署目前面臨的問題。羅政委有參考國外相關計畫，如果能將毒品問題解決，監獄問題可以減少很多，相關處遇方案才推得動，法務部保護司有進行再犯評估相關研究，聯合國有統一指引，關於預防再犯及協助收容人社會復歸，可提供相關資料參考。日後如有「觀護署」類似機構成立，收容人處遇是連貫的，以毒品為例的貫穿式計畫，有社工師等接手協助進行個案管理，矯正機關內的處遇與獲釋後的社區處遇階段有強烈連結，最好經過假釋的保護管束階段，出獄後才有辦法控制，此為日本現行作法，我國目前較無意識。諸多業務因非屬法務部業管，與勞動部、衛生福利部業管事項有關，須提高層級推動。社會上面臨有關案件以「重刑化</p> |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----|--|
| | <p>的刑事立法」處理，造成監獄人滿為患，難以提升處遇品質，降低再犯，形成惡性循環，應調整社會氛圍才能有效推動。日本的開放性監獄做中間性處遇，日本有發生重大受刑人脫逃事件，亦有調查報告，官方反應並不是緊縮名額或改採嚴格戒護，只調整一些管理措施，對原本的制度依然有信心，因脫逃人在外行狀並沒有帶給民眾過於負面的觀感。另日本有官民合營監獄，亦產生中間性處遇效果，有關外役監「中間性處遇」¹⁰⁶，中間性處遇核心目標，係使收容人重新學習復歸社會生活技能、重建時間觀念，給予安全性較高之收容人（白領犯罪者）有效反省機會，另可節省戒護成本、善用收容人勞動力、使更生人群體營造公關形象，中間性處遇對於長期服刑需重建生活技能的收容人十分重要，有些收容人不見得安全，另需通盤規劃考量。另有關作業項目，應兼顧收容人勞力運用及營利，需要跨部會合作¹⁰⁷。聯合國建議中間性處遇是較好的處遇方式。我國的外役監在民國23年即有相關條文，因戰爭關係土地遭占用，訂有「徒刑人犯移墾暫行條例實施辦法」、「移墾人犯累進辦法」、「移墾人犯減縮刑期辦法」等。民國34年監獄行刑法第97條規定，「為使受刑人從事農作或其他特定作業，得設外役監，其辦法另以法律定之」，民國49年時，認為並無疏減人犯之必要，但為配合長期經濟建設之實</p> |

¹⁰⁶ 中間性處遇定義：

1. 各種為幫助受刑人從機構處遇過渡到社區處遇，而使其先部分地熟悉、體驗社區生活方式的作法，均可稱為「中間性處遇」。
2. 所謂「中間」，是指處遇內涵介在完全的機構處遇與完全的社區處遇之間，可能表現在戒護方法（人員看守、攝影機、電子腳鐐）與強度（包含可否讓其在不受監控之下活動或移動、是否允許在開放性的空間活動或自由離開特定的場所範圍...等）、工作或居住地點的安排、管理方式（像是管理人員是否與其平等相待、尊重其隱私、是否允許受刑人自治...等）、允許使用的物品或食品...等面向上。成分比重可能偏向機構處遇、也可能偏向社區處遇（較接近獄外自由人的生活）。

¹⁰⁷ 「中間性處遇」設施與方案宜通盤規劃：

可考慮設計、提供多種不同的設施與方案，來追求不同的目標。但此事從企劃到執行都不是法務部的專業所能夠負荷，需要跨部會合作。像是若建置官民合營、採工廠式管理的刑事設施（可設計為優先對公務機關提供餐飲團膳、辦公文具或家具製造、制服縫製、洗衣、印刷等產品或服務，並以社會企業的方式經營），就涉及與經濟、勞動、衛福等部會業務的整合。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| | <p>施，而制定外役監條例草案，民國51年施行。我國現行外役監條例，重視勞動力應用。民國86年時，監獄行刑法第93條突然改成「<u>為使受刑人從事農作或其他特定作業，並實施階段性處遇，使其逐步適應社會生活，得設外役監；其設置另以法律定之</u>」。修正理由為「<u>為使外役監之性質與功能更為明確，使人一目瞭然其為中間處遇之開放性犯罪矯正機構，爰增訂設置外役監之目的。</u>」，外役監條例曾於103、109年二度修正，但都與86年監獄行刑法對外役監性質的調整無關。延續舊的外役監制度，並無規定處遇內容，較易遭誤解特權階級利用外役監制度享受較好的生活條件，白領犯罪者戒護較為安全，情緒控制穩定，復歸社會可能性高，<u>戒護密度較高之受刑人，反而收容於較差的環境，改善收容人處境、健康，可以提高矯治成效</u>，惟仍考量社會觀感。</p> |
| 調查研究委員 | 有關勞動部業管就業媒合，得積極與廠商合作。 |
| 調查研究委員 | 外役監主要以勞力作業為主， <u>身心障礙者也有復歸社會需求，外役監如能仿造外借社會縮影，能符合身心障礙者需要</u> 。 |
| 學者專家 | 有關 <u>身心障礙者</u> ，經過藥物及醫師評估，也可以在遴選名單內， <u>輕度智能障礙者亦有被納入遴選</u> 。 |
| 學者專家 | <p>有關國內性侵害等已有量化危險評估工具，惟目前都利用國外工具，用國外量表看國內的人，<u>如果有國內量表，應利用國內量表以符合實況。監獄不能夠只有臨床心理師，建議應有諮商心理師，不應重評估而忽略治療，諮商後應進行治療</u>。國內性侵害再犯率是變高的，86年至88年再犯率是6%，100年計算93年釋放者再犯率為10%。<u>心理師分為「臨床」及「諮商」，應妥適進行規劃編制，教化輔導才顯成效</u>。</p> |
| 學者專家 | 各種量表之建立，必須立基於科學及有關基礎知識，並適用本土樣本，量表才得以發揮評估與處遇功能，例如：毒品試用者觀察勒戒繼續施用毒品評估表為後續是否接受強制戒治的評估工具，目前的評估表從民國87建 |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|--------|---|
| | <p>立後，於復透過專家會議研修，於民國89年版和100年建立修正版，惟僅為專家效度（內容效度）修正，尚須透過受觀察勒戒人長期追蹤，方能檢驗其預測效度，以建立具科學性和效能的評估指標。另有關量表之編製及施測，須透過追蹤調查，涉及個人資料保護法、人體實驗法等，建立不易，尚須政府部門與學術機關合作，方能達成。</p> |
| 調查研究委員 | 感謝各位學者專家指導，本次會議到此結束。 |

附表二、本案110年12月20日諮詢會議發言重點摘要

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| 調查研究委員 | <p>本院就外役監相關問題已有諸多調查案件，發現確有系統性問題，希望能夠全盤檢討改進，本場次為第2場諮詢會議，接續將至外役監及工廠實地現勘，需要學者專家提供卓見（與會人員及相關法令介紹）。</p> |
| 學者專家 | <p>本人研究領域為犯罪學及監獄學。有關外役監歷史演進，從曼德拉規則等規定提及，刑事執行不限於身體之拘束，根據犯罪情節予以調整，低度、開放式、無圍牆之管理，在世界各國均有案例。30年前美國聯邦監獄即有2個女子外役監，男子有外役監，女子亦需有外役監，較為開放的措施中，外役監與一般監獄一樣，有自主監外作業，及從事勞作、農務等工作。本人曾參訪武陵外役監，時任吳憲璋先生擔任典獄長，曾有經驗交流。有關外役監成效指標，其應有較低之累犯、再犯率，主因為其遴選基準不同。有關外役監自主監外作業脫逃率，因受刑人嚮往自由社會，爰可能有少數脫逃者，係目前較有風險之執行面問題，制度面需承擔，少數收容人脫逃是目前無法避免之現象，惟社會不能接受有大批受刑人脫逃。制度就是要讓受刑人轉銜出獄，自主監外作業是提早接受社會現實與考驗，出監後工作主管機關為勞動部，另有其他主管機關。有關外役監遴選，如果有人關說則可能有弊端，參考犯刑、表現等，採無記名表決，看不到受刑人資料，任何制度均有優劣點，可以防弊但可能面臨無法確實評估之問題，這些名單是各監獄提報，不會將所有受刑人均提報。依目前外役監條例第4條第1項之規定¹⁰⁸，身心障礙者允應考量納入遴選範</p> |

¹⁰⁸ 外役監條例第4條第1項規定：

外役監受刑人，應由法務部矯正署就各監獄受刑人中，合於下列各款規定者遴選之：

- 一、受有期徒刑之執行逾2個月。
- 二、刑期7年以下，或刑期逾7年未滿15年而累進處遇進至第三級以上，或刑期15年以上而累進處遇進至第二級以上。無期徒刑累進處遇應進至第一級。
- 三、有懺悔實據，身心健康適於外役作業。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| | <p>圍，以符合身心障礙者權利公約有關規定。依照外役監條例第14條有縮刑之規定¹⁰⁹，累進處遇條例等有關規定應配合修正。另有關勞作金，監獄行刑法第37條之規定¹¹⁰，提百分之六十充前條勞作金，外役監條例第23條規定尚未同步修正。受刑人自主監外作業脫逃者，監獄須負相關責任，受刑人有對外界社會之嚮往，爰外役監管理人員屬於高風險行業。美國、加拿大、北歐等外役監遴選條件均不一，亦有酒駕、交通事件等犯罪者，返家探視、與家人同住等，以日本為例，外役監受刑人出監前2至3個月，即讓受刑人外出，適應復歸社會之生活，以降低再犯率，配合教誨師、社工師等工作人員帶領，逐步適應外界生活。臺灣社區監控、保護管束執行，觀護人沒有強制處分權，警察機關很忙碌，完善之社區安全制度有建構與調整空間。外役監返家探視、與眷屬同住、自主監外作業等制度等，均有必要保留且非常重要。</p> |
| 調查研究委員 | <p>遴選制度可以更公開透明，國外以交通違規犯為對象，臺灣沒如此明確犯罪行為之規範，只有限定特定人不得假釋等，有無更為具體之討論？我國考量刑之長短、在監表現等，國外對照交通違規者，似乎有明確性之不同。</p> |
| 學者專家 | <p>各國國情不同，不一定限定為交通過失犯，以毒品吸毒者為例，也可能適合到外役監戒毒，目前此制度，考量獄政之發展文明及國民所得標準，個人贊成維持外役監</p> |

¹⁰⁹ 外役監條例第14條第1項規定：

受刑人經遴選至外役監執行者，除到監之當月，仍依行刑累進處遇條例第28條之1之規定辦理縮短刑期外，自到監之翌月起，每執行1個月，依下列各款之規定，縮短其刑期：

- 一、第四級或未編級受刑人，每月縮短刑期四日。
- 二、第三級受刑人，每月縮短刑期8日。
- 三、第二級受刑人，每月縮短刑期12日。
- 四、第一級受刑人，每月縮短刑期16日。

¹¹⁰ 監獄行刑法第37條第1項規定：

作業收入扣除作業支出後稱作業贖餘，分配如下：

- 一、提百分之六十充前條勞作金。
- 二、提百分之十充犯罪被害人補償費用。
- 三、提百分之十充受刑人飲食補助費用。
- 四、其餘充受刑人職業訓練、改善生活設施及照顧受刑人與其家屬之補助費用。
- 五、如有贖餘，撥充法務部矯正機關作業基金（以下簡稱作業基金）循環應用。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| | 制度。 |
| 學者專家 | 韓國以過失犯為區分，每所外役監收容對象不同，2009年有外役監開放初犯及過失犯，犯罪類型是臺灣較會採用思考的模式。2019年監察院的調查報告指出貪汙犯較易遴選制外役監（考量再犯可能），惟本人認為貪汙犯亦有再犯可能，外役監及自主監外作業允應先考量政策定位。 |
| 調查研究委員 | 有關司法保護業務、更生保護業務，楊特聘教授士隆、黃總幹事明鎮為專家。臺灣外役監以農作、園藝等作業項目為主，或許得思考多元化之可能，讓收容人喜好得與社會環境銜接，圍牆內的訓練，出監後得以延續者不多，外役監屬於高度自由、適性發展的場域，因個人志趣不同，有多元的學習，復歸社會較為容易。 |
| 學者專家 | 八德外役監2019年改建時，利用臺北監獄部分空間，八德外役監除有農作班外，當時另有和10家工廠簽訂個班在監外作業，桃工廠較多，薪水較好（須符合基本工資），並有勞保，惟勞動部認為受刑人係指派作業、非自由選擇職業，爰不得加入勞工保險，應以私人保險處理。 |
| 學者專家 | 期待委員予以外役監肯定，監獄工作人員是壓力最大的，很多國外來賓參訪臺灣監獄，認為辦理良好，以菲律賓監獄為例，每年脫逃者有200至300位受刑人，臺灣每年跑1至2位即引起社會關注1970年代學者Robert Martinson提出「監獄無效論」，出獄後有更生人的監獄化人格，暴力性、墮落性等性格難以教化。臺灣的外役監十分出名，明德外役監有戒毒分監，利用信仰輔以作業，目前是世界教化成果最好的戒毒村。以色列犯罪預防及矯治世界會議資料顯示，有一腳在監，一腳在外之制度，臺灣的獄政人員很辛苦，國外有先行政、後司法的制度，青少年犯不必在觀護所受刑，政府給予食、住，均是良好的制度。新加坡監獄沒不如臺灣人性，讓受刑人睡在不平之水泥地。2002年2月2日，王建煊前院 |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|--------|---|
| | <p>長在高雄監獄發言，監獄工作很難，受刑人出獄後改變，娶妻生子，明德戒毒村是全世界最好的分監，立法委員、政務官員參訪後豁然開朗，受刑人出獄後不會認路、坐公車、使用鈔票。監獄只有三高三低，<u>危險性高、圍牆高、教化難度高</u>，<u>低自尊、低成就感、低社會認同</u>。中正大學研究指出，有坐過牢與沒坐過牢的人，風險性是差不多的，外役監成效愈來愈好。政策面需要加強「教化」工作。</p> |
| 調查研究委員 | <p>山上戒毒村由臺南監獄副典獄長兼任，出監後第1期、第2期再犯率非常低。<u>外役監受刑人在外工作不能保勞保？</u></p> |
| 學者專家 | <p>是，<u>勞動部有函釋</u>。（勞動部勞工保險局108年8月14日保納新字第10813032022號函）</p> |
| 調查研究委員 | <p>本院曾函詢，<u>勞動部表示雇主為監所</u>。</p> |
| 調查研究委員 | <p>本院將續請法務部說明。</p> |
| 學者專家 | <p>應要維持受刑人與社會互動，外役監條例第5條規定，國家遇有緊急需要時，法務部得選調有期徒刑之受刑人撥交外役監執行……。國外有「中間監獄」之作法，屬於假釋前復歸社會準備性質，理論上每位受刑人都要去，第二種為個人式處遇。明德外役監、自強外役監地處較偏遠，八德外役監則較接近市區，有較多外部工作機會，如考量收容人復歸社會，則不建議以務農為主要作業項目。有關外役監受刑人遴選問題，詐欺犯、貪汙犯為最多者，<u>建議可就「受刑人參加外役監遴選審查基準表」內項目進行瞭解</u>（如附件1）。另有外國及收容人不得提報申請遴選外役監，因<u>外役監條例第4條第2項</u>¹¹¹</p> |

¹¹¹ 外役監條例第4條第2項規定：

受刑人有下列各款情形之一者，不得遴選：

一、犯刑法第161條之罪。

二、犯毒品危害防制條例之罪。

三、累犯。但已執行完畢之前案均為受六月以下有期徒刑之宣告者，不在此限。

四、因犯罪而撤銷假釋。

五、另有保安處分待執行。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| | <p>第5款規定「另有保安處分待執行」者，不得遴選。現行外役監不認為受刑人為勞工，屬於矯正的一環。雲林監獄有收容人監外作業項目為光電班和農產品包裝，依天數計，領基本工資，每月約可領近萬元。前者可習得一技之長，出監後可繼續從事；後者洗菜切菜分裝等，出去後較不易銜接工作。與眷同住、返家探視規則相同。建議得降低承攬（委託加工）業務低薪資項目，有機會自主監外作業，提供有效勞動力，比聘僱外籍勞工更有競爭力，對我國勞工保障較多。</p> <p>外役監對收容人最大的吸引力是縮刑較多，一級收容人每月可縮刑16天，和一般監所每月累積下來差別就很大，這也要納入考量。</p> |
| 調查研究委員 | <p>自營作業收入較高，但少數廠商需要此類勞動力，所以多為摺蓮花、摺紙袋，<u>法務部現讓勞作金承攬商之評估，有外部委員進入。法務部引進工作入監獄，首要考量為安全性。政府認為受刑人非法令上之勞工，沒有勞動法令之適用，矯正署害怕會有職業災害，引發勞保爭議。</u></p> |
| 學者專家 | <p>在監獄系統中，作業項目沒辦法做到很理想，烘焙班出獄後還要跟餐旅學校畢業生競爭，美髮班亦同，<u>美國經費分配為警察3：矯正2：法院1。10年前臺灣同項目總經費為1,400億，獄政僅分配100餘億。</u>新加坡矯正部門成立之監獄作業公司為楷模，有良善之就業訓練、產品與行銷制度，具系統化與外界銜接，臺灣較為分散，監獄官為司法特考及格，與國外不同，公務員能做的有限，建議宜以專業化處理作業項目，為重返社會做準備。</p> |
| 調查研究委員 | <p>本院曾向勞動部詢及，推動自主監外作業，典獄長有很多焦慮，脫逃1位就非常麻煩，如果監所地理位置較偏僻，交通、接送會產生問題，監所也不能作業滿8小時，要配合監所作業時間，僅5個多小時。如果監所進用過</p> |

六、犯性侵害犯罪防治法第二條第一項所列各款之罪或家庭暴力防治法第二條第二款所稱之家庭暴力罪。

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|--|
| | 多受刑人，亦有可能違反強迫勞動國際規約。勞動部、勞保局有法律上的顧慮，併考量社會風險， <u>自主監外作業式出獄前與社會銜接重要之一環</u> 。 |
| 學者專家 | 自主監外作業集中在監所內一區，可以提前恢復監外生活的狀態，另須面臨他人歧視的眼光，提早面對這些事情是重要的，需要心理上的排解及因應， <u>自主監外作業對社交互動也很有幫助</u> 。 |
| 調查研究委員 | 對我國現行外役監制度之定位有何想法？ |
| 學者專家 | 現行定需遴選身體健康之人，以韓國、日本為例，甚有規定45歲以下者，復歸社會前之更生系統壓力很大，人力不足，臺灣現多為長刑期的受刑人，相關資料可能為20幾年前家中電話，出獄後可能找不到人，如果外役監可以做為 <u>國家支持的中途之家</u> ，亦為可行之作法。 |
| 調查研究委員 | 現行監所配有諮商心理師，惟無 <u>臨床心理師</u> ，另有建議配置 <u>營養師</u> ，可降低暴力傾向。 |
| 學者專家 | 本人贊同設置營養師，從犯罪學角度，可以透過營養調配降低攻擊性，家暴、性侵有醫師診斷，暴力犯罪者，在社會上有不少人，從犯罪生物心理角度，可透過營養調配改善，如能有專人調配，加上專業化處遇可產生調劑作用。至於諮商心理師及臨床心理師有學派分工之別，本人認為都有需要，在監所均有其作用，監獄需要很多專業人力，除傳統人力外，因應社會需求，心理師、社工師等，均有其需要，妥適引進並關注其福利與待遇。 |
| 學者專家 | 增編諮商心理師對監獄有助益，美國監獄禁止人犯吸菸，臺灣女子監獄不得抽菸，男子監獄則尚未禁止，外役監遴選如能禁止抽菸，也是很好的制度，如果沒有教化，愈關愈壞、幫派問題無法化解。 <u>每位教誨師面對400多位受刑人人力不足</u> ， <u>香港有榮譽教誨師等制度</u> 。現行監獄管理法條僵化，部分作為有些監獄可行，有些監獄不可行， <u>受刑人在監獄內容易受教化</u> ，可修復與家人關係。 |
| 學者專家 | 監所如要增編人力，機關通常首先會希望增加戒護人 |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|---|
| | 力，矯正署應爭取人力及員額鬆綁，監察院亦對於以勞務承攬方式進用心理師提出看法，監獄實況遇到的困難， <u>多係剛畢業尚未找到工作之心理師，很容易兩邊都受傷</u> 。敦品中學新進心理師家長認為工作場所危險性高，建議不要到校服務。 <u>應強化心理師教化輔導功能</u> 。 |
| 調查研究委員 | 心理師大學剛畢業要面臨具危險性工作，不論是少觀所或配套系統，需要更多時間改善。另有關戒護人力問題，法務部得到400位人力，另有提高加給，因總員額被控制，調整困難，現今人權觀念重，近年改善很多。 |
| 學者專家 | 少年矯正學校改制後，這些個案是學校輔導效果不彰之結果， <u>應思考矯正學校內有無實施專業化處遇</u> ，及挹注輔導資源及專業化人力。 |
| 學者專家 | 全人的醫療包括身、心靈。改變他們應靠內在的力量。 |
| 學者專家 | 矯正體系內對性別還是有2套標準，很多規則在目前的標準上都可以開放了，但在桃園、高雄、臺中等女子監獄，仍尚未開放。女性犯罪原因常與社會角色有關，樣態上沒有那麼複雜，在監所內要拆解性別角色，很多當事人犯罪後遇到社會壓力，寧可再次犯罪入監，因為在外會面臨家暴等遭遇，待在監所反而安全，因此應當要趁著女性在監時，著重於她的社會角色及自我認識的整理及重建。 |

附表三、106年至110年各外役監相關視察情形一覽表

| 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|-------|--|--|--|--|---|
| 八德外役監 | <ol style="list-style-type: none"> 2月18日矯正署署長及國發會、工程會、營建署及法務部長等蒞監視察擴改建工程計畫。 4月12日轄區視察蒞監視察業務。 4月21日法務部秘書處處長等蒞監視察土地規畫及改建情形。 6月21日轄區視察蒞監視察業務。 6月27日轄區視察等蒞監視察年度應變演習辦理情形。 10月5日轄區視察蒞監視察業務。 11月2日轄區視察蒞監及世紀鋼構股份受刑人解脫逃脫逃路線，並指示防範作為。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月9日轄區視察蒞監視察業務。 9月2日轄區視察蒞監視察業務，並至外僱工廠瞭解受刑人作業情形。 10月19日矯正署署長等蒞監視察蒞監視察業務。 11月23日轄區視察蒞監視察業務。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月12日轄區視察蒞監視察業務。 3月27日法務部部長、矯正署署長等蒞監視察機關擴建工程開工動土情形。 5月24日轄區視察蒞監視察業務。 6月24日轄區視察等蒞監視察機關年度應變演習辦理情形。 8月28日矯正署署長蒞監視察擴建工程辦理情形。 9月16日矯正署署長蒞監視察擴建工程辦理情形。 10月14日轄區視察蒞監視察業務。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月23日轄區視察等蒞監視察機關年度應變演習辦理情形。 5月8日轄區視察蒞監視察業務。 8月5日轄區視察蒞監視察業務。 9月7日轄區視察蒞監視察業務。 11月19日矯正署署長等蒞監視察擴建工程上梁情形。 12月10日轄區視察蒞監視察業務。 12月17日外部視察小組蒞監召開草創會項目。 | <ol style="list-style-type: none"> 2月8日法務部部長、桃園市長及幕僚人員等蒞監視察業務辦理情形，慰問同仁辛勞。 3月6日轄區視察蒞監視察業務。 3月11日外部視察小組蒞監視察措施及陳情案件查處情形。 6月10日外部視察小組蒞監視察機關妨礙事件防治業務及經受刑人之處遇。 8月18日轄區視察蒞監視察器保、接見複聽紀錄、擴建工程進度。 9月9日轄區視察蒞監視察業務。 9月13日矯正署署長蒞監視察五倍券分裝作業情形。 9月16日轄區視察蒞監視察五倍券分裝作業情形。 9月23日外部視察小組蒞監視察期間暫停接見、返家探視、與眷同住之配套措施、職員施打情形。 9月28日矯正署署長蒞監視察五倍券分裝作業情形。 10月5日法務部部長、矯正署署長等蒞監視察五倍券分裝受刑人。 10月13日矯正署署長蒞監視察擴建工程辦理情形。 12月2日外部視察小組蒞監 |

| 年度 | 106 年 | 107 年 | 108 年 | 109 年 | 110 年 |
|-------|---|---|--|---|---|
| | | | | | 視察機關疫情 重大事故應變 演練、五倍券 裝作業之防疫 措施、受刑人 作業權益。 |
| 明德外役監 | <ol style="list-style-type: none"> 1月13日轄區視察處受理及分區管教。 3月17日轄區視察安全設備維護情形。 6月16日轄區視察接見複聽情形、管理員勤務調配、工作態度、變能力。 7月21日轄區視察同作業受刑人林調管考情形、替代役業務辦理情形。 9月30日轄區視察戒護區安檢物辦理情形。 11月17日轄區視察受刑人違規處理情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 1月26日轄區視察禁物辦理情形、同仁生活空間改善情形。 3月26日轄區視察受刑人違規處理情形。 6月22日轄區視察活動及警力配置情形、日夜勤人力配置情形、受刑人收發書信是否依釋字755、756號解釋文辦理、防身器械配戴情形、夏季消暑措施、農產品銷售情形、預防返家探視受刑人違紀事件。 8月13日轄區視察各項安全設施之保養、管理使用情形。 11月19日轄區視察接見複聽情形、管理員勤務調配、工作態度、管理技巧及應變能力、視同作業受刑人林調管考情形、替代役業務辦理情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月4日轄區視察戒護區安全檢查及接見情形。 5月9日轄區視察受刑人違規處理情形、視同作業受刑人林調管考情形、替代役業務辦理情形。 11月19日轄區視察視察系統及接見複聽情形、管理員勤務調配、工作態度、變能力、視同作業受刑人遴選情形、替代役專訓情形、辦理情形、同仁休開空間設置情形、援助家庭計畫辦理情形、外役監畫理情形、外役監處遇模式、戒護勤務落實情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月10日轄區視察安全檢查情形、接見寄物辦理情形、收容人健康管理情形、防疫情形。 5月26日轄區視察受刑人違規處理情形、防疫措施辦理情形。 9月9日轄區視察戒護區安檢物偵測、違禁物品管制、車檢站、違禁物品及鑰匙管制情形、受刑人入監講習、生活手冊告知情形、職工常年教育辦理情形、戒護安全地圖畫情形。 12月7日轄區視察同仁應修法之教育訓練辦理情形、受刑人違規辦理情形、受刑人接見、通信、受刑人作息時程表公開情形、機關例演練辦理情形、視同作業受刑人遴選考情、監控設備管控情形、受刑人場舍及位配置情形、場舍安全檢核情形、個別化處理流程及心社人力運用情形、受刑人香菸、電池之管理、購、發、受刑人返家探視後防疫 | <ol style="list-style-type: none"> 3月9日轄區視察受刑人違規處理情形、外幣、飲食、管理、次數、引導、公告、及之辦理情形、對經常性進出戒護區之身分、進冊登載、違禁物檢查、違禁物品、鑰匙管制、受刑人入監各項檢查情形、受刑人親及工務接見後之檢查情形、列管職工考核情形。 7月28日轄區視察戒護區安檢物、LINE視訊接見推行及辦全檢、舍房、舍之環境、通風、採光、器、械、用、提、場、形、勤、辦、方、受、置、舍、管 9月27日轄區 |

| 年度 | 106 年 | 107 年 | 108 年 | 109 年 | 110 年 |
|-------|---|---|---|---|--|
| | | | | | 視察蒞監視察設施維護各類設置各類之情形、設備、操作、訓練、安全改善、時人公人知醫務辦形、書人 |
| 自強外役監 | <p>1. 2月17日轄區視察蒞監視察受刑人申訴處理及分區管</p> <p>2. 4月20日轄區視察蒞監視察安全設備維護情形。</p> <p>3. 6月15日轄區視察蒞監視察接見複聽情形、管理員勤務調度、管理技巧及應變能力。</p> <p>4. 8月18日轄區視察蒞監視察機關演習。</p> <p>5. 10月19日轄區視察蒞監視察戒護區接見寄物辦理情形。</p> <p>6. 12月27日轄區視察蒞監視察受刑人違規處</p> | <p>1. 3月30日轄區視察蒞監視察受刑人違規、申訴處理及分區管</p> <p>2. 8月1日轄區視察蒞監視察接見複聽情形、管理員勤務調度、管理技巧及應變能力。</p> <p>3. 8月14日轄區視察蒞監視察機關演習。</p> <p>4. 9月13日矯正署主秘書實地蒞監業務評</p> | <p>1. 2月17日轄區視察蒞監視察戒護區接見寄物辦理情形。</p> <p>2. 4月25日轄區視察蒞監視察視察系統管進出管制、受刑人申訴處理情形。</p> <p>3. 5月24日轄區視察蒞監視察機關演習。</p> <p>4. 8月28日轄區視察蒞監視察視察安全設備保養維護情形。</p> <p>5. 9月10日法務部次長等蒞監視察受刑人作業內容、技訓及各項處遇措施。</p> <p>6. 11月18日法務部部長、矯正署副署長等蒞監視察受刑人作業內容、技訓及各項處遇措施。</p> <p>7. 11月20日轄區視察蒞監視察視察系統接見複聽情形、管理員勤務調度、管理技巧及應變能力、視察作業受刑人遴代役專訓辦理情形、辯護人接見辦理情形、舍房無障礙設置情形、戒護區</p> | <p>1. 2月17日轄區視察蒞監視察受刑人申訴處理情形、查獲違禁物之處置情形。</p> <p>2. 3月17日轄區視察蒞監視察機關年度應變演習。</p> <p>3. 6月5日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形、防疫措施辦理情形。</p> <p>4. 9月28日矯正署組長等蒞監實地業務評</p> <p>5. 11月24日轄區視察蒞監視察視同作業受刑人遴調管考情形、戒護外醫勤務情形、因應新法實施之文件修正情形、返家探視未歸、案件配之配合檢警辦理事項、受刑人違規處理情形、自主監外作業情形。</p> <p>6. 12月25日外部視察小組各項工作狀況。</p> | <p>1. 1月29日外部視察小組蒞監視察受刑人及陳情期間視察方式。</p> <p>2. 3月9日轄區視察蒞監視察硬體設施、管理措施及同仁執勤狀況。</p> <p>3. 7月12日轄區視察蒞監視察硬體設施、管理措施及同仁執勤狀況。</p> <p>4. 8月25日轄區視察蒞監視察硬體設施、管理措施及同仁執勤狀況。</p> <p>5. 9月15日外部視察小組蒞監視察受刑人及陳情期間視察方式。</p> <p>6. 9月29日轄區視察蒞監視察機關演習。</p> <p>7. 12月10日外部視察小組蒞監視察受刑人及陳情期間視察方式。</p> <p>8. 12月20日轄區視察蒞監視察硬體設施、管理措施及同仁執勤狀況。</p> |

| 年度 | 106年 | 107年 | 108年 | 109年 | 110年 |
|--------|--|---|---|--|--|
| | | | 全檢查辦理情形。 | | |
| 臺中外役分監 | <ol style="list-style-type: none"> 2月21日轄區視察蒞監視察受刑人行狀考核情形。 4月16日轄區視察蒞監視察病房管理情形。 6月5日轄區視察蒞監視察作業工具保管情形。 8月15日轄區視察蒞監視察同業人遴選情形。 10月16日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 1月26日轄區視察蒞監視察受刑人接見情形。 4月9日轄區視察蒞監視察人員加班補休情形。 9月7日轄區視察蒞監視察舍安檢情形。 11月16日轄區視察蒞監視察中央臺材檢查情形。 10月16日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 1月25日轄區視察蒞監視察受刑人接見寄物情形。 6月14日轄區視察蒞監視察自主及處遇措施。 8月27日轄區視察蒞監視察自主及處遇措施。 12月3日轄區視察蒞監視察戒護人員之勤務調配、應變能力。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月17日轄區視察蒞監視察防疫措施辦理情形。 5月8日轄區視察蒞監視察防疫情形。 6月17日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形。 9月22日轄區視察蒞監視察辯護人接見業務辦理情形。 11月16日轄區視察蒞監視察機關演習。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月22日轄區視察蒞監視察違規舍及隔離保護舍受刑人作息表及相關情形。 8月13日轄區視察蒞監視察受刑人彈性接見申請及審核情形。 11月29日轄區視察蒞監視察業務之相關防疫措施。 12月7日轄區視察蒞監視察受刑人遴選調管情形。 |
| 屏東外役分監 | <ol style="list-style-type: none"> 2月21日轄區視察蒞監視察外役分監環境及受刑人作息情形。 3月27日轄區視察蒞監視察外役分監環境及作息情形。 5月12日轄區視察蒞監視察外役分監舍、文康活動區域設施及作業情形。 7月26日轄區視察蒞監視察外役分監環境及作息情形。 10月3日轄區視察蒞監視察外役分監環境及作息情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 4月27日轄區視察蒞監視察外役分監排水系統工程情形、受刑人作息情形。 6月14日轄區視察蒞監視察外役分監作業情形、接見及返家探視情形。 7月27日轄區視察蒞監視察外役分監蓄水池、籃球場修繕工程及巡視作業情形。 9月25日轄區視察蒞監視察外役分監文康室、水溝設施及監視器改善工程。 12月22日轄區視察蒞監視察外役分監環境及受刑人作息情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月29日轄區視察蒞監視察受刑人作業情形及接見情形。 6月20日轄區視察蒞監視察受刑人作業情形及農作物收成及勞作金分配情形。 9月19日轄區視察蒞監視察外役分監環境及受刑人作息情形。 9月27日矯正署署長蒞監視察黑水虻養殖情形、受刑人作業情形及生活狀況。 12月12日區視察蒞監視察黑水虻養殖情形、受刑人處遇措施。 | <ol style="list-style-type: none"> 5月12日轄區視察蒞監視察黑水虻養殖情形、受刑人生活環境及接見、返家探視辦理情形。 6月20日法務部會計處處長蒞監視察黑水虻養殖情形、受刑人作業情形及生活狀況。 9月16日轄區視察蒞監視察外役分監環境、受刑人作業、文康、接見、生活作息及防疫措施辦理情形。 12月22日轄區視察蒞監視察外役分監環境及受刑人作息情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 3月24日轄區視察蒞監視察外役分監環境及防疫情形。 7月27日轄區視察蒞監視察外役分監環境、作息、接見及防疫情形。 9月24日轄區視察蒞監視察外役分監環境及作息及防疫措施情形。 11月29日轄區視察蒞監視察外役分監環境、作業情形及返家探視前宣期、返家探視、返家探視後之防疫措施辦理情形。 |
| 武陵外役分監 | <ol style="list-style-type: none"> 1月19日轄區視察蒞監視察受刑人申訴處理情形、受刑人生活檢討會辦理情形、違例作息表、受刑人收發書信情形。 3月30日轄區視察蒞監視察戒護外醫病房安住戒護措施、戒護接見情形。 | <ol style="list-style-type: none"> 2月5日矯正署署長蒞監視察慰問。 2月6日轄區視察蒞監視察受刑人禦寒保暖措施、職員生活改善設施使用情形、職員對大法官釋字第755、756號解釋之識讀、防火演練情形。 5月15日轄區視察蒞監視察 | <ol style="list-style-type: none"> 2月6日矯正署署長蒞監視察慰問。 3月13日轄區視察蒞監視察受刑人申訴、違規處理情形、安全檢查辦理情形、重大事件通報情形。 5月10日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形。 6月23日法務 | <ol style="list-style-type: none"> 3月27日轄區視察蒞監視察例行應變演練、突發事件應變機制、違禁物品之查察、防疫措施辦理情形、無障礙設施、重大事件通報情形。 5月7日轄區視察蒞監視察防疫情形。 6月19日轄區 | <ol style="list-style-type: none"> 3月5日外部視察小組蒞監視察衛生科辦公室、診間、藥庫、候診室及衛生醫療業務辦理情形。 3月25日轄區視察蒞監視察受刑人違規處理情形、送入飲食、需物品、出入戒護區門禁管制情形、安 |

| 年度 | 106 年 | 107 年 | 108 年 | 109 年 | 110 年 |
|----------|--|---|--|--|---|
| 役分監 | | | 署署長等蒞監 視察外役分 籌設情形。 | 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 3. 9月26日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 4. 12月9日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 | 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 3. 9月28日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 4. 12月25日外部 視察小組蒞監 視察外役農工 場作環境。 5. 12月28日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 |
| 臺中女子外役分監 | 1. 2月24日矯正 署署長蒞監視 察慰問。 2. 5月3日法務部 次長及矯正署 署長等蒞監視 察慰問。 3. 7月2日矯正署 署長蒞監視察 慰問。 4. 9月20日轄區 視察蒞監視察 受刑人用水用 電情形、正確用 電知識、外役分 監作業處所之違 戒反規定之宣 導處理情形。 | 1. 2月6日矯正署 署長蒞監視察 慰問。 2. 12月21日矯正 署署長等蒞監 視察慰問。 | 1. 2月4日矯正署 署長蒞監視察 慰問。 2. 6月18日矯正 署署長蒞監視 察慰問。 3. 8月30日矯正 署署長蒞監視 察慰問。 4. 11月29日轄區 視察蒞監視察 外役分監業務 概況、外役分監 受刑人處遇情 形調查表、新收 教育訓練計畫 表。 | 因 COVID-19 疫 情，爰未有視察人 蒞監視察或訪 視。 | 1. 2月13日矯正 署署長蒞監視 察慰問。 2. 3月18日轄區 視察蒞監視察 外役專區檢身 室、自主監外 作業受刑人返 家探視返監時 依據「TOCC」 查受刑人返家 期間之旅遊史 及接觸史等資 料外，回原場 先消毒、檢身 及沐浴並全面 實施體溫檢 測，以杜絕違 禁品流入並落 實防疫措施。 |
| 高雄女子外役分監 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 未成立 | 1. 9月9日矯正署 署長及南部矯 正機關首長等 蒞監視察機關 增設外役分監 情形及生活空 間配置。 2. 9月14日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 3. 10月20日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 4. 12月14日轄區 視察蒞監視察 機關例行性 業務。 |

資料來源：法務部111年5月4日座談說明資料。

附件一、110年12月23日日法務部矯正署明德外役監獄發言紀錄摘要及履勘情形

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|---------------------------|--|
| 法務部矯正署明德外役監獄 簡報及座談 | |
| 林委員兼召集人國明 | <p>本案進行外役監成效探討之研究，本院曾調查外役監有關案件，將相關問題綜整調查。外役監具有促進收容人再社會化之功能，在過渡時期與社會接觸，正式復歸社會後，取得工作技能而無縫接軌，研究目的旨在瞭解實務執行面有何問題，並共謀研商解決方法（本院人員介紹）。</p> |
| 杜典獄長聰典 | <p>（機關人員介紹），明德外役監成立沿革始於73年臺灣臺南監獄山上外役分監，<u>共計收容443人，預算員額91人，實際員額84人</u>；預算編列與經費執行情形如簡報資料；核定收容人數462人，<u>戒護比1比7.95，實際戒護比例1比9.14</u>，<u>教化人力配置3人，110年7月底，教化人力比為1比140</u>，自營農作分為農作、畜牧、食品，勞務作業分為洗滌、外役及什工。依據外役監遴選辦法等規定，定期公告遴選、收容人申請、遴選小組審議、分發提解；近5年分發人數、收容人罪名統計、近5年假釋人數、撤銷假釋人數詳如簡報統計資料。<u>作業項目作業人數以什工科最多</u>，近5年無和緩處遇收容人，縮刑規定依照103年6月18日修正之規定辦理，近5年申訴案件共有4件。有關出獄後成功復歸之案例，案例一為領有一類輕度身心障礙證明，入監後唯一有聯繫者為雇主，透過協助取得福利身分，惟未達身心障礙標準，縮刑期滿出監時，<u>提供白玫瑰協會相關方案，使其有固定居所，個案目前能有固定工作</u>。案例二為在監表現良好同學，107年配業至五金公司，109年8月17日<u>出監後受雇主青睞續聘用</u>。有關收容人調查分類、更生保護事項宣導次數、透過生命教育及支持陪伴輔以進行。在收容人健</p> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-----------|---|
| | <p>保醫療部分，由奇美醫院承做，罹患一般疾病者，由監內醫師診治，另得視情形外醫治療，監內門診、外醫門診、外醫住院人次詳如簡報說明資料。有關預防保健及篩檢業務，辦理收容人健康檢查、疥瘡檢查及追蹤等，在<u>自主健康管理</u>部分，考量低度管理之特性，透過健康促進之實施，培養收容人自主健康管理能力。委請遠東科技大學運動行銷中心辦理身體質量指數及體適能等收容人健康管理工作。藉由培養收容人記錄血壓、血糖等指數之習慣，作為醫師診斷之參考，在疾病防治、藥品自主管理等，發放衛教單，由每位收容人簽署服用藥物通知書，使收容人知悉有關措施，<u>收容人應自行存放藥品，固定時間自行服用</u>。106年至109年接見人數，分別為6,894人、7,122人、8,830人、9,438人、6,598人，電話接見、遠距接見、行動接見人數詳如簡報資料，另因疫情行動接見人數自110年5月遽增。返家探親及與眷同住人數，因疫情緣故，110年人數較少。有關外役監收容人遴選之審查，採無記名投票方式進行，有關勞作金分配，<u>依外役監條例第23條之規定（勞作金37.5%）</u>，準用監獄行刑法第37條之規定（勞作金60%），<u>考量外役監條例為特別法，建請修正外役監條例第23條之規定</u>。有關近5年返家探視未歸之脫逃戒護事故人數，詐欺1人、強盜1人、槍砲2人、搶奪1人、兒少性剝削1人、竊盜2人，年齡方面30歲未滿1人、30至45歲3人、45至60歲1人、60歲以上1人，刑期、殘餘刑期等無特別集中趨勢。有關外役監政策之建言，<u>建議調整風險零容忍之觀念，達到行刑社會化、階段性處遇以協助收容人復歸社會之目的</u>。</p> |
| 林委員兼召集人國明 | 有關近年脫逃人數8位，可能是返家或自主監外 |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|--------|---|
| | 作業脫逃者， <u>既然是低度管理就會有風險，風險愈低愈好，重點是教化的功能</u> ，典獄長提及復歸社會成功案例，案例愈多代表教化輔導愈成功。 |
| 蘇委員麗瓊 | 外役監制度應該跟社會溝通，零脫逃應該不太可能，如何讓外役監制度達到復歸社會功能，更好的教化是否能減少逃脫情形，一時情緒性行為亦可控制， <u>請提供收容人在監平均時間、入監後撤銷人數及原因等統計數據</u> 。有關出監後成功復歸社會案例，追蹤方式及機制？由何單位追蹤？另有關 <u>自主監外作業者續留原單位僱用之統計亦請提供</u> 。另 <u>請補充說明有關教誨志工、心理師、社工師等合作機制</u> 。 |
| 王委員美玉 | 有關作業金問題，外役監條例第23條之規定（37.5%%）準用普通法（60%），另取消收容人之獎勵等， <u>條文規定與現況是否相符？</u> |
| 杜典獄長聰典 | <u>現在都是60%</u> 。 |
| 王委員幼玲 | 6個月以下 <u>假釋出獄者再犯率</u> 較低，1年以上2年未滿者，比率則更為接近。就外役監有更好的社會復歸與轉銜功能， <u>請續補充說明資料</u> 。 <u>自主監外作業目前沒有辦法投保勞健保</u> ，有關職業災害問題，有進行職安課程。 |
| 杜典獄長聰典 | <u>收容人監外作業沒有勞工保險，研究後投保意外險</u> 。 |
| 郭委員文東 | 自營作業及監外作業，均係為達到教化目的，農作科、畜牧科、食品科、什工科等，是否能達到出監後謀生技能之程度，假設作業項目能與謀生技能結合，科目就相對單純，建議朝多元化模式規劃，諸如木工、電工、鐵工等，向外界師傅學習，學習實用技能，外役監屬低度管理、半復歸社會狀態，出監後利用技能謀生，結合社會目前所需行業加以訓練，例如汽車美容等，建議多開放有關作業項目。 |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------------------------|---|
| 杜典獄長聰典 | <p>出監後工作追蹤定期辦理，2年內由機關追蹤，2年後由社福單位追蹤。<u>本監收容人約400多位，三分之一人力要從事農作</u>。近期電動機車流行，本監亦協助收容人找尋低成本即可開業之行業別。有關教誨師等專業人力之合作，尚需要協助，因<u>路程時間長，路況不佳</u>，本監將設法克服，<u>矯正署亦給予社工、心理師員額</u>，會後將提供更<u>詳細的數字</u>。另<u>建議外役監條例修法，而非準用監獄行刑法</u>，讓收容人勞作金比一般監獄高，修法前領的錢較少，修法後計算時間及勞動力，勞作金均有提高，<u>每個月約可領取7千至8千元以</u>。<u>簡報所提再犯率為全國數據，有關外役監再犯率，將續行研究</u>。從作業、教化等較度，改變收容人，養雞、養牛等均有見成效。</p> |
| 林委員兼召集人國明 | <p>囿於時效，請於會後以書面補充說明。<u>每位受刑人是否均知悉得提出申請外役監之遴選？外役監未設置諮商心理師，評估情形？專職營養師編制情形？有關外役監遴選基準表，本院曾提出調查意見要求改進，改進情形？學者專家建議得利用動態及靜態量表。外國人遴選外役監服刑可行性之研議情形？外役監條例修正研議情形？</u>均請於會後說明。</p> |
| 至寶光電股份有限公司 簡報及座談 | |
| 林委員國明 | <p>收容人監外作業脫逃為目前現況，期待法務部廣續推動外役監收容人自主監外作業（與會人員介紹）。</p> |
| 林副理 | <p>公司沿革，2012年設立臺南新化廠，後將產線移至目前廠區，員工人數超過200位，產能LED80,000PCE/月、車燈30,000對/月。競爭優勢包括熱流分析、電子整合、機構設計、模流分析、光學分析、霧氣分析等技術，持續投資研發與設計LED大燈及光條、全LED設計、LED雙色光條等。</p> |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----------|--|
| | 銷售占比95%為汽車零組件。本公司為電源供應器起家，延伸至LED業務，目前產線為車燈組裝。 <u>收容人作業項目包括DIP製程及焊線</u> 等。本公司業務大宗為改裝車燈，依照CAD自行開發設計，CAD設計後進行光學模擬、模流及霧氣分析等。CNC作業介紹，包括防水、抗靜電、防塵、耐磨耗測試、LED壽命測試，為符合美國SAD法規，依照客戶需求進行測試。生產線包括射出成形、硬化處理、回火等。目前朝工業4.0配置。 |
| 林董事長 | <u>期待收容人期滿後可習得一技之長</u> 。此行業未來具有可期待性。目前有30位收容人員額。 |
| 王委員美玉 | 收容人表現是否符合期待？ |
| 林董事長 | 超乎期待。 |
| 王委員幼玲 | 有何困難？申請手續是否困難？ |
| 王委員美玉 | 與其他同仁相處情形？ |
| 林副理 | <u>表現都蠻好的，配合度也沒問題</u> 。 |
| 蘇委員麗瓊 | 如收容人表現良好，惟 <u>出監後並不住在南部，其就業協助有無轉介機制</u> ？ |
| 林董事長 | 如係居住地問題，朋友在北部、中部有公司亦可協助。 |
| 郭委員文東 | 有無員工宿舍？ |
| 林董事長 | 尚無員工宿舍。 |
| 黃署長俊棠 | 預計每月出工1,200位。監外作業對同學是好事。 <u>收容人復歸社會是重要工作</u> 。 |
| 王委員美玉 | <u>自主監外作業對矯正機關、公司、收容人是三贏</u> 。 |
| 黃署長俊棠 | 經考核惟表現較好者得遴選為外役監收容人，有關監外作業勞工保險問題，目前正協調中。 <u>有關職業災害保險亦不了了之</u> 。 |
| 林委員兼召集人國明 | <u>有關勞工保險、職業災害保險之研議情形，請進</u> |

| 發 言 人 | 發 言 紀 錄 摘 要 |
|-------|---|
| | 行後續追蹤。 |
| 王委員美玉 | 要有團隊概念， <u>不能有本位主義</u> ， <u>矯正署應與有關機關合作</u> 。 |
| 蘇委員麗瓊 | <u>自主監外作業提供收容人新生活之希望</u> 。 |
| 黃署長俊棠 | 可以提升收容人自信。 |
| 蘇委員麗瓊 | <u>自主監外作業可提升收容人人際互動</u> 。 |



林委員兼召集人國明 本次會議到此結束

圖1 本院監察委員林委員兼召集人國明(中)、郭委員文東(左2)、王委員美玉(右2)、蘇委員麗瓊(左1)、王委員幼玲(右1)，履勘法務部矯正署明德外役監獄聽取簡報及座談



圖2 本院司法及獄政委員會林委員兼召集人國明（右）率監察委員等，會同典獄長杜聰典（左）現地履勘法務部矯正署明德外役監獄



圖3 本院監察委員林委員兼召集人國明(右3)、郭委員文東(右2)、王委員美玉(中)、蘇委員麗瓊(左2)、王委員幼玲(左3)，會同典獄長杜聰典(左1)、副典獄長鍾志宏(右1)現地履勘法務部矯正署明德外役監獄

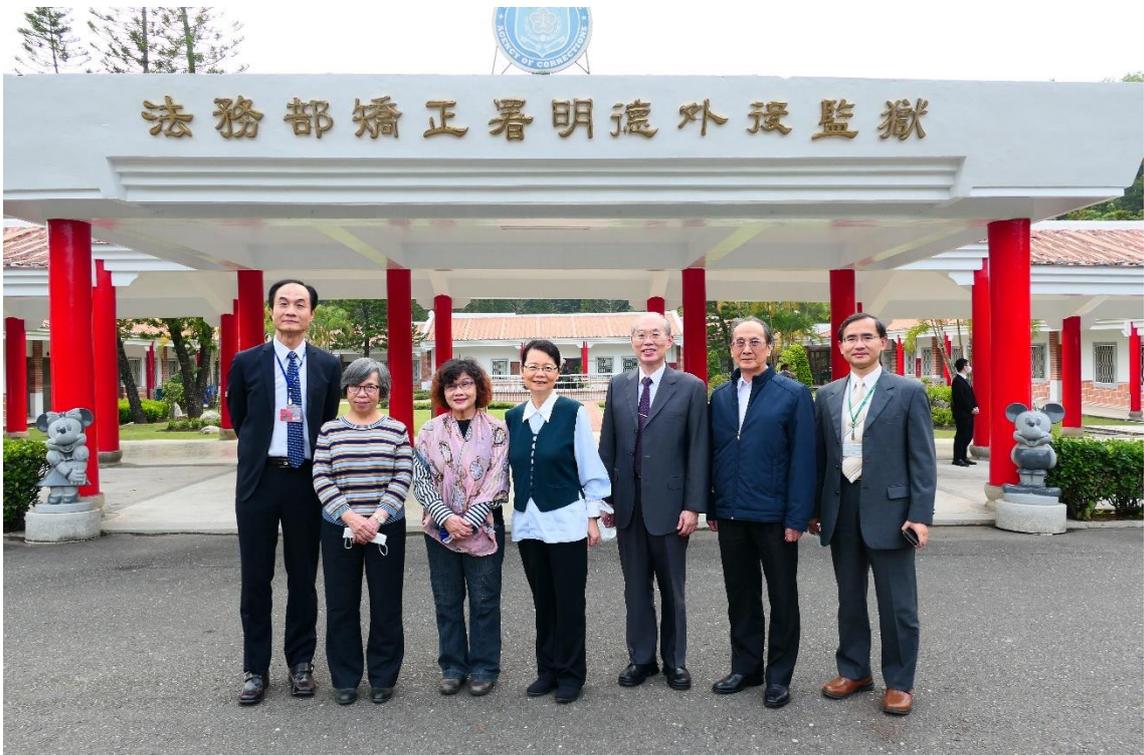


圖4 本院監察委員林委員兼召集人國明(右3)、郭委員文東(右2)、王委員美玉(中)、蘇委員麗瓊(左2)、王委員幼玲(左3)，會同典獄長杜聰典(左1)、副典獄長鍾志宏(右1)現地履勘法務部矯正署明德外役監獄



圖5 本院監察委員林委員兼召集人國明(右2)、郭委員文東(右1)、王委員美玉(右4)、蘇委員麗瓊(右3)、王委員幼玲(右5)，會同安全督導組楊組長益彰(左1)、典獄長杜聰典(左2)現地履勘法務部矯正署明德外役監獄芒果農場



圖6 法務部矯正署明德外役監獄養雞場



圖7 法務部矯正署明德外役監獄火龍果農場



圖8 法務部矯正署明德外役監獄收容人飼育羊隻情形



圖9 法務部矯正署明德外役監獄行政區



圖10 本院監察委員林委員兼召集人國明（中）、郭委員文東（左2）、王委員美玉（左3）、蘇委員麗瓊（左1）、王委員幼玲（左4），會同矯正署署長黃俊棠（右1）與明德外役監獄之監外作業工廠「至寶光電股份有限公司」林董事長世淇（右2）座談



圖11 本院監察委員林委員兼召集人國明（右2）、郭委員文東（右3）、王委員美玉（左3）、蘇委員麗瓊（右1）、王委員幼玲（中），會同矯正署署長黃俊棠（左2），履勘明德外役監獄之監外作業工廠「至寶光電股份有限公司」



圖12 本院監察委員林委員兼召集人國明（右4）、郭委員文東（左5）、王委員美玉（左4）、蘇委員麗瓊（右5）、王委員幼玲（左3），會同矯正署署長黃俊棠（左2）、典獄長杜聰典（右1）、副典獄長鍾志宏（左1），現地履勘法務部矯正署明德外役監獄之監外作業工廠「至寶光電股份有限公司」

附件二、110年12月24日法務部矯正署屏東監獄附設外役分監發言紀錄摘要及履勘情形

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-------------------------------|---|
| 法務部矯正署屏東監獄附設外役分監 簡報及座談 | |
| 黃署長俊棠 | 歡迎監察院監察委員到屏東監獄參訪及座談，給我們同仁關心及支持，非常感謝。 |
| 林委員兼召集人國明 | 首先感謝各位，本院昨天參訪明德外役監非常感動，看到收容人農作、畜牧，及實地到至寶光電公司瞭解自主監外作業，讓受刑人能在低度管理的情況下，提早以階段性的方式適應社會，可減緩收容人回到社會的衝擊，降低再犯可能性。我們都有共識，受刑人監外作業的實施，不要因為少數脫逃事件而因噎廢食，期許大家共同持續努力。 |
| 周典獄長輝煌 | 很榮幸由我來報告屏東監獄外役監執行績效。簡報如附件書面所示。首先機關概況為104年9月奉核成立低度管理之附設外役分監，屏東監獄編制員額246人，其中外役分監人力有教誨師、心理師及管理員等16人，收容人數核定為64人，戒護人力比為1：12.8，教化人力比為1：21.3。本監內農場約1.02公頃，會後實地安排現場履勘，種植高經濟作物、時蔬及黑水虻養殖場；外農場占地約5.7公頃，栽種有機芭樂、芒果及荔枝。收容人以詐欺28.6%為主，年齡40至50歲30.6%，殘餘刑期1至3年53.6%，教育程度以高中職畢業25%為主。近5年本監申請至外役監執行人數737人，遴選至本分監執行人數223人，其中詐欺50人，作業項目以勞務作業25.6%，勞作金分配平均每位收容人月勞作金1544元。近5年無人提出申訴、和緩處遇申請及戒護事故，但有13件違規事件，略為擾亂秩序類占92%。假釋出監人數208名，撤銷假釋1名，撤銷假釋比率0.4%，出監再犯率4.15%，在217名出監者有92位穩定就業。本監收容人 |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----------|--|
| | <p>數逾2千人，每日產生廚餘達2噸，本監超前部署引進黑水虻養殖，活化閒置空間，以自然環保方式自行去化廚餘，以藍海策略創新效益，種植蜜棗，精緻洗車，提高自製醬油產量，讓收容人落實生命教育、培養責任感。生活照護部分從生活照料從寬、增加營養補給，提供太陽能全年熱水淋浴盥洗。且依區域特色，結合在地農業，增進農業實作技能，培養適當休閒習慣，運用輔導支持，潛移默化心性。推動自主健康管理，並結合更生保護、就業服務站，定期辦理出監宣導，調查是否有更生保護需求、就業轉介及資助返鄉旅費，及協助返家安置。最後，如同委員參訪明德外役監的復歸，本外役分監，以教育刑理念，及中間性處遇為導向，收容人找到幸福感，矯正人員也可找到成就感，創造共贏。</p> |
| 林委員兼召集人國明 | <p>謝謝典獄長的報告屏東外役分監的概況，及說明相關強化技訓的成效、復歸成功的案例，並介紹文康設備環境。</p> |
| 王委員美玉 | <p>有關放寬受刑人監外作業的實施，及收容人作業基金的勞作金是否能再提高？</p> |
| 黃署長俊棠 | <p>我們首先開放外役監部分，疫情期間內部監獄不敢開放，尤其過年及假期期間，避免破口，所以審慎評估外出工作場所及環境是否良好，為主要考量項目。本來預期要開放，社會外界也有所期待，但後來國外疫情又有變化，我們還是謹慎因應。</p> |
| 周典獄長輝煌 | <p>勞作金是總平均的，醬油收益好，但收容人作業項目不同而有差異，故報告所指的數據是平均數。</p> |
| 郭委員文東 | <p>外役監有無考量區域性分配，出監後方便繼續就業？</p> |
| 黃署長俊棠 | <p>外役監遴選是由具資格者，按表格所訂分數，署裡有外部遴選成員，南部選南部、北部選北部，</p> |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|---------|--|
| | 按分數進行分發。更生保護協會的場所，外出工作收容人數我們都會再考量，更開放的作法來促成，以協助收容人順利復歸社會。 |
| 周典獄長輝煌 | 農作是由外役監的人力及考量其專業，蜜棗就是由收容人中挑選具有博士學位之專業技能者，雖然其已出獄，但其技術有傳承下來。外役分監的受刑人是經過挑選的，故能適才適用。 |
| 蘇委員麗瓊 | 外役監的輔導機制可降低脫逃的風險，低密度的管理很難做到零脫逃，但脫逃對受刑人是很不利的行為，是否可透過內控，如受刑人認為利害得失自我控制，或外控機制，如發現其有特殊生活變化及早介入機制，以降低風險，另能否再提供在外役監的平均刑期多久？出監就業率的追蹤？與勞動部職訓的協調合作情形？ |
| 周典獄長輝煌 | 外役監可自主外出作業者，平均1年半至2年即出獄，內控及外控我們都有關心，教誨師都會隨時關懷學員。 |
| 宋文輝作業導師 | 有關技訓項目部分，我們會評估目前就業環境的實際情形及未來趨勢。 |
| 黃署長俊棠 | 矯正署與勞動部的職業訓練正在建立更好的協調機制，目前採視訊隨時溝通，技訓還是要符合就業市場的需求，曾研議採行政委託的方式辦理。有關學員的保險還是持續交流，但未獲修法前，矯正署先推配套措施因應。 |
| 王委員幼玲 | 為突顯外役監的成果，應分開統計類如再犯率等數據。與NGO或民間企業的合作機制為何？如何增進更生人的就業管道？ |
| 黃署長俊棠 | 企業區塊部分，八德外役監2公頃分六個單位，委託桃園市政府發包，BOT期間20年，勞力密集及具有科技性，聘僱收容人，持續進行監獄空場活化運用，也藉由廠商公司行號的投資，收容人出監更可持續就業。 |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----------------------------------|---|
| 周典獄長輝煌 | 自主監外作業出工人數由26人增至52人，本監出工與非出監受刑人要分開管理，考慮若再增加人數，得尋找合適空間運用，評估舍房妥適運用方案，自主監外作業平均每月領8千元左右。 |
| 黃署長俊棠 | 署內有數據控管，符合自主監外作業有一定的標準。 |
| 訪談 法務部矯正署屏東監獄附設外役分監 心理輔導人員 | |
| 蘇委員麗瓊 | 對外役監的制度有何意見？ |
| 心理輔導人員 | 外役監的制度很好，以前是到各監獄去遴選，我是本監的教誨師，很多長期刑的受刑人無法接觸到這一塊，與社會脫節太久了，只針對短期刑的收容者，短時間就要替他報假釋，有的只有見過一次面，大部分都是刑期很短，成效有限。 |
| 郭委員文東 | 您的意見是由各監獄去遴選，不是由矯正署去挑選？ |
| 心理輔導人員 | 現況是遴選派過來的，沒有選擇的機會。 |
| 心理輔導人員 | 本職臨床心理師，只有一位人力，我們會比較清楚個案的狀況。有一位個案是心理狀況，若有生病的情況，轉給外役監，有關心理師涉及隱私是沒有移轉。 |
| 心理輔導人員 | 資料移轉只是基本資料，涉及隱私部分沒有移轉，所以每個都要重新進行訪談，建立資料。 |
| 林委員兼召集人國明 | 正式編制有無需求諮商心理師？ |
| 心理輔導人員 | 諮商心理師對於精神疾病的判斷仍有受限，但可協助處理酒駕的個案，諮商心理師還是需要與臨床心理師共同合作處理。 |
| 心理輔導人員 | 受刑人實際經歷過偵審、起訴、判刑、服刑，但我們沒有走過這個歷程，有時會被質疑，老師您沒有吸過毒？您怎麼會知道其心理狀況。監獄只有限制行為，等到出去之後，感覺到入監服刑，來走這一趟並沒有意義。受刑人若沒有罪惡感， |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----------|---|
| | 如何要去反思問題之所在？我們就是要運用專業知識，讓受刑人瞭解問題點在哪裡。 |
| 蘇委員麗瓊 | 我也是社工出身，實務與研究許有差距，但不能為了協助吸毒犯，而去學吸毒。仍可溝通，雖然沒有實務經驗，但有相關研究參酌，可交換意見，協助其對自己問題給予適當輔導。 |
| 心理輔導人員 | 我在這個行業待了26年多，成功的少之又少，我比較悲觀，成功的案例若有的話，那可能就是臨死的。我們的機關較封閉，有些同學的意識很執著，我們能幫就幫，有時幫不上忙，例如吸毒者沒有認知到行為不當，無從反思與檢討。 |
| 林委員兼召集人國明 | 如何追蹤出監後的社會復歸情形，有無受到妥善的教化？ |
| 心理輔導人員 | 受限於時間及人力不足，無法充分追蹤，但如酒駕者，出監3個月會電話聯絡，並與醫院合作針對酒駕與毒品犯進行追蹤。 |
| 林委員兼召集人國明 | 有無建議事項？例如改善待遇等。 |
| 心理輔導人員 | 我們沒有升遷的管道，升遷的管道並不順暢。 |
| 蘇委員麗瓊 | 請說明最有成就感的案例？ |
| 心理輔導人員 | 在會談的過程中，若受刑人回饋，其能發現問題，存有感恩的心情的話，我就覺得我的投入是有收穫的。通常我會分享個人的電話，出監的學員有的會保持聯絡，但不多，曾經接到來電表示：「他要吸毒怎麼辦？」我就會分享專業的看法，他們遇到困難而來找我，代表我的努力是成功的。 |
| 心理輔導人員 | 我曾與收容人吵過架，事後他與我再次聯絡，並表達他後悔了，不過他已經70幾歲了，可能人生態度更願意去接納與包容。 |
| 王委員幼玲 | 哪些受刑人適合外役監？ |
| 心理輔導人員 | 我覺得可以遴選刑期比較長的，若十幾年的受刑人，他們若要報假釋，心情就有波動，我看到他 |

| 發言人 | 發言紀錄摘要 |
|-----|---|
| | <p>們的恐慌，刑期長的受刑人與這個社會嚴重脫節，例如以前用BB CALL，現在用IPHONE的行動通訊。但刑期短的受刑人，入監服刑時間並不長，沒有與社會脫節，卻可優先參加外役監的遴選。</p> |



圖1 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監



圖2 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監宿舍



圖3 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監



圖4 本院監察委員履勘法務部矯正署屏東監獄附設外役分監



圖5 本院監察委員訪談法務部矯正署屏東監獄附設外役分監心輔人員