

糾 正 案 文

- 壹、被糾正機關：臺中市政府所屬臺中捷運股份有限公司。
- 貳、案由：臺中捷運股份有限公司辦理對外公開甄選招募新進人員，未訂定相關招考作業規定與流程，亦未建立有關覆核機制及檢討修正相關檔案文件管理規範，肇致107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜，違反其107年6月20日公告之「人員招募公開招考甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」之錄取方式，以及系爭案件相關重要文件檔案遺失等情事，增加釐清真相及追究相關人員責任之困難度，更嚴重破壞公營事業舉辦考試掄才之公正性與公信力，核有重大違失，爰依法提案糾正。

參、事實與理由：

臺中捷運股份有限公司（以下簡稱中捷公司）於106年1月1日核准設立，為臺中市政府百分之百持股之公營事業，肩負著提供安全、快速、舒適及便捷之捷運服務，以提升人民生活品質、便利人民生活，增進公共福利等政策性任務。為達成此政策性任務，中捷公司於核准設立後，陸續辦理對外公開招考新進人員之甄選。

據悉¹，中捷公司辦理107年新進人員考試甄選，涉有不公等情。經查中捷公司辦理對外公開甄選招募新進人員，未訂定相關招考作業規定與流程，亦未建立有關

¹ 「中捷考試遭疑不公 議員促嚴查」，網址：
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20201219000580-260107?chdtv>，發布時間：
109年12月19日，最後瀏覽日：110年9月25日。

覆核機制及檢討修正相關檔案文件管理規範，肇致107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜，以及系爭案件相關重要文件檔案遺失等情事，確有違失，應予糾正促其注意改善。茲臚列事實與理由如下：

一、中捷公司辦理107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜之情事，違反其107年6月20日公告之「人員招募公開招考甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」之錄取方式，嚴重破壞公營事業舉辦考試掄才之公正性與公信力，核有重大違失。

(一)中捷公司107年第2次新進人員考試甄選，於107年6月20日公告「人員招募公開招考甄試簡章」，該簡章重要內容如下：

1、重要時程表：

項 目		時 間
簡章公告、報名及繳費期限		107年6月20日(星期三)上午9時至7月18日(星期三)下午5時止
考場公告		107年7月27日(星期五)
第一試：筆試	筆試測驗日期	107年8月4日(星期六)
	公告進入口試名單	107年8月16日(星期四)

項目		時間
第二試： 口試 (含心理測驗)	口試(含心理測驗)日期	107年8月25日(星期六)
	公告錄取人員名單	107年9月5日(星期三)

2、成績計算及錄取方式：

(1) 成績計算：筆試成績計算至小數點後二位，第三位採四捨五入法進入第二位數。

〈1〉第一試：筆試

《1》各科原始分數以100分計。

《2》共同科目佔第一試(筆試)成績30%、專業科目佔第一試(筆試)成績70%。

《3》筆試其中一科目零分或缺考者，不得參加口試。

〈2〉第二試：口試成績

《1》所有類組均採2-3位口試委員一場次口試1位考生方式進行。

《2》口試依儀態、語言表達與反應能力、專業知識或才識、人格特質等面向進行評核，心理測驗結果不列入口試成績計算。

《3》心理測驗結果僅供口試參考，惟缺考者，不得參加口試。

(2) 錄取方式：依進入第二試口試成績，擇優錄取。

(二)中捷公司107年6月20日公告之「人員招募公開招考

甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」之錄取方式，其含義據中捷公司表示，考量進入口試階段人數眾多，依類科分散試場進行口試，故其含義係指「按各試場應試者口試成績高低排序錄取」²。

(三)運務類組A01站務員錄取人員成績疑義部分：

1、中捷公司：運務類組A01站務員確有應試者口試成績高於最低錄取分數而未列於正取名單之情事，經查察相關公文均未說明錄取名單錄取原則，且相關承辦人員均已離職，未能獲悉相關資訊³。

2、臺中市政府政風處⁴：

(1) 運務類組A01站務員正取人員最低口試成績為85.5分，惟該類組應試者口試成績高於85.5分者尚有12人，卻未列於正取名單。臺中市政府政風處於108年7月3日14時許訪談中捷公司廖○○表示：「……據我所知A01類科因為口試人數眾多，所以分4個試場辦理，每個試場有分配錄取人數，該名85.5分的考生可能為某一試場的最後錄取人員，其餘分數高於85.5分的考生，可能因其他試場的最後錄取分數高於85.5，故未錄取……」。

(2) 運務類組確分4間試場辦理面試，資519教室試場最低錄取口試分數為87分、資602教室試場最低錄取口試分數為86分、資616教室試場最低錄取口試分數為85.5分及資711教室試場最低錄取口試分數為87分。前揭口試成績高於85.5分

² 中捷公司110年3月19日中捷企字第1100001163號函，附件一答覆意見說明五參照。

³ 中捷公司110年3月19日中捷企字第1100001163號函，附件一答覆意見說明十九參照。

⁴ 臺中市政府政風處109年8月12日中市政三字第1090006628號函之說明三、(二)參照。

之12人中，除8名考生未達該應試試場最低錄取口試分數或與最低錄取口試分數同分外，查有4名考生口試成績高於最低錄取口試分數卻未被錄取。中捷公司疑有未依對外公告甄試簡章所訂錄取方式，恣意錄取人員。

- (3) 資602教室試場最低錄取分數之考生為○○大學應屆畢業生劉○○(錄取分數為86分)，竟未依規定上傳自傳；另資616教室試場最低錄取分數之考生為李○○(錄取分數為85.5分)，於自傳中表示其配偶之兄長於北捷公司擔任副站長，在渠大伯推薦下瞭解捷運公司進而參加考試。惟中捷公司表示，本案係田○○及蔡○○全權處理，臺中市政府政風處復以電話及該府109年5月6日府授政三字第1090106046號函，詢問田○○及蔡○○，然渠等均表示不清楚系爭疑義，田○○另回復表示：「……除非資料有誤，應無不符之理，敬請再行查察。且本人已退休屆滿一年，為一介平民，退休時未帶走公司任何公文或資料，實無法提供佐證資料」。

3、法務部廉政署⁵：

- (1) 資602教室試場，最低錄取分數錄取者劉○○86分，於報名時未上傳自傳，且竟有2位考生口試成績達87分未被錄取。而劉○○之筆試成績，亦較前述2位考生為差。
- (2) 資616教室試場，最低錄取分數錄取者李○○85.5分，於自傳內表示親戚與北捷公司有淵源，且竟有2位考生口試成績86分未被錄取。而李○○之筆試成績，亦較前述2位考生為差。

⁵ 參照法務部廉政署110年3月22日廉政字第11000018700號書函復臺中市政府政風處。

(3) 依據系爭考試簡章第陸點，成績計算及錄取方式為「依進入第二試口試成績，擇優錄取」，本案各口試委員之評分結果應無疑義，否則逕予劉、李2員高分即得錄取。故本案劉、李2員得否錄取，取決於中捷公司內部簽辦過程。依中捷公司107年9月3日內部簽陳，系爭考試於口試評分後，即由田○○親自簽辦，並逕送蔡○○核定，渠等均係受中捷公司委任從事系爭考試業務之人，應盡善良管理人之義務，並以中捷公司最大利益為考量，卻捨口試分數較高之考生未予錄取，除違背考試簡章規定，亦損害應被錄取考生之權益，復違背中捷公司委任彼等擇優錄用專業度較佳員工之任務，容有涉犯一般非法之虞。

(四) 經查中捷公司107年6月20日公告之「人員招募公開招考甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」，其含義依一般社會通念，應係指依口試分數高低錄取人員。據中捷公司提供運務類組A01站務員應試者口試成績等相關資料顯示⁶，運務類組A01站務員正取人員最低口試成績為85.5分，惟該類組應試者口試成績高於85.5分者尚有12人，卻未列於正取名單，詳如下表：

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果
A010700599	鍾○○	資 519	89	正取
A010700298	樊○○	資 519	89	正取
A010701534	呂○○	資 602	89	正取
A010700645	蔡○○	資 602	89	正取
A010700083	林○○	資 602	89	正取

⁶ 中捷公司110年3月19日中捷企字第1100001163號函附件八參照。

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果
A010701591	陳○○	資 616	89	正取
A010701343	歐陽○○	資 711	89	正取
A010701337	張○○	資 711	89	正取
A010701368	黃○○	資 519	88	正取
A010700618	徐○○	資 519	88	正取
A010701150	劉○○	資 602	88	正取
A010700914	林○○	資 602	88	正取
A010700333	林○○	資 602	88	正取
A010700440	廖○○	資 616	88	正取
A010701615	詹○○	資 711	88	正取
A010701285	林○○	資 711	88	正取
A010701083	盧○○	資 711	88	正取
A010700784	張○○	資 711	88	正取
A010700156	吳○○	資 711	88	正取
A010700732	張○○	資 616	87.5	正取
A010700833	方○○	資 519	87	正取
A010700219	何○○	資 519	87	正取
A010701596	劉○○	資 616	87	正取
A010700482	吳○○	資 711	87	正取
A010701151	林○○	資 602	87	
A010700958	陳○○	資 602	87	
A010700816	林○○	資 711	87	
A010700175	李○○	資 711	87	
A010700101	曾○○	資 616	86.5	正取
A010701526	劉○○	資 602	86	正取
A010700991	王○○	資 616	86	正取
A010700125	葉○○	資 616	86	正取
A010701389	陳○○	資 519	86	
A010701106	謝○○	資 519	86	
A010700828	盧○○	資 519	86	

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果
A010700926	巫○○	資 602	86	
A010701022	游○○	資 616	86	
A010700743	簡○○	資 616	86	
A010700786	林○○	資 711	86	
A010700461	廖○○	資 711	86	
A010701603	李○○	資 616	85.5	正取

(五)復查運務類組共分資519教室、資602教室、資616教室及資711教室4間試場辦理面試。據中捷公司提供運務類組A01站務員應試者口試成績等相關資料顯示，資519教室試場最低錄取口試分數為87分、資602教室試場最低錄取口試分數為86分、資616教室試場最低錄取口試分數為85.5分及資711教室試場最低錄取口試分數為87分。縱依中捷公司所稱「按各試場應試者口試成績高低排序錄取」，資602教室試場有2名應試者口試分數87分高於同試場最低錄取口試分數86分卻未被錄取，而據臺中市政府政風處及法務部廉政署提供之資料，該試場最低錄取分數錄取者劉○○，於報名時未上傳自傳，且筆試成績亦較前述2位考生為差；資616教室試場同樣有2名應試者口試分數86分高於同試場最低錄取口試分數85.5分卻未被錄取，而據臺中市政府政風處及法務部廉政署提供之資料，該試場最低錄取分數錄取者李○○，於自傳內表示親戚與北捷公司有淵源，且筆試成績亦較前揭2位考生為差。另資711教室試場有3名應試者口試分數達最低錄取分數87分，卻僅錄取1名。詳如下表(依試場教室區分)：

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果
A010700298	樊○○	資 519	89	正取
A010700599	鍾○○	資 519	89	正取
A010700618	徐○○	資 519	88	正取
A010701368	黃○○	資 519	88	正取
A010700219	何○○	資 519	87	正取
A010700833	方○○	資 519	87	正取
A010700828	盧○○	資 519	86	
A010701389	陳○○	資 519	86	
A010701106	謝○○	資 519	86	
A010700083	林○○	資 602	89	正取
A010700645	蔡○○	資 602	89	正取
A010701534	呂○○	資 602	89	正取
A010700333	林○○	資 602	88	正取
A010700914	林○○	資 602	88	正取
A010701150	劉○○	資 602	88	正取
A010700958	陳○○	資 602	87	
A010701151	林○○	資 602	87	
A010701526	劉○○	資 602	86	正取
A010700926	巫○○	資 602	86	
A010701591	陳○○	資 616	89	正取
A010700440	廖○○	資 616	88	正取
A010700732	張○○	資 616	87.5	正取
A010701596	劉○○	資 616	87	正取
A010700101	曾○○	資 616	86.5	正取
A010700125	葉○○	資 616	86	正取
A010700991	王○○	資 616	86	正取
A010700743	簡○○	資 616	86	
A010701022	游○○	資 616	86	
A010701603	李○○	資 616	85.5	正取
A010701337	張○○	資 711	89	正取

准考證號	姓名	口試教室	口試分數	甄試結果
A010701343	歐陽○○○	資 711	89	正取
A010700156	吳○○○	資 711	88	正取
A010700784	張○○○	資 711	88	正取
A010701083	盧○○○	資 711	88	正取
A010701285	林○○○	資 711	88	正取
A010701615	詹○○○	資 711	88	正取
A010700482	吳○○○	資 711	87	正取
A010700175	李○○○	資 711	87	
A010700816	林○○○	資 711	87	
A010700461	廖○○○	資 711	86	
A010700786	林○○○	資 711	86	

(六)綜上，中捷公司辦理107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，確未依上開「人員招募公開招考甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」之錄取方式，擇優錄取人員，侵害該類組應考者權益，嚴重破壞公營事業舉辦考試掄才之公正性與公信力，核有重大違失。

二、中捷公司辦理對外公開甄選招募新進人員，未訂定相關招考作業規定與流程，亦未建立有關覆核機制及檢討修正相關檔案文件管理規範，肇致107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜，以及系爭案件相關重要文件檔案遺失等情事，增加釐清真相及追究相關人員責任之困難度，更損及考試之公平性，洵有嚴重疏失。

(一)按中捷公司具公營事業之地位，為達成提升人民生活品質等政策性任務，其對外招募新進人員，自應符合公正、公開之程序。以北捷公司招募新進人員

為例，就其招募作業流程訂有「新進人員甄選作業規定」、「進用作業說明書」等規範可供甄選委員或相關工作人員遵循，對提升招考之公信力實有必要。

- (二)關於中捷公司辦理107年第2次新進人員考試甄選，相關作業流程是否有訂定內部作業規範供甄選委員或相關工作人員遵循？對此，中捷公司表示⁷，因該公司106年1月1日剛成立時，各單位人力有限，故辦理107年6月第2次新進人員考試甄選時，相關作業流程並未訂定內部作業規範。對於本院詢問本案發生迄今已逾3年，何以仍未訂定對外公開甄選招募新進人員之內部作業規範，中捷公司表示，該公司自106年1月1日成立，至109年11月16日起進行試營運，營運籌備期不足4年，為國內捷運同業最短，在人力有限且通車進度緊湊的情形下，新進人員甄選作業規範未及時訂定；惟該公司已汲取107年公開招考經驗並廣納外界建議，自108年辦理招考時，邀請北捷公司指派具備承辦招考作業經驗之顧問協助檢視作業流程，並於甄試結束後，主動公告筆試試題與參考答案、錄取人員名單及最低錄取分數，以昭公信。內部作業亦成立甄試委員會，就甄試簡章審核、甄試流程審議、報名資格疑義審議、試場違規與試題疑義處理及錄取人員名單核定等過程開會討論，並作成會議紀錄歸檔存查云云。惟新進人員考試甄選並非偶發性事件，中捷公司未來仍有賡續辦理考試甄選新進人員之可能。邀請北捷公司指派顧問協助檢視相關作業流程，並非長久之計，如未建立相關新進人員進用制度與覆核機

⁷ 參照中捷公司110年9月14日回復本院詢問參考問題之書面資料。

制，特別是甄選方式及錄取標準等相關規範，未來仍有供業務主事者恣意辦理空間，難以避免損害考生權益及公營事業公信力情事再次出現。是以中捷公司宜記取教訓，參照北捷公司等相關規範，儘速訂定有關新進人員考試甄選內部作業規範及覆核機制，以供甄選委員或相關工作人員遵循為當。

(三)有關係爭案件相關重要文件檔案遺失問題，中捷公司表示⁸：

- 1、依該公司《文書處理與管制手冊》規定，不取號之公文，正本由各承辦或權管單位登記桌或指定專人統一存檔，影本送交承辦人留存為原則。取號公文由行政處編目歸檔。
- 2、107年公開招考相關取號公文依《文書處理與管制手冊》送行政處歸檔，其他未取號之資料非屬《文書處理與管制手冊》管理範圍。鑑於本案，該公司後續研議是類招考相關資料另行創文號納入公文管理。
- 3、107年公開招考相關資料由人力資源處游○○負責保管。經詢問游員，其表示相關資料自108年5月公司搬遷至現址始接手保管相關資料；惟接管前處內未指定保管人，故無人與其辦理交接，且未一一開箱清查內容物，時至該公司為配合本院調查重新查找相關資料時，始發現運務類組A01站務員口試委員原始評分資料已散失。因無法確認散失原因係為交接時已散失或為後續保管責任，故未進行懲處。
- 4、經該公司重新清查107年全年與公開招考相關密件公文，僅查出107年公開招考典試小組第一

⁸ 前揭註7。

次會議紀錄歸檔在案，該次會議決議公開招考各類科筆試科目、測驗時間及聘請命題委員負責人分工，其他相關資料均以簽陳公文辦理，故查無其他相關會議紀錄。經詢問時任典試小組成員且目前仍任職於該公司之張○○、林○○、鄭○○等人，表示典試小組曾召開數次會議討論甄試簡章、聘用筆試命題委員及確認公告錄取人員名單等作業；惟是否有作成會議紀錄，並未知悉。

(四) 經查有關文件或資料是否須取號而由中捷公司行政處編目歸檔管理，中捷公司《文書處理與管制手冊》並未規範。然對外公開甄選招募新進人員相關招考文件或資料涉及考試之公信力與公正性，自有取號由該公司行政處編目歸檔管理之必要，以因應如發生爭議，可調取相關文件或資料予以重新審視或覆核，並提供外界檢視，俾確保考試之公平與招考程序之公開透明。

(五) 綜上，中捷公司107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜之重大違失情事後，未深切檢討內部相關制度面之缺失，迄今仍未及時訂定相關招考作業規定與流程，亦未建立有關覆核機制，並檢討修正有關檔案文件管理規範，顯有疏失。

綜上論結，中捷公司辦理107年第2次新進人員考試甄選運務類組A01站務員，有應試者低分錄取、高分落榜之情事，違反其107年6月20日公告之「人員招募公開招考甄試簡章」所載「依進入第二試口試成績，擇優錄取」之錄取方式，嚴重破壞公營事業舉辦考試掄才之公正性與公信力；再者，其辦理對外公開甄選招募新進人員，未訂定相關招考作業規定與流程，亦未建立有關覆核機制及檢討修正相關檔案文件管理規範，肇致系爭案件相

關重要文件檔案遺失等情事，增加釐清真相及追究相關人員責任之困難度，損及考試之公平性，核有重大違失，爰依憲法第97條第1項及監察法第24條提案糾正，送請臺中市政府督促所屬確實檢討改善見復。

提案委員：葉宜津

王麗珍

賴鼎銘

中 華 民 國 1 1 0 年 1 0 月 1 2 日