

## 調 查 意 見

本院為明瞭現行我國執行身心障礙者個人照顧服務辦法（簡稱身障個照辦法）第42條有關婚姻及生育輔導服務及本案相關辦理情形，分別向衛福部<sup>1</sup>、嘉義縣政府<sup>2</sup>等機關調閱相關卷證資料，並將全國分為北<sup>3</sup>、中<sup>4</sup>、南<sup>5</sup>、東<sup>6</sup>、桃<sup>7</sup>等五區，會同教育部與衛福部等業務有關人員，聽取各地方政府簡報，復請衛福部<sup>8</sup>彙整調查民國（下同）106年至107年間，18至45歲身心障礙者或其家庭，參與地方政府辦理身障個照辦法第42條有關婚姻及生育輔導服務內容各款規定之情形；另請教育部<sup>9</sup>並會同地方政府業管單位實地訪視相關調查事項後，108年6月5日請衛福部政務次長、教育部政務次長、嘉義縣社會局局長率業務相關人員到院接受詢問，已調查完畢，列述調查意見如下：

- 一、身心障礙者權益保障法第50條明文規範，應根據身心障礙者的需求，提供婚姻及生育輔導的支持，惟身心障礙者個人照顧服務辦法第42條各款的服務，非但部會分工未明，所提供的內容貧乏，生育保健的工作內容，更實質造成對障礙者的歧視，於101年身心障礙者權益保障法公布迄今，身心障礙者婚姻及生育輔導

---

<sup>1</sup> 衛福部108年1月4日衛部護字第1070138294號函。

<sup>2</sup> 嘉義縣政府107年12月7日府授社社工字第1070249576號函。（附件密送）

<sup>3</sup> 107年12月14日臺北市、基隆市、宜蘭縣、連江縣、澎湖縣等5個直轄市、縣（市）政府進行簡報。

<sup>4</sup> 108年4月24日臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣、金門縣等5個直轄市、縣（市）政府進行簡報。

<sup>5</sup> 108年1月17日高雄市、嘉義縣、嘉義市、臺南市、屏東縣等5個直轄市、縣（市）政進行簡報。

<sup>6</sup> 108年2月25日花蓮縣、臺東縣等2個縣（市）政府進行簡報。

<sup>7</sup> 108年4月1日新北市、桃園市、新竹縣、新竹市、苗栗縣等5個直轄市、縣（市）政府進行簡報。

<sup>8</sup> 衛福部108年4月12日衛授家字第1080700476號函。

<sup>9</sup> 教育部108年4月24日臺教授國字第1080041126號函。（本件至132年12月31日解密）

的各項服務付之闕如，衛福部漠視身心障礙者權利公約（CRPD）規定的身心障礙者與一般人一樣擁有婚姻、家庭、父母身分的權利。

- (一)按聯合國身心障礙者權利公約第23條第1項規定：「締約國應採取有效及適當措施，在與其他人平等基礎上，於涉及婚姻、家庭、父母身分及家屬關係之所有事項中，消除對身心障礙者之歧視。」我國為推動身心障礙者獲得所需之個人支持及照顧、有助於提升家庭照顧者能力等家居及家庭等服務，分別於身心障礙者權益保障法第50條、第51條表列相關服務內容，並於身心障礙者權益保障法第51條第2項，授權由中央主管機關衛福部及中央各目的事業主管機關於必要時訂定辦法管理，衛福部於101年7月9日發布訂定身障個照辦法。
- (二)查，衛福部及教育部對於身障個照辦法第42條第1款之主責單位看法不同，投入程度有異。衛福部及教育部之說明如下：
- 1、衛福部：衛福部認為身心障礙者權益保障法第50條規定，直轄市、縣(市)主管機關應依需求評估結果辦理婚姻及生育輔導；婚姻及生育輔導係由專業人員應用專業知能與技巧，提供身心障礙者兩性交往、性教育、婚姻諮商、生育保健及親職等諮商輔導及協助服務，主責單位為教育、衛政主管機關<sup>10</sup>。而身心障礙者權益保障法第50條於96年修正時立法說明，婚姻及生育輔導服務主責單位為教育、衛政主管機關。有關身障個照辦法第42條第1款涉及之服務內容，到院詢問時認為第1款為教育及衛政主管機關，在詢問會議之

---

<sup>10</sup> 108年8月28日衛福部承辦人電稱：直轄市、縣(市)政府轄屬社會局(處)辦理身心障礙者需求評估，需求評估資料放在衛福部社家署之全國身心障礙福利資訊整合平台。

後，認為該條款有關兩性交往、性教育之權責單位為教育部、衛福部社家署、衛福部國民健康署，服務內容為性諮詢之權責單位歸屬於衛利部國民健康署<sup>11</sup>。至於該辦法第42條第2款為教育主管機關、第3款及第4款為衛政主管機關<sup>12</sup>。

## 2、教育部：

- (1) **身障個照辦法係依據身心障礙者權益保障法第51條第2項授權訂定**，該法第42條：「婚姻及生育輔導服務內容如下：一、兩性交往、性教育及性諮詢之諮商輔導。二、親職、婚前與婚姻教育及諮詢輔導措施。三、提供生育諮詢、產前、產期、產後及嬰幼兒健康服務之必要協助。四、提供生育保健措施。」其中第2款所規定之「親職、婚前與婚姻教育」服務內容，依同法第43條第1項第1款規定得由家庭教育機構、團體提供；**至該法第42條第1、第3及第4款則依同法第43條第1項第2款規定，由其他婚姻及生育輔導服務由醫事服務機構、社會福利團體或機構、婚姻及諮商團體或機構提供。**
- (2) 教育部對於衛福部提出「身心障礙者權益保障法」第50條之立法理由，主責單位包含教育單位，教育部認為係因該法條第5款之婚姻及生育輔導內容包含身障個照辦法所定之婚姻諮商及親職輔導，非指該條所定各款之主責單位均包含教育單位，且於身障個照辦法第43條特予敘明，釐清單位分工。有關身障個照辦法第42條第1款「兩性交往、性教育及性諮詢之諮商輔導」應係指身心障礙者日常生活相關之社交技巧或

<sup>11</sup> 108年7月30日衛福部衛授家字第1080701121號函。

<sup>12</sup> 衛福部108年6月4日衛授家字第1080700823號函。

知識，與教育部依據性別平等教育法辦理之學校內之性教育及性別平等教育不同，爰應屬衛福部之權責範疇，與教育部無涉。

- (三)查，身障個照辦法之立法說明，該辦法係依身心障礙者權益保障法第50條及同法第51條第2項授權規定，提供身心障礙者獲取所需之個人支持及照顧等服務。該辦法第六章婚姻及生育輔導計有第42、43、44條規定身心障礙者個人照顧之服務，其中第42條訂定4種服務內容。然不論涉及身心障礙者權益保障法第50條或第51條之服務內容，均先據直轄市、縣（市）政府主管機關依據需求評估結果，之後，轉介後續服務。但目前地方政府均未落實執行該辦法第42條各款，衛福部社家署未督促直轄市、縣（市）政府所屬社會局（處）於身心障礙者進行需求評估時，積極評估婚姻與生育輔導的需求；次因社會局（處）之需求評估結果，身心障礙者有婚姻及生育輔導之需求時，缺乏教育、衛政、社政主管機關提供的資源，且未追蹤服務資源建置情形，皆無法協助身心障礙者獲得相關適切的服務。
- (四)次查，因中央部會分工不清楚，各地方政府根據身障個照辦法第42條第1款及第2款規定，應提供兩性交往、性教育及性諮詢、親職、婚前與婚姻教育等服務，但是並未針對18歲至45歲或是未就學之身心障礙者提供服務，106至107年間，地方政府提供的資料顯示均僅針對一般大眾辦理親職、婚前與婚姻教育等活動。有關該辦法第42條第3款之執行，地方政府未建置可以即時發現有需求的身心障礙母親之機制，均賴國民健康署之產檢或接生醫療院所提供身心障礙者相關資訊。目前地方政府辦理有關生育諮詢大部分均針對一般民眾，而衛福部身心障

礙者孕產婦照護教材編制計畫，過往並未對身心智障礙者、聽障者、肢障及視障者編纂懷孕衛教教材，相關衛教服務之連貫性確有不足。至於地方政府執行身障個照辦法第42條第4款時，偏重補助智障及精神障礙者的節育措施。足徵，身障個照辦法第42條各款服務均未能到位，以致於需求評估未落實，轉介服務資源不足，亦無反饋機制，使相關的規定形同具文。

- (五) 綜上，身心障礙者權益保障法第50條明文規範，應根據身心障礙者的需求，提供婚姻及生育輔導的支持，惟身心障礙者個人照顧服務辦法第42條各款的服務，非但部會分工未明，所提供的內容貧乏，生育保健的工作內容，更實質造成對障礙者的歧視，於101年身心障礙者權益保障法公布迄今，身心障礙者婚姻及生育輔導的各項服務付之闕如，衛福部漠視身心障礙者權利公約（CRPD）規定的身心障礙者與一般人一樣擁有婚姻、家庭、父母身分的權利。

二、身心障礙者和一般人同樣有親密關係之需求，身心障礙者個人照顧服務辦法第42條第1款規定，應該提供障礙者兩性交往、性教育及性諮詢，內容包括性生活及性心理的認知知識、親密關係、身體接觸、兩性平等，對18歲以上的障礙者提供身體探索，建立性自主及性行為、性伴侶關係的諮詢服務。惟立法之後，教育部和衛福部皆不認為是該條文的主管機關。校園或身心障礙團體，機構舉辦的教育課程或活動，偏重兩性尊重、預防性侵害事件的自我保護，範圍狹隘，缺乏廣度及深度。

- (一) 依身障個照辦法第42條有關婚姻及生育輔導服務內容規定：「第1款：兩性交往、性教育及性諮詢之諮商輔導。」同辦法第2條規定：「第11款、婚姻及生

育輔導：指由專業人員應用專業知能及技巧，提供身心障礙者兩性交往、性教育、性諮詢、婚姻諮商、生育保健及親職等諮商輔導及協助服務。第12款、性教育：指提供身心障礙者性生理與性心理知識及認知、親密關係及身體接觸、人身安全之維護，促進性別平等及尊重。第13款、性諮詢：指提供18歲以上之身心障礙者身體探索及瞭解、建立性自尊、性行為模式、性伴侶關係之諮詢服務。」是以，身障個照辦法第42條第1款對於提供相關服務之部門，教育部和衛福部的權責分工不明，皆不認為是權責機關。另據國際審查委員會（IRC）106年11月3日就我國施行身心障礙者權利公約（CRPD）初次國家報告結論性意見第60點，國際審查委員會認為<sup>13</sup>我國缺乏為身心障礙者設計的性及生育健康教育，特別是聽覺障礙及心智障礙者。是以，目前我國身心障礙者要獲取婚姻及生育輔導、性教育、性諮詢等相關服務無法取得任何資源。

（二）查，106至107年間，地方政府辦理身障個照辦法第42條第1款之教育訓練相關活動，偏重性騷擾、兩性平等教育等課程，有關教育訓練內容能促使18歲至45歲身心障礙者認識自我身體並自我保護、性教育、兩性交往、網路交往等議題僅有桃園市、臺中市、屏東縣、連江縣等4個地方政府。而臺北市、高雄市、苗栗縣、嘉義縣、花蓮縣、新竹市、基隆市等7個地方政府，對於18至45歲身心障礙者及家庭均未辦理身障個照辦法第42條第1款任何相關活動或宣導；新竹縣則是對該等家庭辦理活動，未針對身心障礙者個人之需求辦理教育訓練相關活動。

---

<sup>13</sup> 尊重家居與家庭（第23條）

(三)又查，我國18歲至45歲身心障礙者人數，106年計有220,832人、107年計有221,875人。目前臺中市、臺南市、屏東縣等3個地方政府辦理之活動，服務支持之涵蓋層面較廣，其參與者會有4種(含)以上不同類型之身心障礙者。另外，桃園市、臺中市、臺南市、南投縣、雲林縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣等10個地方政府會有比較多之智能障礙者參與相關活動或宣導，其中，屏東縣政府之智能障礙縣民，106年計有2,626人、107年計有2,673人，但106年智能障礙者參與活動之人次計有1,008人次、107年則有1,115人次，參與人次最高。而臺北市政府或新北市政府則未對身心障礙人數最多的智能障礙者辦理任何課程。又，地方政府計有桃園市、臺南市、彰化縣、屏東縣、金門縣等5個縣市政府辦理肢障者之活動。107年聽障者計有9,959人，但目前亦僅有桃園市政府於107年辦理活動時，有1人次聽障者參與。足見，目前地方政府對於身心障礙者有關性方面之議題或諮詢，如認識正確的人際交往與自我保護等專業知識及技巧，或在國際審查委員會(IRC)對我國提出相關意見後，地方政府仍未能對身心障礙者提供相關的支持資源。

(四)綜上，身心障礙者和一般人同樣有親密關係之需求，身心障礙者個人照顧服務辦法第42條第1款規定，應該提供障礙者兩性交往、性教育及性諮詢，內容包括性生活及性心理的認知知識、親密關係、身體接觸、兩性平等，對18歲以上的障礙者提供身體探索，建立性自主及性行為、性伴侶關係的諮詢服務。惟立法之後，教育部和衛福部皆不認為是該條文的主管機關。校園或身心障礙團體，機構舉辦

的教育課程或活動，偏重兩性尊重、預防性侵害事件的自我保護，範圍狹隘，缺乏廣度及深度。

三、根據105年「身心障礙者生活狀況及需求調查報告」<sup>14</sup>，15歲以上身心障礙者有配偶或同居者占48.59%，足見身心障礙者有親職、婚前與婚姻之教育及諮商輔導的需求。目前身心障礙者個人照顧服務辦法第42條第2款由各地方政府的家庭教育機構負責，由於經費不足，運用志工人力，未針對身心障礙者設計專屬近用或易讀教材、教具或課程，忽略障礙者個別及特殊需求，無法適切滿足身心障礙者行使養育子女、承擔家庭責任所需的支持。教育部應和衛福部共商，如何對不同身心障礙類別及不同需求擴大親職及婚前、婚姻教育的諮商輔導能量。

(一)依身障個照辦法第42條有關婚姻及生育輔導服務內容規定：「第2款：親職、婚前與婚姻教育及諮詢輔導措施。」次依，家庭教育法施行細則第2條規定：「第1款、親職教育：指增進父母職能之教育活動。第4款、婚姻教育：指增進夫妻關係之教育活動。」另，直轄市、縣（市）主管機關依需求評估結果，應提供身心障礙者促進其生活品質及自立生活有關婚姻及生育輔導或其他有助於提昇家庭照顧者能力及其生活品質之相關服務，亦明定於身心障礙者權益保障法第50條、第51條。

(二)有關身心障礙者面臨親職、婚前、婚姻等議題時，所需要的支持服務，據我國相關研究指出<sup>15</sup>如下：

1、身心障礙婦女在面對婚姻首要考量的是照顧議

---

<sup>14</sup> 資料來源：衛福部

<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1770-3599-113.html>（上網瀏覽日：108年11月12日）

<sup>15</sup> 105年，桃園市政府社會局女性身心障礙者性別平等教材及宣導委託辦理案成果報告，第15頁。



題。

- 2、當小孩進入青春期後開始有管教問題時，如何協助身心障礙婦女面臨親子衝突及教養問題。
  - 3、結婚前所需要的準備，包含心理準備（雙方家人的接受度、產後憂鬱症）、生理準備（是否生孩子？生產後的身體調養、是否有照顧自己的能力）、育兒知識及技能（盥洗、就醫、外出等）、親子關係（孩子是否接受身障的父母、孩子在叛逆期時的處遇）、親師溝通技巧、無障礙設施的不健全（學校、郵局、銀行等）、交通工具及法令無法符合身障者之需求、情感支持（被歧視、家人不支持等）、經濟情形。
  - 4、小孩還小時，需要居家環境的改善。
  - 5、在基於人身安全考量下，身障婦女要攜子外出時，可提供人員協助外出。
  - 6、提供相關親教知能、技巧，協助身障父母提升親子關係。
  - 7、倡議身心障礙的輪椅可在安全下進行改裝，以解決帶孩子外出之困擾。
  - 8、提供桃園身心障礙者做月子服務。
  - 9、改善無障礙設施含郵局、醫院、銀行、學校等。
  - 10、學校提供家長間的交流座談會，以提生家長育兒知能及技能並促進情感交流。
  - 11、提升乳房健檢車、救護車的無障礙設施。
  - 12、提供身障者之子女的社交團體，以提升身障者之子女的社交生活。
  - 13、衛教方面授與相關知能及技巧，以舒緩靜脈曲張之不適。
- (三)查，106至107年間，地方政府均僅針對一般大眾辦理親職、婚前與婚姻教育等活動，未考慮18至45歲

不同障礙別之身心障礙者有不同需求之特性，進行規劃或辦理相關活動，例如：臺北市、新北市、高雄市、新竹縣、苗栗縣、嘉義縣、花蓮縣、澎湖縣、新竹市等地方政府，均以身心障礙者家庭為主要服務對象，有關參與者為身心障礙者本身所辦理之活動，無法區分障礙類別或無法統計或未辦理。另外，新北市政府提供106及107年參與使用家庭教育諮詢專線合計諮商輔導課程之對象無法區分是否為身心障礙者，2個年度均為4,297人次，該資料恐非正確。又，我國各地方政府對於身障個照辦法第42條第2款之執行方式，大部分是由教育局（處）之家庭教育中心辦理，不過臺南市政府衛生局<sup>16</sup>、屏東縣政府社會處<sup>17</sup>及嘉義市政府社會處<sup>18</sup>辦理之活動，可協助家庭教育中心提升功能，提供身心障礙者更加瞭解婚姻及生育、婚前教育等內容。

(四) 綜上，根據105年「身心障礙者生活狀況及需求調查報告」<sup>19</sup>，15歲以上身心障礙者有配偶或同居者占48.59%，足見身心障礙者有親職、婚前與婚姻之教育及諮商輔導的需求。目前身心障礙者個人照顧服務辦法第42條第2款由各地方政府的家庭教育機構負責，由於經費不足，運用志工人力，未針對身心障礙者設計專屬近用或易讀教材、教具或課程，忽略障礙者個別及特殊需求，無法適切滿足身心障礙者行使養育子女、承擔家庭責任所需的支持。教育部應和衛福部共商，如何對不同身心障礙類別及不

---

<sup>16</sup> 臺南市政府衛生局辦理有關「身心障礙者婚姻及生育需求講座、伴侶關係的處境和經營研習」等活動

<sup>17</sup> 屏東縣政府社會處委託團體於社區日間服務佈建計畫或作業設施辦理「一路上有你共創幸福婚姻或有你真好」等講座

<sup>18</sup> 嘉義市政府社會處辦理聽障者互動與聯誼、補助聽障家庭親職研習。

<sup>19</sup> 資料來源：

<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1770-3599-113.html> (上網瀏覽日：108年11月12日)

同需求擴大親職及婚前、婚姻教育的諮商輔導能量。

四、18歲以上的身心障礙者超過七成生養子女<sup>20</sup>，而他們受到身體結構及功能的限制，身心障礙者個人照顧服務辦法第42條第3款規定，在產前、孕期、生產及育兒過程需給予足夠的支持。惟目前並沒有全面建置即時評估的機制，提供有需求的身心障礙女性或父母相關的支持資源。各醫療院所提供的無障礙設備，孕婦衛教手冊或孕產婦衛教課程的教材，未能符合不同障礙者需要，衛福部的改善措施局限在脆弱家庭育兒指導及高風險孕產婦健康管理，難謂適切。

(一)依聯合國身心障礙者權利公約第5條規定：「平等與不歧視：1、締約國確認，在法律之前，人人平等，有權不受任何歧視地享有法律給予之平等保障與平等受益。2、締約國應禁止所有基於身心障礙之歧視，保障身心障礙者獲得平等與有效之法律保護，使其不受基於任何原因之歧視。3、為促進平等與消除歧視，締約國應採取所有適當步驟，以確保提供合理之對待。4、為加速或實現身心障礙者事實上之平等而必須採取之具體措施，不得視為本公約所指之歧視。」又依身心障礙者個人照顧辦法第42條有關婚姻及生育輔導服務內容規定：「第3款：提供生育諮詢、產前、產期、產後及嬰幼兒健康服務之必要協助。」又，衛福部國民健康署組織法第2條規定，該署掌理事項：「第1款、國民健康促進政策之規劃、推動與執行及相關法規之研擬。第6款、生育健康之規劃、推動及執行。」另據國際審查委員會（IRC）106年11月3日就我國施行身心障礙者權利公

---

<sup>20</sup>資料來源：衛福部，105年「身心障礙者生活狀況及需求調查報告」

<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1770-3599-113.html>（上網瀏覽日：108年11月12日）

約（CRPD）初次國家報告結論性意見第60點，國際審查委員會認為<sup>21</sup>我國缺乏為身心障礙者設計的性及生育健康教育，特別是聽覺障礙及心智障礙者。是以，身心障礙者懷孕期間應開始提供支持。

（二）據我國相關研究指出<sup>22</sup>，身為女性身心障礙者，還需要生養子女方面的支持服務如下：

- 1、身心障礙婦女面對生產議題最擔憂本身的身體在懷孕過程中是否可負荷及承擔風險。
- 2、身心障礙婦女在育兒方面必需考量自身的經濟能力、社會支持、育兒助手以及小孩的健康保健議題。其中在孩子嬰幼兒時期的照顧更需要妥善的規劃，比如盥洗的協助或是擴充居家服務措施，不僅以身心障礙者本身的需求為主，而是以所處的環境需求提供更廣泛的服務，建立良善的身心障礙者育兒環境。
- 3、專家授與親師溝通之知能及技巧，以提升身障者家長溝通之技巧。
- 4、提供身障婦女於生產前1個月安排護士至家中做產檢。
- 5、孕婦的手冊建議有多種版本，例語音檔（視障）電子檔（聽障）等不同障別使用。

（三）查，目前我國未規定醫療院所進行需要協助的身障懷孕婦女的轉介機制，大部分地方政府均賴國民健康署之產檢或醫療院所提供身心障礙者相關資訊。又，地方政府之社政機關著重於高危個案服務，但身心障礙者母親需要支持但並不屬高危個

---

<sup>21</sup> 尊重家居與家庭（第23條）

<sup>22</sup> 105年，桃園市政府社會局女性身心障礙者性別平等教材及宣導委託辦理案成果報告，第15頁。及<https://www.facebook.com/360465934685170/posts/398415364223560?sfns=mo> 你的身體不是你的身體：身心障礙女性的生育困局 一文。（上網瀏覽日：108年10月22日）

案。

- (四)而大部分地方政府函復本院生育諮詢係對一般民眾，無法區分或無法統計是否為身心障礙者計有桃園市、臺南市、新竹縣、苗栗縣、臺東縣、花蓮縣、新竹市、嘉義市、金門縣等9個地方政府。足見，目前我國未建置可以即時發現有需求的身心障礙母親機制、生育健康教育缺乏考量不同類別障礙者之設計、地方政府未針對身心障礙者個別需求性，進行本條款之相關服務內容。
- (五)有關嬰幼兒服務部分，南投縣、嘉義縣、花蓮縣等3個地方政府函復本院之內容，均限於提供新生兒聽力與代謝異常篩檢，非屬本院調查事項，本院係調查地方政府業管機關（構）提供身心障礙母親育兒指導之情形。此外，女性身心障礙者面對懷孕、產後、育兒服務等不同階段，應有連續性之需求，以支持身心障礙者，但相關照顧服務系統明顯失靈。
- (六)但部分地方政府作法，可供參考如下：
- 1、有關生育諮詢部分，彰化縣政府係主動聯繫身障團體或協會，請他們周知其會員或有需要個別相關服務的個案都能聯繫到衛生單位，並請各醫院主動提供服務或通報，故該府會有ICF轉介個案連結後續生育諮詢，可供其他地方政府借鏡。
  - 2、新北市、宜蘭縣、澎湖縣等3個地方政府，對身心障礙懷孕婦女較有連貫性與一致性的服務，以107年女性身心障礙者於產前、產後、嬰幼兒服務均高達149人次之新北市政府為例，係由該府轄內相關婦女科醫療院所，配置有社工師者，在督導和輔導時，針對產後72小時之不同族群評估需求，提供產後照顧和育兒指導。但女性身心障礙者，若在未配置社工師之醫療院所生產時，返

家後之育兒指導服務，則須向該府社會局提出申請，方獲得協助。

- 3、但屏東縣政府則主動藉由出生通報系統及婦幼整合系統的孕婦產前健康照護衛教指導資料、育兒津貼補助系統等多重管道找到身心障礙且有新生兒的母親後，積極主動連結社政和衛政主管機關一起服務，而其他大部分地方政府並未積極建置可以即時發現有需求的身心障礙母親之機制。

(七)另，地方政府亦於座談時，建議視障者產檢及嬰幼兒照顧等衛教素材能由中央協助建置等節，足徵，中央與地方執行身障個照辦法第42條第3款時，尚未以不同身心障礙類別之不同需求，提供適當服務，相關衛教內容及教材不符合身心障礙者個別需求。衛福部函稱對於掌握有需求之身心障礙母親及不同身心障礙之懷孕婦女孕產期之照護等問題均已進行規劃並有改善作為。將宣導產檢院所，如遇有身心障礙懷孕婦女，依其個別需求給予適切性照護，期能及早發現異常個案及後續介入，確保孕婦與胎兒的健康。衛福部之相關改善作為：

- 1、掌握有需求之身心障礙母親機制改善方式：
  - (1) 衛福部國民健康署已將「婦幼健康管理整合系統」之孕婦產前健康照護衛教指導紀錄表：『是否願意衛生及社政人員前往您的家中進行關懷訪視』系統調整為必填欄位，以利各地方政府衛生局透過該系統掌握有需求的身心障礙母親。
  - (2) 身心障礙者於進行需求評估，勾選福利服務項目時，亦有婚姻及生育輔導之選項，惟可能因民眾不清楚或無相關概念而未勾選，未來將透

過工作小組會議，強化相關作為，有勾選者應進行訪視。

(3) 規劃透過衛福部國民健康署出生通報系統介接衛福部社家署全國身心障礙福利資訊整合平台，找出具有身心障礙身分之母親，將有新生兒照顧需求者，適時予以轉介社政相關方案，共同提供服務。

2、衛福部國民健康署研議委託計畫辦理「108年身心障礙者孕產婦照護教材編製計畫」以改善不同身心障礙之懷孕婦女孕產期之照護改善作為略以：

(1) 編製身心障礙者（輕度心智障礙者、聽障者、肢障及視障者）之生育健康資訊教材。

(2) 邀請身心障礙者（輕度心智障礙者、聽障者、肢障及視障者）與孕產服務醫事人員進行試讀。

(3) 符合國家通訊傳播委員會「網站無障礙規範2.0版」及行動裝置載具閱讀方式。

3、有關育兒方面之指導：衛福部社家署108年起推動「脆弱家庭育兒指導服務方案」，補助地方政府自行辦理或結合民間單位辦理，提供育有6歲以下兒童之脆弱家庭到宅育兒指導、育兒諮詢及親職指導人員陪力等服務，其中身心障礙者已納入本服務方案之範疇，各網絡單位服務之個案如有育兒指導需求，皆可連結本方案提供所需服務。

4、有關身心障礙者孕產婦健康管理：衛福部國民健康署辦理「高風險孕產婦健康管理試辦計畫」內容略以：

(1) 針對高風險懷孕婦女具有健康風險因子（菸、酒、檳榔、多胞胎、曾生產過早產兒、妊娠高

血壓、妊娠糖尿病、藥物濫用及心理衛生問題)、社會經濟危險因子(未滿20歲、低收、中低收入戶、教育程度高中職肄業或以下)及未定期產檢之孕婦，經其同意提供健康促進需求評估，透過電話追蹤及視個案需求執行到宅訪視，提供孕期至產後6週之衛教、關懷追蹤轉介服務(含新生兒關懷)，以提升孕產兒照護品質。

(2) 計畫著重於個案健康促進需求評估、協助個案定期產檢、個案轉介資源、透過家訪提供產婦(如哺乳、避孕)及對新生兒照護的諮詢(如新生兒黃疸、排便、聽力篩檢)、育兒衛教含親子共讀、居家事故傷害防制重要性等。

(3) 為加強社、衛政雙向合作(如身心障礙)，衛福部國民健康署該試辦計畫承辦單位，如發現個案有社政相關需求，均會依規定轉介。

(4) 另該部國民健康署亦提供參與本試辦計畫之醫療院所名單予衛福部保護司、心口司及社家署，請其協助轉知地方社政單位，如發現衛政相關需求個案，轉介至轄區衛生局之聯繫窗口或相關院所。

(八)查，衛福部對於掌握有需求之身心障礙母親機制雖於本院調查期間推行或規劃相關改善措施，惟仍有督促地方政府介接其他系統擴大服務面之空間，有關衛福部社家署、國民健康署推動育兒指導或孕產婦健康管理等服務，其服務對象限於脆弱家庭及高風險家庭或孕產婦，顯示偏重於風險管理，但是身心障礙者不必然屬高危個案，其相關作為尚難謂對於有需求之身心障礙者提供適切服務。

(九)綜上，18歲以上的身心障礙者超過七成生養子女，而他們受到身體結構及功能的限制，身心障礙者個



人照顧服務辦法第42條第3款規定，在產前、孕期、生產及育兒過程需給予足夠的支持。惟目前並沒有全面建置即時評估的機制，提供有需求的身心障礙女性或父母相關的支持資源。各醫療院所提供的無障礙設備，孕婦衛教手冊或孕產婦衛教課程的教材，未能符合不同障礙者需要，衛福部的改善措施局限在脆弱家庭育兒指導及高風險孕產婦健康管理，難謂適切。

五、現行優生保健法與相關子法，其法條名稱及內容對身心障礙者構成歧視，身心障礙者個人照顧服務辦法第4款之生育保健服務並未給予欲生育子女的障礙者積極的支持，著重在女性精障及智能障礙者的避孕；對於身心障礙女性的節育調節措施缺乏正確的統計資料，皆有違聯合國身心障礙者權利公約的規定。

(一)依聯合國身心障礙者權利公約第1條第1款：「本公約宗旨係促進、保障與確保所有身心障礙者充分及平等享有所有人權及基本自由，並促進對身心障礙者固有尊嚴之尊重。」同公約第8條第1項第a款：「提高整個社會，包括家庭，對身心障礙者之認識，促進對身心障礙者權利與尊嚴之尊重。」身障個照辦法第42條有關婚姻及生育輔導服務內容：「第4款：提供生育保健措施。」又，優生保健法第1條：「為實施優生保健，提高人口素質，保護母子健康及增進家庭幸福，特制定本法。」同法第2條：「本法所稱主管機關：在中央為行政院衛生署；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。」同法第7條：「主管機關應實施左列事項：1、生育調節服務及指導。2、孕前、產前、產期、產後衛生保健服務及指導。3、嬰、幼兒健康服務及親職教育。」

(二)查，國際審查委員會（IRC）106年11月3日就我國施

行身心障礙者權利公約（CRPD）初次國家報告結論性意見第30點，國際審查委員會認為<sup>23</sup>：大眾媒體持續存在各種負面刻板印象及歧視用語。有關優生保健法「優生」一詞有歧視身心障礙者意味之虞，衛福部相關人員到院表示，節育涉及配偶同意權部分，各界意見紛歧，衛福部將優先討論，取得社會最大共識。

(三)從各地方政府的統計資料顯示，無論採用避孕藥或保險套或避孕器或結紮等避孕措施，皆著重在女性障礙者，顯示避孕是女性障礙者的責任。以女性身心障礙者使用避孕藥為例，屏東縣<sup>24</sup>最多，次為宜蘭縣<sup>25</sup>，再其次為臺北市<sup>26</sup>，其他地方政府並未針對個案之身心狀況區分是否為身心障礙者或因衛生所無派駐藥師等情形，無法提供本院相關統計資料。又據，國際審查委員會（IRC）106年11月3日就我國施行身心障礙者權利公約（CRPD）初次國家報告結論性意見第60點，國際審查委員會認為<sup>27</sup>我國缺乏有關身心障礙者結紮率的實證資料。但根據地方政府呈現的資料<sup>28</sup>，106、107年已有統計智能障礙、精神障礙之男、女性優先結紮的資料，統計近2年，智能障礙者結紮的有175位，其中女性153位、男性22位；精神障礙者結紮60位，其中女性54位、男性6位。但是屏東縣政府進行家訪調查時，統計智能障礙結紮者，106年有111位，107年有98

---

<sup>23</sup> 意識提升（第8條）

<sup>24</sup> 屏東縣政府之女性身心障礙者使用避孕器之情形：106年智障3人次、智障12人次與107年智障1人次、精障3人次。

<sup>25</sup> 宜蘭縣政府之女性身心障礙者使用避孕器之情形：106年與107年各為聽障4人次。

<sup>26</sup> 臺北市政府之女性身心障礙者使用避孕器之情形：106年智障1人次與107年智障、精障各1人次。

<sup>27</sup> 尊重家居與家庭（第23條）

<sup>28</sup> 參見表3。

位，精神障礙結紮者，106年有40位，107年有37位，顯然未領取補助，自行結紮者並未有完整調查統計。

(四)衛福部函稱：依現行優生保健法第16條授權訂有「優生保健措施減免或補助費用辦法」，規定符合減免資格者(如本人或其配偶、子女患有精神疾病、有礙優生疾病、領有身心障礙手冊或證明、及列案低收入戶)，可減免部分費用。日前「CRPD初次國家報告國際審查會議結論性意見審查會議」中，有關本案調查委員表示依優保補助辦法提供身心障礙者結紮補助，有歧視及違反CRPD之虞，衛生福利部國民健康署正研議朝以補助經濟弱勢之方向修改，以杜外界認為此辦法有歧視身心障礙者之批評。

(五)綜上，現行優生保健法與相關子法，其法條名稱及內容對身心障礙者構成歧視，身心障礙者個人照顧服務辦法第4款之生育保健服務並未給予欲生育子女的障礙者積極的支持，著重在女性精障及智能障礙者的避孕；對於身心障礙女性的節育調節措施缺乏正確的統計資料，皆有違聯合國身心障礙者權利公約的規定。

六、嘉義某身心障礙者，因未適當養育照顧其子，獨留其子致死，引起大眾關注，其曾為兒少高風險家庭關懷輔導的個案，惟在辦理生涯轉銜及重新申請身障證明時，皆未能評估個案有「婚姻及生育輔導」的需求，及時提供服務。當案母生育後，社工訪視又只關切家庭成員有無照顧資源，未考慮將增強案母育兒照顧能力列入評估，以致案母攜子離家獨自照顧時，缺乏後續的支持及追蹤。中央及各地方政府應以嘉義縣政府辦理此案為鑑，重視身心障礙者「婚姻及生育輔導」

的支持服務，建置和教育、衛生等相關單位的轉介平台，並落實跨區域的主動關懷協尋機制。

- (一)身心障礙者權益保障法第2條第3項：「第1款、主管機關：身心障礙者人格維護、經濟安全、照顧支持與獨立生活機會等相關權益之規劃、推動及監督等事項。第2款、主管機關：衛生主管機關：身心障礙者之鑑定、保健醫療、醫療復健與輔具研發等相關權益之規劃、推動及監督等事項。」同法第7條：「第1項、直轄市、縣（市）主管機關應於取得衛生主管機關所核轉之身心障礙鑑定報告後，籌組專業團隊進行需求評估。第2項、前項需求評估，應依身心障礙者障礙類別、程度、家庭經濟情況、照顧服務需求、家庭生活需求、社會參與需求等因素為之。第3項、直轄市、縣（市）主管機關對於設籍於轄區內依前項評估合於規定者，應核發身心障礙證明，據以提供所需之福利及服務。」同法第50條：「直轄市、縣（市）主管機關應依需求評估結果辦理下列服務，提供身心障礙者獲得所需之個人支持及照顧，促進其生活品質、社會參與及自立生活：一、居家照顧。二、生活重建。三、心理重建。四、社區居住。五、婚姻及生育輔導。七、家庭托顧。十、其他有關身心障礙者個人照顧之服務。」同法第51條：「直轄市、縣（市）主管機關應依需求評估結果辦理下列服務，以提高身心障礙者家庭生活品質：一、臨時及短期照顧。二、照顧者支持。三、照顧者訓練及研習。」又依兒童權利公約第18條：「第2項、為保證與促進本公約所揭示之權利，締約國應於父母及法定監護人在擔負養育兒童責任時給予適當之協助，並確保照顧兒童之機構、設施與服務業務之發展。第3項、締約國應採取一切適當措

施確保就業父母之子女有權享有依其資格應有之托兒服務及設施。」是以，各地方政府對於身心障礙者進行需求評估時機，是在鑑定、換發身心障礙證明或由身心障礙者就相關服務自行提出有新需求時，由專業團隊進行需求評估後，方依需求評估結果提供相關服務，而身心障礙者欲自我實現其母職與親職之權利時，政府應予以支持並加以協助。

(二)查，嘉義縣政府未從案家均為身心障礙者，需要評估增能及支持需求等相關協助。又未落實執行身障個照辦法第42條有關婚姻及生育、親職、婚前等服務，且未依兒童權利公約第18條給予案母適當之協助。相關疏失之經過略以：

- 1、案發前：案母及案外祖母均為智能障礙者，案母之需求評估最先是由嘉義縣政府之身心障礙者生涯轉銜個案管理中心會同案外祖母進行討論升學或就業，未提供後續服務。105年3月間，案母即已懷孕，到公所領取鑑定表辦理重新鑑定時，未勾選婚姻及生育輔導需求，該府社工亦未進行需求評估。105年8月間，基層醫療單位雖通報兒少保護案件，但嘉義縣政府查訪後，未考量其家庭支持系統薄弱、照顧技巧均缺乏，案母產後又未提供具體生育輔導或是親職、婚姻教育等資源支持，僅認為屬於單純經濟個案。基此，該府未採滾動式重新進行需求評估，錯失機先防範本案發生之時機。
- 2、案發時：原處遇機關之嘉義縣政府對辨識案家風險能力敏感度不夠，內部單位未即時將相關資訊互相流通，僅以當下照顧資源為唯一考量，對案家成員照顧能力或監護人親職功能之評估不完整，當親屬無法同時照顧案主及家族親人時，未

對案家引進替代資源，且未能針對兒保及高風險家庭中有身心障礙者懷孕或生育者提供適合及符合該身心障礙家庭需求之親職教育課程或示範；之後，未能訪視到案主，無法掌握案主行蹤時，未即時啟動協尋機制，而未能轉介至案母居住地之社政主管機關及時就地提供支持服務；又未對此類兒保及高風險家庭有育兒照顧障礙者，宣導政府可以提供替代性或支持照顧資源，導致憾事發生。基此，嘉義縣政府社政主管機關確有改進之處。

- 3、案發後：案母曾於108年1月間由嘉義縣政府社會工作科轉介該府身心障礙者福利科進行ICF需求評估，108年2月評估完成並經專業團隊審查，建議案母使用心理重建、婚姻及生育輔導服務，然因嘉義縣政府內部單位欠缺整合，身心障礙福利科未轉介本案至心理衛生中心、教育及衛生單位。基此，嘉義縣政府內部單位對於身心障礙者服務網絡之整合功能不彰，且橫向聯繫衛政、教育等機關提供相關服務時，因家庭教育中心從未辦理個案之相關輔導，該局既未循往例由個案管理師協助辦理親職教育及婚姻輔導，又未持續追蹤案母後續使用服務情形，且未依強化社會安全網之整合服務體系<sup>29</sup>，納入家庭福利服務中心（108年5月更名為社會福利服務中心<sup>30</sup>）、心理衛生中心等單位，亦未循往例共同協助具有多重問題之個案處理婚姻及親職、心理重建等服務之整

---

<sup>29</sup> 資料來源：

<https://www.mohw.gov.tw/cp-4435-47457-1.html>

強化社會安全網計畫（合訂本）第46頁，圖6：網絡體系整合服務運作圖示及第62頁，表4：社會福利服務中心服務內涵。

<sup>30</sup> 108年9月24日嘉義縣政府社會局社會工作科科長電稱。

合服務，嘉義縣政府相關處理經過，顯有欠當。

(三)次查，案母在臺北面對檢警詢問時，無任何社工陪伴與協助，108年2月間，又面臨臺北市政府依兒童及少年福利與權益保障法第102條等相關條款之裁處，臺北市政府社會局以案母之戶籍地，轉介嘉義縣社會局執行親職教育輔導（108年6月8日已執行心理諮商1小時，待執行41小時），後續因案母表示其居住於某縣（市），惟不願提供地址且未續予配合執行課程。基此，案母為身心障礙者，其理解相關法規及權利之程度需要輔佐人，但案發後，未有社工陪伴，獨自面對檢警詢問。案母進行需求評估後，嘉義縣政府僅提供生育輔導，未進行心理重建與婚姻輔導，又接獲臺北市政府裁處相關公文，需完成親職教育輔導，被其視為處罰，加重其創傷與無助，而不願提供地址，亦不願接受嘉義縣政府相關支持與服務，目前對於相關支持與服務，均無法獲得案母信任與接納。

(四)綜上，嘉義某身心障礙者，因未適當養育照顧其子，獨留其子致死，引起大眾關注，其曾為兒少高風險家庭關懷輔導的個案，惟在辦理生涯轉銜及重新申請身障證明時，皆未能評估個案有「婚姻及生育輔導」的需求，及時提供服務。當案母生育後，社工訪視又只關切家庭成員有無照顧資源，未考慮將增強案母育兒照顧能力列入評估，以致案母攜子離家獨自照顧時，缺乏後續的支持及追蹤。中央及各地方政府應以嘉義縣政府辦理此案為鑑，重視身心障礙者「婚姻及生育輔導」的支持服務，建置和教育、衛生等相關單位的轉介平台，並落實跨區域的主動關懷協尋機制。

貳、處理辦法：

- 一、調查意見一，糾正衛福部。
- 二、調查意見二至六，函請衛福部、教育部及各地方政府檢討改進。
- 三、調查報告，移請本院人權保障委員會參考。
- 四、上網公布案由、調查事實、調查意見（含附表）。
- 五、檢附派查函及相關附件，送請內政及少數民族委員會、教育及文化委員會聯席會議處理。

**調查委員：**

監察委員王幼玲

監察委員楊芳婉

中華民國 108 年 月 日  
附件：本院107年11月21日院台調壹字第1070800491號派查函  
暨相關案卷全宗。



附錄：我國 18 至 45 歲身心障礙者人數之基本資料

表 1、106 年至 107 年間，我國 18 至 45 歲身心障礙者之人數

	106				107			
	男	女	總計	%	男	女	總計	%
臺北市	13,100	8,200	21,300	0.79%	12,842	8,118	20,960	0.79%
新北市	21,186	13,420	34,606	0.87%	20,610	13,368	33,978	0.85%
桃園市	11,149	7,241	18,390	0.84%	11,151	7,386	18,537	0.84%
臺中市	16,092	10,110	26,202	0.94%	15,871	10,191	26,062	0.93%
臺南市	10,397	6,735	17,132	0.91%	10,277	6,658	16,935	0.9%
高雄市	16,342	10,851	27,193	0.98%	16,123	10,703	26,826	0.97%
宜蘭縣	3,379	2,149	5,528	1.21%	3,327	2,132	5,459	1.2%
新竹縣	2,985	1,822	4,807	0.87%	2,930	1,838	7,768	0.86%
苗栗縣	4,340	2,542	6,882	1.24%	4,205	2,534	6,739	1.23%
彰化縣	8,877	5,239	14,116	1.10%	8,733	5,253	13,986	1.09%
南投縣	3,680	2,142	5,822	1.16%	3,567	2,120	5,687	1.14%
雲林縣	5,187	2,989	8,176	1.18%	5,073	3,009	8,082	1.18%
嘉義縣	3,765	2,288	6,053	1.18%	3,663	2,264	5,927	1.17%
屏東縣	5,796	3,550	9,346	1.13%	5,670	3,542	9,212	1.12%
臺東縣	1,777	1,008	2,785	1.27%	2,010	1,178	3,188	1.46%
花蓮縣	272	193	465	0.14%	397	262	659	0.2%
澎湖縣	671	412	1,083	1.04%	651	410	1,061	1.02%
基隆市	2,344	1,437	3,781	1.02%	2,290	1,404	3,694	1%
新竹市	2,172	1,389	3,561	0.81%	2,175	1,368	3,543	0.8%
嘉義市	1,578	999	2,577	0.96%	1,542	985	2,527	0.94%
金門縣	558	384	942	0.69%	566	395	961	0.69%
連江縣	57	28	85	0.66%	59	25	84	0.64%
合計	135,704	85,128	220,832	-	133,732	85,143	221,875	-

備註：%含意：18 至 45 歲身心障礙者之人數佔該府人口比率

資料來源：本院自行整理自衛福部 108 年 4 月 12 日衛授家字第 1080700476 號  
函。

表 2、地方政府統計 18 至 45 歲身心障礙者之障礙類別

縣市別	年度	性別	障礙類別(舊制)																	
			智障	視障	聽障	精障	其他類													新制無法對應舊制
							平衡障	聲語障	肢障	重器障	顏損	植物人	失智症	自閉症	多障	頑性癲癇	罕病	其他		
臺北市	106	男	2,711	510	631	2,088	13	88	2,028	1,222	66	47	17	1,373	1,897	91	47	164	107	
		女	1,971	371	555	1,773	13	46	1,118	601	77	23	15	179	1,182	96	34	134	32	
	107	男	2,647	503	632	2,021	14	78	1,952	998	64	43	17	1,470	1,933	93	52	168	157	
		女	1,929	371	534	1,742	12	44	1,076	572	74	20	15	203	1,215	91	31	148	41	
新北市	106	男	5,000	722	912	3,220	43	229	4,343	2,311	116	64	66	1,026	2,416	160	70	210	278	
		女	3,552	532	772	2,910	27	113	2,079	1,017	143	28	30	158	1,505	178	61	183	132	
	107	男	5,052	727	901	3,068	43	218	4,145	1,845	118	54	54	1,135	2,460	158	69	223	340	
		女	3,565	537	785	2,833	27	98	2,028	1,006	140	33	26	163	1,554	167	54	204	148	
桃園市	106	男	2,615	364	527	1,712	13	112	2,530	958	79	51	32	464	1,473	89	29	78	23	
		女	2,003	236	453	1,467	11	82	1,171	544	60	26	15	57	933	75	25	73	10	
	107	男	2,708	361	520	1,664	11	113	2,465	834	83	44	35	544	1,535	87	28	84	35	
		女	2,079	259	467	1,471	11	82	1,169	529	67	21	22	74	942	79	27	76	11	
臺中市	106	男	4,048	639	701	2,242	17	202	3,717	1,396	106	42	63	460	1,914	160	23	110	252	
		女	2,828	382	667	1,826	15	107	1,761	743	68	25	34	72	1,149	136	32	119	146	
	107	男	4,103	659	692	2,162	19	205	3,583	1,204	106	34	61	482	1,989	141	18	117	296	
		女	2,899	384	677	1,822	17	98	1,738	745	70	17	32	84	1,153	126	30	130	169	
臺南市	106	男	2,841	428	527	1,390	22	147	2,452	811	72	41	56	222	1,086	109	26	73	94	
		女	2,009	241	461	1,183	11	88	1,184	518	44	15	15	32	725	87	17	68	37	
	107	男	2,886	423	517	1,361	22	152	2,345	746	68	39	53	254	1,105	109	22	87	88	
		女	2,031	246	455	1,155	7	88	1,135	517	43	13	17	34	711	76	14	77	39	

縣市別	年度	性別	障礙類別(舊制)																
			智障	視障	聽障	精障	其他類												新制無法對應舊制
							平衡障	聲語障	肢障	重器障	顏損	植物人	失智症	自閉症	多障	頑性癲癇	罕病	其他	
高雄市	106	男	3,884	597	662	2,595	13	242	3,869	1,329	86	81	76	575	1,734	168	45	201	185
		女	2,925	410	576	2,317	11	156	1,908	858	64	28	38	73	1,058	133	23	197	76
	107	男	3,912	577	663	2,490	13	233	3,736	1,277	78	63	73	634	1,747	161	47	220	199
		女	2,958	396	567	2,205	9	144	1,863	842	62	25	37	83	1,061	134	26	207	84
宜蘭縣	106	男	835	122	129	517	9	29	809	248	28	14	16	112	433	23	1	19	35
		女	617	76	81	509	0	22	309	148	25	3	10	14	256	27	5	17	30
	107	男	833	122	129	503	8	30	764	226	26	13	17	114	441	26	1	21	53
		女	634	83	90	471	0	18	310	139	25	3	9	16	253	25	3	20	33
新竹縣	106	男	812	110	128	405	5	29	703	236	22	15	18	74	348	21	-	21	38
		女	577	56	101	324	-	20	291	117	15	4	5	8	231	17	7	26	23
	107	男	831	105	124	396	6	19	663	213	17	13	15	76	354	28	3	20	47
		女	589	57	102	314	1	18	283	125	12	4	5	8	244	17	6	30	23
苗栗縣	106	男	1,126	133	140	677	3	76	1,109	301	32	24	18	57	537	33	7	25	42
		女	785	74	122	532	3	28	422	137	15	8	11	6	327	26	4	21	21
	107	男	1,145	125	141	648	2	74	1,039	246	30	21	23	64	545	29	7	25	41
		女	780	72	125	534	2	25	405	150	17	6	9	6	332	26	4	20	21
彰化縣	106	男	2,555	294	413	1,429	21	127	2,087	564	39	15	40	108	997	89	15	76	8
		女	1,670	171	289	1,067	7	48	879	343	29	7	20	13	536	89	12	52	7
	107	男	2,606	281	414	1,386	15	117	1,999	512	37	15	40	108	1,000	90	14	83	16
		女	1,705	163	295	1,060	9	45	855	348	30	7	20	12	545	87	8	56	8
南	106	男	994	116	132	592	7	47	939	256	16	17	17	72	379	54	6	21	15

縣市別	年度	性別	障礙類別(舊制)																
			智障	視障	聽障	精障	其他類												新制無法對應舊制
							平衡障	聲語障	肢障	重器障	顏損	植物人	失智症	自閉症	多障	頑性癲癇	罕病	其他	
投縣		女	669	62	121	424	4	22	385	146	19	8	9	10	193	40	3	19	8
	107	男	1,015	115	133	555	5	47	869	234	15	14	23	83	368	58	5	22	6
		女	680	62	120	405	4	20	382	146	17	8	6	8	202	38	3	18	1
雲林縣	106	男	1,507	158	192	743	13	90	1,374	376	25	17	31	41	507	63	9	22	19
		女	927	102	166	578	4	44	573	184	17	5	9	5	280	44	11	30	10
	107	男	1,527	153	195	723	13	103	1,292	335	23	19	30	46	507	57	9	21	20
		女	959	97	163	567	5	41	555	202	15	4	8	3	286	45	7	36	16
嘉義縣	106	男	1,245	104	125	532	3	52	906	268	25	21	20	38	342	41	7	18	18
		女	879	65	90	368	5	23	378	144	16	5	8	12	213	38	7	18	19
	107	男	1,264	107	130	490	4	48	861	230	24	15	21	41	331	40	7	20	30
		女	865	71	92	360	4	23	384	133	17	6	8	13	209	27	7	18	27
屏東縣	106	男	1,578	188	203	889	3	90	1,536	404	28	16	18	104	576	52	10	51	50
		女	1,048	110	163	734	6	37	625	271	14	16	9	12	356	63	7	46	33
	107	男	1,609	190	198	814	5	79	1,473	389	26	14	16	119	573	51	10	55	49
		女	1,064	108	157	730	4	36	612	266	13	16	9	15	355	68	6	50	33
臺東縣	106	男	654	52	36	154	-	16	486	112	10	8	4	24	196	6	1	8	10
		女	409	22	39	121	-	9	186	72	8	-	2	3	111	5	-	13	8
	107	男	707	55	41	241	-	18	500	124	9	14	6	33	219	12	1	9	21
		女	448	26	46	188	-	9	197	80	8	7	2	5	133	6	-	16	7
花蓮	106	男	47	7	14	82	-	6	41	23	2	2	-	12	31	2	-	-	3
		女	32	3	10	96	-	1	15	15	1	1	-	1	12	6	-	-	-

縣市別	年度	性別	障礙類別(舊制)																
			智障	視障	聽障	精障	其他類												新制無法對應舊制
							平衡障	聲語障	肢障	重器障	顏損	植物人	失智症	自閉症	多障	頑性癲癇	罕病	其他	
縣	107	男	66	8	14	120	2	6	75	32	-	1	2	14	47	5	1	-	4
		女	44	7	8	111	-	1	21	18	2	1	4	2	35	7	-	-	1
澎湖縣	106	男	214	13	27	108	2	12	154	48	4	3	3	9	52	3	2	6	11
		女	128	19	15	85	3	4	72	21	5	3	3	1	42	5	-	2	4
	107	男	213	12	25	107	2	16	147	40	3	2	1	10	56	3	-	8	6
		女	136	19	15	81	3	3	68	21	5	2	3	-	44	3	-	3	4
基隆市	106	男	590	77	86	389	4	20	462	237	17	7	7	101	281	19	7	24	16
		女	400	69	72	344	-	10	187	106	11	3	4	14	160	18	11	16	12
	107	男	591	77	84	387	4	18	433	186	17	8	9	116	286	21	7	28	18
		女	404	60	70	319	1	9	180	108	11	3	4	16	157	18	9	20	15
新竹市	106	男	597	75	76	288	2	17	464	197	12	5	4	115	246	19	4	24	27
		女	411	51	82	276	-	23	219	99	13	4	4	12	150	11	1	18	15
	107	男	612	79	81	291	2	17	457	163	13	6	3	121	252	18	4	24	32
		女	402	52	80	266	-	22	208	98	13	4	2	11	162	10	1	19	18
嘉義市	106	男	381	55	70	251	1	22	314	154	11	7	6	36	209	14	4	22	21
		女	314	31	50	181	-	8	170	72	6	4	2	9	113	13	6	7	13
	107	男	388	61	72	246	1	19	290	129	10	7	3	42	210	15	6	20	23
		女	320	31	46	182	-	7	154	69	6	3	4	9	107	17	6	8	16
金門縣	106	男	144	18	28	69	-	5	148	40	3	6	1	10	69	9	2	3	3
		女	139	13	18	60	-	7	56	35	1	1	1	5	37	4	1	-	6
	107	男	155	16	28	69	-	2	147	40	3	5	1	11	67	8	3	4	7

縣市別	年度	性別	障礙類別(舊制)																
			智障	視障	聽障	精障	其他類												新制無法對應舊制
							平衡障	聲語障	肢障	重器障	顏損	植物人	失智症	自閉症	多障	頑性癲癇	罕病	其他	
		女	142	12	14	64	-	8	53	42	1	1	1	5	44	3	1	-	4
連江縣	106	男	20	3	7	10	-	2	3	4	1	-	-	1	6	-	-	-	-
		女	8	2	3	7	-	-	7	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
	107	男	21	4	7	11	-	2	2	3	1	-	-	2	6	-	-	-	-
		女	7	2	3	6	-	-	6	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-

資料來源：衛福部 108 年 4 月 12 日衛授家字第 1080700476 號函

表 3、身障個照辦法第 42 條第 4 款，地方政府提供 18 至 45 歲身心障礙者有關保健措施之情形

縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位：人次)														
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施		
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他
臺北市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	1	-	-	32	76	-	1	3	-	1	8	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	1	1	-	41	96	-	2	9	-	5	4	-	-	-	-
新北市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3	其他2人次		-	-
		女	-	-	-	-	-	-	3	-	其他1人次		13	2	多障1人次、 其他3人次		-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	-	其他6人次		-	-
		女	-	-	-	-	-	-	4	4	肢障1人次		7	3	其他2人次		-
桃園市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12	2	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	其他1人次、 新制無法對應舊 制1人次		-	-
		女	-	-	-	-	-	-	1	-	其他1人次		9	4	聽障2人次、 其他1人次、 新制無法對應舊 制2人次		-

縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位:人次)														
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施		
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他
臺中市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	其他3人次	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	3	其他5人次	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	其他5人次	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	2	其他3人次	-	-	-
臺南市	106	男	-	-	-	-	-	未分障別及性別 2,040人次	-	-	-	2	-	未分障別及性別 222人次	-	-	-
		女	-	-	未分障別 222人次	-	-	未分障別及性別 2,040人次	-	-	未分障別 81人次	3	-	未分障別及性別 222人次	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	未分障別及性別 2,461人次	-	-	-	1	-	未分障別及性別 323人次	-	-	-
		女	-	-	未分障別 286人次	-	-	未分障別及性別 2,461人次	-	-	未分障別 107人次	3	-	未分障別及性別 323人次	-	-	-
	高雄市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	肢障1人次	-	-	-
			女	-	-	-	-	-	-	-	1	7	8	-	-	-	
107		男	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	



縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位:人次)														
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施		
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	多障1人次	7	2	多障1人次、頑性癲癇1人次、其他1人次	-	-	-
宜蘭縣	106	男	-	-	-	1	-	聽障4人次	-	-	-	2	-	其他1人次	-	-	-
		女	-	-	聽障4人次	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	1	-	聽障5人次	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	聽障4人次	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-
新竹縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
苗栗縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	1	-	-	-	-
彰化	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	其他1人次	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	1	-	-	12	1	-	-	-	-

縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位：人次)														
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施		
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他
縣	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	聽障1人次	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	1	-	5	1	-	-	-	-
南投縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
雲林縣	106	男	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	3	-	1	3	-	3	1	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	6	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	3	-	1	1	-	2	1	-	-	-	-
嘉義縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	1	1	-	4	-	其他1人次	-	-	-
屏東縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	3	12	-	104	137	-	23	38	-	111	40	-	818	562	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	1	3	-	143	130	-	22	35	-	98	37	-	702	475	-
臺東縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位:人次)															
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施			
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
花蓮縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	合併智障及精障1人次	1	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	1	-	-	2	1	-	-	-	-	-
澎湖縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
基隆市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	26	55	-	-	-	-	6	2	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	26	54	-	-	-	-	3	1	-	-	-	-	-
新竹市	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
嘉義	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-

縣市別	年度	性別	避孕狀況分析(單位：人次)														
			避孕藥			保險套			避孕器(僅限女性)			結紮			無措施		
			智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他	智障	精障	其他
市	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
金門縣	106	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
連江縣	106	男	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	男	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		女	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：衛福部 108 年 4 月 12 日衛授家字第 1080700476 號函

