調 查 報 告

壹、案由：據悉，花蓮縣某身心障礙啟能發展中心，疑有幹部涉性侵數名院生，且該中心主管疑知情而未通報，致侵害事件持續多年。究花蓮縣政府對於身心障礙機構的輔導管理，有無建立相關稽查機制並予落實？本件對身心障礙遭性侵害者之通報、防範及處置措施，有無人員違失責任？有無落實身心障礙者權利公約施行法相關規定？實有深入瞭解之必要案。

貳、調查意見：

聯合國「身心障礙者權利公約」第14條明定，身心障礙者在與其他人平等基礎上，享有人身自由及安全之權利，該公約並於民國(下同)103年8月20日已內國法化。我國身心障礙者權益保障法(下稱身權法)第75條亦有明文指出，對身心障礙者不得有遺棄、身心虐待，或對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為。

據衛生福利部統計資料指出，截至107年9月底止，全國身心障礙者第2季統計總人數為116萬6,736人，安置人數第2季統計總數為1萬8,483人，占比1.58%。倘家人無法照顧身心障礙者，往往需依賴身心障礙安置機構收容安置身心障礙者以提供照顧，且這些家庭多屬經濟及功能欠佳的弱勢家庭，此由財團法人花蓮縣私立○○啟能發展中心(下稱某啟能發展中心)所提供服務之37名身心障礙者¹，有11名為低收入戶身分、23名為中低收入戶，來自於弱勢家庭之比率為92%可證，政府自應善盡維

¹計日間托育5人、機構住宿32人。

護收容安置於機構內的身心障礙者之人身安全。惟該啟能發展中心疑有幹部涉性侵數名院生，且該中心主管疑知情而未通報，致侵害事件持續多年。究花蓮縣政府對於身心障礙機構的輔導管理，有無建立相關稽查機制並予落實？本件對身心障礙遭性侵害者之通報、防範及處置措施，有無人員違失責任？有無落實身心障礙者權利公約施行法相關規定？實有深入瞭解之必要，爰申請自動調查。

為釐清案情，本案於107年6月19日訪談舉報人，於107年8月6日調閱花蓮縣政府等機關卷證資料及履勘該啟能發展中心，並函請花蓮縣政府、衛生福利部、法務部及臺灣花蓮地方檢察署(下稱花蓮地檢署)對本案提出說明及提供卷證資料，復於107年10月30日詢問花蓮縣政府、衛生福利部、法務部等相關機關主管及承辦人員，已完成調查。綜整調查意見如下：

- 一、花蓮縣某身心障礙啟能發展中心發生張姓行政組長涉嫌自104年起持續對5名身心障礙收容院生性侵害、強制猥褻及性騷擾行為，案件已於107年9月經花蓮地檢署以妨害性自主罪嫌起訴在案。該啟能發展中心主任吳O怡、教保員副組長林O如、教保員吳O潔及多名工作人員經受害院生向其等反映受害情事，卻視若無睹，未依身權法第76條及性侵害犯罪防治法第8條之規定通報花蓮縣政府，違反通報義務致該5名身心障礙院生持續受害，時間長達4年，身心嚴重受創。除本案外，該中心亦發生多起院生侵害院生之案件，為本案事發後始知。花蓮縣政府依法負責轄內身心障礙福利機構之輔導設立、監督及評鑑事項，於103年即知該啟能發展中心未依規定通報情事，曾於103年7月10日函文該中心要求改善，後續卻無相關督導作為以確認改善完成，致生該中心主任對院生被性侵求助

一事視若無睹、隱匿並與相關工作人員違反通報義務，陷身心障礙者於險境並求救無門，核有嚴重違失。

- (一)根據103年8月20日國內法化之聯合國「身心障礙者權利公約」第6條(身心障礙婦女)：「(第1項)締約國體認身心障礙婦女與女孩受到多重歧視，就此應採取措施，確保其充分與平等地享有所有人權及基本自由。(第2項)締約國應採取所有適當措施，確保婦女獲得充分發展，提高地位及賦權增能，其目的為保障婦女能行使及享有本公約所定之人權與基本自由」第14條明定，締約國應確保身心障礙者在與其他人平等基礎上，享有人身自由及安全之權利。第15條(免於酷刑或殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰)：「(第1項)不得對任何人實施酷刑或殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰。特別是不得於未經本人自願同意下，對任何人進行醫學或科學試驗。(第2項)締約國應採取所有有效之立法、行政、司法或其他措施，在與其他人平等基礎上，防止身心障礙者遭受酷刑或殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰。」第16條(免於剝削、暴力與虐待)：「(第1項)締約國應採取所有適當之立法、行政、社會、教育與其他措施，保障身心障礙者於家庭內外免遭所有形式之剝削、暴力及虐待，包括基於性別之剝削、暴力及虐待。(第2項)締約國尚應採取所有適當措施防止所有形式之剝削、暴力及虐待，其中包括，確保向身心障礙者與其家屬及照顧者提供具性別及年齡敏感度之適當協助與支持，包括透過提供資訊及教育，說明如何避免、識別及報告剝削、暴力及虐待事件。締約國應確保保障服務具年齡、性別及身心障礙之敏感度。(第3項)為了防止發生任何形式之剝削、暴力及虐待，

締約國應確保所有用於為身心障礙者服務之設施與方案受到獨立機關之有效監測。(第4項)身心障礙者受到任何形式之剝削、暴力或虐待時，締約國應採取所有適當措施，包括提供保護服務，促進被害人之身體、認知功能與心理之復原、復健及重返社會。上述復原措施與重返社會措施應於有利於本人之健康、福祉、自尊、尊嚴及自主之環境中進行，並應斟酌因性別及年齡而異之具體需要。(第5項)締約國應制定有效之立法與政策，包括聚焦於婦女及兒童之立法及政策，確保對身心障礙者之剝削、暴力及虐待事件獲得確認、調查，並於適當情況予以起訴。」第17條(保障人身完整性)：「身心障礙者有權在與其他人平等基礎上獲得身心完整性之尊重。」身權法第75條亦有明文指出，對身心障礙者不得有遺棄、身心虐待，或對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為。

(二)次按身權法第4條第8款規定：「直轄市、縣(市)主管機關掌理下列事項：直轄市、縣(市)身心障礙福利機構之輔導設立、監督及評鑑事項。」花蓮縣某身心障礙啟能發展中心於85年9月21日經花蓮縣政府許可立案，花蓮縣政府依法負責對該啟能發展中心之監督及評鑑之責。

(三)本案案情概述：

1、本案經過情形如下：

(1)據本案舉報人²向本院表示，107年4月30日當日其因處理院生發燒就醫事宜，獲本案行為人(即張姓行政組長)之協助，當晚即有教保員提醒及暗示舉報人，表示應留心行為人，他沒想像中

² 106年7月到職該啟能發展中心擔任護理師。

的好，可以去問女性院生等語。當晚適逢洗澡時間，舉報人遂詢問兩名院生，院生向其表示曾被行為人吃豆腐、撫摸胸部到下體，並有其他院生也被侵害等情事。

(2) 107年5月1日下午舉報人遂偷偷調查，徵求該兩名院生同意後，詢問詳情並錄影，院生並向其表示中心主任吳0怡也知悉院生受害情事。舉報人遂於107年5月2日中午口頭請辭，同日並將本案通報主管機關花蓮縣政府。隔(3)日花蓮縣政府社會處人員赴該啟能發展中心調查，並將2名疑似性侵害被害院生依法實施緊急保護安置至其他身心障礙安置機構。同日該府社會處並要求該啟能發展中心將本案行為人停職，靜候調查。

(3) 花蓮縣警察局於107年5月2日接獲社會處通報後，除了於3日完成2名被害人偵訊筆錄之外，於107年5月8日由本案專責小組8人前往該啟能發展中心全面清查，發現其中1名院生有遭受性騷擾情事，經該隊後續追查發現離院的2名院生皆曾遭行為人性侵害情事，總計有5名被害人。

(4) 嗣後，1名網友於107年6月10日在FACEBOOK臉書花蓮同鄉會PO文，控訴該啟能發展中心至少有4名女性院生遭到性侵害，本案遂於107年6月10、11日經相關媒體大幅報導。據報載，該啟能發展中心主任吳0怡向媒體回應表示其並不知情，認為係離職員工挾怨報復。

2、案經花蓮地檢署調查結果，據花蓮地檢署107年9月16日107年偵字第2167號檢察官起訴書載明，本案行為人因涉妨害性自主罪嫌，認應提起公訴。被害人計5人(分別為甲、乙、丙、丁、戊女，

均為智能障礙者)內容摘述略以：

(1) 犯罪事實：

- 〈1〉 106年7月至107年2月間某日，趁啟能發展中心夜間門禁鬆散之際，進入院生宿舍，並潛入院生宿舍2樓甲女所住房間，以身體壓制及要脅不帶出遊之方式，違反甲女之意願，褪去甲女之外褲，徒手撫摸甲女之胸部及下體，並用手指插入方式對其施以強制性交行為1次得逞。
- 〈2〉 104年4月至105年5月間某日，利用帶甲女至海岸路房舍打掃之機會，將甲女獨自叫入房間內，以身體壓制及要脅不能出遊之方式，違反甲女之意願，褪去甲女之外褲，徒手撫摸甲女之胸部及下體，並以手指插入方式對甲女施以強制性交行為1次得逞。
- 〈3〉 104年11月至105年11月間某日，在院生宿舍4樓之乙女房間內，將甲、乙女獨自叫入房間，以身體壓制及要脅不能出遊之方式，違反甲、乙女之意願，徒手撫摸乙女之胸部，且強拉乙女的手欲撫摸自己之生殖器，對乙女施以強制猥褻行為1次得逞，又徒手撫摸甲女之胸部及下體，最後以手指插入方式對甲女施以強制性交行為1次得逞，事後給予甲、乙女各100元之封口費。
- 〈4〉 106年6月至8月間某日，利用帶甲女至啟能發展中心3樓棉被間整理物品之機會，將甲女獨自留下，以身體壓制及要脅不能出遊之方式，違反甲女之意願，褪去甲女之外褲，徒手撫摸甲女之胸部及下體，並以手指插入方式對甲女施以強制性交行為1次得逞，事後給

予甲女100元之封口費。

- 〈5〉 104年4月至105年5月間某日，利用帶乙女至海岸路房舍打掃之機會，將乙女獨自叫入房間內，以身體壓制及要脅不能出遊之方式，違反乙女之意願，將手伸入乙女之衣褲內，徒手撫摸乙女之胸部及下體，並以手指插入方式對乙女施以強制性交行為1次得逞，事後給予乙女50元之封口費。
- 〈6〉 106年7月至106年12月間某日，利用帶乙女至院生宿舍頂樓澆花之機會，將乙女獨自叫入房間內，違反乙女之意願，強拉乙女之手，欲使其用手撫摸及以口舔自己之生殖器，嗣乙女掙脫且教保員唐○平到場，始未得逞。
- 〈7〉 106年3月至106年7月間某日晚間，在院生宿舍4樓之丙女房間內，趁丙女在打掃之際，觸摸丙女之胸部1次得逞。
- 〈8〉 104年2月至104年5月間某日，每隔1至3周即利用帶丁女至海岸路房舍打掃之機會，將丁女獨自叫入房間，以身體壓制及要脅不能出遊之方式，違反丁女之意願，脫去丁女之衣褲，親吻丁女，又徒手撫摸丁女之胸部及下體，並以手指插入方式，對丁女施以強制性交行為共計5次得逞，每次事後均給予丁女100元之封口費。
- 〈9〉 104年2月至104年3月間某日，利用帶戊女至海岸路房舍打掃之機會，將戊女獨自叫入房間內，違反戊女之意願，強拉戊女之手撫摸自己之生殖器，又徒手撫摸戊女之胸部，對戊女施以強制猥褻行為1次得逞，事後給予戊女100元之封口費。

(2) 具體求刑：行為人為啟能發展中心之行政組長，長期從事慈善事業，卻不知自尊自重，明知告訴、被害人甲女等5人均為智能缺陷人士，竟於長達4年期間，利用告訴、被害人甲女等5人對其之信任，及啟能發展中心長期漠視所形成之無力自救狀態，為滿足一己之私慾，對該5人持續為猥褻、性交與性騷擾行為，戕害該5人之身心發展甚鉅，除可能損及日後其等對於兩性關係之認知外，亦使社會上眾多慈善機構之形象受到影響，更造成原屬弱勢之智能障礙人士處境日趨困難，應嚴加予以責難，請從重量處適當之刑，以示儆懲。另請依刑法第91條之1應令入相當處所施以強制治療，以免其他無辜智能缺陷人士再受傷害。

(3) 行政究責部分：啟能發展中心主任吳0怡具社工身分，且為總管啟能中心內一切事務之人，然於104年間起即有被害人等陸續向其反應遭被告性侵害或性騷擾之情事，卻視若無睹，未依身心障礙者權益保障法第76條、性侵害犯罪防治法第8條規定通報主管機關，亦未進行內部調查，放任被害人等持續遭受被告侵害，造成被害人等心靈受創，相關事證更難以蒐集。再者，於事發後該署著手調查本案時，吳0怡竟私下提供被害人之個人資料予被告，作為被告訴訟上使用，嚴重影響被害人隱私與啟能中心師生間信任關係，是此部分除由該署另行提起公訴外，就吳0怡違反通報義務部分，亦請花蓮縣政府作成適當之處分。

(四) 該啟能發展中心主任吳0怡、教保員副組長林0如、教保員吳0潔及多名工作人員未依規定通報主管機

關，違反通報義務屬實：

- 1、按身權法第75條規定：「對身心障礙者不得有下列行為：一、遺棄。二、身心虐待。三、限制其自由。四、留置無生活自理能力之身心障礙者於易發生危險或傷害之環境。五、利用身心障礙者行乞或供人參觀。六、強迫或誘騙身心障礙者結婚。七、其他對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為。」同法第76條第1項規定：「醫事人員、社會工作人員、教育人員、警察人員、村（里）幹事及其他執行身心障礙服務業務人員，知悉身心障礙者有前條各款情形之一者，應立即向直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過二十四小時。」性侵害犯罪防治法第8條第1項規定：「醫事人員、社工人員、教育人員、保育人員、警察人員、勞政人員、司法人員、移民業務人員、矯正人員、村（里）幹事人員，於執行職務時知有疑似性侵害犯罪情事者，應立即向當地直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過二十四小時。」身心障礙福利機構疑似性侵害事件處理原則第8點規定：「機構主管、工作人員及其他執行身心障礙福利之人員，知悉有服務對象疑似被性侵害情形而未通報主管機關及當地直轄市、縣（市）政府家庭暴力及性侵害防治中心者，應負行政責任；如被害人為兒童及少年，並應依兒童及少年福利及權益保障法第一百條規定處罰。」是以，機構主管、工作人員及其他執行身心障礙福利之人員，知悉有服務對象「疑似」被性侵害情形即應通報主管機關，至遲不得超過24小時。
- 2、本案事發後，花蓮縣政府於107年6月21日未事先

通知，赴該啟能發展中心訪談7名工作人員³是否有知情未通報情事。查有教保員副組長林0如及教保員吳0潔，曾耳聞服務對象疑似遭受性騷擾或性侵害之訊息，其他5人皆陳述未能耳聞。花蓮縣政府復於6月25日訪談中心主任吳0怡及教保員吳0潔。所得情形如下：

- (1) 教保員副組長林0如表示：「(問：是否曾耳聞服務對象疑似遭受性侵害或性騷擾的訊息?)有。」「106年夏天，2個服務對象來找我跟另一個同事(吳0潔)，表示被行為人在機構內庫房性騷擾(2位都有，被摸)，詢問為何不跑，院生表示不敢跑，後來有安撫院生情緒、自我保護的觀念加強，注意院生動向及狀況。……事件發生後，心潔有去跟行為人詢問，行為人表示是工作不小心碰到，如果需要可以跟院生道歉，院生表示行為人後來有道歉。」
- (2) 教保員吳0潔表示：「這一兩年暑假，兩個個案(甲女、乙女)跑來找我跟林0如老師，院生來跟我們說叔叔摸她們，當下有詢問在哪裡發生、發生幾次等等資訊，事後有去報告主任，主任跟行為人怎麼談的，我不是很清楚。……事發第2天或第3天，行為人有找我問，你認為我會做這種事嗎？我回答應該不可能。主任後來回覆我，是院生不想做事，在找理由。……之後，行為人表示不小心碰到的，且後來院生有跟我說行為人有跟她道歉，但她不接受，可是我也沒有再追問，……行為人後來也跟我說向院生道歉了，觀察院生仍與行為人有說有笑，相處

³訪談對象計有主任吳○怡、社工林○怡、教保員副組長林○如、教保員吳○潔及唐○平、生活服務員周○禎及李○芸等7人。

自然。」⁴「(問：你曾聽聞後向主任吳O怡報告，但主任後來告訴你此為服務對象偷懶不想工作之推託之詞?)有，主任表示這是有向兩位院生詢問的結果。」

- (3) 主任吳O怡表示：「(問：是否曾耳聞服務對象疑似遭受性侵害或性騷擾的訊息?)是甲女表示整理棉被房時被行為人碰觸，我後來有問行為人，行為人否認，後來甲女也說是不小心碰到的。」⁴「是甲女自己提及，後來吳O潔也反應同樣事件。」⁴「(問：你曾聽聞後向行為人了解狀況，並告訴吳O潔此為服務對象偷懶不想工作之推託之詞?)只是我個人推測，因為工作期間行為人比較嚴厲，甲女工作表現習慣說話，容易分心，需要人常叮嚀。我沒有印象有回應吳O潔是服務對象偷懶不想工作之推託之詞。」⁴「(問：機構有訂定性騷擾或性侵害申訴處理流程?)有。第一步應通報。」⁴「(問：本件事件而論，機構是否未通報?)應做內部調查，然後通報。本次事件未依據機構所訂流程進行內部調查記錄並通報。」⁴
- (4) 花蓮地檢署亦有相同認定，指出主任吳O怡對被害人等陸續向其反應遭被告性侵害或性騷擾之情事，卻視若無睹，未依身權法第76條、性侵害犯罪防治法第8條規定通報主管機關，亦未進行內部調查，放任被害人等持續遭受被告侵害，造成被害人等心靈受創，相關事證更難以蒐集，該署並就吳O怡違反通報義務部分，函請花蓮縣政府作成適當之處分，詳如前述⁴。

⁴花蓮地檢署107年9月16日107年偵字第2167號檢察官起訴書。

3、本案尚有其他工作人員涉嫌應通報卻未通報情事：

依據本案花蓮縣政府個案匯總報告、花蓮地檢署偵訊筆錄等相關事證，本案尚有其他工作人員涉嫌應通報卻未通報情事如下：

- (1) 甲女曾求助的機構工作人員：有吳○怡主任、林○怡老師、黃○蓮副主任(音同)、吳○潔老師、邱○琪(音同)、中晚班老師，包含淑○(音同)、林○如、唐○平。案主表示唐○平(其稱之為唐媽咪)有教導不要給行為人摸，可以大聲喝止。
 - (2) 乙女表示曾將受侵害一事，告訴心潔老師、淑如老師、靜○社工、○平老師、吳主任及護理師。案主表示：「主任叫我幫她說謊，和○韋阿姨說『只是個誤會』」；又表示，行為人曾要求案主不要告訴其他人，不然就不會帶其出去遊玩，也曾受侵害後，行為人給案主100元。其中機構許○惠老師曾問案主怎麼會有100元，案主回應是叔叔給的工作錢，許○惠老師曾告知案主這個錢不能拿。
 - (3) 丙女曾將其被害遭遇告知工作人員黃○蓮小姐，案主表示當時黃○蓮小姐聽聞後表示案主太傻，之後便無下文。
 - (4) 丁女(被行為人摸胸)本次事件案主表示曾告知案母及機構主管(吳主任)，但皆被告知不要亂說話而未有後續處理。
- (五)除本案外，該中心亦發生多起院生侵害院生之案件，為本案事發後始知：
- 1、據啟能發展中心社工組服務紀錄表記載，103年6月21日院生彭○恩疑似對另一名黃姓院生脫下

褲子後打案主屁股、親嘴巴、摸生殖器等。

- 2、104年1月25日個案李○○遭吳姓院生由後面環抱，致感到不舒服。
- 3、107年1月3日晚上林○安趁林○義熟睡時爬到他床上觸摸其下體，107年1月5日上午，案主向隨車助理員及導師陳述，案經學校導師通報。
- 4、107年7月6日晚間王姓院生告知工作人員，院生林○安偷摸她的屁股。

(六)花蓮縣政府於103年即知該啟能發展中心未依規定通報情事，曾於103年7月10日函文⁵該中心要求改善，後續卻無相關督導作為以確認是否改善完成：

- 1、如前所述，按身權法第4條第8款規定，花蓮縣政府依法負責對該啟能發展中心之監督及評鑑之責。倘機構有應通報卻未通報之缺失，花蓮縣政府應依法督導該機構改善，衛生福利部查復本院並表示：花蓮縣政府應針對該中心未通報之缺失加強輔導，並應依「身心障礙福利機構疑似性侵害事件處理原則」第4點規定協助機構建立外部督導機制，聘用外部督導，以協助預防、察覺機構內疑似性侵害相關事件，並應加強落實平日輔導查核，對於該中心評鑑缺失亦應落實追蹤輔導為宜等語。
- 2、查103年疑似性侵害案件概述：
 - (1)院生黃○欣，89年次，男性，為重度智能障礙者。黃姓院生表示在103年6月21日於該啟能發展中心，早上吃過早餐後同學在一樓教室看電視，老師在看管其他同學，這時另一名院生彭○○(72年次)拉其進去，黃姓院生用肢體動作

⁵花蓮縣政府103年7月10日府社福字第1030124631號函。

表示拒絕，但因對方很兇，脫下褲子後打黃姓院生屁股、親嘴巴、摸生殖器，也要求黃姓院生摸他的生殖器。彭○○對黃姓院生進行口交、肛交，黃姓院生因害怕對方，不敢告訴老師

- (2) 103年6月23日黃姓院生到校就學神情異常，聯絡簿經啟能中心工作人員註明其內褲破掉，導師察覺有異，詢問黃姓院生後知悉上述事件。學校教師並立即通報主管機關。
- (3) 103年6月27日由花蓮縣政府社工人員陪同偵訊。黃姓院生對事件的陳述有部分一致性(撕內褲、行為人嘴巴親黃姓院生嘴巴及生殖器)，至於行為人的生殖器有無觸碰或侵入案主肛門，案主表示相對人一度於後方，無法確定相對人使用哪個部位。
- (4) 103年6月30日黃姓院生明確表達不願意回該啟能發展中心，社工人員遂讓黃姓院生返家聯繫親情、調整情緒。
- (5) 案經花蓮地檢署於103年11月5日不起訴處分，復經該署檢察官依職權送請再議，經臺灣高等法院花蓮分院駁回再議，於104年1月8日確定。據花蓮地檢署103年偵字第3901號不起訴處分書內容略以：
 - 〈1〉本件被害人內褲雖有撕破之情，惟係自啟智學校返回啟能發展中心即已發生，而非本案發生時所造成。
 - 〈2〉據內政部警政署刑事警察局103年9月22日刑生字第1030067769號鑑定書所載，並未於被害人處採得被告之DNA型別。
 - 〈3〉事發當時除被害人之當方指述外，並查無其

他積極證據足資佐證其陳述與事實相符。

- 3、花蓮縣政府調查該啟能發展中心於知悉有上開疑似性侵害事件時卻未依規定通報，遂於103年7月10日函⁶該啟能發展中心，請該中心應依法規規定，於24小時內進行通報。
- 4、嗣後，針對花蓮縣政府對該中心落實責任通報之改善，該府查復表示：為落實輔導該中心，該府社會處於103年8月12日補助該中心辦理「身心障礙福利機構工作人員性侵害事件防治研習」及「身心障礙福利機構服務對象性侵害防治研習」，加強工作人員對性侵害敏感度與責任通報觀念及院生人身安全維護及自我保護概念，每年並持續補助該中心辦理相關在職教育課程，另為強化該中心空間防制措施，於103年8月9日補助該中心於公共空間裝置16台監視器與中央監控系統等語。
- 5、再據花蓮縣政府歷年督導查核該機構情形(詳見下表)，未見該府針對責任通報情事督促該中心改善以確認是否已改善完成，或依「身心障礙福利機構疑似性侵害事件處理原則」第4點規定協助機構建立外部督導機制，聘用外部督導，以協助預防、察覺機構內疑似性侵害相關事件。嗣後本案事發，仍發現該機構有應通報而未通報情事，顯未督導該啟能發展中心落實改善。

表1. 花蓮縣政府歷年督導查核某啟能發展中心情形

時間	查核情形及其結果
102年3月12日	聯合稽查結果： 1. 護士及社工員不足1名。 2. 未將性侵害及性騷擾办理流程張貼在機構公

⁶花蓮縣政府103年7月10日府社福字第1030124631號函。

時間	查核情形及其結果
	開、明顯地點。 3. 膳食管理未留有檢體、護理紀錄不完整、護理人員值班不符合、無用藥紀錄及常備急救配備。
102年3月26日	縣府函請機構改善。
102年4月18日	啟能中心函覆改善情形予縣府。
102年4月19日	縣府同意備查。
102年11月21日	縣府函請機構改善社工人員不足案，於7天內提出具體改善方案。
102年12月3日	機構函覆社工人員不足求才資料。
102年12月10日	縣府函請機構持續招募專業人員，儘速於12月31日前完成進用，否則將處6萬至30萬元罰鍰。
102年12月17日	聯合稽查結果： 1. 廁所、寢室有尿騷味。
103年3月19日	聯合稽查結果： 1. 該中心社工員不足2人。 2. 未將性侵害及性騷擾办理流程張貼在機構公開、明顯地點。
103年4月7日	縣府函請機構改善社工人員不足案，於5天內提出具體改善方案
103年4月18日	縣府函請機構持續招募專業人員。
103年9月16日	聯合稽查結果： 1. 生活服務員不足3名。 2. 教保員曾○良尚未接受20小時之訓練課程。
103年9月24日	縣府函請機構改善103年第3季查核缺失，限期103年10月2日前函報具體改善方案。
103年11月6日	機構函覆縣府有關生活服務員之改善情形。
103年11月21日	縣府函機構有關該中心魏姓服務對象意外致死案。依據身心障礙福利機構設施及人員配置標準規定，生活服務員及教保員應為專任，請該

時間	查核情形及其結果
	機構徐姓會計師、張姓總務不得兼任生活照顧及教保工作，請立即改善。另儘速增聘生活服務員3名。
103年11月26日	查核該機構生活服務員不足2名。
104年1月15日	機構函報縣府人事異動。
104年1月20日	縣府同意機構人事異動備查。
104年3月25日	聯合稽查結果： 1. 護理人員不足2名。 2. 基本急救配備不齊全，而且一個月清查1次，建議配備重新檢視按規定辦理。 3. 寢室床位不符合規定。 4. 部分用藥紀錄不完整。
104年4月28日	縣府函請機構改善104年第1季身心障礙機構查核案，於7天內提出具體改善方案
104年5月5日	機構函覆縣府有關104年第1季查核之改善情形
104年5月22日	縣府函請機構就以下持續改善，限期1個月內改善： 1. 護理人員不足。 2. 寢室床位不符合規定。 3. 部分用藥紀錄不完整。
104年8月7日	機構函覆縣府有關護理人員不易尋找，請縣府寬容並協助。
104年8月12日	機構函報縣府人事異動。
104年8月18日	縣府同意機構人事異動備查。
104年9月15日	聯合稽查結果： 優碘、生理食鹽水藉其需更換，用藥紀錄未完整(主因缺乏護理人員)。
104年11月25日	機構函報縣府人事異動。
104年12月1日	縣府同意機構人事異動備查。

時間	查核情形及其結果
104年12月3日	縣府補助機構充實設施設備計22萬8千元整。 (寢室設施設備及增設緊急呼叫鈴)
105年1月22日	機構函報縣府人事異動。
105年1月29日	縣府同意機構人事異動備查。
105年6月21日	聯合稽查結果： 1. 窗戶無紗窗 2. 冷氣出風口積塵。 3. 有病媒蚊蹤跡。
105年7月12日	機構函報縣府人事異動。
105年7月14日	縣府同意機構人事異動備查。
105年7月22日	機構函覆縣府有關105年第2季查核之改善情形
105年8月1日	縣府同意核備改善情形。
105年11月30日	聯合稽查結果： 1. 食材放入冰箱未標日期。 2. 未確實記錄冰箱溫度，檢視人員無簽章，進貨日期未註記年份，紀錄不完整。
106年1月12日	機構函覆縣府有關105年第4季查核之改善情形
106年1月17日	縣府同意核備改善情形。
106年7月25日	機構函報縣府吳○韋人事異動。(7月17日報到)
106年7月25日	縣府同意機構吳○韋人事異動備查。
107年7月23日	機構函報縣府新聘護理師人事異動。(7月9日到職)。
107年7月30日	縣府同意機構新聘護理師人事異動備查。

資料來源：花蓮縣政府。

(七)綜上，花蓮縣某身心障礙啟能發展中心發生張姓行

政組長涉嫌自104年起持續對5名身心障礙收容院生性侵害、強制猥褻及性騷擾行為，案件已於107年9月經花蓮地檢署以妨害性自主罪嫌起訴在案。該啟能發展中心主任吳O怡、教保員副組長林O如、教保員吳O潔及多名工作人員經受害院生向其等反映受害情事，卻視若無睹，未依身權法第76條及性侵害犯罪防治法第8條之規定通報花蓮縣政府，違反通報義務致該5名身心障礙院生持續受害，時間長達4年，身心嚴重受創。除本案外，該中心亦發生多起院生侵害院生之案件，為本案事發後始知。花蓮縣政府依法負責轄內身心障礙福利機構之輔導設立、監督及評鑑事項，於103年即知該啟能發展中心未依規定通報情事，曾於103年7月10日函文該中心要求改善，後續卻無相關督導作為以確認改善完成，致生該中心主任對院生被性侵求助一事視若無睹、隱匿並與相關工作人員違反通報義務，陷身心障礙者於險境並求救無門，核有嚴重違失。

二、按身心障礙福利機構評鑑及查核機制之設置，係為確保身心障礙者之受照顧權益，惟花蓮縣政府對於本案某啟能發展中心於103年受評鑑之缺失事項計62項，於106年再度評鑑時，103年的評鑑缺失僅46項改善完成，有改善待確認及未完成改善事項仍有16項；又本案事發後經調閱資料發現，有5名身心障礙安置院生有高頻率瘀青情事，慈濟大學社工系教授赴該中心對院生心理輔導時，觀察報告亦指出有院生下臂與小腿處有瘀青情形，花蓮縣政府歷次輔導查核時均未發現，於本案事發後始知。凸顯花蓮縣政府不但未針對該機構之評鑑應改善事項積極督促改善，且對該機構之平時查核僅流於形式，評鑑及查核機制均嚴重失靈，核有疏失；衛生福利部未善盡督導之責，亦有違

失。

(一)身權法第2條規定，該法所稱主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。同法第4條第8款規定，直轄市、縣（市）主管機關掌理：直轄市、縣（市）身心障礙福利機構之輔導設立、監督及評鑑事項。同法第3條第2項規定，中央主管機關掌理對直轄市、縣（市）政府執行身心障礙福利服務權益保障之監督及協調事項。是以，花蓮縣政府對轄內某啟能發展中心負監督及評鑑之責，衛生福利部負督導花蓮縣政府執行身心障礙福利服務權益保障之監督及協調事項之責。

(二)主管機關對身心障礙機構之評鑑及查核之法令規定如下：

1、評鑑：依據身權法第64條規定：「(第1項)各級主管機關應定期輔導、查核及評鑑身心障礙福利機構，其輔導、查核及改善情形應納入評鑑指標項目，其評鑑結果應分為以下等第：一、優等。二、甲等。三、乙等。四、丙等。五、丁等。(第2項)前項機構經評鑑成績優等及甲等者，應予獎勵；經評鑑成績為丙等及丁等者，主管機關應輔導其改善。(第3項)第一項機構之定期輔導、查核及評鑑之項目、方式、獎勵及輔導、改善等事項之辦法，由中央主管機關定之。」衛生福利部依該法第3項規定，訂定「身心障礙福利機構輔導查核評鑑及獎勵辦法」，依該辦法第4條規定：「(第1項)各級主管機關對主管或所屬之公私立及公設民營身心障礙福利機構之評鑑，每三年應舉辦一次。(第2項)中央主管機關對全國身心障礙福利機構之評鑑，每六年應舉辦一次。(第3項)中

中央主管機關辦理前項評鑑年度，第一項之評鑑得以停辦。」是以，各級主管機關對主管或所屬之公私立及公設民營身心障礙福利機構之評鑑應每3年舉辦1次，中央主管機關對全國身心障礙福利機構之評鑑應每6年舉辦1次。

- 2、查核：依據「身心障礙福利機構輔導查核評鑑及獎勵辦法」第3條規定：「(第1項)各級主管機關應定期輔導其主管之身心障礙福利機構，每年至少辦理二次不預先通知查核，並得結合各目的事業主管機關辦理聯合稽查。身心障礙福利機構不得規避、妨礙或拒絕。(第2項)輔導、查核項目包含組織管理、建築物及設施設備、專業服務、權益保障等。(第3項)針對輔導、查核發現之缺失，主管機關應輔導改善或依法限期改善，缺失改善情形應列入身心障礙福利機構評鑑指標項目。」
- 3、據上，衛生福利部於103年10月修訂之「身心障礙福利機構輔導查核表」，將疑似性侵害事件處理原則納入平日查核項目，供地方政府落實每年2次不預告查核及平日輔導。衛生福利部查復本院並表示：花蓮縣政府應加強落實平日輔導查核，對於該中心評鑑缺失亦應落實追蹤輔導為宜等語。

(三)查某啟能發展中心接受之103年度評鑑係由衛生福利部主辦，至106年度評鑑係由各縣市政府自行辦理。該中心於103年、106年之受評成績及應改進事項如下：

- 1、103年乙等(評鑑日期：103年5月5日、評鑑主辦單位：衛生福利部社會及家庭署)；106年甲等(評鑑日期：106年8月14日、評鑑主辦單位：花蓮縣

政府)。該兩次評鑑委員建議有關專業服務之應改進事項如下：

表2. 評鑑委員建議有關專業服務之應改進事項

103年	106年
<p>成績：乙等 (評鑑日期：103年5月5日、評鑑主辦單位：衛生福利部社會及家庭署)。該次評鑑委員建議有關專業服務之應改進事項</p>	<p>成績：甲等 (評鑑日期：106年8月14日、評鑑主辦單位：花蓮縣政府)。該次評鑑委員建議有關專業服務之應改進事項</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 個別化服務計畫未將服務對象興趣納入，評估後計畫目標較缺乏量的陳述，服務策略與目標未能吻合。 2. 個案研討缺乏專業評估的整合，研討內容較貧乏，沒有針對特殊問題提出研討。 3. 教保督導時，少見專業知能的技術指導，多為行政工作之提示。 4. 嚴重行為問題較缺乏功能評估、輔導計畫與執行紀錄。 5. 衛教內容未能考慮服務對象理解能力。 6. 夜間工作人力在實際服務上配置不足；房間活動空間動線受損，輪椅乘坐者無法自行拿取衣櫃物品。 7. 針對健檢結果需要在飲食上有所控制的服務對象，應能確實反映在每日飲食中，提供個別化的調整。 8. 沒有中心的性侵害處理辦 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 應訂有召開ISP服務流程。 2. ISP計畫未落實將日夜服務及各專業服務整合。 3. 評估結果未能反映服務對象的想望。 4. 服務策略的可行性、合宜性不足，且未見策略調整。 5. 督導記錄偏重小組會議。 6. 輔具及教材須再落實執行檢查及清潔並有紀錄。 7. 體適能規劃應符合服務對象生理功能及興趣設計。 8. 直接服務人員口腔照護應落實每年辦理並全數參加。 9. 意外傷害事件應有具體深入改善與預防措施分析 10. 傳染病隔離措施應落實規劃設置。 11. 服務對象社區參與融合紀錄格式應調整並深化

103年	106年
<p>法或流程，性騷擾辦法亦未公開揭示，工作人員未有機會接受相關的教育知能訓練，應予加強，增加熟悉度。</p> <p>9. 因為社工人力不穩，汰換頻繁，且長時間無法補齊，導致無法依指標要求，對所有服務對象進行家訪，或每年進行家庭需求評估，並予以必要支持。</p>	<p>觀察部分。</p> <p>12. 家庭訪視評估有待深入與落實了解家庭需求。</p> <p>13. 對家庭支持服務應再落實，並應與家庭定期聯繫。</p> <p>14. 另，103年、104年社工人員未符合標準、104年護理人員未符合標準、103年教保員及生活服務員均未符合標準。前次評鑑改善情形，僅部分完成。</p>

資料來源：花蓮縣政府。

(四) 據上表可知，106年評鑑時仍發現前次評鑑改善情形，僅部分完成。103年度評鑑雖由衛生福利部主辦，衛生福利部對於103年評鑑應改善事項，以104年5月5日函⁷將評鑑結果函知各縣市政府，依法請各縣市政府針對轄內主管機構評鑑結果乙等以下者，積極輔導改善相關缺失，落實輔導查核機制，以提升機構服務品質。花蓮縣政府自應對該中心應改善事項予以列管。惟花蓮縣政府查復本院稱：對於轄內某啟能發展中心於103年評鑑之缺失事項計62項，於106年再度評鑑時，103年的評鑑缺失僅完成46項，有改善待確認及未完成改善仍有16項等語。

(五) 本案事發後，經花蓮縣政府調閱相關資料發現，有5名個案有高頻率瘀青情形。慈濟大學社工系教授赴該中心對機構全部院生心理輔導時，觀察報告亦指出有院生下臂與小腿處有瘀青情事。花蓮縣政府歷

⁷ 衛生福利部104年5月5日部授家字第1040700347號函。

次輔導查核時均未發現，於本案事發後始知：

- 1、該府調閱甲女、乙女、丙女、丁女、戊女等5人之102年至107年個案服務紀錄、日誌、工作紀錄、申訴處理紀錄、聯絡簿、院生及員工性別平等或身體自主權之課程之紀錄：

個案	工作日誌及交接本記載內容
王○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 103年5月19日左右手心背有大片瘀青、紅腫，雖有就醫但下午(中班人員)洗澡時才發現且未說明原因。 2. 104年11月17日洗澡時，發現左耳背有被捏傷的痕跡，右胸前有一道瘀青。 3. 105年3月2日洗澡時右大腿前膝蓋上方有瘀青。 4. 105年3月30日洗澡時左腳膝蓋有一點小瘀青。 5. 105年9月17日晚間20：15左大腿外側有多道瘀青，右腿膝蓋上有瘀青，小腿前方有傷口、右手臂前面有傷口，右手肘外側有傷口、右乳房下面有小傷口。 6. 105年10月12日左手肘外側瘀青、刮傷。 7. 105年11月29日左腳膝蓋瘀青。 8. 106年1月3日左小腿外側瘀青、多道抓傷。 9. 106年1月7日左膝蓋擦傷、瘀青。 10. 106年4月8日左、右手臂瘀青。 11. 106年4月21日右屁股和右大腿瘀青。 12. 106年5月20日右膝蓋上方瘀青。 13. 106年7月1日左腳背瘀青。 14. 106年7月11日右手腕瘀青。
葉○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 105年4月4日洗澡時發現下巴有一點瘀青，脖子左側有一道抓傷。 2. 105年5月13日洗澡時左肩有一道瘀青。 3. 105年5月21日洗澡時右腰有瘀青。 4. 105年7月22日洗澡時右大腿有2處瘀青。 5. 105年7月23日洗澡時右臉有瘀青。 6. 105年12月13日右大腿前2個瘀青。 7. 106年3月11日頭頂一道傷口。

個案	工作日誌及交接本記載內容
俞○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 102年4月13日洗澡發現右大腿有瘀青，右肩有一點紅紅的。 2. 102年4月14日洗澡發現右大腿有瘀青，右肩有一點紅紅的。 3. 102年5月7日右大腿瘀青，學校老師有紀錄。 4. 102年5月11日右大腿有瘀青。 5. 104年10月30日近期發育期階段會有撫摸及不良的行為，請中夜班老師多注意行為立即糾正(此段有文字遭修改)。 6. 105年3月30日洗澡時發現右大腿前有瘀青。 7. 105年12月17日左大腿外側瘀青。
曹○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 102年1月28日洗澡時發現胸部下緣及背部有瘀青(內衣帶部分)。 2. 102年6月11日胸部有傷口。 3. 102年6月25日胸部有傷口。 4. 102年8月3日(最後一行)○○姊姊下午4點求救(右下角紙張被撕掉無法看內容，後面紀錄提及○○受傷，不清楚來龍去脈) 5. 105年3月14日左臉紅腫。 6. 105年12月25日乳房右側有傷口、左大腿後側有傷口。 7. 106年2月10日左大腿內側瘀青。 8. 106年3月10日左大腿外側瘀青。 9. 106年5月12日右手臂、右手肘外側瘀青。 10. 107年4月22日左臉頰微熱。
黃○○	<ol style="list-style-type: none"> 1. 104年12月10日左手臂內側有瘀青。 2. 106年4月25日右膝蓋上方瘀青。 3. 106年6月12日回中心時發現左大腿後側有瘀青。

資料來源：花蓮縣政府。

2、107年6月29日由慈濟大學社工系王文娟教授、賴妍媛教授，分3梯次對機構全部院生(37名)進行心理輔導。據觀察報告亦指出：服務使用者(即院生)生理狀況：(1)多位服務使用者皮膚搔癢或

乾燥。(2)某位服務使用者下臂與小腿處有瘀青。」

3、據上，該府均依衛生福利部規定之頻率對該機構輔導查核，卻於歷次輔導查核時均未發現有5名院生有高頻率瘀青情形，於本案事發後始知。顯見花蓮縣政府對該中心之平時查核流於形式。

(六)針對評鑑是否可反應機構真實狀況一節，花蓮縣政府查復本院表示：查評鑑指標雖訂有抽閱個案ISP（個別化服務計畫），但評鑑委員尚難經審閱ISP覺察服務使用者是否遭受性侵害；且50人以下機構抽樣數為5人，評鑑委員抽閱該中心5人，抽出樣本亦非本次事件受侵害個案；再者，衛生福利部106年函頒之身心障礙福利機構評鑑作業注意事項第4點實地評鑑又規定評鑑時間原則為3小時至5小時，評鑑委員審閱書面資料即已佔用多數時間，爰評鑑尚難全面反應機構真實狀況等語，衛生福利部查復亦坦言：將重新檢討身心障礙福利機構輔導查核評鑑及獎勵辦法，增訂撤銷評鑑結果之規定，針對以詐欺、隱瞞、故意提供不實資料或其他不法行為而獲評鑑結果；或經主管機關查證屬實違反身心障礙保護相關規定之機構，除撤銷其評鑑結果，並應追回其獎牌及獎勵等語。

(七)綜上，花蓮縣政府對於本案某啟能發展中心於103年受評鑑之缺失事項計62項，於106年再度評鑑時，103年的評鑑缺失僅46項改善完成，有改善待確認及未完成改善事項仍有16項；又本案事發後經調閱資料發現，有5名身心障礙安置院生有高頻率瘀青情事，慈濟大學社工系教授赴該中心對院生心理輔導時，觀察報告亦指出有院生下臂與小腿處有瘀青情形，花蓮縣政府歷次輔導查核時均未發現，

於本案事發後始知。凸顯花蓮縣政府不但未針對該機構之評鑑應改善事項積極督促改善，且對該機構之平時查核僅流於形式，評鑑及查核機制均嚴重失靈，核有疏失；衛生福利部亦未善盡督導之責，亦有違失。

三、花蓮縣政府處理本件性侵害案件，社工人員受限於身心障礙個案表達與理解能力難作釐清，部分個案以不開案處理，卻未進一步協請專業人士或引入外部資源協助評估，專業度明顯不足。

(一)按性侵害防治法第6條規定，直轄市、縣（市）主管機關應設性侵害防治中心，提供24小時電話專線服務、提供被害人24小時緊急救援、協助被害人就醫診療、驗傷及取得證據及協助被害人心理治療、輔導、緊急安置及提供法律服務等事項。

(二)查花蓮縣政府於處理本件性侵害案件時，仍有評估疑義，如：

- 1、個案曾○○，極重度多重障礙，出現不自主撫摸下體的行為，社工評估：「與案主面談時，受限案主表達與理解能力難作釐清。因案情不明確，且案主未有相關受侵害之主訴，無後續工作處遇空間，故評估予以不開案處理。」
- 2、個案曾○○，重度智能障礙，於106年夏天有情緒不穩狀況，除出現攻擊行為、大吼大叫外，會在教室脫褲子、以手指伸入下體或拉著教保員至廁所沖洗下體。經社工評估：「與案主面談時，受限案主表達與理解能力難作釐清。因案情不明確，且案主未有相關受侵害之主訴，無後續工作處遇空間，故評估予以不開案處理。」
- 3、個案黃○○，案主因出現不自主摸下體的行為，疑似遭性侵害，社工評估：「個案表達能力欠佳，

無法釐清案情，透過教保員調查釐清，案主觸摸下體行為事發於106年，但觸碰頻率不常，疑似婦科問題導致，後續中心已協助前往就醫治療並改善碰觸情形，就目前調查情形未顯示有遭性侵情事，故此案暫以不開案處遇，後續由機構內持續觀察及關懷案主狀況。」

4、林姓個案遭同為安置院生的哥哥於安置機構內撫摸下體被通報2次，第1次經社工員評估案兄為出於好奇而觸碰案主下體，評估為單一偶發性之性騷擾事件，經個案哥哥承諾不會再犯並已向個案道歉後，故不開案。卻於107年7月2日再度通報進案，重新邀請專業人士陪同調查後，始知當時情形已觸犯強制猥褻情事。

(三)綜上，花蓮縣政府處理本件性侵害案件，社工人員受限於身心障礙個案表達與理解能力難作釐清，部分個案以不開案處理，卻未進一步協請專業人士或引入外部資源協助評估，明顯專業度不足。

四、據衛生福利部統計顯示，身心障礙者於機構內發生性侵害案件有逐年提升趨勢，惟目前對於安置機構之主管及工作人員等違反通報義務之人員並無罰則，且欠缺誘因讓機構主動通報，機構一旦依法通報之後，可能面臨「須面對外界眼光」、「機構的募款與捐物受到影響」壓力，嚴重者會因此可能被迫歇業，更使機構趨向於隱匿案件。衛生福利部允應研修相關法令，並強化機構性侵害防治三級預防機制，鼓勵機構通報，以落實維護安置個案之人身安全。

(一)按身權法第75條：「對身心障礙者不得有下列行為：一、遺棄。二、身心虐待。三、限制其自由。四、留置無生活自理能力之身心障礙者於易發生危險或傷害之環境。五、利用身心障礙者行乞或供人參

觀。六、強迫或誘騙身心障礙者結婚。七、其他對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為。」依據衛生福利部統計數據顯示，105年至107年9月底依身權法第75條各款之通報案件人次及其比率，以「遺棄」、「身心虐待」及「留置無生活自理能力之身心障礙者於易發生危險或傷害之環境」等3款居前三名。(詳如下表)

表3.105年至107年9月底依身權法第75條各款之通報案件人次及其占比

身權法第75條各款	105年		106年		107年9月底	
	人次	占比%	人次	占比%	人次	占比%
遺棄	160	39.51	190	34.99	152	33.85
身心虐待	106	26.17	141	25.97	142	31.63
限制其自由	11	2.72	19	3.5	14	3.12
留置無生活自理能力之身心障礙者於易發生危險或傷害之環境	89	21.98	123	22.65	93	20.71
利用身心障礙者行乞或供人參觀	2	0.49	5	0.92	0	0
強迫或誘騙身心障礙者結婚	0	0	0	0	0	0
其他對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為	37	9.13	65	11.97	48	10.69
總計	405	100	543	100	449	100

註：資料來源：衛生福利部，取得日期：107年10月22日。

(二)次據依據衛生福利部統計數據顯示，105年至107年9月底止，身心障礙者於機構內發生性侵害案件比率分別為3.6%、5%及6.9%。顯示身心障礙者於機構內發生性侵害案件卻有逐年提升趨勢。(詳如下表)

表4. 105年至107年9月底(疑似)身心障礙者發生於機構之性侵害案件人數及其比率

年度		(疑似)身心障礙者發生於機構之性侵害案件(A)	(疑似)身心障礙者未發生於機構之性侵害案件(B)	總計(C)
105年	人數	33	876	909
	占比	(A/C) 3.6%	(B/C) 96.4%	100%
106年	人數	50	949	999
	占比	(A/C) 5%	(B/C) 95%	100%
107年 9月底	人數	52	705	757
	占比	(A/C) 6.9%	(B/C) 93.1%	100%

註：資料來源：衛生福利部，資料取得日期：107年10月22日。

- (三)查本案花蓮縣政府社會處於107年7月31日函該啟能發展中心，有關該中心工作人員未於事件發生即通報主管機關，違反身心障礙者權益保障法第76條規定，構成同法第75條第7款情事，應依該中心人事管理規則第55及56條懲處相關人員。該中心復於107年8月31日召開第七屆第九次董事會，審議事件相關人員之責，決議記該中心主任吳O怡小過1支。另花蓮縣政府於107年10月11日函發核處該中心新臺幣6萬元之罰鍰裁處書。
- (四)惟違反身權法第75條之規定，對於機構內之主管及工作人員等違反通報義務之人員並無罰則：
- 1、按身權法第75條：「對身心障礙者不得有下列行為：一、遺棄。二、身心虐待。三、限制其自由。四、留置無生活自理能力之身心障礙者於易發生危險或傷害之環境。五、利用身心障礙者行乞或供人參觀。六、強迫或誘騙身心障礙者結婚。七、

其他對身心障礙者或利用身心障礙者為犯罪或不正當之行為。」同法第76條第1項：「醫事人員、社會工作人員、教育人員、警察人員、村（里）幹事及其他執行身心障礙服務業務人員，知悉身心障礙者有前條各款情形之一者，應立即向直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過二十四小時。」性侵害犯罪防治法第8條第1項、身心障礙福利機構疑似性侵害事件處理原則第8點亦有明文⁸。

2、違反上開規定者：

(1) 對身心障礙機構之裁處：身權法第90條：「身心障礙福利機構有下列情形之一，經主管機關查明屬實者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰，並令限期改善；屆期未改善者，得按次處罰：一、有第七十五條各款規定情形之一。二、提供不安全之設施設備或供給不衛生之餐飲。三、有其他重大情事，足以影響身心障礙者身心健康。」

(2) 對加害人之裁處：身權法第95條第1項：「違反第七十五條各款規定情形之一者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，並得公告其姓名。」

3、據上，違反身權法第75條之規定，對於機構內之主管及工作人員等違反通報義務之人員並無罰則，衛生福利部查復本院時坦言：藉由本案該部

⁸ 性侵害犯罪防治法第8條第1項：「醫事人員、社工人員、教育人員、保育人員、警察人員、勞政人員、司法人員、移民業務人員、矯正人員、村（里）幹事人員，於執行職務時知有疑似性侵害犯罪情事者，應立即向當地直轄市、縣（市）主管機關通報，至遲不得超過二十四小時。」身心障礙福利機構疑似性侵害事件處理原則第8點：「機構主管、工作人員及其他執行身心障礙福利之人員，知悉有服務對象疑似被性侵害情形而未通報主管機關及當地直轄市、縣（市）政府家庭暴力及性侵害防治中心者，應負行政責任；如被害人為兒童及少年，並應依兒童及少年福利及權益保障法第一百條規定處罰。」

經檢討發現目前針對身心障礙福利機構通報責任及評鑑機制仍有精進空間，未來作為將檢討現行身心障礙者權益保障法相關規定，研議強化機構通報責任，增訂罰則等語。

- (五) 本案事發後，107年7月6日由慈濟大學社工系王文娟助理教授以焦點團體，蒐集機構工作人員現階段在職訓練或支持輔導之需求。焦點團體摘要紀錄略以：「1. 工作者承受心理壓力：(1) 疑似性侵害案件造成工作者面對外界眼光，有5位同仁談及此事時落淚，亦有同仁希望縣府發聲明稿，呼籲民眾理性看待此事。(2) 疑似性侵害案件發生後，機構的募款與捐物受到影響，因而有工作同仁擔心機構是否會因此被迫歇業。2. 期待縣府可以協助機構營運：(1) 協助解決人事招募的困難，包括廚工、護理人員、教保人力(中夜班人力)及提高薪資。(2) 補助添購小型冰箱、大型烘衣機。3. 服務執行的困難及建議：(1) 建議重新檢視緊安個案轉長期安置的流程及適切性。(2) 每屆機構評鑑委員的標準不一，造成評鑑資料準備的難度。(3) 部分家屬漠視服務使用者或對機構配合度不佳，建議縣府強制家屬接受親職教育，提醒家屬應承擔的責任與義務。(4) 機構內的資源有限，期望可以補助安排多元活動予服務使用者(如手工藝、音樂、繪畫等活動)。此外，提供輕度服務使用者心理諮商。」由上可知，機構一旦依法通報之後，可能面臨「須面對外界眼光」、「機構的募款與捐物受到影響」壓力，嚴重者會因此可能被迫歇業，更使機構趨於隱匿案件。

- (六) 對此，衛生福利部查復針對本案檢討之未來精進作為，包括：

- 1、針對機構目前未依身權法第76條及疑似性騷擾

(侵害)處理流程規定，作立即通報，違反身權法75條規定，得依同法第90條第3款規定處以新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰強化機構通報責任，並朝向身權法作全面通盤考量研議。

- 2、督導地方政府落實平日輔導查核：未來將持續督導各縣市政府依照「身心障礙福利機構輔導查核評鑑及獎勵辦法」第3條規定，運用本部頒訂之輔導查核表，落實每年2次不預告查核及平日輔導。
- 3、強化機構性侵害防治三級預防機制：為預防身心障礙福利機構發生類此憾事，該部業委託專業團隊針對相關案例進行分析，並提出機構管理之三級預防機制，研發「身心障礙福利機構性安全風險快篩量表」協助機構工作人員辨識潛在或疑似高風險個案；並研發相關性教育教材，俾利後續建置完整機構性侵害防治網絡，該委託研究案將於108年完成。

(七)詢據衛生福利部尤詒君組長表示：「會發生本案是機構太封閉，要鬆動是：一、工作環境所致，故教育訓練是有用的，打破封閉系統。二、建立外部督導及量表的使用。但保密的申訴專線實務上應該比較無效。未來要求有外部人員進入機構協助。」「本部委託研究將研擬身心障礙機構性安全風險快篩表，區分3級次。本部將協助安置機構運用快篩表，篩出來高風險個案予以分級，並提供適性的性教育及防治策略。本案108年本部將用專案來推廣到各安置機構使用」等語。

(八)綜上，據衛生福利部統計顯示，身心障礙者於機構內發生性侵害案件有逐年提升趨勢，惟目前對於安置機構之主管及工作人員等違反通報義務之人員

並無罰則，且欠缺誘因讓機構主動通報，機構一旦依法通報之後，可能面臨「須面對外界眼光」、「機構的募款與捐物受到影響」壓力，嚴重者會因此可能被迫歇業，更使機構趨向於隱匿案件。衛生福利部允應研修相關法令，並強化機構性侵害防治三級預防機制，鼓勵機構通報，以落實維護安置個案之人身安全

五、檢察機關應由經專業訓練之專人處理性侵害事件，且於訴訟程序實施過程，身心障礙者涉訟或須作證時，應就其障礙類別之特別需要，提供必要之協助。惟花蓮地檢署承辦本案檢察官囿於甫到職2年，尚未能接受性侵害相關專業訓練，所幸該署給予專業協助，本案也凸顯協助身心障礙者訴訟之專業人士資源不足，法務部允應會同衛生福利部積極研謀改善。

(一)檢察機關應由經專業訓練之專人處理性侵害事件，且於訴訟程序實施過程，身心障礙者涉訟或須作證時，應就其障礙類別之特別需要，提供必要之協助，其法令規定如下：

1、性侵害犯罪防治法第14條第1、2項規定：「(第1項)法院、檢察署、軍事法院、軍事法院檢察署、司法、軍法警察機關及醫療機構，應由經專業訓練之專人處理性侵害事件。(第2項)前項專責人員，每年應至少接受性侵害防治專業訓練課程六小時以上。」同法第15條之1第1項規定：「兒童或心智障礙之性侵害被害人於偵查或審判階段，經司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官認有必要時，應由具相關專業人士在場協助詢(訊)問。但司法警察、司法警察官、檢察事務官、檢察官或法官受有相關訓練者，不在此限。」衛生福利部郭彩榕副司長於本院約詢

時表示：性侵害犯罪防治法第15條之1規定，該條文主要是希望司法、警察人員應皆受有相關訓練，但考量部分未受有相關訓練之司法、警察人員需求，爰104年立法院有附帶決議建議衛生福利部建立人才庫，輔助給司法、警察機關運用。因此法務部、警政署皆有自行針對所屬人員辦理訓練，衛生福利部為補充的角色，並建立了平台供大家使用等語。為此，衛生福利部於105年訂頒「衛生福利部辦理性侵害犯罪防治法第15條之1專業人士培訓及資料留用實施計畫」，105、106年，業提供94名專業人士供司法院、法務部及內政部警政署參考運用。

- 2、次按身權法第84條：「(第1項)法院或檢察機關於訴訟程序實施過程，身心障礙者涉訟或須作證時，應就其障礙類別之特別需要，提供必要之協助。」性侵害犯罪防治法施行細則第7條：「醫師、心理師、輔導人員或社工人員依本法第十五條第一項規定陪同被害人到場陳述意見時，應恪遵專業倫理，並注意維護被害人之權益。依本法第十五條之一規定在場協助詢(訊)問之專業人士，亦同。」

- (二)如前所述，檢察機關應依性侵害犯罪防治法第14條第1項之規定，由經專業訓練之專人處理性侵害事件。法務部查復本院表示：偵辦性侵害案件之檢察官除應具備相關婦幼保護法律知識(含性侵害犯罪防治、性騷擾、家庭暴力、兒少權益保護、身心障礙者與權益、老人保護等相關法規)外，尚需具備流程處理、特殊訊問、證據調查及性別平等意識等知能。惟據法務部查復本院指出，承辦本案檢察官係於104年9月2日到職，但因兵役關係，於105年8

月15日方復職，實際在職期間為2年，期間之受訓紀錄有「106年度防制人口販運及兒少性剝削實務研習會」、「數位鑑識採證設備基礎理論與操作」、「數位採證及大數據分析」、「數位採證報告判讀分析班」等課程，尚未完成接受性侵害相關訓練，不符法令規定。

(三)針對本案身心障礙者涉訟，法務部查復就花蓮地檢署就其障礙類別之特別需要，提供必要協助之說明如下：

- 1、傳喚到庭：與花蓮縣政府社會處承辦社工保持聯繫，確認被害人之身心狀況，安撫被害人情緒，排定適當之出庭時間。
- 2、安排適當之出庭動線與安全通道：被害人至該署開庭，均由該署之地下車庫進出，並由法警陪同，以避免遭受媒體、民眾騷擾。
- 3、陪同在場人員：訊問被害人時，依據被害人狀況，均有家屬、社工與告訴代理人陪同在場接受訊問，並給予陳述意見之機會。
- 4、適當處所訊問：視被害人之身心狀況，以隔離方式，排定在溫馨談話室進行訊問。
- 5、由專業人士在場協助訊問：該署承辦檢察官依據個案狀況，訊前與專業人士充分討論訊問之分工，並共同在場進行訊問。
- 6、另行選任代行告訴人：除經花蓮縣政府之協助選任被害人之告訴代理人外，因發現部分被害人尚有受性騷擾之情事，且被害人因身心障礙無法具體理解告訴之意義，故該署承辦檢察官另行選任代行告訴人協助。
- 7、犯罪被害人保護部分：該署已協助被害人申請犯罪被害人被害補償金。

8、法務部並稱：本案承辦檢察官雖未接受過法務部辦理之「兒童或心智障礙之性侵害被害人訊(詢)問專業課程」，但於司法官學院研習課程中及上開106年度防制人口販運及兒少性剝削實務研習會中，曾學習相關兒童或心智障礙之性侵害被害人訊(詢)問技巧，且花蓮地檢署有定期召開相關會議，教導該署檢察官相關兒童或心智障礙之性侵害被害人訊(詢)問技巧等語。

(四)另，衛生福利部業提供94名性侵害犯罪防治法第15條之1專業人士名單供司法院、法務部及內政部警政署參考運用，法務部於105年12月22日及107年3月14日函⁹臺灣高等檢察署檢送「衛生福利部辦理性侵害犯罪防治法第15條之1專業人士培訓及資料留用實施計畫」、轉知衛生福利部「性侵害司法訪談專業人士資料庫」業已上線，供該部檢察官查詢運用。據法務部查復稱：本案承辦檢察官依據個案狀況，依衛生福利部所建置之性侵害犯罪防治法第15條之1專業人才資料庫中選任王景媛(編號58)、蔣素娥(編號30)於偵查中到庭協助檢察官進行訊問，並緩和被害人等之情緒，調和訊問節奏並轉譯被害人之陳述內容，且該專業人士亦協助警方製作被害人等之警詢筆錄。本案偵查中檢察官運用專業人士在場協助訊問，計有107年6月12日、107年6月21日上午及下午等3場次。

(五)惟法務部查復指出，有關衛生福利部所提供之性侵害犯罪防治法第15條之1專業人士，運用上經統計各地檢署回應之困難包括：

1、各專業人士可協助區域分布有城鄉差距，偏遠或

⁹ 法務部105年12月22日法檢決字第10500222630號及107年3月14日以法檢決字第10700035940號函。

離島地區專業人士資源不足。

- 2、性侵害犯罪防治法第15之1條規定「兒童」或「心智障礙」之被害人由專業人士協助詢訊問，惟該兩種類型之弱勢被害人身心狀態並不相同，衛生福利部提供之專業人士名冊並未區別各專業人士之專業領域。
 - 3、專業人士非如司法警察或檢察官24小時值勤待命，無法即時協助詢訊問，恐有延誤偵辦時機之虞。
 - 4、專業人士之培訓課程應包含對司法程序之瞭解以避免誘導被害人。
 - 5、協助詢訊問之專業人士法律定位不明，究係通譯、證人、鑑定人或鑑定證人？該為何種具結程序？其費用如何核發？已造成實務操作困擾，將來費用核銷亦恐生爭議。
 - 6、專業人士如何協助詢訊問？可否取代檢察事務官或檢察官直接詢訊問被害人有關犯罪事實之問題？如檢察事務官或檢察官詢訊問有不妥處，專業人士該如何提醒或協助詢訊問？
 - 7、性侵害犯罪防治法第17條第3款規定，依同法第15條之1受訊問者，其警詢筆錄，經證明具有可信之特別情況，得為證據，此即傳聞法則之例外規定，惟目前司法警察多數並未受有司法訪談相關訓練，恐有過度倚賴專業人士協助之虞。
- (六)據上，綜據法務部查復所提地檢署實務上對身心障礙專業人士之困難，詢據花蓮縣警察局李志磊小隊長亦表示：花蓮縣專業人士只有1位，但老師時間上無法搭配。花蓮縣也只有2名司法訪談員等語。顯見協助身心障礙者訴訟之專業人士資源仍有不足，法務部允應會同衛生福利部積極研謀改善。

(七)綜上，檢察機關應由經專業訓練之專人處理性侵害事件，且於訴訟程序實施過程，身心障礙者涉訟或須作證時，應就其障礙類別之特別需要，提供必要之協助。惟花蓮地檢署承辦本案檢察官囿於甫到職2年，尚未能接受性侵害相關專業訓練，所幸該署給予專業協助，本案也凸顯協助身心障礙者訴訟之專業人士資源不足，法務部允應會同衛生福利部積極研謀改善。

六、尊重身心障礙者人權及禁止歧視為法所明定，惟從本案觀之，身心障礙被害院生曾向機構工作人員及其等家人告知被侵害情事，卻遭其等以「猜測偷懶不想工作」、「不相信」為由，漠視其等求救訊息，致生憾事，顯見國人對身心障礙者之尊重及禁止歧視的意識仍有待加強；且將身心障礙者安置於機構，不僅限制了身心障礙者的居住權利，減少與社區及他人互動的機會，更讓其在遭遇侵害時難向外求援，本案即為具體實例。衛生福利部允應積極推動維護身心障礙者人格權益措施，並朝向以社區式服務取代機構式服務為目標，積極鼓勵身心障礙者居住於社區，以落實維護身心障礙者之權益。

(一)聯合國「身心障礙者權利公約」第1條第1項揭示：「本公約宗旨係促進、保障與確保所有身心障礙者充分及平等享有所有人權及基本自由，並促進對身心障礙者固有尊嚴之尊重。」第4條揭示：締約國承諾確保並促進充分實現所有身心障礙者之所有人權與基本自由，使其不受任何基於身心障礙之歧視。第5條平等與不歧視：「(第1項)締約國確認，在法律之前，人人平等，有權不受任何歧視地享有法律給予之平等保障與平等受益。(第2項)締約國應禁止所有基於身心障礙之歧視，保障身心障礙者獲得平等與

有效之法律保護，使其不受基於任何原因之歧視。(第3項)為促進平等與消除歧視，締約國應採取所有適當步驟，以確保提供合理之對待。(第4項)為加速或實現身心障礙者事實上之平等而必須採取之具體措施，不得視為本公約所指之歧視。」第6條(身心障礙婦女):「(第1項)締約國體認身心障礙婦女與女孩受到多重歧視，就此應採取措施，確保其充分與平等地享有所有人權及基本自由。(第2項)締約國應採取所有適當措施，確保婦女獲得充分發展，提高地位及賦權增能，其目的為保障婦女能行使及享有本公約所定之人權與基本自由。」第8條之意識提升規定:「締約國承諾採取立即有效與適當措施，以便:(a)提高整個社會，包括家庭，對身心障礙者之認識，促進對身心障礙者權利與尊嚴之尊重;(b)於生活各個方面對抗對身心障礙者之成見、偏見與有害作法，包括基於性別及年齡之成見、偏見及有害作法;(c)提高對身心障礙者能力與貢獻之認識。為此目的採取之措施包括:(a)發起與持續進行有效之宣傳活動，提高公眾認識，以便:(i)培養接受身心障礙者權利之態度;(ii)促進積極看待身心障礙者，提高社會對身心障礙者之瞭解;(iii)促進承認身心障礙者之技能、才華與能力以及其對職場與勞動市場之貢獻;(b)於各級教育體系，包括學齡前教育，培養尊重身心障礙者權利之態度;(c)鼓勵所有媒體機構以符合本公約宗旨之方式報導身心障礙者;(d)推行瞭解身心障礙者及其權利之培訓方案。」第19條(自立生活與融合社區):「(第1項)本公約締約國體認所有身心障礙者享有於社區中生活之平等權利以及與其他人同等之選擇，並應採取有效及適當之措施，以促進身心障礙者充分享有該等權利以及充分融合及參與社區，包括確保:(a)身心障礙者

有機會在與其他人平等基礎上選擇居所，選擇於何處、與何人一起生活，不被強迫於特定之居住安排中生活；(b)身心障礙者享有近用各種居家、住所及其他社區支持服務，包括必要之個人協助，以支持於社區生活及融合社區，避免孤立或隔離於社區之外；(c)為大眾提供之社區服務及設施，亦可由身心障礙者平等使用，並回應其需求。」第25條並揭示，防止以身心障礙為由而歧視性地拒絕提供健康照護或健康服務，或拒絕提供食物與液體。

(二)身權法第16條第1項規定：「身心障礙者之人格及合法權益，應受尊重及保障，對其接受教育、應考、進用、就業、居住、遷徙、醫療等權益，不得有歧視之對待。」又依身權法第2條規定，本法所稱主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。主管機關掌理身心障礙者人格維護、經濟安全、照顧支持與獨立生活機會等相關權益之規劃、推動及監督等事項。是以，對身心障礙者人權尊重及禁止歧視為法所明定，衛生福利部為主管機關，應積極辦理身心障礙者人格維護權益之推動。

(三)以本案觀之，花蓮縣某啟能發展中心被害院生遭受性侵害性騷擾時，曾告知該中心工作人員及主任吳O怡，吳主任於接受花蓮縣政府訪談時稱：「(問：你曾聽聞後向行為人了解狀況，並告訴吳O潔此為服務對象偷懶不想工作之推託之詞？)只是我個人推測，因為工作期間行為人比較嚴厲，甲女工作表現習慣說話，容易分心，需要人常叮嚀。我沒有印象有回應吳O潔是服務對象偷懶不想工作之推託之詞。」「(問：機構有訂定性騷擾或性侵害申訴處理流程？)有。第一步應通報。」「(問：本件事件而

論，機構是否未通報？）應做內部調查，然後通報。本次事件未依據機構所訂流程進行內部調查記錄並通報。」據上，吳主任不但未立即採取保護措施，甚至事後辯稱係猜測院生偷懶不想工作之推託等語，漠視被害院生求救訊息。

(四) 詢據花蓮地檢署承辦本案之檢察官亦稱：被害人不但將受害情形告訴機構工作人員，機構工作人員不相信，被害人也有跟家人講，家人也都不相信等語，顯見家人亦欠缺對身心障礙者之人格尊重意識。

(五) 又，將身心障礙者安置於機構，不僅限制了身心障礙者的居住權利，減少與社區及他人互動的機會，更讓其在遭遇侵害時難向外求援，本案即為具體實例。以社區式服務取代機構式服務，並提供社區身心障礙者支持性服務，為身心障礙者權利公約所明定，且為國際趨勢，詢據衛生福利部簡慧娟署長亦表示：「有考量能力佳的身障者，發展社區居住模式而非住機構」等語。

(六) 據上，尊重身心障礙者人權及禁止歧視為法所明定，惟從本案觀之，身心障礙被害院生曾向機構工作人員及其等家人告知被侵害情事，卻遭其等以「猜測偷懶不想工作」、「不相信」為由，漠視其等求救訊息，致生憾事，顯見國人對身心障礙者之尊重及禁止歧視的意識仍有待加強；且將身心障礙者安置於機構，不僅限制了身心障礙者的居住權利，減少與社區及他人互動的機會，更讓其在遭遇侵害時難向外求援，本案即為具體實例。衛生福利部允應積極推動維護身心障礙者人格權益措施，並朝向以社區式服務取代機構式服務為目標，積極鼓勵身心障礙者居住於社區，以落實維護身心障礙者之權

益。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一至二，提案糾正花蓮縣政府，並議處相關失職人員見復。
- 二、調查意見二，提案糾正衛生福利部。
- 三、調查意見三，函請花蓮縣政府確實檢討改進見復。
- 四、調查意見四至六，函請衛生福利部確實檢討改進見復。
- 五、調查意見五，函請法務部確實檢討改進見復。
- 六、調查意見，函復陳訴人。
- 七、調查意見，移請本院人權保障委員會參處。

調查委員：王美玉、王幼玲及林雅鋒

中 華 民 國 1 0 7 年 月 日