

糾 正 案 文

壹、被糾正機關：法務部矯正署。

貳、案由：法務部矯正署對於至少2成以上受刑人在監服刑無法滿足基本生活需求，已違背憲法第15條、第155條及公民與政治權利國際公約第10條第1項等規定。且該署未善盡督導各矯正機關，致有58.4%之受刑人從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉，相較於僅有6%的受刑人從事自營加工作業，平均每月收入卻相對於委託加工作業受刑人之勞作金高出許多倍，與聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點規定不符。而104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年糾正法務部矯正署在案，該署迄今仍未落實改善；又各矯正機關竟有五成以上受刑人以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，以及辦理委託作業之程序有諸多缺失，作業機制過於僵化，致生受刑人為得4分滿分作業成績以順利假釋，必須埋首苦幹強迫勞動情事，監督機制徒具形式，均核有違失。爰依法提案糾正。

參、事實與理由：

有關「據訴，現行監獄行刑法第30條，監獄可承攬公私營企業之作業，惟議定代工單價無合理合法的規範及標準，作業金缺乏合理分配，致使受刑人實際勞務所得的時薪只有25元，違反《公民與政治權利國際公約》

規定『喪失自由的人應受人道及尊重人格的對待』。各監所徵選工場作業的承攬廠商作業程序是否公開透明，足以可以阻絕人謀不臧情事？法務部對於各監所承攬公私營企業作業、契約議定的勞務報酬、作業金收入分配機制，是否設有審核的標準？有否建立督考監督的機制？另法務部有無依《監獄行刑法》規定，提供受刑人生活物品、衣被及其他必需器具？能否建立監獄作業金合理公平的制度，均涉及受刑人基本權利之維護，有深入調查之必要」一案，爰申請自動調查。

案經函請法務部、法務部矯正署(下稱矯正署)、法務部矯正署臺南監獄(下稱臺南監獄)、法務部矯正署臺南看守所(下稱臺南看守所)、衛生福利部(下稱衛福部)、勞動部、經濟部、行政院公共工程委員會(下稱工程會)等相關機關就本案提出說明，於107年5月22日赴臺南監獄、臺南看守所實地履勘受刑(收容)人作業情形及其作業金分配機制，以及瞭解監所於辦理作業業務所遭遇之困難及問題，聽取機關簡報及相關建議，除聽取簡報外，並訪談相關受刑人；復於107年6月26日辦理本案諮詢會議，邀請國立政治大學法律學系林佳和教授、國立中央警察大學犯罪防治學系賴擁連教授、劉北元先生及法務部矯正署宜蘭監獄戒護科林文蔚管理員等專家學者到院諮詢，提供專業意見。

於107年8月17日約詢法務部陳明堂政務次長、矯正署周輝煌副署長、臺南監獄郭鴻文典獄長、臺南看守所劉明彰所長、衛福部社會保險司商東福司長、勞動部勞動力發展署蔡孟良副署長、勞動條件及就業平等司黃維琛副司長、經濟部國際貿易局劉志宏組長、財政部賦稅署李志忠組長及工程會蘇明通主任秘書等相關主管及承辦人員，已完成調查。認有下列違失應予糾正：

一、據矯正署評估矯正機關的在監受刑人之基本生活需

求費用為新臺幣(下同)3千元，惟據該署統計資料顯示，受刑人有1萬2,496人(占比20.51%)來自於低收入、中低收入戶或近貧¹之弱勢家庭，服刑期間有7,832人(占比12.87%)無人接濟，有3,407人(占比5.6%)需靠監所作業金收入維生，有1萬3,989人(占比22.5%)受刑(收容)人能自由使用的保管金低於1千元，105年至107年7月底止計462名受刑(收容)人連健保費的部分負擔都繳不起，凸顯至少2成以上的受刑人在監服刑無法滿足基本生活需求，亟待扶助與救濟，矯正署明顯已違背憲法第15條、第155條及公民與政治權利國際公約第10條第1項應予受刑人合於人道及尊嚴處遇之規定，核有嚴重違失。

- (一)按憲法第15條規定：「人民之生存權、工作權及財產權，應予保障。」第155條規定：「國家為謀社會福利，應實施社會保險制度。人民之老弱殘廢，無力生活，及受非常災害者，國家應予以適當之扶助與救濟。」公民與政治權利國際公約第10條第1項：「自由被剝奪之人，應受合於人道及尊重其天賦人性尊嚴之處遇。」又參照司法院大法官釋字第756號解釋載明：「法律使受刑人入監服刑，目的在使其改悔向上，適於社會生活（監獄行刑法第1條參照），並非在剝奪其一切自由權利（註）²。受刑人在監禁

¹近貧定義：生活困苦，卻礙於資格不符合補助條件。

²註：參照聯合國大會1990年12月14日A/RES/45/111號決議通過之受監禁者待遇基本原則（Basic Principles for the Treatment of Prisoners）第5點規定：「除可證明屬監禁所必要之限制外，所有受監禁者均保有其在世界人權宣言，以及（如各該國為後列公約之締約國者）經濟社會文化權利國際公約、公民與政治權利國際公約及其任擇議定書所規定之人權及基本自由，並包括聯合國其他公約所規定之其他權利。」（Except for those limitations that are demonstrably necessitated by the fact of incarceration, all prisoners shall retain the human rights and fundamental freedoms set out in the Universal Declaration of Human Rights, and, where the State concerned is a party, the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, and the International Covenant on Civil and Political Rights and the Optional Protocol thereto, as well as such other rights as are set out in other United Nations covenants.）

期間，除因人身自由遭受限制，附帶造成其他自由權利（例如居住與遷徙自由）亦受限制外，其與一般人民所得享有之憲法上權利，原則上並無不同。……。除為達成監獄行刑目的之必要措施（含為維護監獄秩序及安全、對受刑人施以相當之矯正處遇、避免受刑人涉其他違法行為等之措施）外，不得限制之。受死刑判決確定者於監禁期間亦同」是以，受刑人在監禁期間，除因人身自由遭受限制，附帶造成其他自由權利（例如居住與遷徙自由）亦受限制外，其與一般人民所得享有之憲法上權利，原則上並無不同，其生存權依法應受保障，如無力生活者，國家應予以適當之扶助與救濟。

(二)查矯正署為顧及收容人之醫療及日常生活必需開銷，於107年6月4日³針對收容人每月生活所需費用額度，從原本每月酌留1,000元(女性1,200元)，提高為每月酌留3,000元(不區分男女性別)，若收容人具有特殊原因者，得具狀向檢察署申請提高費用酌留事宜，以應實需。由上可知，矯正署審酌矯正機關收容人購置日常生活用品、醫療藥品、飲食補給及其他相關費用等生活需求評估，收容人每月生活需求費用金額標準統一為3,000元。

(三)惟查至少有2成以上的受刑人在監禁期間連基本生活需求都無法滿足，明顯已違背憲法第15條、第155條及公民與政治權利國際公約第10條第1項應予受刑人合於人道及尊嚴處遇之規定：

1、據矯正署統計資料顯示，60,903名受刑(收容)人，其中低收入戶、中低收入戶及近貧計12,496人，占比20.51%，詳見下表所示：

³ 107年6月4日法矯署勤字第10705003180號函。

表1. 矯正署所屬各矯正機關之受刑(收容)人之家庭經濟狀況統計表
單位：人；%

受刑人人數		總計	百分比
家庭經濟狀況			
低收入戶	確定家中領有低收入戶證明者	2,097	5.9
	僅知悉為低收入戶但不確定是否領有證明文件者	1,500	
中低收入者	確定家中領有中低收入戶證明者	1,210	3.44
	僅知悉為中低收入戶但不確定是否領有證明文件者	886	
近貧		6,803	11.17
一般狀況		43,774	71.87
不清楚		4,633	7.6
總計		60,903	100

註：

1. 近貧定義：生活困苦，卻礙於資格不符合補助條件。
2. 統計資料不包含臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學、彰化少年輔育院。
3. 資料來源：依據矯正署提供資料彙整製表。

2、全國各矯正機關受刑(收容)人於服刑(收容)期間之生活費用來源，有7,832人⁴，占比12.87%⁵無人接濟，有3,407人，占比5.6%需靠監所作業金收入維生，詳如下表所示：

表2. 全國各矯正機關受刑(收容)人，於服刑(收容)期間之生活費用來源
單位：人；%

受刑人人數		總計	百分比
生活費來源			
靠家人接濟		46,220	75.89
靠外部朋友接濟		6,851	11.25
無	靠自己保管金	2,637	4.33

⁴ 2637+24+10+3407+1747+7=7832。

⁵ 4.33+0.04+0.02+5.6+2.87=12.87

受刑人人數		總計	百分比
生活費來源			
人 接 濟	在監期間幫監所同儕打工，換取生活費或用品	24	0.04
	在監期間無法參與作業，靠監所其他同儕接濟	10	0.02
	參與作業，靠每月作業金支應	3,407	5.6
	完全無收入	1,747	2.87
	其他	7	0.01
總計		60,903	100

註：

1. 統計資料不包含臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學、彰化少年輔育院。
2. 資料來源：依據矯正署提供資料彙整製表。

3、全國各矯正機關受刑(收容)人有13,989人(占比22.5%⁶)的受刑(收容)人能自由使用的保管金低於1千元，詳如下表所示：

表3. 各監所之受刑(收容)人之保管金(含自由使用勞作金)及勞作金(非自由使用)保管情形

保管金(含自由使用勞作金) 金額級距(元)					勞作金(非自由使用) 金額級距(元)				
200 以下	201~500	501~1000	1000 以上	小計	200 以下	201~500	501~1000	1000 以上	小計
7540	2661	3788	48434	62423	19210	7103	6471	28559	61343
12.1%	4.3%	6.1%	77.6%	100%	31.3%	11.6%	10.5%	46.6%	100%

資料來源：矯正署。

4、依全民健康保險法第10條、第15條規定，在矯正機關接受刑之執行或接受保安處分、管訓處分之執行者，屬第四類被保險人，截至107年6月底止，受刑(收容)人加入全民健保並由法務部補助

⁶ 7540+2661+3788=13989；12.1%+4.3%+6.1%=22.5%

保險費之人數共計57,966人，服刑期間連健保費部分負擔都繳不起的受刑人，需靠監所運用救濟金支應人數：105年231人、106年151人、107年7月底止80人，即105年至107年7月底止，計有462人連健保費的部分負擔都繳不起，監所為此每年度挹注600萬餘元之急難救濟(助)金支應，詳如下表所示：

表4. 受刑(收容)人加入全民健保人數

加保類別	四類三目 (由法務部補助 保險費)	非四類三 目(自行付 費納保)	不符保險 資格，無 法納保	其他
人數	57,966	3,651	584	--

註：

1. 矯正機關收容人投保分析：
 - (1) 四類三目(由法務部補助保險費)：執行期間逾2個月之受刑人、受戒治人、強制工作受處分人、感化教育學生及刑法第91條之1強制治療受處分人。
 - (2) 非四類三目(自行付費納保)：被告、受觀察勒戒人、少觀所收容少年、民事被管收人及應執行期間2個月以下之受刑人。
 - (3) 不符保險資格，無法納保：不符健保法第8條規定之本國籍收容人，以及不符健保法第9條規定之外籍收容人。又外籍收容人若持有居留證且居留期間滿6個月以上者(以移民署資料為準)，得納入健保。
2. 收容人保費每人每月1,759元，四類三目收容人保險費由中央矯正主管機關全額補助。
3. 健保局於每月20日之後產製上個月健保費資料，7月份收容人健保費資料，須於8月20日之後產製，是以，本次提供收容人健保費資料107年6月底止。
4. 資料來源：矯正署。

表5. 各矯正機關受刑(收容)人無法自行負擔部分負擔費用以及矯正機關協助支應部分負擔費用之情形

連自 行部 擔 分 費 繳 之 人 數	監所運用相關急難救濟(助)金支應					
	105 年度		106 年度		107 年 7 月底止	
	金額	受益 人次	金額	受益 人次	金額	受益 人次
462	6,027,405	231	6,166,716	151	2,638,530	80
該年度 收容人 數	62,398	0.37 %	62,315	0.24 %	62,634	0.13 %

資料來源：矯正署。

(四)如前所述，受刑人在監禁期間，除因人身自由遭受限制，附帶造成其他自由權利（例如居住與遷徙自由）亦受限制外，其與一般人民所得享有之憲法上權利，原則上並無不同，其生存權依法應受保障，如無力生活者，國家應予以適當之扶助與救濟。據法務部矯正署104年3月5日「研討補助貧困收容人生活必需品發放會議」決議，機關收容人保管金帳戶在500元以下者，並經場舍主管審酌經濟狀況欠佳者，始符合貧困收容人認定之原則標準，顯與3000元之基本需求費用差距甚大。且據本院訪談臺南監獄某受刑人表示：服刑的受刑人多來自於困苦家庭，工作勞作金收入會被監所要求保管，出監所才能領回，在監所服刑，繳不起國民年金保費的受刑人有50%以上等語。

(五)針對無力維生的受刑人在監服刑情形，據本院諮詢專家學者表示：「監所有打工的潛規則，幫人家洗內衣褲1個月400元。以物易物。監所發放的用品品質其實很爛。此為次文化。洗衣服、洗碗盤、打掃

房間、幫人工作。受刑人自己會有洗衣幫，也會抽頭，視主管態度。有些主管會嚴格要求，只能家境清寒的人才可以。有些主管則放任，讓犯人管理犯人」等語。由上可徵，雖然矯正署統計至少2成以上受刑人在監服刑無法滿足基本生活需求，實際無力維生的受刑人情形可能更多。

(六)綜上，據矯正署評估矯正機關的在監受刑人之基本生活需求費用為3千元，惟據該署統計資料顯示，受刑人有1萬2,496人(占比20.51%)來自於低收、中低收入戶或近貧之弱勢家庭，服刑期間有7,832人(占比12.87%)無人接濟，有3,407人(占比5.6%)需靠監所作業金收入維生，有1萬3,989人(占比22.5%)受刑(收容)人能自由使用的保管金低於1千元，105年至107年7月底止計462名受刑(收容)人連健保費的部分負擔都繳不起，凸顯至少2成以上的受刑人在監服刑無法滿足基本生活需求，亟待扶助與救濟，矯正署明顯已違背憲法第15條、第155條及公民與政治權利國際公約第10條第1項應予受刑人合於人道及尊嚴處遇之規定，核有嚴重違失。

二、依據現行法令規定，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，受刑人一律參加作業，惟據統計資料指出，全國45個矯正機關⁷中，有3萬5,758(占比58.4%)之受刑(收容)人從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉(從事委託加工作業每月平均所得勞作金最高為自強外役監獄5,821元，最低為金門監獄僅126元，低於500元者高達33個監所，其中8個監所低於200元)，相較於僅有3,692名(占6%)的受刑(收容)人從

⁷ 法務部矯正署所屬機關計有51個機關，扣除臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學等5個少年收容單位後，目前共有46個機關具有作業基金，彰化少年輔育院因政策因素，已於107年停止運作，故實際運作單位計有45個矯正機關。

事自營加工作業，平均每月收入卻相對於委託加工作業受刑人之勞作金高出許多倍(從事自營作業受刑人每月平均所得勞作金最高為臺中看守所13,174元，最低為花蓮看守所256元，低於500元者僅5個監所，高於1,000元者達32個監所)，不但受刑人所得勞作金相差過鉅，易生不平之心，且與聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點矯正機關應建立受刑人工作公平報酬制度之規定不符。以臺南監獄106年度為例，每月平均作業收入扣除作業支出後為83萬3,691元，其中37.5%作為受刑人收入計31萬2,634元，除以106年該監在監人數3,178人，平均每人「月收入」僅98.37元，「年收入」僅1,180元。而1,180元仍非受刑人實際能得到與花用的錢，根據行刑累進處遇條例之規定，受刑人分為四級累進處遇，受刑人視其級別自由使用作業勞作金。以第四級為例，受刑人可自由運用之比例為五分之一，相當於一整年只拿到236元、一個月只有19.6元。而104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年糾正矯正署在案⁸，矯正署迄今仍未落實改善，核有嚴重疏失。

- (一)監獄行刑法第1條規定：「徒刑、拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的。」另公民與政治權利國際公約第10條第3項前段亦規定：「監獄制度所定監犯之處遇，應以使其悛悔自新，重適社會生活為基本目的。」聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點規定：「(第1項)對受刑人的工作，應訂立公平報酬的制度。(第2項)按此制度，收容人應准至少花費部分收入，購買核定的物

⁸ 105年9月14日司法及獄政委員會第5屆第26次會議審議通過(案號：105司正0003)

件，以供自用，並將部分收入交付家用。(第3項)
此項制度並應規定管理處應扣出部分收入，設立1
項儲蓄基金，在收容人出獄時交給收容人。」

(二)依據刑事訴訟法、行刑累進處遇條例、監獄行刑法
施行細則、羈押法及保安處分執行法等相關規定，
受刑人入監完成調查後，一律參加作業，相關作業
法令規定如下：

- 1、刑事訴訟法第466條規定：「處徒刑及拘役之人
犯，除法律別有規定外，於監獄內分別拘禁之，
令服勞役。但得因其情節，免服勞役。」
- 2、行刑累進處遇條例第36條規定：「受刑人於調查
完竣後，應即使其作業。」
- 3、行刑累進處遇條例施行細則第35條規定：「本條
例第三十六條所稱『受刑人於調查完竣後，應即
使其作業』，指受刑人由接收組擬訂之個別處遇
計畫核定後，應即依其處遇參加作業而言。」
- 4、監獄行刑法施行細則第37條規定：「(第1項)分配
受刑人作業，應依其刑期、健康、教育程度、調
查分類結果、原有職業技能、安全需要及將來謀
生計畫定之。(第2項)除法令別有規定或罹疾
病、或基於戒護之安全，或因教化之理由者外，
受刑人一律參加作業。分配作業後，非具有管教
或安全上之需要，不得中途轉業。」
- 5、羈押法第16條規定：「看守所長官得依被告志願
令其作業」。
- 6、保安處分執行法第54條規定：「強制工作時間，
每日6小時至8小時，斟酌作業種類、設備狀況及
其他情形定之。炊事、打掃、看管、及其在工作
場所之事務，視同作業。」

(三)依監獄行刑法施行細則第37條規定，分配受刑人作

業，應依其刑期、健康、教育程度、調查分類結果、原有職業技能、安全需要及將來謀生計畫定之。依行刑累進處遇條例第3條規定，對於新入監者，就其個性、心身狀況、境遇、經歷、教育程度及其他本身關係事項，加以調查。考察其體力、忍耐、勤勉、技巧、效率，以定其適當之工作。

(四)依監獄行刑法施行細則第36條第2項規定：「作業方式，以公辦為主，接受委託或承攬作業為輔。」目前受刑(收容)人之作業方式區分為自營作業、委託(承攬)作業及視同作業。截至107年7月底止各矯正機關受刑(收容)人作業別配置現況，受刑(收容)人從事委託加工作業計3萬5,758(占58.4%)，3,692名(占6%)從事自營加工作業，詳如下表所示：

表6. 各矯正機關受刑(收容)人作業別配置現況

機關名稱	收容人數	自營作業		委託加工		視同作業		監外作業		未參與作業	
		人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率
臺北監獄	3,658	265	7.2%	1,930	52.8%	363	9.9%	3	0.1%	1,097	30.0%
桃園監獄	1,996	36	1.8%	1,119	56.1%	228	11.4%	3	0.2%	610	30.6%
桃園女監	1,272	21	1.7%	924	72.6%	215	16.9%	2	0.2%	110	8.6%
新竹監獄	2,122	23	1.1%	1,652	77.9%	138	6.5%	2	0.1%	307	14.5%
臺中監獄	5,451	206	3.8%	4,115	75.5%	436	8.0%	65	1.2%	678	12.4%
臺中女監	1,348	25	1.9%	814	60.4%	224	16.6%	53	3.9%	180	13.4%
彰化監獄	2,425	77	3.2%	1,670	68.9%	356	14.7%	11	0.5%	353	14.6%
雲林監獄	1,069	85	8.0%	740	69.2%	118	11.0%	1	0.1%	125	11.7%
雲林二監	1,912	91	4.8%	1,278	66.8%	162	8.5%	0	0.0%	387	20.2%
嘉義監獄	2,252	443	19.7%	1,218	54.1%	229	10.2%	6	0.3%	361	16.0%
臺南監獄	3,130	103	3.3%	1,974	63.1%	690	22.0%	6	0.2%	357	11.4%
明德外監	350	120	34.3%	0	0.0%	119	34.0%	111	31.7%	0	0.0%
高雄監獄	2,427	355	14.6%	355	14.6%	244	10.1%	0	0.0%	477	19.7%
高雄二監	2,372	18	0.8%	1,515	63.9%	365	15.4%	0	0.0%	474	20.0%
高雄女監	1,352	25	1.8%	1,077	79.7%	60	4.4%	11	0.8%	166	12.3%
屏東監獄	2,590	105	4.1%	1,949	75.3%	160	6.2%	18	0.7%	337	13.0%
臺東監獄	483	56	11.6%	245	50.7%	61	12.6%	2	0.4%	119	24.6%
花蓮監獄	1,777	193	10.9%	1,176	66.2%	121	6.8%	4	0.2%	283	15.9%
自強外監	237	95	40.1%	0	0.0%	98	41.4%	25	10.5%	10	4.2%
宜蘭監獄	2,516	112	4.5%	1,749	69.5%	210	8.3%	3	0.1%	442	17.6%
基隆監獄	368	17	4.6%	298	81.0%	21	5.7%	0	0.0%	28	7.6%

機關名稱	收容人數	自營作業		委託加工		視同作業		監外作業		未參與作業	
		人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率
澎湖監獄	1,582	334	21.1%	945	59.7%	163	10.3%	3	0.2%	137	8.7%
綠島監獄	105	15	14.3%	27	25.7%	21	20.0%	0	0.0%	42	40.0%
金門監獄	149	16	10.7%	77	51.7%	14	9.4%	0	0.0%	42	28.2%
泰源技訓所	1,799	258	14.3%	1,188	66.0%	170	9.4%	4	0.2%	179	9.9%
東成技訓所	765	122	15.9%	433	56.6%	132	17.3%	3	0.4%	80	10.5%
岩灣技訓所	679	108	15.9%	366	53.9%	114	16.8%	2	0.3%	92	13.5%
新店戒治所	822	0	0.0%	0	0.0%	168	20.4%	2	0.2%	654	79.6%
臺中戒治所	352	0	0.0%	0	0.0%	44	12.5%	1	0.3%	307	87.2%
高雄戒治所	716	2	0.3%	0	0.0%	61	8.5%	2	0.3%	647	90.4%
臺東戒治所	514	84	16.3%	298	58.0%	72	14.0%	24	4.7%	36	7.0%
臺北看守所	3,076	46	1.5%	1,206	39.2%	298	9.7%	6	0.2%	1,520	49.4%
臺北女看守所	367	9	2.5%	137	37.3%	45	12.3%	1	0.3%	175	47.7%
新竹看守所	307	24	7.8%	122	39.7%	37	12.1%	2	0.7%	122	39.7%
苗栗看守所	964	19	2.0%	470	48.8%	77	8.0%	2	0.2%	396	41.1%
臺中看守所	2,096	23	1.1%	1,338	63.8%	203	9.7%	4	0.2%	488	23.3%
南投看守所	406	6	1.5%	239	58.9%	41	10.1%	1	0.2%	119	29.3%
彰化看守所	328	21	6.4%	139	42.4%	37	11.3%	1	0.3%	130	39.6%
嘉義看守所	776	14	1.8%	537	69.2%	69	8.9%	2	0.3%	160	20.6%
臺南看守所	1,701	56	3.3%	1,106	65.0%	167	9.8%	0	0.0%	285	16.8%
屏東看守所	914	37	4.0%	480	52.5%	61	6.7%	2	0.2%	334	36.5%
花蓮看守所	214	4	1.9%	82	38.3%	24	11.2%	1	0.5%	103	48.1%
基隆看守所	217	10	4.6%	100	46.1%	24	11.1%	2	0.9%	81	37.3%
臺南第二監獄	963	5	0.5%	670	69.6%	164	17.0%	0	0.0%	124	12.9%
八德外監	332	8	2.4%	0	0.0%	103	31.0%	218	65.7%	3	0.9%
總計	61,251	3,692	6.0%	35,758	58.4%	6,927	11.3%	609	1.0%	13,157	21.5%

註：

1. 法務部矯正署所屬機關計有51個機關，扣除臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學等5個少年收容單位後，目前共有46個機關具有作業基金，彰化少年輔育院因政策因素，已於107年停止運作，故實際運作單位計有45個矯正機關。
2. 資料來源：矯正署。

(五)有關監所勞作金之工資給付，係依監獄行刑法及監所作業勞作金給付辦法之規定計算。據統計資料指出，全國45個矯正機關中，有35,758(占58.4%)之受刑(收容)人係從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉(從事委託加工作業每月平均所得勞作金最高為自強外役監獄5,821元，最低為金門監獄僅126

元，低於500元者高達33個監所，其中8個監所低於200元），相較於僅有3,692名（占6%）受刑（收容）人從事自營作業，平均每月收入卻相對高於委託加工作業受刑人之勞作金許多倍（從事自營作業受刑人每月平均所得勞作金最高為臺中看守所13,174元，最低為花蓮看守所256元，低於500元者僅5個監所，高於1,000元者高達32個監所）：

1、監所勞作金之工資給付規定如下：

- (1) 監獄行刑法第32條第1項規定：「作業者給予勞作金；其金額斟酌作業者之行狀及作業成績給付。」
- (2) 依監所作業勞作金給付辦法第3條規定：「勞作金之給付依下列方式擇一計算：一、按實際完成工作數量計算。二、按實際工作日數計算。」
- (3) 依監所作業勞作金給付辦法第4條規定：「勞作金之計算步驟如下：一、依監獄行刑法第三十三條第一項、外役監條例第二十三條第一項及羈押法第十七條第二項規定計算每一作業單位或產品勞作金總額。二、再按每一作業單位或產品計算總完成工作件數或實際工作日數。三、以總件（日）數除勞作金總額，計算每件（日）應得之勞作金。四、以每一受刑人或被告已完成之件（日）數乘每件（日）應得勞作金額，即為其勞作金。」
- (4) 依監所作業勞作金給付辦法第5條規定，前條第一款勞作金總額之計算以作業收入扣除作業支出後，提百分之五十充勞作金。」前項所稱作業收入係指銷貨、勞務、租金及其他作業收入；作業支出指銷貨、勞務成本項下之材料及製造費用，暨出租資產成本，其他作業成本，

行銷、業務、管理及總務費用。

2、各矯正機關收容人平均勞作金明細表，詳如下表所示：

表7. 各矯正機關收容人平均勞作金明細表

機關名稱	自營作業	委託加工	視同作業 ⁹
	平均所得 勞作金/月	平均所得 勞作金/月	平均所得 勞作金/月
臺北監獄	1156	174	294
桃園監獄	1402	301	303
桃園女子監獄	11631	479	572
新竹監獄	8213	566	796
臺中監獄	6230	380	600
臺中女子監獄	2296	673	589
彰化監獄	2874	227	189
雲林監獄	1230	350	300
雲林第二監獄	2272	341	235
嘉義監獄	1638	287	408
臺南監獄	4210	604	430
臺南第二監獄	4391	323	321
高雄監獄	850	290	332
高雄第二監獄	6040	218	225
高雄女子監獄	3577	574	327
屏東監獄	9755	225	469
臺東監獄	468	187	142
花蓮監獄	816	180	181
宜蘭監獄	1603	327	208
基隆監獄	2405	653	488
澎湖監獄	443	199	300
綠島監獄	1290	296	314
金門監獄	10970	126	308
八德外役監獄	2516	--	310
明德外役監獄	1333	5260	230
自強外役監獄	924	5821	173
臺北看守所	2854	404	135
臺北女子看守所	6747	382	603
新竹看守所	480	315	501

⁹ 矯正署查復本院指出：矯正機關收容人參加委託加工作業、自營作業、技能訓練及視同作業之勞作金，均依監所作業勞作金給付辦法規定辦理，計算步驟並無差異。復依同辦法第4條規定，勞作金之計算步驟如下：(1)依監獄行刑法第三十三條第一項、外役監條例第二十三條第一項及羈押法第十七條第二項規定計算每一作業單位或產品勞作金總額。(2)再按每一作業單位或產品計算總完成工作件數或實際工作日數。(3)以總件(日)數除勞作金總額，計算每件(日)應得之勞作金。(4)以每一受刑人或被告已完成之件(日)數乘每件(日)應得勞作金額，即為其勞作金。

機關名稱	自營作業	委託加工	視同作業 ⁹
	平均所得 勞作金/月	平均所得 勞作金/月	平均所得 勞作金/月
苗栗看守所	1968	268	376
臺中看守所	13174	231	464
南投看守所	3260	470	600
彰化看守所	5678	326	532
嘉義看守所	2416	248	376
臺南看守所	631	266	96
屏東看守所	1901	203	368
花蓮看守所	256	348	219
基隆看守所	1078	568	655
泰源技能訓練所	964	156	244
東成技能訓練所	527	221	393
岩灣技能訓練所	1146	192	196
新店戒治所	--	--	292
臺中戒治所	--	--	253
高雄戒治所	3290	--	190
臺東戒治所	329	141	242

註：

1. 視同作業之勞作金來源由矯正機關公務預算支應。
2. 法務部矯正署所屬機關計有51個機關，扣除臺北少年觀護所、臺南少年觀護所、桃園少年輔育院、誠正中學、明陽中學等5個少年收容單位後，目前共有46個機關具有作業基金，彰化少年輔育院因政策因素，已於107年停止運作，故實際運作單位計有45個矯正機關。
3. 資料來源：矯正署。

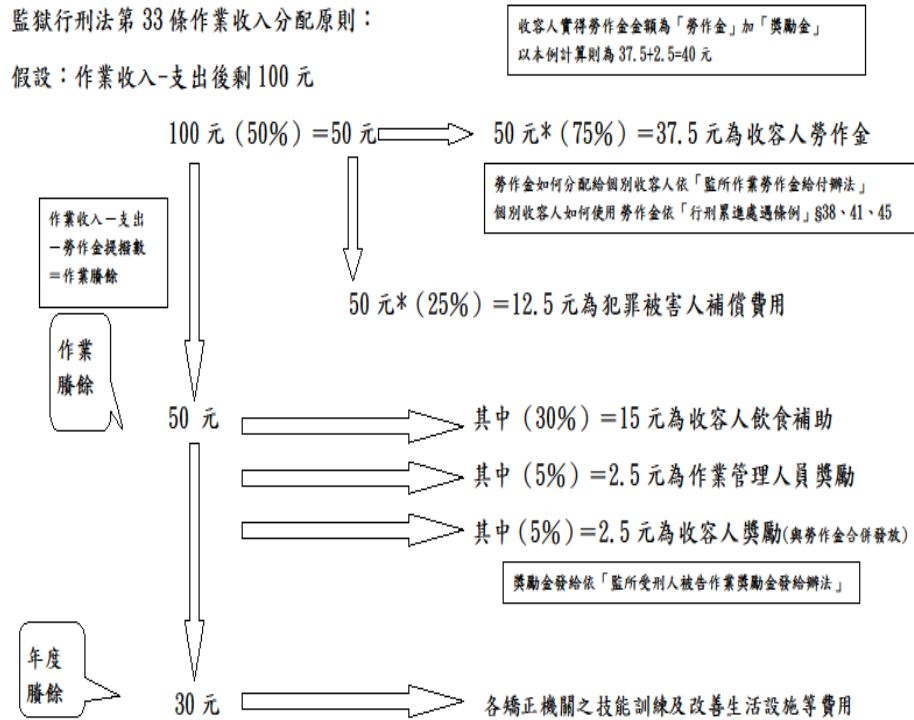
(六)依據監所勞作金分配機制，受刑人得自由運用的金額十分低廉：

1、監所勞作金分配機制之法令規定如下：

- (1) 監獄行刑法第33條第1、2項規定：「(第1項)作業收入扣除作業支出後，提百分之五十充勞作金；勞作金總額，提百分之二十五充犯罪被害人補償費用。(第2項)前項作業賸餘提百分之三十補助受刑人飲食費用；百分之五充受刑人獎勵費用；百分之五充作業管理人員獎勵費用；年度賸餘應循預算程序以百分之三十充作改善

受刑人生活設施之用，其餘百分之七十撥充作業基金；其獎勵辦法，由法務部定之。」

(2) 監所勞作金分配機制詳如以下圖表：



		分配項目		
作業收入扣除作業支出(100%)				
勞作金分配(50%)		犯罪被害人補償(25%)		
		實發勞作金(75%)		
作業賸餘(50%)		受刑人獎勵金(5%)		
		員工獎勵金(5%)		
		受刑人飲食補助費(30%)		
	年度賸餘(60%)		改善生活設施(30%)	
			撥充作業基金(70%)	

2、次按行刑累進處遇條例第13條規定：「累進處遇分左列四級，自第四級依次漸進：第四級。第三級。第二級。第一級」第38條規定：「第四級受

刑人，得准其於每月所得作業勞作金五分之一範圍內，第三級受刑人於四分之一範圍內，自由使用。」第41條規定：「第二級受刑人，得准其於每月所得作業勞作金三分之一範圍內，自由使用。」第45條規定：「第一級受刑人，得准其於每月所得作業勞作金二分之一範圍內，自由使用。」

- 3、據上，以臺南監獄106年度為例，每月平均作業收入扣除作業支出後為833,691元，其中37.5%作為受刑人收入計312,634元，除以106年該監在監人數3,178人，平均每人「月收入」僅98.37元，「年收入」僅1,180元(詳如下表)。而1,180元仍非受刑人實際能得到與花用的錢，根據行刑累進處遇條例之規定，受刑人分為四級累進處遇，受刑人視其級別自由使用作業勞作金。以第四級為例，受刑人可自由運用之比例為五分之一，相當於一整年只拿到236元、一個月只有19.6元。詢據本院訪談臺南監獄某位受刑人表示：其106年4、5、6月份之作業收入分別為1231元、1915元及1449元，經國家分配之後，其可運用的勞作金則分別為81元、126元及95元等語，詢據某位受刑人稱：勞作金所得買不起一條內褲等語屬實。顯見依據監所勞作金分配機制，受刑人得自由運用的金額十分低廉，事證屬實。

表8. 臺南監獄104年至107年6月委託加工分配表

		104年 (每月平均)	105年 (每月平均)	106年 (每月平均)	107年5月 (1-5月平均)	
作業收入 扣除支出 (100%)		650,979元	810,755元	833,691元	791,787元	
勞作金 分配 (50%)	犯罪被害人補償 (25%)	81,372元	101,344元	104,211元	98,973元	
	實發勞作金 (75%)	244,117元	304,033元	312,634元	296,920元	
作業賸餘 (50%)	受刑人獎勵金 (5%)	16,274元	20,269元	20,842元	19,795元	
	員工獎勵金(5%)	16,274元	20,269元	20,842元	19,795元	
	受刑人飲補費 (30%)	97,647元	121,613元	125,054元	118,768元	
	年度 賸餘 (60%)	改善生 活設施 (30%)	58,588元	72,968元	75,032元	71,261元
		撥充作 業基金 (70%)	136,706元	170,259元	175,075元	166,275元

(七)另，至於毒品犯受刑人欠缺犯罪被害人，卻仍須依據監獄行刑法第33條第1項之規定，提撥25%分配予被害人補償費用一節，詢據矯正署蔡鴻源科長稱：毒品犯罪有區分運毒、販毒、持有及吸毒等各種犯罪類型，尚無細分，目前監獄行刑法之勞作金分配是監所整體考量，統一計算分配，並未細分有無被害人等語。是以，對於部分毒品犯受刑人欠缺被害人，卻須提撥勞作金總額25%充犯罪被害人補償費用，明顯違反法令規定，且該分配款項亦未充作毒品防制使用，足徵分配原則顯有不公，矯正署針對毒品犯無被害人之勞作金所得分配機制允應納入法令研修，俾制度更為細緻、妥當。

(八)再者，104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年9月通過糾正矯正署在案，自105年9月迄今，監所勞作金不足以生存情形仍未落實改善：

- 1、矯正署查復本院表示有關本院糾正迄今該署之改善情形，該署於106年5月23日以法矯署勤字第10605002840號函，提示各機關辦理基本生活物資發放相關事宜，並研議調整監獄行刑法中有關受刑人勞作金分配比例，於監獄行刑法修正草案中將受刑人勞作金分配比例從作業賸餘之37.5%提升至50%等情。
- 2、103年度與本案調查期間(107年7月)之監所受刑人勞作金所得之比較，委託加工作業比例由76.13%降至58.4%、自營作業人數比例由9.16%降至6%；而委託加工作業平均每月所得勞作金，金門監獄由136元降至126元，有8個監所低於200元，較103年度增加1所監所，顯見委託加工作業收入偏低情形仍未獲改善。(詳如下表所示)：

表9.103年與107年7月糾正前後之監所受刑人勞作金所得之比較情形

	103年12月底	本案(107年7月底)
委託加工作業人數及比例	36,526 人 (約 占 76.13%)	35,758(占58.4%)
從事委託加工作業每月平均所得勞作金	最高為明德外役監獄1,790元，最低為金門監獄僅138元，低於500元者高達38個監所，其中7個監	最高為自強外役監獄5,821元，最低為金門監獄僅126元，低於500元者高達33個監所，其中8

	103年12月底	本案(107年7月底)
	所低於200元。	個監所低於200元。
自營作業人數及比例	4,395人(約占9.16%)	3,692人(占6%)
從事自營作業受刑人每月平均所得勞作金	最高為屏東監獄11,822元,最低為花蓮看守所139元,低於500元者僅3個監所,高於1,000元者高達28個監所。	最高為臺中看守所13,174元,最低為花蓮看守所256元,低於500元者僅5個監所,高於1,000元者高達32個監所。

資料來源：本院製表。

3、據上，經本院於105年9月通過糾正矯正署在案，自105年9月迄今，監所勞作金不足以生存情形仍持續存在，未獲改善。

(九)國際反對監內受刑人強迫勞動，依現行法令規定，受刑人一律參加作業，並依行刑累進處遇條例第22條之規定，對以作業情形予以考核記分，致受刑人為了假釋獲得分數，必須強迫自己達標以符合要求，可能涉及違反強迫勞動公約之規定：

1、國際反對監內受刑人強迫勞動，其依據為：

(1)據勞動部查復提供、本院諮詢專家林佳和教授也於諮詢會議中提及，國際勞工公約第29號強迫勞動公約(The Forced Labour convention, 1930 No. 29)第2條明定，本公約所稱「強迫勞動」不包括「任何工作或勞役，為法庭判決之結果者。但其工作或勞役，應受主管機關之監督及管理，而該工作人，不得由私人、公司及社團隨意僱用或處理之。」爰受刑人如受僱或提供勞務予私人、公司及社團等，應依相關法令規範並徵得受刑人同意，否則可能違反強迫勞動公約。

(2) 再參以經濟部提供之臺灣與紐西蘭經濟合作協議(ECA)第16章，要求消除一切形式的強迫或強制勞動；跨太平洋夥伴全面進步協定(CPTPP)勞動專章亦規範，包括鼓勵CPTPP會員認可消除一切形式之強迫或強制勞動之目標，包括強迫或強制童工，並透過適當方式阻止由強迫或強制勞動所生產之貨品進口，包括強迫或強制童工所生產之貨品。

2、勞動部黃維琛副司長雖稱：「是僱傭關係才適用勞基法。監外作業並未見勞雇關係，不適用勞基法及基本工資規定。有關報酬，是監所跟外部廠商講好，比照基本工資標準給監所，分配給受刑人的部分不見得能比照基本工資。國際公約確實不能強迫勞動，但法定的監所處遇是不在涵括範圍」等語，惟依現行法令規定，受刑人一律參加作業，並依行刑累進處遇條例第22條之規定，對以作業情形予以考核記分，致受刑人為了假釋獲得分數，必須強迫自己達標以符合要求，詢據本院訪談某位受刑人表示：我每天實際工作5小時，規定要做到150元的課程，才能達標得到累進處遇4分。如果工作當天有事，就要犧牲自己的休息時間補做，有被奴役的感覺等語。明顯可能涉及違反強迫勞動公約之規定。

(十)綜上，依據現行法令規定，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，受刑人一律參加作業，惟據統計資料指出，全國45個矯正機關中，有35,758(占58.4%)之受刑(收容)人係從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉(從事委託加工作業每月平均所得勞作金最高為自強外役監獄5,821元，最低為金門監獄僅126元，低於500元者高達33

個監所，其中8個監所低於200元)，相較於僅有3,692名(占6%)受刑(收容)人從事自營作業，平均每月收入卻相對於委託加工作業受刑人之勞作金高出許多倍(從事自營作業受刑人每月平均所得勞作金最高為臺中看守所13,174元，最低為花蓮看守所256元，低於500元者僅5個監所，高於1,000元者達32個監所)，不但受刑人所得勞作金相差過鉅，易生不平之心，且與聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點矯正機關應建立受刑人工作公平報酬制度之規定不符。以臺南監獄106年度為例，每月平均作業收入扣除作業支出後為83萬3,691元，其中37.5%作為受刑人收入計31萬2,634元，除以106年該監在監人數3,178人，平均每人「月收入」僅98.37元，「年收入」僅1,180元。而1,180元仍非受刑人實際能得到與花用的錢，根據行刑累進處遇條例之規定，受刑人分為四級累進處遇，受刑人視其級別自由使用作業勞作金。以第四級為例，受刑人可自由運用之比例為五分之一，相當於一整年只拿到236元、一個月只有19.6元。而104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年糾正矯正署在案，矯正署迄今仍未落實改善，核有嚴重疏失。

- 三、為訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心等目的，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，一律參加作業。截至107年7月底止統計資料顯示，矯正機關作業方式以接受委託或承攬作業占58.4%為大宗，不符監獄行刑法施行細則第36條第2項作業方式公辦為主，接受委託或承攬作業為輔之規定。各矯正機關於辦理委託加工作業時未公開招商，易滋

生弊端且訪價過程草率，議價時未邀請外部委員協助，致單價成本計算偏低，勞作金所得偏低，且矯正機關受刑人竟有五成以上以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，不但未針對發展趨向妥為選定項目，也未通盤考量經營計畫及對人力有效運用，亦未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，對其等賦歸社會也無任何幫助。再者，囿於空間、戒護安全等因素，監所作業項目類別受到侷限，受刑人無法自由選擇作業項目，無法轉換作業項目，一旦拒絕作業就會被辦理違規。上開諸多缺失顯示作業機制過於僵化，致生受刑人為得4分滿分作業成績以順利假釋，必須埋首苦幹強迫勞動情事，矯正署監督機制徒具形式，核有疏失。

(一) 監所作業之目的係以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心為目的。作業方式，以公辦為主，接受委託或承攬作業為輔，作業應斟酌衛生、教化、經濟與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之，其相關規定如下：

- 1、監獄行刑法第27條第1項規定：「作業應斟酌衛生、教化、經濟與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之。」第28條規定：「作業時間每日六小時至八小時，斟酌作業之種類，設備之狀況及其他情形定之。」第30條規定：「監獄承攬公私經營之作業，應經監督機關之核准。」
- 2、監獄行刑法施行細則第37條規定：「(第1項)分配受刑人作業，應依其刑期、健康、教育程度、調查分類結果、原有職業技能、安全需要及將來謀生計畫定之。(第2項)除法令別有規定或罹疾病、或基於戒護之安全，或因教化之理由者外，受刑人一律參加作業。分配作業後，非具有管教

或安全上之需要，不得中途轉業。」

- 3、監獄行刑法施行細則第36條規定：「(第1項)監獄作業，以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心為目的。(第2項)作業方式，以公辦為主，接受委託或承攬作業為輔。作業科目除配合作業目的外，應針對當地經濟環境及物品供求狀況，以及將來發展之趨向，妥為選定。(第3項)作業課程，以作業時間及普通人平均工作量定之。作業教材，按科目分類編訂，並定明學習進度及考核標準。」
- 4、監獄行刑法施行細則第38條規定：「(第1項)受刑人作業採分工制度，並按作業科目及學習進度調換授藝，務使人人習得完整之技能。(第2項)考核受刑人作業技能，以成績定之。其成績達最高分數百分之六十以上者，得進至另一進度。達最高分數者，得依法酌予獎賞。對於成品有新發明或有改進意見提出認有採用價值者，亦得予以獎賞。」
- 5、監獄行刑法施行細則第39條規定：「(第1項)作業訓練，由作業導師負責指導。如延聘專家或工商技術人員協助時，應依監獄組織條例第二十條規定辦理。(第2項)具有專門知識或技能之受刑人在監執行成績優良者，得令其協助作業訓練事務。」
- 6、監獄行刑法施行細則第42條規定：「監獄作業，應有通盤妥善之經營計畫，採用企業管理方法，並注意資產與人力之有效運用。」

(二)截至107年7月矯正機關作業方式以接受委託或承攬作業占58.4%為大宗，不符監獄行刑法施行細則第36條第2項作業方式公辦為主，接受委託或承攬

作業為輔之規定：

- 1、依監獄行刑法施行細則第36條第2項規定：「作業方式，以公辦為主，接受委託或承攬作業為輔。」
- 2、目前受刑(收容)人之作業方式區分為自營作業、委託(承攬)作業及視同作業。截至107年7月底止各矯正機關受刑(收容)人作業別配置現況，自營作業3692人，占比6%；委託加工35758人，占比58.4%，不符上開作業方式公辦為主，接受委託或承攬作業為輔之規定，詳如下表所示。

表10. 各矯正機關受刑(收容)人作業別配置現況

項目	收容 人數	自營作業		委託加工		視同作業		監外作業		未參與作業	
		人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率
總計	61,251	3,692	6.0%	35,758	58.4%	6,927	11.3%	609	1.0%	13,157	21.5%

- 3、就公辦作業項目比率偏低，法務部陳明堂次長答：「作業方式，以公辦為主，接受委託或承攬作業為輔」此為不對的觀念。以屏東醬油為例，雲林監獄醬油則賣不好，監所自營對社會觀感而言是不好。去年起推動監外作業，每天出工200，明德外役監則較多。法務部也曾洽國防部提供監外自主作業，跑掉的少，故有推展的餘地。監獄行刑法有修正，已送行政院。另監所作業金，有些是200元，屏東監獄則約2,3萬目前有法定的分配金。我們再思考作業的問題，希望將來提高百分之50給受刑人等語。

(三)矯正機關委託加工作業的廠商來源及遴選程序未公開透明，易滋生弊端：

- 1、監獄行刑法施行細則第41條規定：「(第1項)監獄得依法令規定，投標、承攬公私經營之作業。(第

2項)前項作業契約，應由典獄長署名，並由主辦作業及會計人員連署。」

2、經本院履勘臺南看守所及臺南監獄發現，該兩監所之委託加工作業的廠商來源及遴選均由委託加工廠商與該監作業科接洽後安排，過程並未公開透明。對此，工程會表示：「有關法務部矯正署所屬之各矯正機關辦理委託加工作業乙節，…矯正機關辦理委託加工作業，係依監獄行刑法、監獄行刑法施行細則及「監所作業勞作金給付辦法」等規定辦理，其內容係屬廠商委託機關辦理加工業務，並由廠商給付報酬予機關，非屬採購法第2條所稱之採購，不適用採購法。」「至於上開委託案件是否均應以公開方式辦理，應視法務部矯正署有無訂定相關規定」等語。

3、經本院調查後，矯正署為落實公開招商，於107年6月7日發函¹⁰提醒各矯正機關承攬委託加工及評議價格時，應注意下列事項：「各機關承攬委託加工作業時，除由廠商自行申請、機關主動洽商外，亦應透過公開徵求(如公告於機關資訊網、邀請當地政府經濟發展局處協助、登報徵求)之方式辦理，以保障收容人合理之作業報酬。」

(四)各矯正機關於辦理委託加工作業時，訪價過程草率，議價時未邀請外部委員協助，致單價成本計算偏低，勞作金所得偏低：

1、依法務部監所作業基金會計制度第87條規定，承攬勞務價格之議定，由作業單位調查當地同類工作之工資情形，並參酌工作時間等因素，由評價委員會與廠商協議之。協議時應製作紀錄，於簽

¹⁰ 矯正署107年6月7日法矯署教字第10703006600號函

訂契約後函報上級機關；依同制度第86條規定，評價委員會之委員，除作業單位主管及主辦會計人員為當然委員外，其餘人員由機關長官指定之。

- 2、矯正署查復本院指出：矯正機關收容人參加委託加工作業、自營作業、技能訓練及視同作業之勞作金，均依監所作業勞作金給付辦法規定辦理，計算步驟並無差異。復依同辦法第4條規定，勞作金之計算步驟如下：(1)依監獄行刑法第三十三條第一項、外役監條例第二十三條第一項及羈押法第十七條第二項規定計算每一作業單位或產品勞作金總額。(2)再按每一作業單位或產品計算總完成工作件數或實際工作日數。(3)以總件(日)數除勞作金總額，計算每件(日)應得之勞作金。(4)以每一受刑人或被告已完成之件(日)數乘每件(日)應得勞作金額，即為其勞作金。
- 3、以臺南看守所為例，107年7月委託加工作業廠商之每月成品件數(產量)及其報酬詳如下表。以豪○企業社為例，107年7月成品計1,415,235件，報酬189,246元，平均單價僅0.134元，讓受刑人淪為廉價勞工之嫌。

表11. 臺南看守所107年7月委託加工作業廠商之每月成品件數(產量)及其報酬

	成品件數 (件)	報酬 (元)	單價 (元)
南○○	64,265	32,218	0.5
瑞○○	946	8,976	9.48
佳○	169,146	22,816	0.13
豪○	1,415,235	189,246	0.134
豪○	390,581	293,019	0.75

	成品件數 (件)	報酬 (元)	單價 (元)
世○	119,527	83,615	0.699
延○	394,140	77,096	0.19
喜○	15,204	9,114	0.599
葉○○	1,770	35,400	20
宇○	28,703	17,221	0.599
逢○	250,767	62,213	0.248

- 4、在本院調查前，各矯正機關於辦理委託加工作業時，議價時未邀請外部委員協助，遲至本院調查後，法務部查復表示：矯正署於107年6月7日¹¹函提醒各矯正機關：「召開評價會議時，應由作業單位調查當地同類工作之工資情形，並將調查結果檢錄於單價(課程)表及會議紀錄等相關文件。」「評價委員會議應由機關副首長或秘書召集主持，成員應包含作業、戒護、會計及政風等相關人員，並酌情邀請中立第三方之產業、勞政、學術等相關專業人士擔任評價委員。」矯正署蔡鴻源科長坦言：以前無第三方專業人員參與評價委員會議，107年6月7日署內才函示。訪價是作業科承辦導師去實地訪價等語。
- 5、又矯正署查復本院指出：矯正機關收容人參加委託加工作業、自營作業、技能訓練及視同作業之勞作金，均依監所作業勞作金給付辦法規定辦理，計算步驟並無差異。視同作業之勞作金所得，亦須經過評價會議，詢據矯正署指出，原則上視同作業的勞作金報酬，評價會議時，會考量避免跟委託作業勞作金報酬差距太大，如以火房

¹¹ 矯正署107年6月7日法矯署教字第10703006600號函。

雜役為例，因危險性及工作負荷重，勞作金所得相對較高等語。

- 6、矯正署林明達組長於本院約詢時表示：針對議價沒有反應成本，場地、水電、人力都沒算進去，法務部陳明堂次長坦言：會後我們事後回去檢討等語。工程會蘇明通主秘於約詢時則建議：委託作業矯正機關是賣方，不是買方，找廠商要不要公開，由矯正機關決定。該會也可以在網站上開一個資訊協助公開。勞務服務多元，受刑人勞力貢獻，可以有彈性的考量。如同農作缺工，受刑人可提供。訪價的部分，請辦理的矯正機關予以市場分析，如紙袋加工，矯正機關可以分析成本結構、訪價及訂底價等語。

(五)矯正機關受刑人竟有五成以上以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，不但未針對發展趨向妥為選定項目，也未通盤考量經營計畫及對人力有效運用，亦未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，對其等賦歸社會也無任何幫助：

- 1、如前所述，監獄行刑法第27條第1項規定，作業應斟酌衛生、教化、經濟與受刑人之刑期、健康、知識、技能及出獄後之生計定之。監獄行刑法施行細則第36條第2項規定，作業科目除配合作業目的外，應針對當地經濟環境及物品供求狀況，以及將來發展之趨向，妥為選定。監獄行刑法施行細則第42條規定：「監獄作業，應有通盤妥善之經營計畫，採用企業管理方法，並注意資產與人力之有效運用。」
- 2、查矯正署受刑人有50.1%以上以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，詳如下表所示。

表12. 各矯正機關之受刑(收容)人之作業項目及其人數。

作業	項目	受刑(收容)人人數	占比(%)
自營 作業	縫紉科	1,042	28.2
	藝品科	823	22.3
	食品科	563	15.2
	農作科	442	12
	陶藝科	211	5.7
	印刷科	190	5.1
	木工科	167	4.5
	畜牧科	84	2.3
	釀造科	67	1.8
	鐵工科	48	1.3
	園藝科	44	1.2
	其他科	11	0.3
	小計	3,692	
委託 加工	紙品科	18,436	50.1
	其他科	6,813	18.8
	藝品科	3,706	10.3
	機工科	1,323	3.66
	鐵工科	1,186	3.3
	電子科	1,151	3.2
	縫紉科	749	2.07
	塑膠科	736	2.04
	外役科	612	1.7
	電器科	553	1.5
	洗滌科	412	1.1
	鞋工科	250	0.7
	木工科	113	0.3
	什工科	72	0.2
	藤(竹)工科	26	0.07
	雕刻科	17	0.047
小計	36,155		
總計		39,847	100%

註：占比係以該項目受刑(收容)人占全體參與該作業之受刑(收容)人的比率。

3、經本院實地履勘矯正機關辦理受刑(收容)人作業時發現，有從事螺絲加工、紙袋加工、塑料組裝等委託加工作業，就該類作業項目對矯正機關受刑(收容)人出監所後有何就業助益，矯正署查復本院雖稱：大多著重於養成受刑人勤勞習慣，陶冶身心之目的，尚非偏重於未來就業之作業項目云云，惟法務部陳明堂次長坦言：摺紙蓮花確實落伍了，以後會改進，希望提高產值等語。某受刑人向調查委員陳訴：請真的以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心為目的，請不要繼續作業課程充當逼迫作工的推手等語，益見矯正機關未針對發展趨向妥為選定加工作業項目，也未通盤考量經營計畫及對人力有效運用，亦未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，現行的紙類科的作業項目對其等賦歸社會實無任何幫助。

(六)再者，囿於空間、戒護安全等因素，監所作業項目類別受到侷限，受刑人無法自由選擇作業項目，無法轉換作業項目，一旦拒絕作業就會被辦理違規，機制明顯過於僵化致生強迫勞動情事：

- 1、如前所述，監獄行刑法施行細則第37條第2項前段規定：「除法令別有規定或罹疾病、或基於戒護之安全，或因教化之理由者外，受刑人一律參加作業。」
- 2、據矯正署提供之數據顯示，未參與作業計13,157人數，占比21.5%(詳見表10)，各監所受刑(收容)人未參與作業原因及其人數，詳如下表所示，其中拒絕作業人數計46人。

表13. 各矯正機關受刑(收容)人未參與作業原因及其人數

原因	新收考核	違規隔離	老弱病殘	技能(藝)訓練	刑期或特種案件殊不作業	拒絕作業	附設補校學生	待釋	禁見	寄禁	其他	小計
人數	4,136	1,008	1,473	1,252	406	46	471	26	950	587	2,802	13,157

資料來源：矯正署。

3、至於受刑人是否可轉換作業科目及作業工場，詢據矯正署蔡科長表示：囿於空間、戒護安全等因素考量，監所作業項目類別受到侷限，實務上確實嚴格管制，受刑人一旦完成配業後，無法自由選擇及轉換作業項目，倘受刑人拒絕作業，無具體理由，監所通常以辦理違規方式處理等語。是以，監所目前作業類別有紙袋加工、螺絲加工、塑料組裝、藝品加工等委託加工作業，實未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，對其等賦歸社會亦無任何幫助，然受刑人無法自由選擇作業項目，一旦拒絕作業就會被辦理違規，顯見機制過於僵化，致生受刑人被迫接受勞動的情事。

4、又監所作業之監督機制係依監獄行刑法第30條規定：「監獄承攬公私經營之作業，應經監督機關之核准。」矯正署對上述矯正機關缺失，難辭其咎。

(七)綜上，為訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心等目的，矯正機關受刑人除罹病、教化或法令別有規定外，一律參加作業。截至107年7月底止統計資料顯示，矯正機關作業方式以接受委託或承攬作業占58.4%為大宗，不符監獄行刑法施行細則第36條第2項作業方式公辦為主，接受委託或承攬作業為輔之規定。各矯正機關於辦理委託加工作業

時未公開招商，易滋生弊端且訪價過程草率，議價時未邀請外部委員協助，致單價成本計算偏低，勞作金所得偏低，且矯正機關受刑人竟有五成以上以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，不但未針對發展趨向妥為選定項目，也未通盤考量經營計畫及對人力有效運用，亦未依法考量受刑人之知識、技能及出獄後之生計，對其等賦歸社會也無任何幫助。再者，囿於空間、戒護安全等因素，監所作業項目類別受到侷限，受刑人無法自由選擇作業項目，無法轉換作業項目，一旦拒絕作業就會被辦理違規。上開諸多缺失顯示作業機制過於僵化，致生受刑人為得4分滿分作業成績以順利假釋，必須埋首苦幹強迫勞動情事，矯正署監督機制徒具形式，核有疏失。

綜上所述，據矯正署統計資料顯示至少2成以上受刑人在監服刑無法滿足基本生活需求，亟待扶助與救濟，明顯已違背憲法第15條、第155條及公民與政治權利國際公約第10條第1項應予受刑人合於人道及尊嚴處遇之規定，核有嚴重違失。且全國矯正機關有58.4%之受刑人從事委託加工作業，每月收入卻十分低廉，相較於僅有6%的受刑人從事自營加工作業，平均每月收入卻相對於委託加工作業受刑人之勞作金高出許多倍，與聯合國「受刑人處遇最低限度標準規則」第76點規定不符。而104年2月高雄大寮監獄挾持人質事件震驚社會，六名受刑人訴求之一，即為監所勞作金不足以生存的困境，經本院於105年糾正該署在案，矯正署迄今仍未落實改善，核有嚴重疏失；又各矯正機關作業方式以接受委託或承攬作業占58.4%為大宗，不符監獄行刑法施行細則第36條第2項規定，並有未公開招商、議價時未邀請外部委員協助、竟有五成以上受刑人以摺紙袋、摺紙蓮花等紙品科為委託加工作業項目，以及受刑人一旦拒絕作業就會被辦理違規等諸多缺失，顯示作業機制過於僵化，致生受刑人為得4分滿分作業成績以順利假釋，必須埋首苦幹強迫勞動情事，矯正署監督機制徒具形式，核有疏失。爰依憲法第97條第1項及監察法第24條之規定提案糾正，移送法務部轉飭所屬確實檢討改善見復。

提案委員：王美玉、王幼玲、高涌誠