

## 調 查 報 告

壹、案由：據報載：行政院消費者保護委員會會同經濟部標準檢驗局抽檢全臺加油站，發現台灣中油(股)公司係加油槍短發油料支數比率最高之業者，嚴重影響消費者權益等情乙案。

貳、調查意見：

據報載：行政院消費者保護委員會（下稱消保會）會同經濟部標準檢驗局（下稱標檢局）抽檢全臺加油站，發現台灣中油(股)公司（下稱中油公司）係加油槍短發油料支數比率最高之業者，嚴重影響消費者權益等情乙案，業經調查竣事，臚陳調查意見如次：

一、中油公司加油站油量計短發情形，尚難遽認有嚴重影響消費者權益之情事。

(一)按油量計檢定檢查技術規範第 3.11 條規定：「油量計之檢定公差為檢定油量之 $\pm 5/1000$ 。」

(二)查消保會於今(98)年 7 月 24 日至 9 月 7 日會同標檢局針對全國 21 個縣市，87 家加油站業者，共抽檢 1,998 支油量計，檢查結果，短發之數量為 633 支，短發比率為 32%，超發之數量為 1,062 支，超發比率為 53%。檢查結果超出公差( $\pm 5\%$ )之數量為 29 支(短發 13、超發 16)，超出公差比率為 1.45%。而中油公司部分，抽檢 10 家加油站，230 支油量計，其中短發之數量為 107 支，短發比率為 46%，超發之數量為 98 支，超發比率為 43%。檢查結果超出公差( $\pm 5\%$ )之數量為 2 支(短發 2)，超出公差比率為 0.87%。消保會針對該次檢查結果召開研商會議，並作成「函請標檢局加強油量計檢查並持續追蹤管理」之結論。

(三)次查中油公司係油量計短發數量比率最高之業者，

本院為了解中油公司所屬加油站油量計精確度，爰請標檢局派員會同本案調查人員前往臺北縣市部分地區之中油公司所屬加油站實地檢測，共抽檢 30 支油量計，其中短發之數量為 19 支，短發比率為 63%，超發之數量為 9 支，超發比率為 30%，檢查結果均未超出公差，亦即均在合格範圍內。

(四)復因民眾向本院陳訴，指稱中油公司彰化社頭加油站之加油機跳表異常，直接自 3~5 元起跳，尤以機車道為最云云。本院亦請標檢局另行派員前往該加油站全面檢測，並注意加油機跳表有無異常現象。經標檢局臺中分局派員檢查該加油站全部 28 支油量計，每槍均檢測 4 次，檢查結果短發之數量為 27 支，短發比率為 96%，超發之數量為 1 支，超發比率為 4%，惟均未超出公差，亦於合格範圍內。而該加油站加油機之跳表均正常，亦未有如陳訴書所述之異常現象。

(五)綜上，消保會會同標檢局檢查結果，中油公司加油站油量計短發超出公差之數量為 2 支，比率僅為 0.87%，而本院抽檢結果及標檢局檢測中油公司彰化社頭加油站之結果，亦均未有超出公差情形。中油公司加油站油量計短發情形，尚難遽認有嚴重影響消費者權益之情事。然上述檢查結果，雖均在公差範圍內，惟短發之比率仍屬偏高，仍請中油公司檢討改善，以維消費者權益。

二、消保官於媒體上之說明事項，尚難遽認有違法失職情事。

(一)民眾馬翼麟君陳訴，媒體報導消保會消保官會同標檢局檢測加油站之油量計，自其查核結果可知，消費者並未吃虧，而是占加油站便宜，然消保官卻稱大臺北地區之中油加油站每天 A 了消費者 4,000 元

云云。

(二)據媒體刊載，消保官確曾於媒體述說前情，惟依據消費者保護法之規定，為謀求企業經營者與消費者實質地位之平等，促進商品或服務之公平交易及維持合理價格，消保官有義務說明各種可能發生之情形。而該 4,000 元係以假設油價 30 元/公升，且一站全部油量計短發均達公差臨界值(5%)為計算基礎而得之數據，並非所有加油站均如此。況媒體亦另報導消保官有關超發及短發之各種數量及比率之數據，對消費者應已達全面向資訊傳遞之職責。

(三)綜上，消保官於媒體上之說明事項，未有如陳訴人所稱之偏頗情形，尚難遽認有違法失職情事。

三、有關油量計檢定及檢查公差之相關規定暨罰則，標檢局允宜匡補闕疑重新檢討修訂，以符實需。

(一)按油量計檢定檢查技術規範第 3.11 條規定：「油量計之檢定公差為檢定油量之 $\pm 5/1000$ 。」同規範第 3.12 條規定：「油量計之檢查公差與檢定公差同。」

(二)查消保會於今(98)年 7 月至 9 月會同標檢局抽檢全國 87 家加油站業者之油量計，檢查結果，短發比率為 32%，超發比率為 53%。檢查結果超出公差( $\pm 5\%$ )之比率為 1.45% (短發 0.65%、超發 0.80%)。消保會針對該次檢查結果召開研商會議，除作成「函請標檢局加強油量計檢查並持續追蹤管理」之結論外，亦請標檢局研議檢討下修油量計之檢定公差及檢查公差，並研議採用不平衡公差之可行性，而檢查不合格情節重大之業者，亦得處以罰鍰並公布業者名稱之規範。而本院另行抽檢結果，短發比率為 63%，超發比率為 30%，亦均未有超出公差情形。

- (三)復查油量計係屬機械設備，每次之檢查及測量原即存有誤差，此即訂定檢定公差及檢查公差之必要性。然政府本應為謀求民眾最大之福利為宗旨，油品係民生消費必需品，油量計檢查結果雖大部分在公差範圍內，均屬「合格」，民眾卻仍有被「揩油」之不良感受；且法令本即有與時俱進之特質，法令修訂即是其中之一途徑，雖不應因個案而修改相關規定，但如個案之適用已突顯出相關問題，則檢討修訂自有其必要，俾使法令規定更趨周妥。
- (四)綜上，有關油量計檢定及檢查公差之相關規定暨罰則，標檢局允宜匡補闕疑重新檢討修訂，以符實需。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一（含附件 4、附件 5），函請台灣中油股份有限公司確實檢討改進見復。
- 二、調查意見二，函復陳訴人馬翼麟君。
- 三、調查意見三，函請經濟部標準檢驗局確實檢討改進見復。
- 四、檢附派查函及相關附件，送請財政及經濟委員會處理。

調查委員：周陽山

附件 1：

標檢局配合消保會辦理「油量計檢查」結果統計表  
98 年 7 月 24 日至 98 年 9 月 7 日

編號	縣市別	公司名稱	加油站名稱	油量計數	檢查數量	檢查結果								未施檢原因		追蹤情形	
						合格			不合格					停用	故障	重新檢定	停用
						+	0	- (超發)	超出公差		逾期	其他					
									+(短發)	-(超發)							
1	台北市	台灣中油	吉林路	16	16	7	2	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	台北市	台灣中油	松山路	26	26	12	5	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	台北市	台灣中油	延平北路	40	40	16	7	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	台北縣	台灣中油	八里	18	18	9	2	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	台北縣	統一精工	八里	18	18	7	0	8	0	0	0	3	0	0	3	0	0
6	台北縣	全國	全國蘆洲	52	52	16	5	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	台北縣	台灣中油	淡水	16	16	7	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	台北縣	台亞	汐止新台五一	34	34	11	6	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	台北縣	甘霖	平安	28	28	1	5	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	台北縣	中華石油	永貞	24	17	5	2	10	0	0	0	0	6	1	0	0	0
11	台北縣	台亞	中和建康路	28	28	4	1	22	0	1	0	0	0	0	1	0	0
12	台北縣	台亞	中和橋和路	28	28	5	5	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	台北縣	台灣中油	大豐	38	38	23	4	9	2	0	0	0	0	0	2	0	0
14	台北縣	中華石油	中華石油建一	30	27	4	5	18	0	0	0	0	0	3	0	0	0
15	台北縣	台亞	碧潭	20	20	3	0	16	0	1	0	0	0	0	1	0	0
16	台北縣	台灣優力	安康	32	29	1	0	28	0	0	0	0	0	3	0	0	0
17	台北縣	北基	中興路	20	20	1	1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	台北縣	車容坊	文化二路	42	42	10	16	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	台北縣	全國	新五路	44	44	13	6	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20	台北縣	山隆通運	林口	32	32	14	10	5	0	0	0	3	0	0	3	0	0
21	基隆市	泉益	加油站	29	29	0	1	28	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	基隆市	統一精工	基隆一站	26	25	6	0	19	0	0	0	0	1	0	0	0	0
23	基隆市	三陸	北基五堵加油站	34	34	0	1	32	0	0	0	1	0	0	1	0	0
24	基隆市	台亞	明德加油站	21	21	3	0	11	0	7	0	0	0	0	7	0	0
25	宜蘭縣	全國	府前	28	28	12	4	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26	宜蘭縣	上德	上德	30	30	5	1	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27	宜蘭縣	山隆通運	龍德	26	26	14	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28	宜蘭縣	冬瓜山	冬瓜山	22	22	11	2	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29	新竹縣	全國	竹北交流道	42	42	5	8	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0
30	新竹縣	台灣優力	芎林站	20	8	2	0	2	0	0	0	4	12	0	4	0	0

編號	縣市別	公司名稱	加油站名稱	油量計數	檢查數量	檢查結果								未施檢原因		追蹤情形	
						合格			不合格					停用	故障	重新檢定	停用
						+	0	-	超出公差		逾期	其他					
									+(短發)	-(超發)							
31	新竹市	台灣中油	光明	36	36	24	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32	新竹市	台亞	經國路二站	30	26	10	7	8	0	0	0	1	0	4	1	0	0
33	新竹市	全國	新竹	34	34	23	5	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34	新竹市	全國	經國路	27	27	13	6	7	1	0	0	0	0	0	1	0	0
35	新竹市	統一精工	新竹加油站	14	13	5	3	5	0	0	0	0	0	1	0	0	0
36	苗栗縣	必勝	必勝	28	28	14	6	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37	苗栗縣	建中	建中	20	20	5	3	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
38	苗栗縣	台亞	後龍交流道	28	26	20	2	4	0	0	0	0	0	2	0	0	0
39	桃園縣	統一精工	中壢站	32	32	7	1	21	1	2	0	0	0	0	3	0	0
40	桃園縣	台亞	國際路	24	24	19	0	4	1	0	0	0	0	0	1	0	0
41	桃園縣	北興	北興	18	18	2	0	15	0	1	0	0	0	0	1	0	0
42	桃園縣	台亞	南崁南下	16	16	1	2	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43	桃園縣	台灣中油	龜山	10	10	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44	桃園縣	統一精工	八德	23	23	12	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45	桃園縣	台灣優力	日隆	12	12	1	2	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46	台中縣	全國	龍井	40	40	10	8	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47	台中縣	山隆通運	台中港	16	16	4	5	5	1	1	0	0	0	0	2	0	0
48	台中縣	統一精工	豐原二站	32	32	19	4	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49	台中縣	福懋興業	后里	28	28	8	8	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
50	台中市	台灣糖業	成功	16	16	4	1	9	0	2	0	0	0	0	2	0	0
51	台中市	台灣中油	大雅路	22	22	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0
52	彰化縣	大彰	大彰加油站	28	27	10	2	15	0	0	0	0	1	0	0	0	0
53	彰化縣	統一精工	田中加油站	20	20	1	1	17	0	0	0	1	0	0	1	0	0
54	南投縣	山隆通運	竹山	20	20	4	3	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0
55	南投縣	台灣糖業	南新	16	16	1	1	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0
56	南投縣	台亞	草屯交流道站	20	19	12	2	4	1	0	0	0	1	0	1	0	0
57	南投縣	福懋興業	埔里	24	24	7	5	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0
58	嘉義縣	永濬	北回	22	20	2	2	16	0	0	0	0	0	2	0	0	0
59	嘉義縣	台灣糖業	頂六	14	14	0	1	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0
60	嘉義縣	嘉盈	嘉盈	22	22	5	2	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0
61	嘉義市	福懋興業	大嘉	32	32	9	10	12	0	0	0	1	0	0	1	0	0
62	嘉義市	台亞	嘉安	32	30	11	1	18	0	0	0	0	0	2	0	0	0
63	台南縣	五洲	五洲	20	14	5	2	6	0	0	0	1	0	6	1	0	0
64	台南縣	福懋興業	奇美	20	20	1	3	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0

編號	縣市別	公司名稱	加油站名稱	油量計數	檢查數量	檢查結果								未施檢原因		追蹤情形	
						合格			不合格					停用	故障	重新檢定	停用
						+	0	-	超出公差		逾期	其他					
									+	-							
(短發)		(超發)	(短發)	(超發)													
65	台南縣	山隆通運	安定	20	13	8	3	2	0	0	0	0	0	7	0	0	
66	台南市	千越	海佃路	26	20	1	3	10	0	0	0	6	6	0	6	0	
67	台南市	民安	海佃	22	22	3	5	14	0	0	0	0	0	0	0	0	
68	台南市	鯨世界	安定	20	20	1	1	18	0	0	0	0	0	0	0	0	
69	台南市	全國	海佃	32	32	7	7	18	0	0	0	0	0	0	0	0	
70	高雄市	台亞	祥盟加油站	19	19	4	2	13	0	0	0	0	0	0	0	0	
71	高雄市	民族加油站	民族加油站	23	23	6	4	13	0	0	0	0	0	0	0	0	
72	高雄市	台灣中油	運河南路加油站	8	8	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	
73	高雄縣	中鷹加油站	中鷹加油站	22	20	3	4	13	0	0	0	0	2	0	0	0	
74	高雄縣	台灣糖業	建軍加油站	16	16	4	0	10	1	1	0	0	0	0	2	0	
75	高雄縣	泓成加油站	加油站	25	22	12	4	6	0	0	0	0	3	0	0	0	
76	高雄縣	恆通加油站	加油站	11	9	4	2	2	1	0	0	0	2	0	1	0	
77	金門縣	杰思	一路發加油站	6	6	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	
78	金門縣	金民	金民加油站	14	14	9	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
79	金門縣	杰思	烈嶼加油站	7	4	1	1	2	0	0	0	0	3	0	0	0	
80	花蓮縣	燮華	尚志路	13	13	9	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
81	花蓮縣	北基	豐川	20	20	11	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
82	花蓮縣	統一精工	花蓮	14	14	5	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
83	花蓮縣	美得	玉豐	20	20	4	10	6	0	0	0	0	0	0	0	0	
84	台東縣	全滿	全滿	15	14	10	0	0	4	0	0	0	1	0	4	0	
85	台東縣	北基	更生路	26	26	4	5	17	0	0	0	0	0	0	0	0	
86	台東縣	台東	台東	12	12	6	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
87	台東縣	台灣糖業	中興二	16	16	3	6	7	0	0	0	0	0	0	0	0	
合計			87	2067	1998	620	282	1046	13	16	0	21	38	31	50	0	

附件 2：

消保會油量計專案查核關於加油站連鎖通路之統計結果

業者名稱	檢查家數	檢查數量	短發數量	超發數量	超出公差數量
台灣中油	10	230	107	98	2 (短發 2)
台亞石油	12	291	105	157	11 (短發 2) (超發 9)
全國加油站	8	299	100	150	1 (短發 1)
統一精工	8	177	63	96	3 (短發 1) (超發 2)
台灣糖業	5	78	13	56	4 (短發 1) (超發 3)
山隆通運	5	107	45	35	2 (短發 1) (超發 1)
福懋興業	4	104	25	52	0
台灣優力	3	49	4	39	0
北基加油站	3	66	16	40	0
中華石油	2	44	9	28	0
杰思	2	10	3	4	0

附件 3：

消保會油量計專案查核關於查核轄區之統計結果

查核轄區	檢查家數	檢查數量	短發數量	超發數量	超出公差數量
臺北市	3	82	35	33	0
臺北縣	17	491	136	281	4 (短發 2) (超發 2)
基隆市	4	109	9	97	7(超發)
宜蘭縣	4	106	42	54	0
新竹縣	2	50	7	31	0
新竹市	5	136	76	35	1(短發)
苗栗縣	3	74	39	24	0
桃園縣	7	135	47	80	5 (短發 2) (超發 3)
臺中縣	4	116	42	49	2 (短發 1) (超發 1)
臺中市	2	38	4	33	2(超發)
彰化縣	2	47	11	32	0
南投縣	4	79	25	43	1(短發)
嘉義縣	3	56	7	44	0
嘉義市	2	62	20	30	0
臺南縣	3	47	14	24	0
臺南市	4	94	12	60	0
高雄市	3	50	14	30	0
高雄縣	4	67	25	32	3 (短發 2) (超發 1)
金門縣	3	24	12	4	0
花蓮縣	4	67	29	17	0
臺東縣	4	68	27	29	4(短發)

附件 4：

本院檢測中油公司直營加油站油量計結果一覽表

(以台北市中正區、大安區、文山區及台北縣永和市、新店市為範圍)

地區別	加油站名稱	油量計數	抽檢數量	油品種類 (無鉛汽油)	器差測試(‰)			檢查 結果
					第 1 次	第 2 次	平均	
大安區	新生南路	26	2	95	1	2	1.5	合格
				95	-2	-1	-1.5	合格
	信義路	22	2	92	-3	-1	-2	合格
				95	-3	0	-1.5	合格
	龍安	48	3	92	0	2	1	合格
				95	1	1	1	合格
98				1	3	2	合格	
中正區	汀州路	44	3	98	-2	0	-1	合格
				92	0	1	0.5	合格
				95	1	2	1.5	合格
	林森北路	34	3	92	1	-1	0	合格
				98	-1	-2	-1.5	合格
				95	2	2	2	合格
	莒光路	48	3	92	1	0	0.5	合格
				95	1	3	2	合格
98				2	-1	0.5	合格	
文山區	木柵	24	2	92	3	3	3	合格
				95	0	-1	-0.5	合格
	萬隆	40	2	98	2	-1	0.5	合格
				92	2	2	2	合格
新店市	北新路	28	2	95	-1	-1	-1	合格
				92	3	3	3	合格
	寶橋	28	2	92	0	0	0	合格
				92	1	1	1	合格
	中正路	38	3	98	1	0	0.5	合格
				95	-1	0	-0.5	合格
92				1	1	1	合格	
永和市	永利路	40	3	92	1	0	0.5	合格
				98	1	1	1	合格
				95	-2	0	-1	合格

註：依現場實際狀況，每站以抽檢 2~3 槍為原則，每槍均檢測 2 次。

附件 5：

標檢局檢測中油公司彰化社頭加油站油量計結果一覽表

編號	油品種類	器差測試(‰)					檢查結果
		第 1 次	第 2 次	第 3 次	第 4 次	平均	
1	超級柴油	0	1	2	1	1	合格
2	超級柴油	4	4	5	4	4.25	合格
3	超級柴油	0	1	2	1	1	合格
4	超級柴油	2	2	4	3	2.75	合格
5	92 無鉛汽油	4	4	3	3	3.5	合格
6	95 無鉛汽油	1	3	2	2	2	合格
7	92 無鉛汽油	5	4	5	4	4.5	合格
8	95 無鉛汽油	3	3	2	3	2.75	合格
9	95 無鉛汽油	3	2	3	3	2.75	合格
10	98 無鉛汽油	2	1	-1	1	0.75	合格
11	95 無鉛汽油	-1	0	-2	-1	-1	合格
12	98 無鉛汽油	0	-1	1	2	0.5	合格
13	92 無鉛汽油	1	2	1	2	1.5	合格
14	95 無鉛汽油	3	5	3	3	3.5	合格
15	92 無鉛汽油	5	5	3	4	4.25	合格
16	95 無鉛汽油	5	4	4	3	4	合格
17	92 無鉛汽油	5	5	4	2	4	合格
18	95 無鉛汽油	5	5	4	3	4.25	合格
19	98 無鉛汽油	2	0	3	0	1.25	合格
20	92 無鉛汽油	3	2	2	4	2.75	合格
21	95 無鉛汽油	3	3	3	3	3	合格
22	98 無鉛汽油	1	1	2	3	1.75	合格
23	92 無鉛汽油	3	3	3	4	3.25	合格
24	95 無鉛汽油	3	4	3	4	3.5	合格
25	98 無鉛汽油	1	2	2	3	2	合格
26	92 無鉛汽油	5	5	4	3	4.25	合格
27	95 無鉛汽油	4	4	2	2	3	合格
28	98 無鉛汽油	2	0	-1	1	0.5	合格