

調 查 意 見

壹、案 由：各縣市政府衛生局之預算與人力是否足夠，俾肩負食品衛生安全把關責任？確有深入瞭解之必要乙案。

貳、調查意見：

食品係國人每天皆須攝取維生以促進健康之物品，供應安全、充裕、高品質之食品更是實現健康之前提與保證，亦為國民之基本人權；因此，保障轄區內民眾食品安全，提升其營養保健品質，乃各縣市政府衛生局責無旁貸之使命與重要施政項目。

本院鑑於各地方衛生局食品衛生之預算與人力似有不足，恐難肩負食品衛生安全把關之重責大任，認有深入瞭解之必要。案經向行政院衛生署（下稱衛生署）、各縣市衛生局暨我國駐美、加、日、韓、澳洲等代表處商務組調閱相關卷證資料予以蒐整研析、並約詢衛生署及台北縣、桃園縣、新竹縣、台中縣、彰化縣、台南縣、台南市政府等 7 個衛生局之相關主管官員，茲已釐清案情竣事，爰將調查意見臚列如次：

一、各縣市政府衛生局編列之食品衛生業務經費偏低，遠低於國際人口相當城市之經費，難以遂行例行食品安全把關工作，核有擴增預算並檢討改進之必要：

(一)經統計 98 年我國各縣市衛生局編列之食品衛生經費（如附表 1），顯示：

- 1、全國 25 個縣市衛生局編列之食品衛生經費約新台幣（下同）1.06 億餘元，占其業務費合計數 19.77 億餘元之 5.39%，將業務費合計數除以全國總人口數得到每人平均分配金額（下稱人均配額）為 4.62 元。
- 2、其中有 15 個縣市衛生局編列之食品衛生經費之人均配額低於 4.62 元，尤其以台南市（1.28 元）、台中縣（1.35 元）、桃園縣（1.77 元）更是嚴重偏低，以我國人均配額最高之金門縣（56.65 元）與之相較，其差距懸殊竟高達 32~44 倍之多。

(二)另由 94~98 年度我國食品衛生經費每人平均分配金額統計表（如附表 2）可知：

- 1、衛生署 94~98 年度食品衛生經費部分之人均配額介於 8.72 元~11.85 元之間，而其中更有 12.87~22% 之經費係用於補助各縣市政府衛生局。

單位：新台幣元

年度 \ 項目	食品衛生處 總業務經費	補助各縣市 衛生局經費	百分率(%)
94	139,814,000	18,000,000	12.87
95	123,184,000	18,000,000	14.61
96	99,867,000	17,930,000	17.95
97	81,495,000	17,930,000	22.00
98	81,503,000	13,792,000	16.92

- 2、以 98 年度為例，衛生署食品衛生經費部分之人均配額為 11 元，已占全國人均配額 15.62 元之七成，而各縣市政府挹注於食品衛生業務經費部分（人均配額為 4.62 元），則僅占三成，足見地方政府於推動食品衛生相關業務時，仰賴中央補助經費之深。

(三)茲彙整與我國縣市人口數相近之美、加、日、韓、澳洲等所屬 19 個城市衛生機構所編列之食品衛生經費【下稱國際人口相當城市】（如附表 3），顯示：

- 1、國際人口相當城市之人均配額為 102.82 元，為我國之 22.26 倍，凸顯我國各衛生局編列之食品衛生經費嚴重偏低的現象。
- 2、美國波士頓、華盛頓特區、舊金山、巴爾地摩等城市之人均配額均在 200 元以上，亦即皆為我國縣市衛生局編列之食品衛生經費人均配額的 40 倍以上，其中巴爾地摩為我國之 44 倍，而波士頓甚至高達 174 倍之多；質言之，前揭懸殊差距除了呈現國內各縣市衛生局經費相形見絀之窘困外，更引人「巧婦難為無米之炊」之浩歎！

(四)綜上，食品衛生安全攸關國民日常生活健康，絕不能因其欠缺「威脅生命與病痛」之急迫性而輕忽怠慢；查全

國各縣市政府衛生局僅挹注其總業務經費之 5.39% 於食品衛生稽查檢驗工作，在經費編列嚴重不足之情況下除了台北市、高雄市為直轄市，故財政狀況相對較為充裕外，其他 23 縣市政府衛生局，仰賴衛生署補助款均至為殷切，實難以確保轄區民眾之食品安全無虞。又我國食品衛生經費人均配額 4.62 元，更僅為國際人口相當城市之 1/22，實難據以遂行例行食品安全把關工作，核有通盤爭取擴增各衛生局總預算，並檢討改善其醫政、藥政、防疫、保健、食品、檢驗等各核心業務單位經費配置比重之必要，俾早日迎頭趕上先進城市之水準。

二、各縣市政府衛生局之食品衛生編制專責人力單薄，又異動頻繁，致稽查頻率、檢驗質量、管理嚴謹度均不足，無從確保縣市民飲食安全，允應速予補強：

(一) 經統計 98 年我國各縣市衛生局之食品衛生管理及檢驗編制專責人力（如附表 4），顯示：

1、全國 25 個縣市衛生局從事食品衛生業務之編制專責人力約 390 人，占其在職員工數 6,989 人之 5.59%，每位專責人力平均服務人口數（下稱人均服務數）為 59,103 人。

2、其中有 9 個縣市衛生局從事食品衛生業務專責人力之人均服務數超過 60,000 人，尤其以台北縣（167,732 人）、台中縣（113,433 人）、桃園縣（103,703 人）、台南市（85,596 人）更是業務負荷超量！其人力之單薄，可見一斑。

(二) 由於各縣市衛生局負責承辦食品衛生業務之編制專責人力不足，工作負擔又過於沉重，輒須約僱臨時人員充任或請求外單位人力支援，致其人員流動率偏高，無法嫻熟承辦業務，經常處於「新手」職前訓練階段，造成人力調度捉襟見肘，轄區內例行食品衛生之稽查頻率、檢驗質量、管理嚴謹度均難以兼顧，恐將淪入「心有餘而力不足」之惡性循環。

(三)又我國自 91 年正式加入世界貿易組織 (WTO) 後，進口食品及國際性業務日益繁重，然而各縣市衛生局負責承辦食品衛生業務之編制人力依舊，造成人員業務負荷量過重，無法維持一定的服務水準，致影響國民健康的照顧。質言之，各衛生局有關食品衛生安全管理編制員額未配合其業務成長量適時調整，勢難以有效執行食品衛生安全的把關工作。

(四)綜上，各縣市政府衛生局之食品衛生編制專責人力單薄，又異動頻繁，人力調度常捉襟見肘，致稽查頻率、檢驗質量、管理嚴謹度均有所不足，無從確保縣市民飲食安全，允應儘速予以調整補足。

三、台中縣、台南市、桃園縣政府挹注其衛生局之食品衛生業務經費與人力俱缺，顯見漠視食品安全施政項目，核有失當：

(一)查台南市、台中縣、桃園縣衛生局所編列之食品衛生經費之人均配額分別為 1.28 元、1.35 元、1.77 元，均遠低於全國 25 個縣市衛生局之人均配額 4.62 元(如附表 1)，僅分別占上開平均值之 27.7%、29.2%、38%，另由 94~98 年度我國食品衛生經費每人平均分配金額統計表(如附表 2)顯示出台南市、台中縣、桃園縣衛生局長久以來之人均配額皆偏低，益見其長年挹注於衛生局之食品衛生業務經費極度匱乏；更遑論與我國縣市人口數相近之美、加、日、韓、澳洲等所屬 19 個城市衛生機構所編列食品衛生經費之人均配額為 102.82 元(如附表 3)相較，其差距更是懸殊！

(二)又由 98 年我國各縣市衛生局之食品衛生管理及檢驗編制專責人力統計表(如附表 4)可知：台南市、台中縣、桃園縣衛生局之人均服務數分別為 85,596 人、113,433 人、103,703 人，均遠高於全國 25 個縣市衛生局之人均服務數(59,103 人)，其業務負荷量分別為其他縣市承辦人員之 1.45 倍、1.92 倍、1.75 倍；足見其食品衛生行政管理人力之單薄，實難以確保各該縣市

民眾食品安全之隱憂。

(三)綜上，台中縣、台南市、桃園縣政府長年挹注其衛生局之食品衛生業務經費遠低於全國 25 個縣市衛生局之人均配額，而其人力食品衛生管理及檢驗編制專責人力之人均服務數卻遠高於其他縣市承辦人員業務負荷量，致其食品衛生業務經費及專責人力充裕度之總排序殿後（如附表 5）；凡此均充分印證其預算經費左支右絀與專責人力捉襟見肘之窘態，更彰顯其漠視食品安全施政項目，核有失當。

四、衛生署對於各縣市政府衛生局食品衛生業務經費，採齊頭式補助，造成通通有獎，致獎勵之意義盡失，未見公允，且補助金額相近，悖離情理，亟需改善：

(一)由 94 至 98 年衛生署補助各縣市政府衛生局之經費統計表（如附表 6）顯示出：

- 1、94 至 97 年衛生署補助 23 個縣市政府衛生局（台北市、高雄市除外）之經費，每個縣市政府衛生局補助介於 76~85 萬元之間，其差距僅 9 萬元。
- 2、98 年衛生署補助 23 個縣市政府衛生局（台北市、高雄市除外）之經費，每個縣市政府衛生局補助介於 59.5~61.5 萬元之間，其差距僅 2 萬元。
- 3、承上，足見衛生署對於各縣市政府衛生局食品衛生業務經費，係採齊頭式補助方式，造成通通有獎，且獎助金額相近之不合理現象。

(二)另衛生署對於各縣市政府衛生局之經費補助方式，目前僅有「計畫型補助」一途，缺乏其他補助獎勵方式，無法讓績優之衛生局爭取到更多之補助款，顯失公允。

(三)綜上，衛生署對於各縣市政府衛生局食品衛生業務經費，採齊頭式補助，無論轄區人口多寡、計畫執行成效優劣，均未加以周詳評比考量，造成通通有獎，致獎勵之意義盡失，未見公允；核該署之獎助辦法乖離情理、補助金額相近有失公允，亟需改善。

五、衛生署評比各縣市政府衛生局食品衛生業務績效，欠缺客

觀評量指標，淪為聊備一格之形式主義，難以發揮激勵士氣功效，洵有未洽：

- (一)由衛生署 94~97 年度對於各縣市衛生局辦理食品衛生業務績效之評比成績統計表（如附表 7），顯示出：
- 1、各年度所採計之原始總分不同，故其歷年成績是否改善，無法互相比較；而評定為滿分者更意謂其已完全達成既定目標，毋庸再行改善：
 - (1)94 年度：100 分。
 - (2)95 年度：60 分，其中台北縣及台中縣獲得滿分。
 - (3)96 年度：60 分。
 - (4)97 年度：50 分，其中台北市、高雄市及桃園縣獲得滿分。
 - 2、同一年度內之食品衛生業務績效評比成績同分者甚多，無從區隔其成績（代表衛生署補助計畫之執行績效）之高下：
 - (1)94 年度：苗栗縣及台南縣：93 分；桃園縣、新竹市、嘉義縣及嘉義市：89.35 分。
 - (2)95 年度：台北縣及台中縣：60 分；台北市、新竹縣、苗栗縣及南投縣：58 分；桃園縣、彰化縣及高雄市：57 分等。
 - (3)96 年度：新竹縣及台中縣：59 分；台北縣及苗栗縣：58 分；台中市、南投縣、高雄市、台東縣及澎湖縣：57 分等。
 - (4)97 年度：台北市、高雄市及桃園縣：50 分；台中縣、高雄縣及宜蘭縣：49 分；基隆市、台中市、南投縣、雲林縣及澎湖縣：48 分等。
- (二)再從 97 年度各縣市衛生局辦理食品衛生業務績效之評比成績表（如附表 8）觀之：
- 1、考評指標區分為兩大項：
 - (1)提升食品安全管理績效(30 分)。
 - (2)加強民眾食品衛生及營養教育宣導(20 分)。
 - 2、考評依據之配分為：

(1)食品業日常稽查結果及後續追蹤管理落實度(10分)。

(2)違規食品廣告辦理情形(10分)。

(3)產品檢驗之落實度(10分)。

(4)民眾食品衛生及營養教育宣導(10分)。

(5)業者、稽查人員及志工教育訓練(10分)。

3、承上，各考評依據之評分過於主觀，差距過小，欠缺優劣鑑別度，又單項成績(業者、稽查人員及志工教育訓練)均評為10分，形同送分，則完全喪失其評比作用。

4、再以本院98年間曾調查油炸食品、涼麵、茶葉等食品衛生管理缺失事件之抽驗稽查工作為例，均發現地方衛生主管機關歷年來對於執行轄區內「產品檢驗之落實度」確實呈現相當落差，且大多數衛生局仍有很大改進之空間，惟查該署97年度評比是項成績居然有高達22個縣市衛生局皆被評定為滿分(10分)，核其評分失真，顯與各該衛生局日常執行食品衛生業務之工作績效完全脫鉤，根本不符實情。

(三)再者，衛生署既以各縣市政府衛生局辦理食品衛生業務績效之評比成績作為補助經費之參考指標，惟94~97年均均有數個衛生局在單一項目中獲得滿分，甚且有若干衛生局在年度評比均同列為滿分之情形；而該署對於評比成績不佳之衛生局，亦未見有任何懲罰性或督促改進之措施，難收儆示效果；又評比成績高低與補助金額多寡並無必然之關聯，益見評比流於形式，確有欠當。

(四)綜上，衛生署評比各縣市政府衛生局食品衛生業務績效，欠缺客觀評量指標，致諸多衛生局獲得滿分或同分情形，核其考評方式淪為聊備一格之形式主義，難以發揮激勵士氣功效，洵有未洽。

六、有關地方衛生局之綜合建議事項，宜請衛生署妥為參考，並儘速研議其可行性：

(一)行政院衛生署組織法第17-2條明文規定：「本署得

商請警政主管機關，置專業警察，協助執行衛生醫療法令」，爰建請衛生署早日依法建置衛生警察隊，以協助執行衛生醫療法令。

- (二)建請衛生署依食品業業別，推動以縣市為基礎結合產、官、學共同合作之專案輔導計畫，以提昇業者自主管理能力，強化食品安全管理之效能。
- (三)建請衛生署建立食品追溯系統，強化食品源頭之管理。
- (四)建請衛生署比照管制藥品管理制度，從源頭管理食品添加物進口商及經銷商，列管業者及其添加物出貨流向，以落實源頭管理。
- (五)建請衛生署參考行政院環保署成立各區稽查大隊，以與地方政府協同合作稽查食品衛生業務。
- (六)建議由衛生署推動食品安全專案計畫，補助經費，由縣市增聘專案計畫人員，針對重點管理工作支援地方人力，提升食品衛生安全。
- (七)建議衛生署對於地方衛生局之稽查人員養成教育、職前訓練或在職訓練，建立一套循序漸進的培訓制度。
- (八)建請衛生署訂定食品稽查及抽驗等各項工作之標準作業流程。
- (九)建請衛生署建立全國性食品衛生安全監測系統，監測市售食品違規情形，作為食品衛生安全管理方針，以有效遏止黑心食品流竄。

參、處理辦法：

- 一、抄調查意見一至二，函請行政院轉飭各縣市政府研議辦理彙復。
- 二、調查意見三，提案糾正台中縣、台南市、桃園縣政府。
- 三、調查意見四至五，提案糾正行政院衛生署。
- 四、抄調查意見六，函請行政院衛生署研議辦理見復。
- 五、本調查報告審議通過後，調查意見（含附表）上網公告。
- 六、檢附派查函及相關附件，送請財政及經濟委員會、內政及少數民族委員會聯席會議處理。

調查委員：程仁宏
楊美鈴

中 華 民 國 99 年 1 月 28 日

附表 1

98 年度各縣市政府衛生局之食品衛生經費編列情形

單位：新台幣元

縣市	人口數	衛生局之 總業務費	衛生局之食 品衛生經費	占總業 務費%	人均 配額	排序
金門縣	91,261	49,304,000	5,170,000	10.49%	56.65	1
連江縣	9,860	61,796,000	430,000	0.70%	43.61	2
苗栗縣	560,975	72,175,000	5,441,000	7.54%	9.70	3
澎湖縣	95,292	27,837,000	845,060	3.04%	8.87	4
台北縣	3,857,840	211,844,440	29,370,000	13.86%	7.61	5
基隆市	388,624	61,272,000	2,382,000	3.89%	6.13	6
高雄市	1,526,840	69,448,987	9,205,000	13.25%	6.03	7
台北市	2,612,605	193,760,480	13,888,377	7.17%	5.32	8
南投縣	530,941	38,222,000	2,752,000	7.20%	5.18	9
嘉義縣	547,525	61,009,000	2,819,000	4.62%	5.15	10
台中市	1,070,792	69,989,000	4,578,000	6.54%	4.28	11
雲林縣	722,858	86,957,000	2,792,000	3.21%	3.86	12
宜蘭縣	461,251	306,481,000	1,666,000	0.54%	3.61	13
嘉義市	274,051	35,441,000	967,000	2.73%	3.53	14
台南縣	1,103,909	82,556,000	3,826,000	4.63%	3.47	15
高雄縣	1,241,902	98,063,000	4,298,000	4.38%	3.46	16
台東縣	232,290	42,495,000	724,000	1.70%	3.12	17
新竹縣	508,157	44,966,000	1,533,000	3.41%	3.02	18
彰化縣	1,311,761	53,211,000	3,609,000	6.78%	2.75	19
花蓮縣	341,001	40,131,000	839,000	2.09%	2.46	20
新竹市	409,365	35,585,000	977,000	2.75%	2.39	21
屏東縣	882,601	45,610,438	1,857,600	4.07%	2.10	22
桃園縣	1,970,358	45,256,500	3,490,167	7.71%	1.77	23
台中縣	1,559,703	92,039,000	2,111,833	2.29%	1.35	24
台南市	770,363	52,082,000	985,333	1.89%	1.28	25
合計	23,082,125	1,977,531,845	106,556,370	5.39%	4.62	

附表 2

94~98 年度我國食品衛生經費每人平均分配金額統計表

單位：新台幣元

項 目	年 度				
	94	95	96	97	98
國民配得金額	12.58	15.85	14.38	13.39	15.62
行政院衛生署	8.72	11.85	10.97	9.56	11.00
25 縣市總平均	3.86	4.00	3.41	3.83	4.62
台北縣	1.60	1.39	1.56	2.09	7.61
高雄市	3.65	3.64	5.32	5.06	6.03
台北市	4.99	5.44	4.97	4.99	5.32
台南縣	5.44	4.69	3.14	3.13	3.47
新竹縣	1.50	1.99	1.55	1.38	3.02
彰化縣	1.61	1.73	2.96	2.55	2.75
桃園縣	4.71	6.16	0.49	2.25	1.77
台中縣	4.35	4.74	2.88	3.68	1.35
台南市	2.06	2.03	1.85	2.39	1.28

附表 3

2009 年美、加、日、韓、澳洲 19 個城市之食品衛生經費統計表

單位：新台幣元

國別	國外城市名稱	食品衛生總經費	人口數	每人分配金額
美國	波士頓（麻薩諸塞州）	490,000,000	609,023	804.57
美國	華盛頓特區	460,000,000	591,833	777.25
美國	舊金山（加州）	460,000,000	808,976	568.62
美國	巴爾地摩（馬里蘭州）	130,000,000	636,919	204.11
韓國	城南市	106,300,000	942,447	112.79
加拿大	溫尼伯格市	21,636,146	225,000	96.16
加拿大	渥太華市	82,766,000	900,000	91.96
美國	達拉斯（德州）	75,000,000	1,279,910	58.60
澳洲	布里斯本市	79,620,000	1,945,639	40.92
韓國	蔚山市	23,400,000	1,112,407	21.04
日本	仙台市	20,610,000	1,033,442	19.94
韓國	龍仁市	7,200,000	816,763	8.82
澳洲	伯斯市	13,508,860	1,602,559	8.43
韓國	高陽市	7,700,000	938,831	8.20
韓國	富川市	6,100,000	867,678	7.03
日本	福岡市	2,945,000	1,450,838	2.03
日本	北九州市	1,787,000	982,804	1.82
日本	川崎市	1,991,000	1,406,836	1.42
日本	埼玉市	1,546,000	1,221,949	1.27
合 計		1,992,110,006	19,373,854	102.82

附表 4

98 年度各縣市政府衛生局食品衛生專責人力編制情形

縣市	人口數	衛生局 在職人數	衛生局 專責人力	食品衛生人力 占在職人數%	人均服務數	排序
連江縣	9,860	38	4.00	10.53%	2,465	1
台東縣	232,290	326	25.00	7.67%	9,292	2
澎湖縣	95,292	147	5.40	3.67%	17,647	3
金門縣	91,261	65	5.00	7.69%	18,252	4
南投縣	530,941	267	23.00	8.61%	23,084	5
新竹市	409,365	79	13.00	16.46%	31,490	6
屏東縣	882,601	538	26.00	4.83%	33,946	7
雲林縣	722,858	342	20.00	5.85%	36,143	8
花蓮縣	341,001	246	9.10	3.70%	37,473	9
苗栗縣	560,975	49	14.00	28.57%	40,070	10
嘉義市	274,051	72	6.40	8.89%	42,820	11
宜蘭縣	461,251	133	10.50	7.89%	43,929	12
嘉義縣	547,525	473	11.50	2.43%	47,611	13
基隆市	388,624	152	7.20	4.74%	53,976	14
高雄市	1,526,840	443	27.76	6.27%	55,001	15
台南縣	1,103,909	398	20.00	5.03%	55,195	16
彰化縣	1,311,761	327	21.60	6.61%	60,730	17
台北市	2,612,605	709	38.00	5.36%	68,753	18
高雄縣	1,241,902	495	17.52	3.54%	70,885	19
新竹縣	508,157	51	6.71	13.16%	75,731	20
台中市	1,070,792	177	14.10	7.97%	75,943	21
台南市	770,363	153	9.00	5.88%	85,596	22
桃園縣	1,970,358	298	19.00	6.38%	103,703	23
台中縣	1,559,703	470	13.75	2.93%	113,433	24
台北縣	3,857,840	541	23.00	4.25%	167,732	25
合計	23,082,125	6,989	390.54	5.59%	59,103	

附表 5

各縣市衛生局食品衛生業務經費及專責人力充裕度排序表

縣市	人均配額排序	人均服務數排序	兩項排序合計	總排序
連江縣	2	1	3	1
金門縣	1	4	5	2
澎湖縣	4	3	7	3
苗栗縣	3	10	13	4
南投縣	9	5	14	5
台東縣	17	2	19	6
基隆市	6	14	20	7
雲林縣	12	8	20	7
高雄市	7	15	22	9
嘉義縣	10	13	23	10
宜蘭縣	13	12	25	11
嘉義市	14	11	25	11
台北市	8	18	26	13
新竹市	21	6	27	14
花蓮縣	20	9	29	15
屏東縣	22	7	29	15
台北縣	5	25	30	17
台南縣	15	16	31	18
台中市	11	21	32	19
高雄縣	16	19	35	20
彰化縣	19	17	36	21
新竹縣	18	20	38	22
桃園縣	23	23	46	23
台南市	25	22	47	24
台中縣	24	24	48	25

附表 6

94~98 年度衛生署補助各縣市政府衛生局之經費統計表

單位：新台幣元

年度 局別	94	95	96	97	98
基隆市	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
台北縣	800,000	800,000	800,000	800,000	595,000
桃園縣	780,000	780,000	770,000	770,000	595,000
新竹縣	780,000	780,000	770,000	770,000	600,000
新竹市	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
苗栗縣	780,000	780,000	770,000	770,000	595,000
台中縣	800,000	800,000	800,000	800,000	615,000
台中市	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
南投縣	770,000	770,000	760,000	760,000	600,000
彰化縣	780,000	780,000	770,000	770,000	595,000
雲林縣	780,000	780,000	770,000	770,000	595,000
嘉義縣	800,000	800,000	790,000	790,000	615,000
嘉義市	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
台南縣	800,000	800,000	790,000	790,000	595,000
台南市	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
高雄縣	800,000	800,000	800,000	800,000	600,000
屏東縣	800,000	800,000	790,000	790,000	595,000
宜蘭縣	770,000	770,000	760,000	760,000	615,000
花蓮縣	770,000	770,000	760,000	760,000	595,000
台東縣	770,000	770,000	760,000	760,000	600,000
澎湖縣	770,000	770,000	770,000	770,000	595,000
金門縣	800,000	800,000	850,000	850,000	612,000
連江縣	800,000	800,000	850,000	850,000	605,000
合計	18,000,000	18,000,000	17,930,000	17,930,000	13,792,000

附表 7

94~97 年度各縣市衛生局辦理食品衛生業務績效評比成績統計表

縣市 \ 年度	94	95	96	97	合計	排序
台中縣	96.50	60.00	59.00	49.00	264.50	1
苗栗縣	93.00	58.00	58.00	46.00	255.00	2
宜蘭縣	94.85	54.00	56.00	49.00	253.85	3
高雄市	89.50	57.00	57.00	50.00	253.50	4
台北市	89.00	58.00	56.00	50.00	253.00	5
南投縣	90.00	58.00	57.00	48.00	253.00	6
桃園縣	89.35	57.00	54.00	50.00	250.35	7
台中市	92.00	53.00	57.00	48.00	250.00	8
台南縣	93.00	54.00	56.00	47.00	250.00	9
台北縣	84.35	60.00	58.00	47.00	249.35	10
彰化縣	91.35	57.00	54.00	47.00	249.35	11
新竹縣	92.50	58.00	59.00	38.00	247.50	12
高雄縣	86.85	55.00	56.00	49.00	246.85	13
基隆市	93.50	47.00	56.00	48.00	244.50	14
嘉義縣	89.35	56.00	52.00	47.00	244.35	15
台東縣	85.70	54.00	57.00	46.00	242.70	16
雲林縣	86.00	56.00	50.00	48.00	240.00	17
澎湖縣	89.85	45.00	57.00	48.00	239.85	18
台南市	88.00	55.00	48.00	45.00	236.00	19
新竹市	89.35	52.00	48.00	43.00	232.35	20
屏東縣	93.85	49.00	48.00	41.00	231.85	21
嘉義市	89.35	42.00	53.00	45.00	229.35	22
花蓮縣	88.85	41.00	46.00	39.00	214.85	23
金門縣	86.70	41.00	47.00	40.00	214.70	24
連江縣	79.70	32.00	37.00	28.00	176.70	25

附表 8

97 年度各縣市衛生局辦理食品衛生業務績效之評比成績表

考評指標 考評依據 縣市	提升食品安全管理績效(30分)			加強民眾食品衛生及 營養教育宣導(20分)		總分 (50分)
	食品業日常稽查結果及後續追蹤管理落實度(10分)	違規食品廣告辦理情形(10分)	產品檢驗之落實度(10分)	民眾食品衛生及營養教育宣導(10分)	業者、稽查人員及志工教育訓練(10分)	
台北市	10	10	10	10	10	50
高雄市	10	10	10	10	10	50
基隆市	9	10	9	10	10	48
新竹市	7	8	10	8	10	43
台中市	8	10	10	10	10	48
嘉義市	7	9	10	9	10	45
台南市	7	10	10	8	10	45
台北縣	8	10	10	9	10	47
桃園縣	10	10	10	10	10	50
新竹縣	8	1	10	9	10	38
苗栗縣	8	8	10	10	10	46
台中縣	9	10	10	10	10	49
彰化縣	7	10	10	10	10	47
台南縣	9	10	10	8	10	47
高雄縣	10	10	10	9	10	49
宜蘭縣	9	10	10	10	10	49
南投縣	9	10	10	9	10	48
雲林縣	9	10	10	9	10	48
嘉義縣	8	10	10	9	10	47
屏東縣	10	4	8	9	10	41
台東縣	9	8	10	9	10	46
花蓮縣	9	1	10	9	10	39
金門縣	7	4	10	9	10	40
連江縣	5	0	7	6	10	28
澎湖縣	8	10	10	10	10	48