

# 調 查 報 告

壹、案 由：據悉，網友2020年<sup>1</sup>10月5日於臉書平台揭露國中音樂課拿來考數學，網友們並回應童軍、家政、美術、體育等其他課程會被借用考試或趕上其他學科（如國英數）課程。教育部2010年組成「教學正常化防治小組」，全國抽查50所學校，只有2所符合標準；2011年頒布「加強輔導國民中小學教學正常化實施要點」，並於2013年更名為「國民中小學教學正常化實施要點」，明定課程規劃及實施、教學活動正常化，國民及學前教育署並負有督導、協助及定期調查學校落實教學正常化之責。惟自2011年迄今，藝文課或午休遭借課仍時有所聞，2013年、2015年民間團體（台灣少年權益與福利促進聯盟、兒童福利聯盟）各進行調查，有超過8成學生表示有被借課經驗，被借課多是課表上非基測與學測考科，也就是被犧牲的幾乎是術科課程，借作趕課、考試等用途。借課問題儼然成為教育現場長年公開的秘密，甚有報導揭露教學正常化視導提前告知，讓學校得以有所準備。借課問題嚴重侵害學生受教權益，並且剝奪兒少休閒和運動的時間、減少多元學習的機會、使之缺乏獨立思考，亦侵害兒少的發展權。教育部是否掌握教育現場實際狀況？自2011年開始，是否有相關定期訪視調查統計、報告？實施教學正常化視導方式是否有其成效？相關促進教學正常化因應策略、措施是否依據定期訪視調查的統計或報告修正或進行成效評估？實有深入調查之必要案。

## 貳、調查意見

據悉，網友2020年<sup>2</sup>10月5日於臉書平台揭露國中音樂課拿來考數學，網友們並回應童軍、家政、美術、體育等其他課程

---

<sup>1</sup> 本調查報告內文年代3位數（含）以下為民國紀年，4位數（含）以上為西元紀年。

<sup>2</sup> 本調查報告內文年代3位數（含）以下為民國紀年，4位數（含）以上為西元紀年。

會被借用考試或趕上其他學科（如國英數）課程。教育部2010年組成「教學正常化防治小組」，全國抽查50所學校，只有2所符合標準；2011年頒布「加強輔導國民中小學教學正常化實施要點」，並於2013年更名為「國民中小學教學正常化實施要點」，明定課程規劃及實施、教學活動正常化，國民及學前教育署並負有督導、協助及定期調查學校落實教學正常化之責。惟自2011年迄今，藝文課或午休遭借課仍時有所聞，2013年、2015年民間團體（台灣少年權益與福利促進聯盟、兒童福利聯盟）各進行調查，有超過8成學生表示有被借課經驗，被借課多是課表上非基測與學測考科，也就是被犧牲的幾乎是術科課程，借作趕課、考試等用途。借課問題儼然成為教育現場長年公開的秘密，甚有報導揭露教學正常化視導提前告知，讓學校得以有所準備。借課問題嚴重侵害學生受教權益，並且剝奪兒少休閒和運動的時間、減少多元學習的機會、使之缺乏獨立思考，亦侵害兒少的發展權。教育部是否掌握教育現場實際狀況？自2011年開始，是否有相關定期訪視調查統計、報告？實施教學正常化視導方式是否有其成效？相關促進教學正常化因應策略、措施是否依據定期訪視調查的統計或報告修正或進行成效評估？實有深入調查之必要案。

本案經調閱教育部、各直轄市、縣（市）政府（下稱各地方政府）查復之卷證共計47卷次，並於110年1月8日無預警履勘新北市立錦和高級中學（下稱新北市錦和高中），同年3月18日無預警履勘臺中市立崇德國民中學（下稱臺中市崇德國中）、臺南市私立黎明高級中學（採預先通知，下稱臺南市私立黎明高中），調取各該學校之「全校班級課表、全校教師課表、全校教師配課表、全校教師專長一覽表」等教學正常化基本資料，3校共計抽訪26位學生座談，抽取331位學生施測本院編製之「國民中學教學正常化現況調查問卷」（詳如附件一），復於同年3月29日諮詢全國教師工會總聯合會副秘書長張旭政、南投縣教育產業工會理事長辜鴻霖、人本教育文教基金會執行長馮喬蘭、台中市教師職業工會理事黃倩雯、台灣家長教育聯盟常務監事謝國清等學者專家，嗣於同年4月27日詢問教

育部政務次長蔡清華、教育部國民及學前教育署(下稱國教署)國中小教育組組長武曉霞、科長廖曼雲、商借人員徐名儀、臺北市政府教育局副局長陳素慧、股長余品瑩、新北市政府教育局副局長劉明超、科長翁健銘、桃園市政府教育局副局長林威志、專門委員蔡聖賢、商借教師陳佩玉、臺中市政府教育局副局長方炳坤、科長尤敦正、股長張志彬、臺南市政府教育局副局長王崑源、科長陳妍樺、儲備校長陳俊雄、高雄市政府教育局局長謝文斌、副局長陳佩汝、科長顏君竹、科長黃麗滿、新北市錦和高中校長陳水冰、教務主任何建中、臺北市立天母國民中學(下稱臺北市天母國中)校長陳麗英、教務主任林崇欽等主管暨業務承辦人員，另於同年6月30日、7月7日以證人身分詢問2位臺北市天母國中畢業生，並參酌相關研究報告、統計資料暨上開各機關於詢問後之補充說明資料9件，已調查竣事，調查意見如下：

- 一、教育部自100年即推動教學正常化業務，訂有「編班正常化」、「課程規劃及實施正常化」、「教學活動正常化」、「評量正常化」四大督導要項，經查各地方政府辦理106至108學年度國民中學教學正常化訪視，未完全合格率達58.78%，22縣市中僅有8縣市未完全合格率低於50%，且私立國中未完全合格率高達73.53%，較公立國中56.46%更為嚴重；另105年至109年度各地方政府受理民眾相關檢舉共計406件，除案件數未有減少趨勢外，亦多有相同學校一再遭受檢舉，其中僅11件議處失職人員。各國民中學被訴不符規定態樣包括「借課嚴重」、「暑假及課後輔導上新進度」、「強制學生參加課後輔導與暑期輔導」、「公開學生排名」、「未依規定常態編班」、「週六及平日晚間開設加強班」等爭議反覆發生，顯示教育部及各地方政府長期督導不力。另現行教育部針對各地方政府落實教學正常化之督導作為，僅以每年定期抽查訪視、專案輔導為主，並未就地方政府訪視結果建立勾稽與合作輔導機制，對相關政策執行之研究與評估不足，致後續改善效果不彰，使教學不正常成常態，而須持續推動教學正常化政策，洵有嚴重怠失：  
(一)查據教學正常化政策推動之依據及檢舉案件處理有關法

令，各地方政府係參據「國民中小學教學正常化實施要點」及教育部各學年度國民中學教學正常化視導實施計畫，規劃執行有關業務，另依行政程序法及有關行政規則處理人民陳情案件：

- 1、國民中小學教學正常化實施要點第4點第1款、同實施要點第4點第2款<sup>3</sup>等規定。
- 2、教育部109學年度國民中學教學正常化視導實施計畫第1點<sup>4</sup>。
- 3、各地方政府實施教學正常化業務有關規定<sup>5</sup>。

---

<sup>3</sup> 國民中小學教學正常化實施要點第4點第1款實施策略<sup>3</sup>略以，本署及各直轄市、縣（市）政府為達成教學正常化之目標，應針對教學正常化研擬具體措施、訂定計畫及設置聯絡窗口，於本署及各該政府教育局（處）網站首頁公布，並辦理下列事項：1、督導學校落實教學正常化……2、協助學校落實教學正常化……。同實施要點第4點第2款略以，學校為達成正常教學目標，應針對教學正常化研擬具體措施、訂定計畫，於學校網站首頁適度公布相關資料，並落實校本督導與查核機制，依下列規定辦理：1、編班正常化……2、課程規劃與實施正常化……3、教學活動正常化：……4、評量正常化。

<sup>4</sup> 教育部109學年度國民中學教學正常化視導實施計畫第1點略以，教育部國教署為督導各直轄市、縣（市）國民中學落實教學正常化，依國民中小學教學正常化實施要點視導學校，特訂定本計畫。

<sup>5</sup> 各地方政府實施教學正常化業務有關規定：

- 1、臺北市加強輔導國民中學正常教學實施要點、臺北市公私立國民中學教學正常化視導實施計畫。
- 2、新北市政府教育局加強輔導中小學教學正常化實施要點、新北市國民中學教學正常化視導暨追蹤輔導實施計畫。
- 3、桃園市加強輔導國民中小學教學正常化實施要點。
- 4、臺中市加強輔導國民中小學正常教學實施要點
- 5、臺南市加強輔導國民中小學教學正常化實施要點。
- 6、高雄市加強輔導國民中小學教學正常化實施要點。
- 7、基隆市政府加強輔導所屬國民中小學教學正常化實施要點。
- 8、新竹縣加強輔導國民中小學教學正常化實施要點。
- 9、新竹市依據教育部「國民中小學教學正常化實施要點」及「國民中學教學正常化視導實施計畫」辦理。
- 10、苗栗縣國民中小學教學正常化視導實施計畫。
- 11、彰化縣國民中小學常態編班補充規定、彰化縣國民小學學生成績評量要點、彰化縣國民中學學生成績評量要點。
- 12、南投縣國民中小學加強輔導教師教學正常化實施要點。
- 13、雲林縣國民中小學常態編班暨教學正常化訪視實施計畫。
- 14、嘉義縣國民中小學落實教學正常化實施要點。
- 15、嘉義市國民中小學教學正常化實施要點、嘉義市加強國民中學藝能及活動課程教學視導實施計畫。
- 16、屏東縣加強輔導國民中小學教學正常化實施要點、屏東縣國民中學學生課後輔導及寒暑假學藝活動實施要點、屏東縣高級中等以下學校課後社團活動實施要點。
- 17、宜蘭縣學年度精進國民中小學教師教學專業與課程品質整體推動計畫、宜蘭縣國中小學校課程與教學正常化輔導訪視計畫。
- 18、花蓮縣加強輔導中小學教學正常化實施要點。
- 19、臺東縣國民中小學教學正常化實施要點。
- 20、澎湖縣依據教育部「國民中小學教學正常化實施要點」、「國民小學及國民中學學生成績評量準則」、「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則辦理」。
- 21、金門縣加強輔導國民中小學正常教學實施要點。
- 22、連江縣國民中學教學正常化訪視實施計畫。

4、教育部復稱<sup>6</sup>，依據「地方制度法」第18、19條規定，直轄市及縣（市）學前教育、各級學校教育及社會教育之興辦及管理，係屬於地方政府之自治事項，教育部以行政監督方式要求地方政府應積極督導所屬學校依據有關規定辦理。教育部國教署依據「教育基本法」及「國民教育法」之規定，實施國民中小學九年一貫課程綱要及十二年國民基本教育之精神與內涵，並加強輔導全國公私立國民中小學精進課程及教學，以落實教育正常發展，特訂定「國民中小學教學正常化實施要點」，針對「編班正常化」、「課程規劃及實施正常化」、「教學活動正常化」、「評量正常化」四大要項進行督導作業。另據教育部辦理國民中小學教學正常化業務大事記顯示，該部100年即推動教學正常化業務，並於102年5月6日臺教國署國字第1020033305B號令修正名稱為「國民中小學教學正常化實施要點」並發布全文5點：

表1 教育部辦理國民中小學教學正常化業務之相關法令、政策發布及重要事件大事記一覽表（98年至104年）

日期	文號	大事記
98年6月8日	教育部臺國（二）字第0980078347C號令	訂定發布「加強國民中學藝能及活動課程教學視導實施要點」全文7點，並據此擬訂「國民中學藝能及活動課程教學訪視實施計畫」。
100年9月7日	教育部臺國（四）字第1000141870號	訂定發布「加強輔導國民中小學教學正常化實施要點」
101年3月9日	教育部臺國（二）字第1010033507C號令	修正發布「加強國民中學藝能及活動課程教學視導實施要點」全文7點
101年12月4日	教育部臺國（二）字第1010209820B號令	修正發布「加強國民中學藝能及活動課程教學視導實施要點」第1點、第3點
102年5月6日	臺教國署國字第1020033305B號令	修正名稱「加強輔導國民中小學教學正常化實施要點」為「國民中小學教學正常化實施要點」並發布全文5點
102年5月15日	臺教國署國字第1020044580號	修正名稱「國民中學藝能及活動課程教學訪視實施計畫」為「國民中學教學正常化視導實施計畫」
104年5月25日	臺教國署國字第1040053617B號令	修正發布「國民中小學教學正常化實施要點」全文5點

<sup>6</sup> 教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函。



日期	文號	大事記
104年7月30日	臺教國署國字第1040079385B號令	修正發布「國民中小學教學正常化實施要點」第4點

資料來源：教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函。

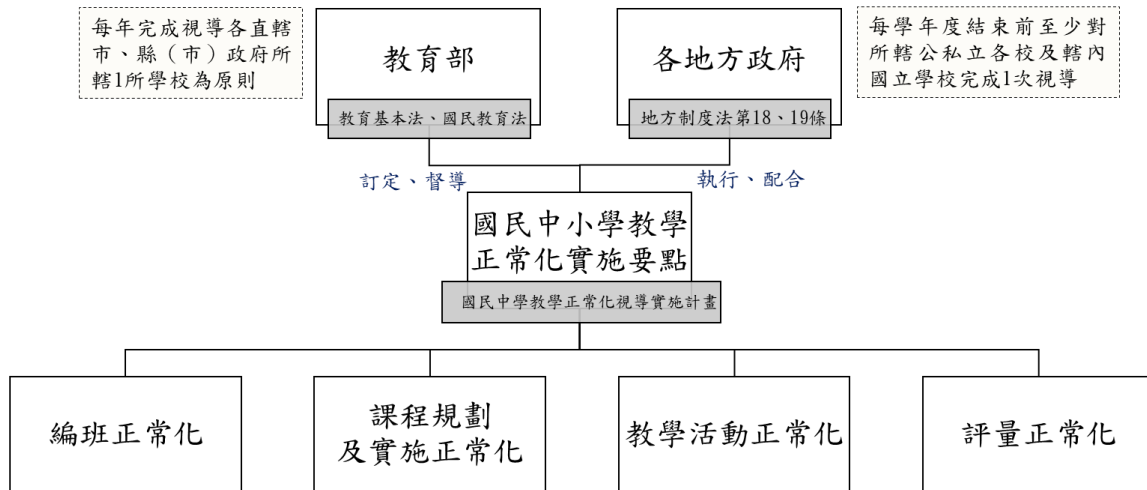


圖1 教育部與各地方政府教學正常化業務分工與權責劃分圖  
資料來源：本院依據教育部函復資料彙整製圖。

5、復按行政程序法第168條規定，人民對於行政興革之建議、行政法令之查詢、行政違失之舉發或行政上權益之維護，得向主管機關陳情。同法第170條第1項規定，行政機關對人民之陳情，應訂定作業規定，指派人員迅速、確實處理之。教育部處理人民陳情案件作業規定第5點規定，各單位處理人民陳情案件，依教育部各類人民陳情案件處理時限表之處理期限辦理，各種處理期限不得超過三十日；未能在規定期限內辦結者，應依分層負責簽請核准延長，並將延長理由以書面告知陳情人。同作業規定第8點第1款略以，教育部應定期統計人民陳情案件數、問題性質及滿意度等，加以檢討分析。另各地方政府亦各自定有處理人民陳情案件注意事項等有關規定。

(二)各地方政府視導國民中學教學正常化之「未完全合格率」：

表2 106年至108年各地方政府辦理國民中學教學正常化視導結果一覽表

單位：校、%

縣市	各政府視導 國民中學校數 (A)			未完全合格校數 (B)			未完全合格率 (B/A)		
	公立	私立	總計	公立	私立	總計	公立	私立	總計
臺北市	210	49	259	146	41	187	69.52%	83.67%	72.20%
新北市	240	51	291	237	51	288	98.75%	100.00%	98.97%
桃園市	180	29	209	142	19	161	78.89%	65.52%	77.03%
臺中市	240	45	285	43	36	79	17.92%	80.00%	27.72%
臺南市	187	44	231	17	19	36	9.09%	43.18%	15.58%
高雄市	267	24	291	23	9	32	8.61%	37.50%	11.00%
基隆市	45	6	51	3	0	3	6.67%	0.00%	5.88%
新竹縣	91	16	107	91	16	107	100.00%	100.00%	100.00%
新竹市	46	12	58	18	9	27	39.13%	75.00%	46.55%
苗栗縣	105	9	114	62	7	69	59.05%	77.78%	60.53%
彰化縣	123	9	132	101	9	110	82.11%	100.00%	83.33%
南投縣	96	12	108	80	6	86	83.33%	50.00%	79.63%
雲林縣	98	21	119	55	11	66	56.12%	52.38%	55.46%
嘉義縣	75	6	81	67	6	73	89.33%	100.00%	90.12%
嘉義市	24	12	36	10	12	22	41.67%	100.00%	61.11%
屏東縣	116	11	127	86	11	97	74.14%	100.00%	76.38%
宜蘭縣	70	6	76	69	6	75	98.57%	100.00%	98.68%
花蓮縣	69	6	75	22	1	23	31.88%	16.67%	30.67%
臺東縣	67	6	73	67	6	73	100.00%	100.00%	100.00%
澎湖縣	42	0	42	10	0	10	23.81%	0.00%	23.81%
金門縣	15	0	15	4	0	4	26.67%	0.00%	26.67%
連江縣	15	0	15	15	0	15	100.00%	0.00%	100.00%
總計	2,421	374	2,795	1,368	275	1,643	56.51%	73.53%	58.78%

註：

- 1、基於地方自治，各地方政府視導規定與視導人員未盡相同，對各縣市間之比較應予考量。
  - 2、教學正常化視導結果分為6個項度：(1) 完全符合教學正常化，且有特色；(2) 完全符合教學正常化；(3) 大部分符合教學正常化；(4) 部分符合教學正常化；(5) 少部分符合教學正常；(6) 完全不符合教學正常化。各地方政府未完全合格率之統計，係採(3)至(6)之數據。
  - 3、臺中縣政府、宜蘭縣政府、花蓮縣政府統計資料係採學年制。
    - 4、臺北市、新北市、臺中市、基隆市、新竹市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、嘉義市、屏東縣、宜蘭縣、臺東縣、金門縣、連江縣等縣市之統計數據，經核與視導結果紀錄表大致相符。
    - 5、桃園市、臺南市、高雄市、新竹縣、雲林縣、嘉義縣、花蓮縣、澎湖縣等縣市之統計數據，因與所附視導結果紀錄表未能完全對應，經電子郵件通知各該承辦單位後予以更新。
- 資料來源：本院依據各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函所詢問題之說明製表。

1、本院109年11月4日以院台調柒字第1090831862號函調取各地方政府近年辦理國民中學教學正常化視導結果，並

查核各該地方政府之視導紀錄表，顯示部分縣市106至108學年度教學正常化視導結果未完全合格率達58.78%，私立國中73.53%較公立國中56.51%更為嚴重，且22縣市中僅有8縣市未完全合格率低於50%。其中新竹縣、臺東縣、連江縣未完全合格率均為100%，宜蘭縣為98.68%、新北市為98.97%、嘉義縣為90.12%，均高於90%；彰化縣為83.33%、南投縣為79.63%、桃園市為77.03%、屏東縣為76.38%、臺北市為72.20%、嘉義市為61.11%、苗栗縣為60.53%，均高於全國未完全合格率58.78%。未完全合格率逾90%之地方政府視導結果如下：

- (1) 新竹縣政府106年至108年視導國民中學107校（公立91校、私立16校），未完全合格計107校（公立91校、私立16校），未完全合格校數占總視導校數100.00%。
  - (2) 臺東縣政府106年至108年視導國民中學73校（公立67校、私立6校），未完全合格計73校（公立67校、私立6校），未完全合格校數占總視導校數100.00%。
  - (3) 連江縣政府106年至108年視導國民中學15校（公立15校、私立0校），未完全合格計15校（公立15校、私立0校），未完全合格校數占總視導校數100.00%。
  - (4) 宜蘭縣政府106年至108年視導國民中學76校（公立70校、私立6校），未完全合格計75校（公立69校、私立6校），未完全合格校數占總視導校數98.68%。
  - (5) 新北市政府106年至108年視導國民中學291校（公立240校、私立51校），未完全合格計288校（公立237校、私立51校），未完全合格校數占總視導校數98.97%。
  - (6) 嘉義縣政府106年至108年視導國民中學81校（公立75校、私立6校），未完全合格計73校（公立67校、私立6校），未完全合格校數占總視導校數90.12%。
- 2、教育部103年度至108學年度共計抽查視導國民中學197校，其中大部分符合校數為45校（公立45校），部分符合



校數為113校（公立109校、私立4校），少部分符合為39校（公立36校、私立3校），經換算大部分符合校數占22.84%，部分符合校數占57.36%，少部分符合校數占19.80%。從表15同樣顯示出私立國中較公立國中更不符合視導規定，然教育部訪視未完全合格率卻遠低於地方政府視導結果。教育部106學年度至108學年度視導清冊詳如附件二，各地方政府教學正常化視導結果一覽表詳如附件三。

表3 教育部103學年度至108學年度辦理教學正常化視導結果一覽表

年度	視導校數	視導結果（未完全合格）					
		大部分符合		部分符合		少部分符合	
		公立國中	私立國中	公立國中	私立國中	公立國中	私立國中
103 年度	26	7	0	14	0	5	0
104 學年度	38	9	0	17	0	12	0
105 學年度	42	11	0	21	0	10	0
106 學年度	43	10	0	29	1	3	0
107 學年度 (註1)	32	2	0	20	3	5	2
108 學年度 (註2)	16	6	0	8	0	1	1
校數總計	197	45	0	109	4	36	3
		45 (22.84%)		113 (57.36%)		39 (19.80%)	
比率	100%	22.84%	0.00%	55.33%	2.03%	18.27%	1.52%

註1：107學年度核計不包含專案視導4所學校。

註2：108學年度核計不包含專案視導2所學校（受新冠肺炎疫情影響，取消部分場次）。

註3：不符規定之主要態樣與概況：課程規劃與實施正常化。課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。課後輔導每日不超過下午5時30分，且不得於週末或節日辦理；寒暑假學藝活動應於週一至週五上午辦理。

資料來源：本院依據教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供數據換算校數總計及比率。

### （三）各地方政府收受檢舉案件數及未完全合格率之比較

1、105年至109年各地方政府受理民眾相關檢舉共計406件，其中僅11件議處失職人員，105年接獲69件陳訴案，106年接獲73件陳訴案，107年接獲95件陳訴案，108年接獲89件陳訴案，109年接獲80件陳訴案，顯示各地方政府105年至109年受理民眾檢舉教學正常化檢舉案件數未有減少趨勢，各地方政府教學正常化檢舉案件收受率如下表所列：

表4 105年至109年各地方政府教學正常化檢舉案件收受率一覽表

學年度 縣市	108學年校數				105年至109年收受率	
	國民小學校數 (A)	國民中學校數 (B)	高級中等學校校數 (C)	總校數 (D=A+B+C)	地方政府函報收受檢舉校數 (E)	收受檢舉率 (E/D/5)
臺北市	151	60	68	279	13	0.93%

學年度 縣市	108學年校數				105年至109年收受率	
	國民小 學校數 (A)	國民中 學校數 (B)	高級中等 學校校數 (C)	總校數 (D=A +B+C)	地方政府函 報收受檢舉 校數 (E)	收受 檢舉率 (E/D/5)
新北市	215	61	64	340	5	0.29%
桃園市	190	58	34	282	20	1.42%
臺中市	235	72	51	358	146	8.16%
臺南市	211	59	47	317	33	2.08%
高雄市	242	81	54	377	44	2.33%
基隆市	41	11	12	64	0	0.00%
新竹縣	86	30	10	126	4	0.63%
新竹市	34	14	12	60	7	2.33%
苗栗縣	114	30	19	163	15	1.84%
彰化縣	175	38	24	237	16	1.35%
南投縣	139	32	15	186	30	3.23%
雲林縣	156	32	22	210	15	1.43%
嘉義縣	124	24	10	158	19	2.41%
嘉義市	20	8	13	41	12	5.85%
屏東縣	168	37	18	223	21	1.88%
宜蘭縣	76	24	12	112	1	0.18%
花蓮縣	103	23	13	139	3	0.43%
臺東縣	88	21	10	119	1	0.17%
澎湖縣	37	14	2	53	1	0.38%
金門縣	19	5	2	26	0	0.00%
連江縣	7	5	1	13	0	0.00%
總計	2,631	739	513	3,883	406	2.07%

註：收受檢舉率之統計，係以各地方政府函報105年至109年收受檢舉案件數，除以108學年高級中等學校、國民中學、國民小學總校數後，再除以5（年）。

資料來源：本院依據教育部統計處「教育統計查詢網」、各地方政府函復本院109年11月4日院台調崇字第1090831862號函所詢問題之說明製表。

2、查據105年至109年各地方政府收受教學正常化檢舉案件收受率，臺中市、嘉義市、南投縣分列第1至3順位，嘉義縣列第4順位、高雄市、新竹市同列第5順位，均高於全國平均2.07%；基隆市政府查復近年未接獲教學正常化檢舉案件，屬本島縣市唯一，惟查據該市近106年至108年視導結果，所屬學校尚非完全符合規定；連江縣政府

亦查復近年未接獲教學正常化檢舉案件，惟該縣106至108年教學正常化視導結果未完全合格率為100%，排名全國最高；另臺東縣、宜蘭縣、新北市之收受檢舉率分列全國倒數第4至第6順位，惟查各該縣近106年至108年視導結果，未完全合格比率均排名全國前5順位，顯示部分地方政府列管檢舉案件機制有未盡落實之虞：

- (1) 連江縣收受檢舉率為0.00%，屬全國最低，意即105年至109年未有所屬學校被訴違反教學正常化情事，然對照該縣106至108年教學正常化視導結果未完全合格率為100%，排名全國第1順位。
  - (2) 臺東縣收受檢舉率0.17%、宜蘭縣收受檢舉率0.18%、新北市收受檢舉率0.29%，分別排名全國倒數第4至第6順位，然對照各該縣、市106至108年教學正常化視導結果未完全合格率分別為100.00%、98.68%及98.98%，分別排名全國第1順位、第5順位及第4順位。
  - (3) 屏東縣收受檢舉率1.88%、苗栗縣收受檢舉率1.84%、雲林縣收受檢舉率1.43%、桃園市收受檢舉率1.42%、彰化縣收受檢舉率1.35%、臺北市收受檢舉率0.93%、新竹縣收受檢舉率0.63%，均低於全國平均2.07%，然對照各該縣、市106至108年教學正常化視導結果未完全合格率，均高於全國平均。
- (四)經彙整全國105年至109年教學正常化有關事項被檢舉4次以上學校一覽表（地方政府後續處理情形、策進作為詳如附表二十四；105年至109年教學正常化有關事項被檢舉2次以上學校一覽表詳如附表二十五）。顯示教育部及各地方政府長期督導不力，對政策執行之研究與評估不足，後續改善效果不彰，使教學不正常成常態，而須持續推動教學正常化政策：

表5 105年至109年各地方政府國民中學教學正常化有關事項被檢舉4次以上學校一覽表

縣市	年度	被檢舉 (陳訴)學校	被訴不符規定態樣
----	----	---------------	----------

縣市	年度	被檢舉 (陳訴) 學校	被訴不符規定態樣
南投縣	105 年	宏仁國中	1、暑假及課後輔導上新進度。 2、成績分組。
南投縣	106 年	宏仁國中	疑似能力分班及假日課輔。
南投縣	107 年	宏仁國中	補報到及轉學生編班及導師編排。
南投縣	108 年	宏仁國中	補報到及轉學生編班方式、疑似假日課後輔導。
南投縣	109 年	宏仁國中	疑似假日課輔。
屏東縣	103 年	東港高中國中部	疑似強迫暑期輔導。
屏東縣	105 年	東港高中國中部	強迫收取輔導課及購買參考書費用疑慮。
屏東縣	107 年	東港高中國中部	疑似週六違法收費上課、106 學年度第二學期辦理第 8 節課後輔導課疑似未提供學生參加意願調查表。
屏東縣	108 年	東港高中國中部	東港高中附設國中部之教學正常化紀錄表分組學習辦理情形，與分組學習規定似有不符。
屏東縣	108 年	東港高中國中部	與不公開學生排名之規定似有不符。
嘉義縣	105 年	朴子國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	107 年	朴子國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	108 年	朴子國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	109 年	朴子國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	105 年	東石國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	107 年	東石國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	108 年	東石國中	未依規定常態編班。
嘉義縣	109 年	東石國中	未依規定常態編班。
臺中市	107 年	大業國中	疑似：1、強迫學生參加第 9 節課後輔導及星期六之課程，且下午 5 時 40 分放學。2、學校在班級內依學生能力提供不同教材，且未考慮各班進度不同，就隨意依學生狀況調動班級，已造成學生困擾。
臺中市	107 年	大業國中	疑似早自習與第 8 節考試使用出版社考卷。
臺中市	107 年	大業國中	疑似違法開設特殊班級。
臺中市	107 年	大業國中	疑似暑期輔導及課後輔導強迫學生參加。
臺中市	105 年	四箴國中	疑似強迫學生上暑期輔導課。
臺中市	106 年	四箴國中	疑似強迫學生參加寒假輔導。
臺中市	106 年	四箴國中	疑似強迫學生參加寒假輔導。
臺中市	107 年	四箴國中	疑似暑期輔導依成績分班
臺中市	106 年	光復國中小	分班疑義。
臺中市	106 年	光復國中小	疑似強迫學生上第 8 節輔導課。
臺中市	107 年	光復國中小	疑似定期評量未解答學生試題疑問。
臺中市	109 年	光復國中小	疑似第 8 節、假日上正課。
臺中市	106 年	向上國中	疑似正規課程如童軍、家政、資訊課程（非會考考試課程），常被借課挪用考主科（國英數自社）。
臺中市	106 年	向上國中	疑似借課嚴重、午休時間考試及下課做訂正。
臺中市	106 年	向上國中	疑似強迫上第 8 節課。
臺中市	108 年	向上國中	疑似週六及平日晚間開設加強班。
臺中市	105 年	居仁國中	1、疑似將部分藝能科目，如童軍課、音樂課等挪作考試時間使用，但仍要求學生於教學日誌填寫該時段有進行藝能科目教學。 2、疑似每學期模擬考試依規只能考四次，該校卻自行加考，未依行事曆行事。
臺中市	105 年	居仁國中	疑似沒有理化科教師證之教師教授理化課程。



縣市	年度	被檢舉 (陳訴)學校	被訴不符規定態樣
臺中市	105年	居仁國中	疑似違反模擬考試處理原則。
臺中市	107年	居仁國中	疑似國一生活科技未教未考。
臺中市	107年	居仁國中	疑似課後輔導上新進度。
臺中市	108年	居仁國中	疑似未依照課表執行問題。
臺中市	106年	清水國中	疑似3年級寒假課後輔導教授新進度。
臺中市	106年	清水國中	疑似強制學生參加課後輔導。
臺中市	106年	清水國中	疑似精進班未依照常態編班及周六上課
臺中市	107年	清水國中	疑似加強班每天上課與考試，平常日17時30分放學，寒假期間16時45分放學。
臺中市	108年	清水國中	疑似開辦自學班，平日17時30分下課，週六17時下課。
臺中市	105年	豐東國中	疑似課後輔導上新進度。
臺中市	107年	豐東國中	疑似沒有正常上童軍、家政及表演藝術課，影響學生受教權。
臺中市	107年	豐東國中	疑似3年級全部童軍、家政、表演藝術未正常授課案。
臺中市	109年	豐東國中	疑似私自開設假日班，並於防疫期間仍在開班授課。
臺中市	109年	豐東國中	疑似暑輔上正課。

資料來源：本院依據各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函所詢問題之說明製表。

- 1、依表17各國民中學被訴不符規定態樣包括「借課嚴重」、「暑假及課後輔導上新進度」、「強制學生參加課後輔導與暑期輔導」、「公開學生排名」、「未依規定常態編班」、「使用出版社考卷」、「違法開設特殊班級」、「定期評量未解答學生試題疑問」、「週六及平日晚間開設加強班」、「違反模擬考試處理原則」、「童軍、家政、資訊等非會考課程遭挪用考主科」，顯示相同樣態之教學不正常爭議仍反覆發生，且多有相同學校一再遭受檢舉，案例不勝枚舉且樣態多元，顯示教育部及各地方政府長期督導不力。
- 2、本院詢問教育部歷年辦理教學正常化評鑑及委託專家學者進行研究之概況，教育部復稱<sup>7</sup>：「國教署尚未辦理教學正常化評鑑及委託專家學者進行研究……」。
- 3、卷查教育部108學年度教學正常化訪視結果紀錄表發現，嘉義縣立東石國民中學連續5年違反常態編班，教育

<sup>7</sup> 教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函。

部表示嘉義縣政府消極不作為<sup>8</sup>，亦顯示部分問題雖經發現，惟後續改善效果不彰，使教學正常化視導業務須持續辦理。另「105年至109年教學正常化有關事項被檢舉4次以上學校一覽表」亦顯示強迫學生參加暑假及課後輔導並教授新進度、補報到及轉學生編班及導師編排疑義、未依規定常態編班、暑期輔導依成績分班、未依照課表授課、童軍、家政、表演藝術未正常授課等爭議反覆發生。

(五)各地方政府反映辦理教學正常化業務之困難及缺失及對中央教育行政主管機關之建議（詳如表8及表9）：

- 1、升學主義及社會價值觀念衝擊，致部分學校未能完全依據教師專長排課、未能依照課表授課、彈性學習節數或課程成為考科領域課程的延伸、利用課後輔導課教授新課程進度等現象，不利學校教學正常。
- 2、各校各科目之師資仍因各種因素無法聘足。
- 3、部分學校辦理實施分組學習配課嚴重。
- 4、教師非專長授課，應掌握學校師資狀況及依教師專長排課情形。
- 5、部分學校尚未建立校內非專增能機制，並優先進用科目或領域專長師資。
- 6、第8節課後輔導教授新課程進度。
- 7、早自習測驗。
- 8、編班方式未符合規定。
- 9、部分學校公開呈現個別學生在班級及學校排名。
- 10、學校應加強課堂巡查並定期追蹤。

(六)據相關研究報告指出宜重視檢舉案件之處理，教育部允應研議建構暢通之陳訴管道，俾即時發現問題，妥速處理：「升學率競爭」係導致不正常教學之主因，應加強視導工作、重視檢舉工作、加強對家長教育觀念之溝通、廢除明星學校標籤……等。<sup>9</sup>另詢據教育部對督導各地方政府落實檢舉

<sup>8</sup> 教育部109年2月24日臺教授國字第1090017779號函。

<sup>9</sup> 陳欽興（1991）。如何促進教學正常化。師友月刊，292，24-25。

案件處理作為復稱<sup>10</sup>：

- 1、國教署於每年完成抽訪各地方政府所轄學校後，召開教學正常化視導檢討會議，整理視導學校清冊及視導紀錄表，針對視導結果進行檢視分析，列出下一年度需複查追蹤輔導及專案視導學校名單，視導委員並依視導現場所見實際情形提出建議，持續積極督導地方政府及學校落實教學正常化。
  - 2、地方政府須督導及協助學校落實教學正常化，並實施相關獎懲規定，違反相關規定或未據以落實教學正常化之校長及學校相關人員，經限期改善而屆期仍未改善者，應依規定議處。地方政府若未依法辦理，依據上述規定，視情節輕重調降經費之補助比率。
- (七)本案諮詢學者專家提供意見顯示，各校具結構性之問題未能妥速改善，復因政策之真義無法彰顯以獲重視，且對政策執行結果之研究與評估不足，使教學不正常成為常態，導致惡性循環須長期持續推動教學正常化政策：
- 1、縣市政府訪視結果，與訪視委員訪視結果不同，教育部會派候用校長訪視，候用校長不敢寫學校壞處，因未來也是一分子，教育局或教育處找2至3位人員訪視，爰教育部與各地方政府訪視結果差異很大。
  - 2、訪視委員要冒著得罪別人的風險說實話，期待給學校正向建議，朝正確方向去做，如果達不到目標，訪視僅為形式。
  - 3、有些結構性問題無法解決，而訪視時一定要寫一些意見。
  - 4、學校認為訪視委員並不能提供資源解決問題。
  - 5、指標項目「完全符合、大部分符合、部分符合、少部分符合」等項目勾選差異大。
  - 6、尚無相關規定得讓訪視結果妥速據以改善，有改善才能達到訪視目的。地方政府訪視效果有限，或可將中央訪視調整為行動方案，作為學校教師學行政主管的後盾。

<sup>10</sup> 教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部就本院110年4月27日詢問重點之說明。

7、教育界的形式主義存在已久。

8、曾建議公布訪視結果。

(八)詢據各直轄市政府落實改善教學正常化缺失之說明：

1、臺北市政府教育局答：「學校教學正常化部分項目，如編班、排課等業務，1學年辦理1次，如有不合規定情形，不可能立即改善，只能次年度追蹤」等語。

2、新北市政府教育局答：「由地方政府處理較為立即直接，學校本身在常態編班部分，會請教師會代表等進行討論，縣市政府考量標準一致並與教育部同步，會邀請教育部訪視委員加入地方訪視」等語。

3、桃園市政府教育局答：「如有某縣市政府就教學正常化執行未到位，縣市政府應執行而無作為時，再研議由中央代為訪視之適法性及必要性」等語。

4、臺中市政府教育局答：「訪視完需要改善者提策進作為，列為下學期訪視追蹤重點，本局請學校填回饋表，瞭解訪視制度意見，做為未來改進依據」等語。

5、臺南市政府教育局答：「臺南市85%學校均達標，其餘15%均為小瑕疵在隔年3至6月會進行追蹤，依法辦理，家長、學生或民眾檢舉，均有相關管道（電話、信箱等），依人民陳情要點處理，教學正常化各校訊息均會公布，不斷地做教學正常化宣導」等語。

6、高雄市政府教育局答：「從各面向針對教學正常化進行督導與要求，透過事前對各校宣導與要求」、「高雄市呈現成績排名、課輔同意書不完整、第8節課上新進度等違規樣態，各種反應管道陳訴後，本局將不定期追蹤視導。至於檢舉案件數尚未降低原因，有學生自行反映部分學校處理規定、原則不夠完善，將與學校共同關注改善」等語。

(九)有關教育部對督導各地方政府落實教學正常化之詢答顯示，該部將有問題學校列入輔導訪視對象，之前並未強調中央與地方之合作關係。而依據現行訪視指標，一間學校如果要達到100%合格較為困難，未完全合格代表還有要改進。另教育部國教署於本案約詢時表示：

- 1、教育部輔導人員組成包括學者專家、家長、教師等。部分委員在部分縣市亦被聘為委員，但之前沒有很強調中央與地方合作。
- 2、當年度會辦理檢討，但沒有正式的評估。國中小階段，地方政府為主管機關，教學正常化非常重要，教育部雖辦理抽訪，多年未改善者、學校等，將考量實際情況。
- 3、有關各縣市政府未完全合格率，違反常態編班是絕對不能犯的，多元評量亦有很多層面，例如不能用坊間教科書，一間學校如果要達到100%，達到完全細項都合格，是比較困難，未完全合格代表還有要改進，數據意涵應如此解釋。

(十)綜上，教育部自100年即推動教學正常化業務，訂有「編班正常化」、「課程規劃及實施正常化」、「教學活動正常化」、「評量正常化」四大督導要項，經查各地方政府辦理106至108學年度國民中學教學正常化訪視，未完全合格率達58.78%，22縣市中僅有8縣市未完全合格率低於50%，且私立國中未完全合格率高達73.53%，較公立國中56.46%更為嚴重；另105年至109年度各地方政府受理民眾相關檢舉共計406件，除案件數未有減少趨勢外，亦多有相同學校一再遭受檢舉，其中僅11件議處失職人員。各國民中學被訴不符規定態樣包括「借課嚴重」、「暑假及課後輔導上新進度」、「強制學生參加課後輔導與暑期輔導」、「公開學生排名」、「未依規定常態編班」、「週六及平日晚間開設加強班」等爭議反覆發生，顯示教育部及各地方政府長期督導不力。另現行教育部針對各地方政府落實教學正常化之督導作為，僅以每年定期抽查訪視、專案輔導為主，並未就地方政府訪視結果建立勾稽與合作輔導機制，對相關政策執行之研究與評估不足，致後續改善效果不彰，使教學不正常成常態，而須持續推動教學正常化政策，洵有嚴重怠失。

二、聯合國兒童權利公約第29條第1項規定：締約國一致認為兒童教育之目標為使兒童之人格、才能以及精神、身體之潛能獲得最大程度之發展。現今國民中學仍有未按課表授



課之「借課」文化，升學主義與考試領導教學之現況至為顯灼，教師亦受制於家長要求學生成績與授課進度之壓力，難以抵抗主流升學主義壓力而遂行借課行為。經查各縣市「依課綱及課表之規定排授課」項目符合率，完全符合者共計占64.52%，顯示約有三分之一國民中學仍有精進空間，其中以新北市、嘉義縣、嘉義市借課情形最為嚴重；另私立國民中學違規借課情形較公立學校嚴重，完全符合規定者僅占40.55%。另據本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，約四分之一學生有被借課之經驗。借課問題長年未解，除考試領導教學、科科不等值等現象外，在於師資人力結構未健全、專長領域教師不足、未依專長配授課，各級政府也未嚴格考核違反教學正常化主事者等結構性問題，均損及學生多元學習、身心健全發展與公民能力養成等基本人權及受教權益，並與有關法令規定意旨洵未相符，顯有違失。教育部及各地方政府教育局（處）允應就108課綱實施後如何補足專長授課師資、強化非專長教師培訓，以及嚴格把關違反教學正常化主事者等問題，督同所屬積極檢討改進：

- (一)國民教育法、教育基本法、兒童權利公約、國民中小學教學正常化實施要點、私立學校法、校長成績考核辦法等有關規定及教育部人才培育白皮書、多元智能理論要旨：
  - 1、國民教育法第1條規定，國民教育依中華民國憲法第一百五十八條之規定，以養成德、智、體、群、美五育均衡發展之健全國民為宗旨。
  - 2、教育基本法第2條第1項規定，教育之目的以培養人民健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、愛國教育、鄉土關懷、資訊知能、強健體魄及思考、判斷與創造能力，並促進其對基本人權之尊重、生態環境之保護及對不同國家、族群、性別、宗教、文化之瞭解與關懷，使其成為具有國家意識與國際視野之現代化國民。同條第2項規定，為實現前項教育目的，國家、教育機構、教師、父母應負協助之責任。

- 3、兒童權利公約第28條<sup>11</sup>規定，締約國確認兒童有接受教育之權利，為使此項權利能於機會平等之基礎上逐步實現，締約國尤應：……(b) 鼓勵發展不同形態之中等教育……；同公約第29條第1項<sup>12</sup>規定，1.締約國一致認為兒童教育之目標為：(a) 使兒童之人格、才能以及精神、身體之潛能獲得最大程度之發展；(b) 培養對人權、基本自由以及聯合國憲章所揭櫫各項原則之尊重；(c) 培養對兒童之父母、兒童自身的文化認同、語言與價值觀，兒童所居住國家之民族價值觀、其原籍國以及不同於其本國文明之尊重；(d) 培養兒童本著理解、和平、寬容、性別平等與所有人民、種族、民族、宗教及原住民間友好的精神，於自由社會中，過負責任之生活；(e) 培養對自然環境的尊重。
- 4、國民中小學教學正常化實施要點第3點第3款規定，教學活動正常化：學校教師應以專長授課為原則，依課綱規定及課表授課，教學內容並能落實課綱之精神與內涵。同實施要點第4點第2款略以，學校為達成正常教學目標，應針對教學正常化研擬具體措施、訂定計畫，於學校網站首頁適度公布相關資料，並落實校本督導與查核機制，依下列規定辦理：……2、課程規劃與實施正常化：

---

<sup>11</sup> 兒童權利公約第1號一般性意見書，對教育目的有關之論述提及，第29條第1項不僅為第28條所確認的受教育權增加了一個實質層面，反映了兒童的各項權利和固有尊嚴，而且還堅持，教育的必要性應以兒童為中心，與兒童友善並扶持兒童，該款突出了教育進程應以所述各項原則本身為基礎。每個兒童有權享有的教育是為了培養兒童的生活技能，增強兒童享有全面人權的能力和促進滲透著適當人權價值觀的文化。這一目標是要通過培養兒童的技能、學習和其它能力、人的尊嚴、自尊和自信來扶助兒童。這種「教育」遠遠超過了正規學校教育的範圍，包含著廣泛的生活經驗和學習過程，使兒童個人和集體能夠發展自己的人格、才智和能力，在社會中全面和滿意地生活。

<sup>12</sup> 兒童權利公約第1號一般性意見書，對以兒童為中心之教育理念有關論述提及，第28條的重點是締約國在建立教育體系和確保教育准入方面的義務，而第29條第1項強調了享有特定教育品質的個人和主體權利。這種規定符合《公約》對於本著兒童最大利益行事的重要性的側重，突出了教育以兒童為中心的意思：教育的關鍵目標是培養兒童個人的個性、才智和能力，確認每個兒童均有獨特的性格、興趣、能力和學習需要。因此，教學大綱必須與兒童的社會、文化、環境和經濟情況直接聯繫，與兒童的現在與未來需要直接聯繫，並充分考慮到兒童的發展能力，這些方法應當兼顧不同兒童的需要。教學目標必須是確保每個兒童學會基本的生活技能，不能有一個兒童在離校時還沒有掌握應付生活挑戰的能力。基本技能不僅包括識字和算術，而且也包括生活技能，例如有能力作出妥善的決定，以非暴力方式解決衝突，培養健康的生活方式，良好的社會關係和責任，辨別是非，創造才能及使兒童掌握追求生活目標的工具的其它能力。

(1) 依課綱規定安排課程，並督導教師依課程計畫及課表等規定授課，教學內容並能落實課綱之精神與內涵……。同實施要點第4點第1款第1目之(3)規定，教育部及各地方政府教育局(處)應辦理下列事項：「定期調查並掌握學校師資狀況及依教師專長排課情形，加強輔導專長師資不足學校(特定科目或領域課程由未具專長教師授課總節數達該地方政府所定基本授課節數以上)之教師缺額管控，優先進用該科目或領域之專長師資；同款第2目之(1)規定，協助學校改善師資不足問題，在控管之教師員額內，建立跨校共聘、支援之教師制度，或與大專校院合作辦理第二專長增能或進修研習。

5、私立學校法第55條、第60條之規定<sup>13</sup>。

6、公立高級中等以下學校校長成績考核辦法第6條之規定<sup>14</sup>。

7、教育部人才培育白皮書<sup>15</sup>。

8、多元智能理論要旨<sup>16</sup>。

<sup>13</sup> 私立學校法第55條規定：

學校法人所設私立學校辦理不善、違反本法或有關教育法規，經學校主管機關糾正或限期整頓改善，屆期仍未改善者，經徵詢私立學校諮詢會意見後，視其情節輕重為下列處分：

一、停止所設私立學校部分或全部之獎勵、補助。

二、停止所設私立學校部分或全部班級之招生。

私立學校法第60條規定：

(第1項)私立學校使用政府獎勵、補助經費，學校主管機關認有違反法令、與指定用途不合或未依核定計畫運用者，除依法令追究相關責任外，得命其繳回獎勵、補助款之全部或一部。

(第2項)私立學校未依前項規定繳回前，得停止核發其以後年度之獎勵或補助之全部或一部。

<sup>14</sup> 公立高級中等以下學校校長成績考核辦法第6條規定：「校長在考核年度內有下列情形之一者，不得考列甲等：……九、未依課程綱要規定排課或未督導教師依規定授課……」公立高級中等以下學校教師成績考核辦法第6條第1項第6款規定：「六、有下列情形之一者，申誡：……不按課程綱要或標準教學，或教學未能盡責，致貽誤學生課業。……」。

<sup>15</sup> 教育部102年人才培育白皮書揭槩，人才是國家繁榮的資產，教育是人才培育的搖籃。教育可以將人力轉化為具備專業技術與能力之人才，是個人發展、社會進步、經濟富庶、國家永續的基礎。世界先進國家，莫不以教育作為國家長期發展的根基……應藉由教育來培育社會需要的多元優質人才，這樣國家才會有源源不絕的向上提升力量，才能強化國家的競爭力。

<sup>16</sup> 查據國家教育研究院對多元智能(multiple intelligences)之釋義略以，8種智能類型包括：音樂智能、肢體—動覺智能、邏輯—數學智能、語言智能、空間智能、人際智能、內省智能、自然探索者智能等，應認同並豐富各種不同的人類智能以及各種智能的組合……合宜地去面對世界中的各種問題，發展更合宜的角色。臺中市政府另說明，傳統教育將焦點放在語文與邏輯—數學能力的培養上，並且只重視與這2種能力有關的學科，致使學生在其它領域的智慧難以獲得充分發展。Gardner的多元智慧理論則指出人們至少具有8種智慧，每種智慧都具有同等的重要性，而且是彼此互補、統整運作的，僅具有語文與邏輯—數學智慧並不足因應未來生活與工作所面臨的挑戰，因此教育工作應致力於八種智慧的整體發展。故課綱內設計之各領域及科目，其目的在培養學生各面向智慧，進而達到每位學生適性揚才的

(二)惟查，各地方政府函復資料，顯示現行中、小學仍存有借課文化，升學主義與考試領導教學之現況至為顯灼，教育現場之實況與國民教育法、教育基本法、兒童權利公約、多元智能理論之意旨洵未相符：

- 1、臺中市政府說明<sup>17</sup>，教學現場若偶有非考科被借課情形，究其原因，係目前升學考招制度雖歷經多次教改仍未仍完全分離所致，又少子女化情形越來越嚴峻，家長選擇學校大部分仍會以學校升學率為優先考量，倘招生狀況不佳，班級數減少，恐衍生後續超額教師問題，進而惡化校園氛圍。綜合前述原因，發生非考科被借課情形，恐係教育環境、文化社會、教育政策等整體系統性問題。
- 2、臺南市政府說明<sup>18</sup>，部分學校藝能課、彈性課程及社團課借課上課或進行會考科目考試，未能正常教學。
- 3、澎湖縣政府說明<sup>19</sup>，視導訪談學生過程曾有藝能科或考前有部分老師借課趕進度，已建議非必要不借課，真借課時間亦不宜過長，以免有礙正常教學及該科進度。
- 4、桃園縣政府說明<sup>20</sup>，經查相關資料，有部分班級綜合活動、藝文課被教師挪用，教師間借課問題以致難以全面落实與有效實施。
- 5、臺北市政府說明<sup>21</sup>：國小課程雖有因應活動進行調課情形，或於定期評量前加強練習之少數情事，實無嚴重借課問題，倘若接獲檢舉，也立即要求學校改進。
- 6、嘉義縣政府說明<sup>22</sup>，有關此類（借課）現象，實為家長及老師受傳統升學主義掛帥的觀念影響，導致過於重視

---

目標。爰多元智能理論於1983年提出後，發展迄今已獲我國教育現場之採認與應用。

<sup>17</sup> 同前註。

<sup>18</sup> 臺南市政府109年11月24日府教課(一)字第1091412143號函；臺南市政府109年11月30日府教課(一)字第1091456022號函。

<sup>19</sup> 澎湖縣政府109年11月19日府教學字第1090071352號函。

<sup>20</sup> 桃園市政府109年11月23日府教中字第1090298557號函。

<sup>21</sup> 臺北市政府109年11月23日府教中字第1090093648號函。

<sup>22</sup> 嘉義縣政府109年11月24日府教學特字第1090250018號函。

考試表現，又忽視其他面向的學生表現所造成的結果。

(三)各縣市「依課綱及課表之規定排授課」項目符合率，完全符合者共計占64.52% (61.83%+2.69%)，顯示約有三分之一國民中學仍有精進空間；另私立國民中學違規情形較公立學校嚴重，完全符合規定者僅占40.55%：

1、經換算各縣市「依課綱及課表之規定排授課」項目符合率，完全符合者共計占64.52% (61.83%+2.69%)，顯示約有三分之一國民中學仍有精進空間：

表6 106年至108年國民中學「依課綱及課表之規定排授課」項目符合率一覽表

縣市	完全符合		未完全符合			
	完全符合且具特色	完全符合	大部分符合	部分符合	少部分符合	完全不符合
臺北市	0.00%	71.26%	22.83%	4.33%	1.57%	0.00%
新北市	0.00%	7.90%	56.01%	28.52%	5.84%	1.72%
桃園市	2.87%	62.20%	33.49%	1.44%	0.00%	0.00%
臺中市	4.91%	71.58%	21.05%	1.75%	0.00%	0.70%
臺南市	14.72%	69.70%	12.99%	2.16%	0.00%	0.43%
高雄市	2.06%	66.67%	30.58%	0.69%	0.00%	0.00%
基隆市	0.00%	96.08%	3.92%	0.00%	0.00%	0.00%
新竹縣	0.00%	85.85%	14.15%	0.00%	0.00%	0.00%
新竹市	1.72%	77.59%	20.69%	0.00%	0.00%	0.00%
苗栗縣	3.60%	72.07%	19.82%	4.50%	0.00%	0.00%
彰化縣	0.76%	33.59%	61.83%	3.82%	0.00%	0.00%
南投縣	2.78%	68.52%	25.93%	2.78%	0.00%	0.00%
雲林縣	0.00%	78.99%	12.61%	8.40%	0.00%	0.00%
嘉義縣	1.23%	33.33%	49.38%	12.35%	3.70%	0.00%
嘉義市	0.00%	38.89%	38.89%	11.11%	11.11%	0.00%
屏東縣	0.00%	56.00%	38.40%	5.60%	0.00%	0.00%
宜蘭縣	0.00%	96.15%	3.85%	0.00%	0.00%	0.00%
花蓮縣	1.33%	93.33%	5.33%	0.00%	0.00%	0.00%
臺東縣	0.00%	90.41%	2.74%	4.11%	1.37%	1.37%
澎湖縣	9.52%	57.14%	28.57%	4.76%	0.00%	0.00%
金門縣	0.00%	40.00%	60.00%	0.00%	0.00%	0.00%
連江縣	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%
總計	2.69%	61.83%	28.44%	5.67%	1.04%	0.32%

資料來源：本院依各地方政府函復本院110年4月1日院台調柒字第1100830647號函數據彙整製表。



2、查「106年至108年各地方政府辦理國民中學教學正常化視導結果一覽表」(詳如表14)，全國國民中學未完全合格率为58.78%，其中公立國中未完全合格率为56.46%，私立國中未完全合格率为73.53%；臺北市、新北市、臺中市、臺南市、高雄市、新竹市、苗栗縣、彰化縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、宜蘭縣等縣市私立學校未完全合格率为，均高於公立學校，未完全合格率为分別為83.67%、100.00%、80.00%、43.18%、37.50%、75.00%、77.78%、100.00%、100.00%、100.00%、100.00%、100.00%，另有新竹縣、臺東縣私立學校未完全合格率为與公立學校同為100%。另查106年至108年各地方政府辦理國民中學教學正常化視導結果一覽表(國民中學依課綱及課表之規定排授課部分)(詳如調查事實五(二)之表6)，經換算公、私立國中依課綱及課表之規定排授課符合程度，私立國中完全符合規定者僅占40.55%，相較於公立國中為68.08%，顯示私立國中在「大部分符合」(含)以下等第，比率均高於公立國中：

表7 106年至108年公、私立國中依課綱及課表之規定排授課符合程度一覽表

等第	公立	私立	總比率	比較
完全符合且具特色	<b>2.93%</b>	1.11%	2.69%	公立>私立
完全符合	<b>65.15%</b>	39.44%	61.83%	公立>私立
大部分符合	27.01%	<b>38.06%</b>	28.44%	私立>公立
部分符合	4.62%	<b>12.78%</b>	5.67%	私立>公立
少部分符合	0.29%	<b>6.11%</b>	1.04%	私立>公立
完全不符合	0.00%	<b>2.50%</b>	0.32%	私立>公立

資料來源：本院依各地方政府函復本院110年4月1日院台調柒字第1100830647號函數據彙整製表。

3、嗣本院於110年3月18日赴臺南市私立黎明高中(國中)，學生於調查問卷反映：「有好幾次非會考科目曾遭

會考科目借走的經驗」，顯示私立國中仍存有「借課」之違規事實。

4、詢據教育部及臺南市政府對私立學校落實教學正常化政策之督導作為之說明要以：

(1) 教育部國教署答：「過去抽訪並未加入私立學校，現行有將私立學校納入抽訪範圍，以為宣示作用」等語。

(2) 臺南市政府教育局答：「本案委員到校履勘部分，私立學校師資配置超過標準8%，案校則超過20%，將優先輔導該校」等語。

5、另嘉義市政府<sup>23</sup>表示，私中附設國中部學校編班名單與實際之班級名單有所落差；另辦理分組學習計畫未報該府備查。臺南市政府說明<sup>24</sup>，部分私立學校反映學校教師進修動機強，但部分所開課程私校皆未錄取，建議教育部能將部分機會給私校教師，以提升教師第二專長。

(四)卷查教育部107、108學年度訪視紀錄表<sup>25</sup>發現，國民中學藝能、活動等非會考科目遭會考科目挪用，而未依課表及課綱授課之情形反覆發生，甚有逕將彈性課程作為領域課程教授新進度視同加課之情事，另私立學校不符教學正常化規定情形亦屬嚴重。復本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，約四分之一學生有被借課之經驗，顯示借課文化仍存在於校園。學生反映「童軍、健康教育、音樂、體育、藝術」等藝能課程遭挪為會考科目上課或考試，另有學生表示被借課次數多致難以估計：

1、本案分別於110年1月8日赴新北市錦和高中（國中部），同年3月18日赴臺中市崇德國中、臺南市私立黎明高中（國中部）等3所學校，發放施測「國民中學教學正常化

<sup>23</sup> 嘉義市政府109年11月17日府教課字第1091519678號函。

<sup>24</sup> 臺南市政府109年11月24日府教課（一）字第1091412143號函；臺南市政府109年11月30日府教課（一）字第1091456022號函。

<sup>25</sup> 本院依據教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供之視導結果紀錄表彙整。

現況調查問卷」共計331份，7年學生回收124份、8年級學生回收118份、9年級學生回收89份，統計結果顯示，25.98%學生曾有非會考科目曾遭會考科目借走之經驗；15.11%學生曾有非會考科目沒上完整節，剩下時間當作會考科目上課考試之經驗。

2、另上開統計資料如採到校前1小時通知之作法進行統計，施測回收問卷206份統計，則有40.78%學生曾有非會考科目曾遭會考科目借走之經驗，23.79%學生曾有非會考科目沒上完整節，剩下時間當作會考科目上課考試之經驗。

3、學生於調查問卷反映有關教學正常化事項，顯示國民中學仍存有「藝能科借課」、「借課考試」、「多次被借課」之教學不正常之違規事實：

(1) 童軍課被借課，並有多次被借課經驗。

(2) 非會考科目沒上完整節剩下當作會考科目上課或考試10次以上。

(3) 藝術課曾被借走；每週的音樂課幾乎都會被借走；童軍、健教、音樂、體育、藝術有很多次被借課經驗；童軍和音樂幾乎每次被借課（英文科、地理科有相同情形）；累計次數1至5次不等，另有學生反映被借課「N次」（數不清）。

(4) 課程結束，當節課拿來考會考科目。

(5) 有好幾次非會考科目曾遭會考科目借走的經驗。

4、本案110年1月8日履勘與學生座談發現，國民中學段考前仍有非會考科目遭會考科目借課情形。國中學生表示：

(1) 童軍課考國文考試，接近期末考時有預備考試的狀況。

(2) 美術課有1次被借走。

(3) 每次段考前有課被借走，童軍跟班會被借走。

(4) 表演課有被借過上國文課，考試前容易被借。

(五)學者專家及立法院研究建議：

1、本案諮詢學者專家表示，師資結構未盡均衡、部分領域

教師不足、未依專長配授課等結構性之嚴重問題，損及學生多元學習、身心健全發展及公民能力培養等基本人權：

- (1) 各級教師迫於家長要求學生成績與授課進度之壓力，難以抵抗主流升學主義體制壓力。自108課綱實施後，彈性課程依規定授課達成率偏低，應設法讓教師得依專長授課。另教育部及各地方政府允應協助學校與家長溝通，避免社會主流升學主義思想與教育理念產生嚴重落差。
- (2) 私立學校在教學正常化違規情形亦屬嚴重，相同問題長期未獲改善，並有假借多元能力測驗辦理升學考試、編班名冊與抽籤名冊無法對應、教師購買測驗卷等情，甚有拒絕配合訪視之案例。
- (3) 現行國民中學師資配置存在結構性問題，偏鄉小校更顯嚴重，相同缺失每年訪視都被檢討，惟尚非學校能解決，應檢討師資培育制度是否符應教育現場需求。如只以地方自治為由，教育部所屬學校產生問題，將產生互推責任之現象。

2、立法院法制局對「國中借課問題」建議略以<sup>26</sup>，應導正只重升學考科的觀念、增加不定期且無預警的教學視導、實踐科科等值並確保教師按專長授課、減少非必要活動避免借課趕課、嚴格考核違反教學正常化規定之主事者。

- (六) 查據各地方政府反映辦理教學正常化業務之困難及缺失，顯示國民中小學現有部分領域教師不足、師資結構應改善、教師未依專長授課、配課需求高等結構性之嚴重問題。復因少子化教師員額縮減後窘況更顯加劇，損及學生受教

---

<sup>26</sup> 立法院對「國中借課問題」之建議：

網址：<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=5249&pid=204648>。

撰成日期：109年11月；更新日期：109年11月9日；資料類別：議題研析；作者：李高英；編號：R01140。

權<sup>27</sup>。另查教育部108學年度教學正常化訪視結果紀錄表發現，部分學校師資結構失衡，甚有配課達6科者，且未能優先聘用配課節數較多領域之教師<sup>28</sup>。

(七)各直轄市政府對所屬國民中學「借課」等教學正常化違規情事之改善作為要以<sup>29</sup>：

1、臺北市政府復稱，持續規劃並落實推動教學正常化視導作業，瞭解各校落實情形，倘民眾向教育局檢舉(申訴)學校疑似違反教學正常化之情事，依照該市人民陳情案件處理方式辦理，並先請學校回復處理情形(包含案件前因後果、學校瞭解情形或調查結果及學校具體處理措施及改善策進作為)，並由教育局依限於6個工作日內完

<sup>27</sup> 各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函所詢問題之說明：

- 1、臺北市政府表示，該市國中階段新增科技領域，致部分課程師資非專長授課。
- 2、新北市政府表示，該市各校各科目之師資仍因各種因素無法聘足(例如：超額減班及地處偏遠等因素)，衍生出教師配課之問題。
- 3、桃園市政府表示，該市教學正常化視導主要未符規定態樣，主因為學校端師資人力結構未健全及未依教師專長排、授課問題。
- 4、臺中市政府表示，該市中小型學校因少子化問題，逐年減班，造成師資人力結構不均衡，專長配課不易。
- 5、臺南市政府表示，該市因員額管控，故部分師資未能完全符合專長授課。
- 6、高雄市政府表示，近年少子化造成該市各校減班超額情形嚴重，加劇部分學校師資結構之不健全，產生教師配課等有違反教學正常化之虞等情形。
- 7、基隆市政府表示，該市部分學校尚未建立校內非專長授課教師增能機制。
- 8、新竹縣政府表示，該縣將優先進用科目或領域專長師資……使配課教師專業增能。
- 9、彰化縣政府表示，該縣非學科領域師資較為不足。
- 10、南投縣政府表示，該市偏鄉學校受限師資結構教師配課情形較多。
- 11、雲林縣國民中學106年則遭訴疑似未依教師專長排課，經雲林縣政府請督學到校關心後，進行教師增能培訓；另教學正常化視導結果少部分符合原因，因該縣大多為偏鄉小校，未能符合專長授課……。
- 12、嘉義縣政府表示，該縣鼓勵教師進修第2專長，以現有師資補足活動藝能科專長教師缺口。
- 13、嘉義市政府表示，該市在少子化導致教師員額編制逐年減少及升學制度壓力驅使下，目前以漸進式方式調整，俟相關考科老師逐年退休後，強化員額控留優先聘請師資不足的專長領域老師。
- 14、屏東縣政府表示，該縣有配課老師未參加增能、未按配課處理原則安排教師配課等情事。
- 15、宜蘭縣政府表示，該縣改善偏鄉小校專業師資不足課。
- 16、花蓮縣政府表示，該縣師資結構、專長授課等項目，囿於該縣因應少子化浪潮進行師資管控，各校聘任專長師資依學校課程發展而有教師專長人力規劃重點不一，經由視導或學校努力調整期能改善。
- 17、臺東縣政府表示，該縣教師配課科目過多及同班考科任課教師配藝能科等師資不足狀況，協請鄰近學校評估合聘教師之可能性，以補足各校師資不足之狀況。
- 18、澎湖縣政府表示，該縣國民中學係分科教學，惟該縣所屬國中多屬小型學校，囿於編制，未能聘足各科師資。
- 19、金門縣政府表示，該縣受限員額編制無法聘齊所有專長師資及畸零節數配課。
- 20、連江縣政府表示，該縣辦理增置專長教師聘用時卻無補助偏遠地區加給，造成校內同工不同酬之現象，對離島地區教師而言薪資偏低，生活安置困難，造成甄聘教師投件意願低落。

<sup>28</sup> 教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供之視導結果紀錄表。

<sup>29</sup> 各直轄市政府就本院110年4月27日詢問重點之說明。



成回復，並視案件類型函請學校務必依教學正常化及相關規定配合辦理，同時針對教學正常化相關陳情案件，亦將於每年度教學正常化視導委員行前說明會進行報告，提供當年度視導委員參酌，並得針對該校被陳情之事項進行重點訪視，以利督導各校落實教學正常化之執行。

- 2、新北市政府復稱，透過法令宣導、分區視導、追蹤輔導，辦理相關具體改善作為，杜絕學校違反「教學正常化」及「課後輔導」之情事。另建議教育部統籌各師資培育大學，廣開第二專長班，讓各校能充裕所缺的師資。
- 3、桃園市政府復稱，依據「桃園市加強輔導國民中小學教學正常化實施要點」第3點規定，除發文各校重申教學正常化規定，每年皆定期實施全市公私立國中教學正常化訪視的普查作業，並針對違反規定學校皆行文要求學校立即改善，倘未依規改善者則將議處相關失職人員。另該府也將教學正常化列入聘督不定期訪視的重要項目之一，藉以強力要求各校務必遵守。
- 4、臺中市政府復稱，倘於教學正常化視導發現有違規情事，會函文學校請其提出策進作為，並將學校違規情事及學校策進作為提供與視導區督學；視導區督學於學期間到校再次進行視導，以追蹤學校違規情視改善情形；鼓勵學校採行多元評量方式，例如學習單、學習態度、實作評量、檔案評量等。
- 5、臺南市政府復稱，由訪視委員進行全面性訪視，訪視結果為大部分符合（含）以下之學校，進行追蹤輔導並督導學校改善。
- 6、高雄市政府復稱，於107學年度起匯聚10名擁有資深教務工作背景經驗之主任擔任課綱推動觀察員，依著各責任分區，支持陪伴所屬對應學校，給予學校及教師在課程發展與教學方式上成長性思維及資源提供，另建請增加師培大學第二專長學分班之科目並提高各班錄取名額。

(八) 詢據各直轄市政府對領域教師不足、師資結構應改善、教

師未依專長授課、配課需求高、學校行政工作專職化等問題之看法與改善作為：

1、「(調查委員問:桃園市政府表示所屬學校主要問題為師資人力結構未健全，未依教師專長排授課問題，改善過程有何困難?)」，桃園市政府答：

(1) 經查桃園市主要有「師資人力結構不健全」之問題，實務面上縱使學校師資調配符合規定，但如擔任行政教師或導師因有減課機制，會打破原師資結構配置，爰鼓勵教師進修第二專長，桃園市鼓勵許多教師進修第二專長，但新進教師甄選如學校有開缺，要報教育局進行審核，核對師資架構健全化……學校校內非專老師研習，部分學校比較弱一點，主因係本局積極辦理多校非專長教師研習，學校習慣推薦教師參與，故學校自辦部分較少，未來教育局鼓勵各校自辦，這些問題沒有嚴重到違反教學正常化，改善亦非一朝一日，刻正全面盤點師資問題，全面掌握並鼓勵教師多元評量及自辦校內研習。

(2) 桃園市國中近年每年減90至100班，教師員額控管須謹慎，避免教師超額。課綱中資訊與生活科技教師，若未妥善調整因應，易造成非專長授課，桃園部分學校生物教師並未做第二專長培訓，在師資調整運用困難，為因應生物老師滿足基本節數……另委託師資培育大學辦理第二專長培訓，以資訊及生活科技師資為例，尚須請教育部協助協調，目前各校仍不積極，爰須辦理教師甄試。

2、新北市政府教育局答：新北市目前較無問題，另有關辦理成效，除制度面存在師資結構問題，學校內訪視抽查狀況，國中多依教育部規範執行」。

3、臺南市政府教育局答：每年暑假之『行政大逃亡』，即使抽籤抽到辦理行政業務之教師會拜託民意代表。學校總務、交通等需要行政人員分擔，校長聘請行政人員有困難，行政人員專職化最好」。

(九)詢據教育部復稱<sup>30</sup>，該部國教署審核各縣市政府視導所轄學校之結果及相關資料後，提出不符合教學正常化之學校，函文縣市政府應持續追蹤改善情形對違反相關規定或未據以落實教學正常化之校長、學校相關人員，經限期改善而屆期仍未改善者，應依規定議處……並督導各地方政府積極作為，促使學校落實依教師專長排課並重視配課教師之教學品質，並請各地方政府統整規劃學校師資的開缺與聘任，優先補足專長授課比率偏低之教師缺額，改善偏鄉、小校教育環境，提供學童更穩定的學習環境。另將增置教師員額、開設公費生缺額、推動共聘或巡迴教師機制、辦理非專長授課教師增能研習。另教育部對加強師資結構、維護學生受教權，以保障學生多元學習、身心健全發展及公民能力培養等基本人權之政策面、執行面之策進作為說明要：

- 1、教育部國教署答：「教育部將以兒童權利公約立場進行調整與檢視，早自習、課後輔導等常發生不合規定態樣，將與各縣市研議策進。對於第二專長學分班、非專長教師培訓，未來將持續努力，將與各縣市政府逐校檢視師資結構，協助學校聘足教師，對於教師員額近年亦有挹注提升，期待持續改進」等語。
- 2、教育部答：「有關教師第二專長是老問題，如要依規定依專長授課洵有困難……在職教師部分，教師工作壓力大，能有動力進修第二專長者不多，教育部師資培育藝術教育司正規劃「次專長」進修，不似第二專長需要60學分，將規劃10至20學分間完成」等語。

(十)綜上，聯合國兒童權利公約第29條第1項規定：締約國一致認為兒童教育之目標為使兒童之人格、才能以及精神、身體之潛能獲得最大程度之發展。現今國民中學仍有未按課表授課之「借課」文化，升學主義與考試領導教學之現況

<sup>30</sup> 教育部就本院110年4月27日詢問重點之說明。

至為顯灼，教師亦受制於家長要求學生成績與授課進度之壓力，難以抵抗主流升學主義壓力而遂行借課行為。經查各縣市「依課綱及課表之規定排授課」項目符合率，完全符合者共計占64.52%，顯示約有三分之一國民中學仍有精進空間，其中以新北市、嘉義縣、嘉義市借課情形最為嚴重；另私立國民中學違規借課情形較公立學校嚴重，完全符合規定者僅占40.55%。另據本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，約四分之一學生有被借課之經驗。借課問題長年未解，除考試領導教學、科科不等值等現象外，在於師資人力結構未健全、專長領域教師不足、未依專長配授課，各級政府也未嚴格考核違反教學正常化主事者等結構性問題，均損及學生多元學習、身心健全發展與公民能力養成等基本人權及受教權益，並與有關法令規定意旨洵未相符，顯有違失。教育部及各地方政府教育局（處）允應就108課綱實施後如何補足專長授課師資、強化非專長教師培訓，以及嚴格把關違反教學正常化主事者等問題，督同所屬積極檢討改進。

三、國民中學利用課後輔導時段教新進度，變相迫使學生就參加與否無選擇餘地，違反教育公平正義理念。據本院問卷調查結果顯示，近四分之一（23.23%）學生有「課後輔導會教新的課程進度」之經驗，寒暑假學藝活動亦有類似情形；另依各級政府相關視導業務訪視紀錄以及受檢舉案件顯示，課後輔導時段教新進度之現象確實存在，變相迫使學生就參加與否無選擇餘地，且部分學校辦理參與意願調查淪為形式。而教育部未將「充分尊重學生本人意願及不得強迫參加課後輔導」之意旨及違反效果明確納入相關規定，僅以函釋行之，各地方政府亦有督導未盡確實之失，相關作為未能充分保障學生文化、休閒、社會參與等身心發展權益，教育部允應會同各地方政府積極檢討改進：

（一）教學正常化實施要點、兒童權利公約及教育部函釋不得強迫參加課後輔導等有關規定：

- 1、國民中小學教學正常化實施要點第4點第2款第2目之(3)規定：「課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。課後輔導每日不超過下午5時30分，且不得於週末或節日辦理；寒暑假學藝活動應於週一至週五上午辦理。」。
- 2、兒童權利公約第31條第1項規定，締約國承認兒童享有休息及休閒之權利；有從事適合其年齡之遊戲與娛樂活動之權利，以及自由參加文化生活與藝術活動之權利。同公約第2項規定，締約國應尊重並促進兒童充分參加文化與藝術生活之權利，並應鼓勵提供適當之文化、藝術、娛樂以及休閒活動之平等機會。
- 3、教育部110年2月8日臺教國署國字第1100012613號函請各直轄市、縣（市）政府轉知學校行政人員及教師，課後輔導「不得強迫學生參加」、「不得教授新進度」、「學生留校自習不得收取授課鐘點」、「不得教授新進度」、「學生留校自習不得收取授課鐘點費」及「相關申訴管道」等資訊……。

(二)各地方政府函報教學視導業務不符規定之主要態樣，顯示彈性課程、課後輔導時段教授新課程進度之現象仍存在校園：

- 1、彰化縣政府<sup>31</sup>辦理教學正常化、藝能及活動課程教學視導業務不符規定之主要態樣，包括課後輔導（第8節課）上新進度課程。
- 2、屏東縣政府說明<sup>32</sup>教學正常化違規樣態，包括課後輔導上新進度。
- 3、臺中市政府教育局<sup>33</sup>就教學正常化業務辦理情形說明，依據歷年視導結果，公立學校需追蹤輔導者待改進事項，包括彈性課程及第8節輔導課不宜上領域課程新進度。

<sup>31</sup> 彰化縣政府109年11月25日府教學字第1090403108號函。

<sup>32</sup> 屏東縣政府109年12月7日屏府教學字第10952722800號函。

<sup>33</sup> 臺中市政府教育局109年12月7日中市教中字第1090104243號函。

- 4、桃園縣政府<sup>34</sup>表示，因升學主義及社會價值觀念衝擊，致部分……利用課後輔導課教授新課程進度等現象，不利學校教學正常。
- 5、南投縣政府<sup>35</sup>說明該縣教學正常化違規樣態，包括課後輔導上新課程進度。
- 6、雲林縣政府<sup>36</sup>說明部分教學正常化視導結果，學校教學日誌填寫未盡詳實，已提醒學校並完成修正，符合課綱及課表之規定。

(三)各地方政府收受檢舉案件，顯示國民中學於第8節課教授會考科目之新進度，易造成家長及學生質疑與反彈，另寒暑假學藝活動亦有類似情形（檢舉案件後續處理情形詳如附表二十四）：

表8 各地方政府收受國民中學第8節課有關爭議檢舉案件一覽表

縣市	年度	被檢舉 (陳訴)學校	不符規定態樣
臺北市	109年	私立東山高中	民眾陳情學校辦理課後輔導疑未徵詢家長同意，且於課後輔導進行上課及考試。
桃園市	105年	建國國中	第8節課後輔導上新進度及考試。
臺中市	105年	忠明高中	疑似課後輔導教授新進度。
臺中市	105年	豐東國中	疑似課後輔導上新進度。
臺中市	105年	光明國中	疑似暑期輔導教授新進度。
臺中市	106年	清水國中	疑似3年級寒假課後輔導教授新進度。
臺中市	107年	安和國中	疑似有教師於暑輔期間教授新進度。
臺中市	108年	明德中學國中部	疑似在剛入學時未告知就先實施能力分班，並且於暑期輔導上新進度。
臺中市	105年	后綜高中	疑似強迫學生參加暑輔。
臺中市	108年	后綜高中 國中部	疑似暑期輔導違法上新進度。
臺中市	108年	大墩國中	疑似3年級利用暑期輔導上新進度，疑似違反相關規定。
臺南市	107年	大成國中	暑期上進度，並未依照規定進行能力分班。
臺南市	107年	新化國中	1、第8節上正課。 2、暑期輔導上進度。
高雄市	105年	青年國中 (105.10.11市長信箱)	第8節課後輔導上新進度。
高雄市	106年	中正高中國中部 (106.07.05局長信箱)	1、課後輔導及國二升國二的暑假學藝活動上新進度。 2、段考前還會用中午午休時間進行測驗。

<sup>34</sup> 桃園市政府109年11月23日府教中字第1090298557號函。

<sup>35</sup> 南投縣政府109年11月25日府教學字第1090274717號函。

<sup>36</sup> 雲林縣政府110年4月21日府教學二字第1100519495號函。



縣市	年度	被檢舉 (陳訴)學校	不符規定態樣
高雄市	106年	大社國中 (106.08.31局長信箱)	暑假學藝活動期間教授新進度。
高雄市	106年	陽明國中 (106.12.19市長信箱)	第8節課後輔導教授新進度疑義。
高雄市	107年	左營國中 (107.09.20國教署民意 信箱)	疑似強迫學生參加第8節課後輔導且教授新進度。
高雄市	109年	普門高中國中部 (109.07.29局長信箱)	暑假學藝活動教授新進度。
高雄市	109年	左營國中 (109.09.24國教署民意 信箱)	第8節輔導課教授新進度之相關疑義。
高雄市	106年	小港國中 (106.10.10教育部部長 信箱)	疑似強迫參加課輔、留學生至8點與體罰。
高雄市	109年	小港國中 (109.09.26國教署民意 信箱)	第8節輔導課教授新進度課程之相關疑義。

資料來源：本院依各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函說明資料彙整。

(四)本院110年1月8日履勘新北市立錦和高中(國中部)與學生座談發現，國民中學於第8節課教授會考科目之新進度，變相迫使學生就參加與否無選擇餘地：

- 1、「(調查委員問：課後輔導會上新進度嗎?)國中部學生答：會上新進度(點頭);會(點頭)，一整節都上新進度。」。
- 2、「(調查委員問：未上課後輔導會害怕跟不上進度嗎?)國中部學生答：會。」。
- 3、「(調查委員問：對學校有何建議?對學校課程安排滿意者舉手?)國中部學生答：(無人舉手);有1位同學未參加課後輔導。(調查委員問：跟得上進度嗎?)國中部學生答：(沉默)。」。

(五)本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，23.23%學生有「課後輔導會教新的課程進度」之經驗，且下課時間超過下午5時30分，不當延長在校時間，部分學校辦理參與意願調查淪為形式，亦顯示學生就參加課後輔導與否並無選擇餘地：

- 1、本案分別於110年1月8日、同年3月18日赴3所國民中學發放施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」共計331份，7年學生回收124份、8年級學生回收118份、9年級學生回收89份，統計結果顯示，23.23%學生表示課後輔導會教新的課程進度，2.72%學生表示課後輔導下課時間會超過下午5時30分，2.11%學生表示有被學校強迫參加課後輔導的經驗。
- 2、上開統計資料採到校前1小時通知之作法進行統計，施測回收問卷206份統計，則有35.92%學生表示課後輔導會教新的課程進度，4.37%學生表示課後輔導下課時間會超過下午5時30分，2.91%學生表示有被學校強迫參加課後輔導的經驗。
- 3、學生於調查問卷反映有關教學正常化事項，顯示國民中學仍存有「課後輔導教授會考科目新進度」、「強迫學生參加課後輔導」及「課後輔導下課時間超過下午5時30分」等違規事實，另有學生建議取消第8節課後輔導：

- (1) 每天需要上課後輔導。
  - (2) 國文、英文、數學、自然、社會、地理、歷史、生物、公民、理化等科目課後輔導會上新進度。
  - (3) 課後輔導每天均超過下午5時30分。
  - (4) 建議取消第8節課後輔導。
  - (5) 班導表示課後輔導意願調查只是形式上調查，一定要參加；形式上是非強迫，其實班導說一定要；老師會發在家長群組。
  - (6) 國文、英文、數學、理化等科目課後輔導會上新進度。
- (六) 查據教育部108學年度訪視紀錄表發現多校仍有課後輔導及寒暑假學藝活動教授新進度之違規情形，辦理前雖有參與進行意願調查，惟教授新進度致學生就參加與否無選擇餘地<sup>37</sup>：
- 1、嘉義市立玉山國民中學：課後輔導及寒暑假學藝活動教授新進度<sup>38</sup>。
  - 2、基隆市立信義國民中學：將部定資訊課程排至第8節<sup>39</sup>。
  - 3、南投縣立魚池國民中學：要求不參加課後輔導及寒暑假學藝活動學生需敘明理由<sup>40</sup>。
  - 4、彰化縣私立文興高中附設國中部：學生反映第8節課後輔導雖有參與意願調查，惟教授新進度致參加與否無選擇餘地、寒暑假學藝活動教授新進度、課後輔導及寒暑假學藝活動辦理時間不符規定<sup>41</sup>。
  - 5、苗栗縣立竹南國民中學：週末辦理課後輔導、寒暑假學藝活動上課時間不符規定、課後輔導及寒暑假學藝活動教授新進度<sup>42</sup>。
  - 6、屏東縣立中正國民中學：課後輔導及寒暑假學藝活動教

<sup>37</sup> 本院依據教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供之視導結果紀錄表彙整。

<sup>38</sup> 嘉義縣政府109年4月6日府教課字第1091505292號函。

<sup>39</sup> 基隆市政府109年1月22日基府教學參字第1090203434號函。

<sup>40</sup> 南投縣政府109年1月8日府教學字第1090009493號函。

<sup>41</sup> 彰化縣政府109年7月6日府教學字第1090232940號函。

<sup>42</sup> 苗栗縣政府109年8月19日府教務字第1090165186號函。

授新進度<sup>43</sup>。

7、臺北市立永吉國民中學：課後輔導及寒暑假學藝活動教授新進度<sup>44</sup>。

8、嘉義縣立義竹國民中學：課後輔導教授新進度、寒暑假學藝活動整天上課<sup>45</sup>。

9、桃園市立會稽國民中學：課後輔導教授新進度情形普遍、留校自習安排考試<sup>46</sup>。

10、彰化縣立陽明國民中學：教師約談不願意參加課後輔導之學生、課後輔導及寒暑假學藝活動教授新進度、學生週末上午到校上課<sup>47</sup>。

11、高雄市立大寮國民中學：課後輔導及寒暑假學藝活動有時教授新進度<sup>48</sup>。

(七)本案諮詢學者專家指出，課後輔導上新進度屢見不鮮，教育部及各地方政府應承擔相關責任，協助抵擋升學主義及家長壓力：

1、臺北市某國民中學有第8節課、第9節課上新進度之情形，相關違規情事，臺北市政府表示為家長要求，將加強訪視。

2、現行公立、私立、偏鄉、城市學校都這樣做，各地方政府應負部分責任。

3、教育局態度無法幫忙學校抵擋家長的壓力，或學校主管服膺升學主義，如何讓縣市政府承擔相關責任，係一問題。

4、課後輔導如果有上新進度，縱使有勾填同意書，就無法讓學生自由選擇，連禮拜六都上新進度。

(八)詢據教育部復稱<sup>49</sup>，該部於110年2月8日以臺教國署國字第1100012613號函請各地方政府轉知學校行政人員及教師，

<sup>43</sup> 屏東縣政府109年7月23日屏府教學字第10927724800號函。

<sup>44</sup> 教育部國民及學前教育署109年7月1日臺教國署國字第1090075630號函。

<sup>45</sup> 嘉義縣政府109年8月4日府教學特字第1090168194號函。

<sup>46</sup> 桃園市政府教育局109年7月17日桃教中字第1090059997號函。

<sup>47</sup> 彰化縣政府109年8月21日府教學字第1090288978A號函。

<sup>48</sup> 高雄市政府教育局109年7月29日高市教中字第10935888100號函。

<sup>49</sup> 教育部就本院110年4月27日詢問重點之說明。

課後輔導「不得強迫學生參加」、「不得教授新進度」、「學生留校自習不得收取授課鐘點」、「不得教授新進度」、「學生留校自習不得收取授課鐘點費」及「相關申訴管道」等資訊，俾利政策之落實。又為避免學校強制要求學生參加輔導課，要求各縣市政府為避免學校強制要求學生參加輔導課，要求各縣市政府於調查時，其家長同意書應有「不同意」之選項，且無須敘明理由。另教育部及各直轄市政府對所屬國民中學辦理課後輔導之政策面、執行面現況及督導作為之詢答要以：

- 1、教育部國教署答：課後輔導會教新的課程進度部分，要尊重學生意願，有些學校沒有落實，爰要求各校要有不同意欄位，課後輔導參加與否、教授新進度等是學生在意部分，教育部將加強督導。
  - 2、臺北市政府教育局答：課後輔導第9節到6點，晚自習到9點。」。
  - 3、新北市政府教育局答：課後輔導不能上新進度，如有陳訴案，會立即處理調查，如發現事實，有違法會立即糾正學校。第8節輔導各縣市都有收費，由教師鐘點費計算分攤，是不強迫的，學校會對家長問卷調查，晚自習則不收費，另有規定不得超過第9節」。
  - 4、臺南市政府教育局答：第9節到6點，晚自習到9點，臺南市晚自習僅限9年級並訂有相關規定。
  - 5、高雄市政府教育局答：課後輔導不可超過5時30分，明文要求不得上新進度收費標準訂在實施要點內，並有溢繳退費規定，晚自習9時30分前要結束。
  - 6、桃園市政府教育局答：學期中80節內，只收1,920元，不能上新進度，只能複習。
- (九)綜上，國民中學利用課後輔導時段教新進度，變相迫使學生就參加與否無選擇餘地，違反教育公平正義理念。據本院問卷調查結果顯示，近四分之一(23.23%)學生有「課後輔導會教新的課程進度」之經驗，寒暑假學藝活動亦有類似情形；另依各級政府相關視導業務訪視紀錄以及受檢舉案件顯示，課後輔導時段教新進度之現象確實存在，變

相迫使學生就參加與否無選擇餘地，且部分學校辦理參與意願調查淪為形式。而教育部未將「充分尊重學生本人意願及不得強迫參加課後輔導」之意旨及違反效果明確納入相關規定，僅以函釋行之，各地方政府亦有督導未盡確實之失，相關作為未能充分保障學生文化、休閒、社會參與等身心發展權益，教育部允應會同各地方政府積極檢討改進。

- 四、國民中學利用早自習、午休、留校自習等時段進行考試測驗等情形普遍，不當增加學生課業與學習壓力。據本院問卷調查結果顯示，近五成學生(47.73%)有「早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試」之經驗。而現行此類案例之查處，僅賴各校自行約束與發現。據本案諮詢學者專家意見表示，依相關要點得對違規者重罰或考績不得考列甲等，但並非最佳處理方式，建議應進行研究，探討施測方式與考試成績表現之關聯性。另教育部解釋現行學生在校作息與各校非學習活動，由各校作息時間規定自行安排。惟為免國民中學浮濫利用早自習、午休、留校自習等時段進行考試測驗，不當增加學生課業與學習壓力，建議教育部就「國民中小學教學正常化實施要點」訂定早自習等非學習活動時間，是否能進學生成績評量進行規範：
- (一)各校辦理早自習、教學正常化實施要點、藝能及活動課程實施要點及兒童權利公約等有關規定：
- 1、教育部86年2月5日台(86)國字第006472號函說明二：「現行國民中小學課程標準並未列有早自習之規定，為維護學生身心均衡發展，應予取消早自習，惟各地方政府仍可視地區及家長作息特性自行訂定『學生早到學校』之實施辦法，並依左列原則辦理：……至於提早到校之學生，學校應輔導學生自我學習，不得強制抄寫作業或實施考試。」。
  - 2、國民中小學教學正常化實施要點第4點第2款第2目之(4)有關課程規劃與實施正常化之規定：「留校自習應以自由參加為原則，不得收費，且不得用於上課或考試……。」



同款第4目之(4)規定：「學生成績評量不得於課間或中午休息時間辦理。」。

- 3、加強國民中學藝能及活動課程教學視導實施要點第4點第2款第3目規定，各直轄市、縣(市)政府應加強辦理事項：「課程計畫落實情形：訪視瞭解學校是否能訂定有效策略(例如定時、不定時巡堂、教學日誌、與學生有約或家長座談會等)，積極掌握課程之教學及活動現況，隨時進行改善，並視需要進行教學觀察或訪談。」。
- 4、兒童權利公約第31條第1項前段規定，締約國承認兒童享有休息及休閒之權利。

(二)各地方政府反映早自習考試之違規等教學不正常之違規行為，顯示國民中學不當增加學生課業與學習壓力：

- 1、臺北市政府函報<sup>50</sup>民眾檢舉查認屬實教學正常化違規事項：所屬景美國民中學106年於早自習時段安排數學、英文練習題及少數試卷，並擇優登記成績，已違反教學正常化實施要點；所屬明德國民中學107年早自習安排朝會、各項活動或由導師安排自主學習等，部分科目會於早自習時段有自主學習的練習卷；所屬敦化國民中學109年各班導師評估學生學習情況發放練習卷……做為調整課程教學的依據……。
- 2、臺南市政府函<sup>51</sup>報民眾檢舉查認屬實教學正常化違規事項：私立興國高級中學105年部分任課教師因關心學生學習成效而實施教學活動，造成誤解。
- 3、新竹市政府說明<sup>52</sup>：部分學校於早自習進行測驗之情況仍較多。
- 4、南投縣政府說明<sup>53</sup>：不符教學正常化規定主要樣態包括早自習測驗……。

(三)據各校遭訴檢舉案件亦彰顯現行教室巡堂與查處機制尚難

<sup>50</sup> 臺北市政府109年11月23日府教中字第1090093648號函。

<sup>51</sup> 臺南市政府109年11月24日府教課(一)字第1091412143號函、臺南市政府109年11月30日府教課(一)字第1091456022號函。

<sup>52</sup> 新竹市政府109年11月8日府教學字第1090168316號函。

<sup>53</sup> 南投縣政府109年11月25日府教學字第1090274717號函。

謂已涵蓋非正式排課時段，部分學校教室日誌紀錄亦未盡確實：

- 1、雲林縣政府函報<sup>54</sup>教學正常化不符規定之主要態樣，包括教學日誌記載未落實，巡堂紀錄冊未詳實填寫等不符規定情事。
- 2、基隆市政府函報<sup>55</sup>教學正常化不符規定之主要態樣，包括部分學校教室日誌填寫過於簡略。
- 3、臺東縣政府<sup>56</sup>說明各校應改善重點，包括班級教學日誌的強化，強化各校行政與教學端在教學紀錄填寫的精準。
- 4、嘉義市政府<sup>57</sup>辦理103年至108年教學正常化訪視，發現學校不符規定之主要態樣，包括教室日誌紀錄不甚詳實與完整。
- 5、澎湖縣政府表示<sup>58</sup>各校不符規定之態樣，包括教室日誌填寫太簡單，宜詳實填寫。

(四)本案110年1月8日履勘與學生座談發現，國民中學段早自習考試情形頻率仍高，國文、英文、數學、自然、社會等會考科目尤甚，顯示早自習、留校自習時段進行考試、測驗等情形普遍：「(調查委員問：早自習、午休、打掃時間考試情形？有無這種經驗？)國中9年級學生答：早自習會考試。」；「(調查委員問：考試頻率？)國中9年級學生答：幾乎每天；國中7年級學生答：會；國中8年級學生答：每天早自習考。」；「(調查委員問：早自習會考試嗎？)國中9年級學生答：有週考，看學校安排，可能考試全部排在1週內。」；「(調查委員問：考什麼科目？)國中3年級學生答：國文、英文、數學、自然、社會」。

(五)本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，47.73%近五成學生有「早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試」之經驗：

<sup>54</sup> 雲林縣政府109年11月23日府教學二字第1092444572號函。

<sup>55</sup> 基隆市政府109年11月24日基府教學貳字第1090066701號函。

<sup>56</sup> 臺東縣政府109年11月19日府教課字第1090251039號函。

<sup>57</sup> 嘉義市政府109年11月17日府教課字第1091519678號函。

<sup>58</sup> 澎湖縣政府109年11月19日府教學字第1090071352號函。

- 1、本案分別於110年1月8日、同年3月18日赴3所國民中學發放施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」共計331份，7年學生回收124份、8年級學生回收118份、9年級學生回收89份，統計結果顯示，47.73%學生曾有早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試之經驗。
  - 2、上開統計資料如採到校前1小時通知之作法進行統計，施測回收問卷206份統計，則有73.79%學生曾有非會考科目曾遭會考科目借走之經驗。
  - 3、學生於調查問卷反映有關教學正常化事項，顯示國民中學仍存有「早自習考試」、「早自習上課」、「午休或打掃時段考試」違規事實，更有學生表示每日早自習均進行考試，累計次數逾50次，另有在午休時間辦理之情形：
    - (1) 早自習考試次數甚多，有逾25次者，更有反映每天進行者。
    - (2) 每日早自習時間考試，累計次數逾20次、30次、50次不等；早午休皆有考試可能考試；午休時間盡量不要考試。
    - (3) 早自修要升旗，原要考試卻變成午休考；希望增加午休時間。
    - (4) 每週5次早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試。
    - (5) 早自習時段考試。
    - (6) 早自習有用來上課。
- (六)本案諮詢學者專家指出，依據相關函釋早自習不得考試，惟國民中學早自習時段尚難避免考試，大部分教師亦支持學校早自習考試作法，得對違規者重罰或考績不得考列甲等，惟並非最佳處理方式。建議應進行研究，探討施測方式與考試成績表現之關聯性：
- 1、訪視僅討論午休及課間，早自習很難避免考試，要加強英文、英聽可能有測驗，都是教務處安排的，考試不見得是任課教師要求，部分係學校需要。學生學習並非完全主動，練習的機會放在課堂將影響進度，108課綱減課，要努力把課程上完，考試僅能利用額外時間，就是早自習。

- 2、依據相關函釋早自習不得考試，也不得列入成績，有些複習可以放在教學中安排，不一定要採考試方式進行，教師為讓學生將測驗卷寫完，爰持續辦理考試。
  - 3、如果要拒絕早自習考試、中午考試，最直接的方式是重罰，或不得考列甲等，但這不是好的方式。
  - 4、不論早自習考試、借課考試、第8節課考試等，得進行研究探討與考試成績之關聯性。另有學校辦理早自習考試，教師表示為學校規定，學校則表示導師可自主決定，彼此認知顯有落差，應予深入研究了解。
  - 5、大部分老師支持學校早自習考試作法。
- (七)詢據各直轄市政府對所屬國民中學「早自習、留校自習時段進行考試、測驗，不當增加學生課業與學習壓力」之改善作為：
- 1、臺北市政府教育局答：「臺北市訂有『國中作息時間注意事項』排滿35節後，非35節部分，視為學校可以要求學生在校作息時間內，規劃經典閱讀等學習活動，如學生有個人因素，不一定要在早自習時間到」等語。
  - 2、桃園市政府教育局答：「桃園市有學生在校時間要點規定，到校時間至第1節課開始時間由各校安排升旗、導師時間等，不建議用來考試或上課，惟段考前1週部分老師求好心切，而有零星考試情形，本校將要求學校立即改進」、「學校作息從7時45分開始，例如：龜山地區因地形地物限制公車不普遍，即可考量參據桃園市國民中小學在校時間實施原則規定授權視交通狀況因校制宜」等語。
  - 3、臺中市政府教育局答：「不可要求學生早於7時20分到校，不可晚於5時30分放學」等語。
  - 4、高雄市政府教育局答：「因應課綱頒布有陸續修正，針對學生到校時間有規範，不得早於早上7時30分到校。針對各校晨間活動規劃，督學到校查察會檢視學校有無依課程計畫進行」等語。
  - 5、臺南市政府教育局答：「教育部國教署109年3月通令各縣市，要依據十二年課程綱要總綱應訂定學生在校作息時間，目前已經快法制化完成了，臺南市規定不得早於7

時20分，第1節課如要開始，可從7時45分開始，放學時間於下午4時30分，最晚不得晚於5時30分。第1節課前相關活動內容，受到明確規範，但沒有提到考試，有表列到的活動才能做，第1節課要安排學生自主學習或晨運、晨讀、早自習、集會活動等，作息注意事項定有明文」等語。另臺南市政府書面說明復稱<sup>59</sup>，國民中小學教學正常化實施要點尚無早自習是否得進行學生成績評量之相關規定，建議教育部研議相關規範。

- 6、新北市政府教育局答：「依十二年國教課綱規範，目前訂有高中注意事項學習時數35節，新北市包含29個行政區，各校可自行訂定上下課時間，為增進師生互動機會，也讓學生有主動學習時數安排，國中小則在進行法制程序」、「國中小已經開會完成了，近期完成法制化」等語。

(八)詢據教育部復稱<sup>60</sup>，該部將持續宣導鼓勵各國民中學以晨間閱讀運動取代考試，以拓展學生視野及知識。另有關「應予取消早自習」、「不得強制抄寫作業或實施考試」等規範是否仍適用。教育部國教署回復要以：

- 1、課綱揭示由各該主管機關安排；教育部答：公共平臺有關上學時間9時30分至下午5時之提案，已過門檻，教育部將在臺南市、臺北市舉辦說明會」。
- 2、回歸九年一貫及十二年一貫課綱，作息時間由各縣市政府規定，早自習目前並無明文規定不得考試，以晨讀取代晨考之風氣，是未來調整方向，在各項陳情案件分析，藝文科、非考科教師在十二年國教政策推動下亦體認到自己的重要性，將在下次檢討會議討論落實。」。
- 3、86年函釋提早到校學生，不得抄寫作業或實施考試，係依教育改革行政會報辦理。對於學生在校作息與各校非學習活動，由各校在校作息時間規定自行安排，每個地方作息時間不同，離島、山區學校等，地方政府較能瞭解各地作息，課綱中並未有早自習，並未統一訂作息辦

<sup>59</sup> 臺南市政府就本院110年4月27日詢問重點之說明。

<sup>60</sup> 教育部就本院110年4月27日詢問重點之說明。

法，各縣市政府訂有教務手冊，而有作息時間之預定，86年函未再適用之原因，係課綱位階類似法的位階，復以課綱實施要點與各縣市合作。」。

(九)媒體影音報導顯示，教育現場似仍有按學生排名，辦理集中留校收費晚自習之違規情事<sup>61</sup>：

- 1、中央流行疫情指揮中心110年5月13日記者會記者提問(35:10)：新北市國中要求全校前100名(成績排名)學生收費留校晚自習，100位學生中混了23個班級學生，請問確診者有在這些學生裡面嗎？這些人有被匡列嗎？因為家長表示晚自習是不合法的，所以擔心學校沒有上報指揮中心。
- 2、中央流行疫情指揮中心社區防疫組組長兼發言人莊人祥答(35:42)：目前有向新北市衛生局了解，該校目前是只有有1名確診，因混班上課，所以停了2個班級，個案沒有在前100名內，但有居家隔離者在前100名內。

(十)綜上，國民中學利用早自習、午休、留校自習等時段進行考試測驗等情形普遍，不當增加學生課業與學習壓力。據本院問卷調查結果顯示，近五成學生(47.73%)有「早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試」之經驗。而現行此類案例之查處，僅賴各校自行約束與發現。據本案諮詢學者專家意見表示，依相關要點得對違規者重罰或考績不得考列甲等，但並非最佳處理方式，建議應進行研究，探討施測方式與考試成績表現之關聯性。另教育部解釋現行學生在校作息與各校非學習活動，由各校作息時間規定自行安排。惟為免國民中學浮濫利用早自習、午休、留校自習等時段進行考試測驗，不當增加學生課業與學習壓力，建議教育部就「國民中小學教學正常化實施要點」訂定早自習等非學習活動時間，是否能進行學生成績評量進行規範。

---

<sup>61</sup> 2021/5/13 14:00 中央流行疫情指揮中心嚴重特殊傳染性肺炎記者會。網址：  
<https://www.youtube.com/watch?v=uZqAy0satDU>



五、經查各地方政府查核所轄各校不符教學正常化違規態樣，部分國民中學仍有公布學生測驗成績或排名等違規情事，與國民小學及國民中學學生成績評量準則之規定意旨不符，未落實學生身心發展、個別差異、文化差異及核心素養內涵，以及兼顧保密及尊重隱私等評量原則，容有檢討空間。教育部允應會同各地方政府督導所屬各校落實相關規定：

- (一)國民小學及國民中學學生成績評量準則第10條第2項規定：「學校得公告說明學生分數之分布情形。但不得公開呈現個別學生在班級及學校排名。」同評量準則第4條規定：「國民中小學學生成績評量原則如下：……八、結果管理：應兼顧保密及尊重隱私。」同評量準則第5條規定：「國民中小學學生成績評量，應依第三條規定，並視學生身心發展、個別差異、文化差異及核心素養內涵，採取下列適當之多元評量方式……」。
- (二)查據各地方政府就各校違規態樣之說明，顯示仍有部分學校公布學生考試、測驗成績或排名，並有具體違規案例：
- 1、南投縣政府說明<sup>62</sup>，各校不符教學正常化規定主要樣態包括公開部分學生排名。
  - 2、新竹市政府說明<sup>63</sup>，少數學校未依規定辦理成績公布。臺南市政府說明<sup>64</sup>，部分學校仍有公布學生排名情事。
  - 3、屏東縣政府說明<sup>65</sup>，所屬部分學校公開呈現個別學生在班級及學校排名。另查屏東縣函報108年度接獲檢舉資料，所屬學校崇文國中、潮州國中、佳冬國中、泰武國中、東港高中國中部、來義高中國中部、南榮國中、美和高中國中部、大路關國民中小學(國中部)，遭訴「與不公開學生排名之規定似有不符。」爰屏東縣政府責成教學正常化視導小組委員加強學校本項重點項目查察及

<sup>62</sup> 南投縣政府109年11月25日府教學字第1090274717號函。

<sup>63</sup> 新竹市政府109年11月8日府教學字第1090168316號函。

<sup>64</sup> 臺南市政府109年11月24日府教課(一)字第1091412143號函、臺南市政府109年11月30日府教課(一)字第1091456022號函。

<sup>65</sup> 屏東縣政府109年12月7日屏府教學字第10952722800號函。

輔導。

- 4、高雄市私立復華中學105年6月22日遭民眾陳訴學校公布學生成績排名<sup>66</sup>，經該校於導師會議重申不得公布全班成績，復高雄市政府教育局105年8月26日函請該校檢討改進，並提報改善措施報局核備，同時納入106年度高雄市私立高級中等學校扣減獎補助款事由參酌依據；高雄市教育局106年5月23日遭民眾陳訴，有疑似違法能力分班情事，經國教署108年6月23日到校進行查察發現該校自習班自行舉辦模擬考，並進行成績統計及公布排名。

(三)本院履勘發現，現行國民中學仍有公布學生考試成績之違規情事：「(調查委員問：學校是否會會公布考試成績?)國中7年級學生答：會公布前3名；國中8年級學生答：公布前10名；國中9年級學生答：公布全班排名。」復本院施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」結果顯示，11.18%學生有「考試成績排名曾遭學校或老師公布」之經驗：

- 1、本案分別於110年1月8日、同年3月18日赴3所國民中學發放施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」共計331份，7年級學生回收124份、8年級學生回收118份、9年級學生回收89份，統計結果顯示，11.18%學生有考試成績排名曾遭學校或老師公布之經驗。
- 2、上開統計資料如採到校前1小時通知之作法進行統計，施測回收問卷206份統計，則有16.50%學生曾有考試成績排名曾遭學校或老師公布之經驗。
- 3、學生於調查問卷反映有關教學正常化事項，顯示國民中

高雄市私立復華中學105年6月22日民眾陳訴學校公布學生成績排名，主管機關查處情形：

- 1、經查該校本校國中部一年一班導師，在104學年下學期第2次期中考後把全班成績單分送給學生。
- 2、該校在導師會議上重申不可以公布全班成績。
- 3、該局105年8月26日函請學校檢討改進，並提報改善措施報局核備。
- 4、請該校駐區督學不定期至校視導，以積極維護學生之學習權益。

高雄市政府後續作為：

- 1、該局105年8月26日函請學校檢討改進，並提報改善措施報局核備。
- 2、請該校駐區督學不定期至校視導，以積極維護學生之學習權益。

高雄市政府議處失職情形：

納入106年度高雄市私立高級中等學校扣減獎補助款事由參酌依據。

學仍存有「公布考試成績排名」違規事實，更有學生表示每次考試成績排名都被公布：

- (1) 每次考試成績排名都被公布。
- (2) 多次被公布考試排名。
- (3) 考試成績排名被學校公布很多次。

(四)查據教育部107學年度至108學年度訪視紀錄表<sup>67</sup>發現多所國民中學仍有公布學生考試成績排名之情事，洵未兼顧保密及尊重學生隱私等評量原則：

- 1、新北市私立淡江高級中學國中部：部分班級公布學生段考排名<sup>68</sup>。
- 2、臺中市私立弘文高級中學國中部：學校或班級均有公布學生考試成績排名<sup>69</sup>。
- 3、澎湖縣立西嶼國民中學公布學生考試成績及排名<sup>70</sup>。
- 4、臺北市立永吉國民中學導師給予全班成績排名表供學生閱覽<sup>71</sup>。
- 5、嘉義縣立義竹國民中學部分班級公布考試成績及排名<sup>72</sup>。
- 6、桃園市立會稽國民中學9年級學生知悉考試排名<sup>73</sup>。
- 7、宜蘭縣立宜蘭國民中學部分教師仍會告知學生全班排名<sup>74</sup>。

(五)本案諮詢學者專家指出：「臺中市某國民中學早年會公布學生排名，後來來了一位校長堅持不公布排名後遭減班，這些都凸顯了深層的考試文化迫使行政主管須配合」。

(六)綜上，經查各地方政府查核所轄各校不符教學正常化違規態樣，部分國民中學仍有公布學生測驗成績或排名等違規情事，與國民小學及國民中學學生成績評量準則之規定意

<sup>67</sup> 本院依據教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供之視導結果紀錄表彙整。

<sup>68</sup> 新北市政府107年11月26日新北教中字第1072214926號函。

<sup>69</sup> 臺中市政府教育局108年8月23日中市教中字第1080075094號函。

<sup>70</sup> 澎湖縣政府109年2月6日府教學字第1090901186號函。

<sup>71</sup> 教育部國民及學前教育署109年7月1日臺教國署國字第1090075630號函。

<sup>72</sup> 嘉義縣政府109年8月4日府教學特字第1090168194號函。

<sup>73</sup> 桃園市政府教育局109年7月17日桃教中字第1090059997號函。

<sup>74</sup> 宜蘭縣政府109年7月27日府教課字第1090121723號函。

旨不符，未落實學生身心發展、個別差異、文化差異及核心素養內涵，以及兼顧保密及尊重隱私等評量原則，容有檢討空間。教育部允應會同各地方政府督導所屬各校落實相關規定。

六、教育部推動國民中學常態編班近30年，各縣市國民中學未依規定常態編班之違規情形屢見不鮮，仍無法實現有教無類、因材施教之教育公平理念。教育部104學年度起方對違反編班正常化之學校扣減補助經費，並有6校因遲未改善且情節嚴重而遭扣減補助款。經106至107學年度編班及分組違法者計29件，另部分公、私立國中除於新生編班作業多有程序之缺失，亦有以多元能力班級之名進行能力編班。國民中學違反常態編班係深層文化結構問題，教育部與地方政府相關處理態度亦未見一致，亟待積極檢討改進。教育部允應督同各地方政府落實有關規定：

- (一) 國民教育法第12條第2項前段規定，國民小學及國民中學各年級應實施常態編班。國民中小學教學正常化實施要點第3點第1款規定略以，學校學生之編班及導師編派，……應依國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則之規定辦理。國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則第2條規定，公私立國民小學及國民中學之編班及分組學習，除特殊教育法、藝術教育法或其他法律另有規定外，依本準則之規定。同學習準則第4條第1項規定，國中小各年級應實施常態編班。同準則第6條第1項第1款規定，國中新生之編班得採測驗再依成績高低順序以S型排列，或採公開抽籤方式，或採電腦亂數方式為依據，分配就讀班級；編班後補報到之新生或轉學生，由原辦理單位採公開抽籤方式分配就讀班級。復同準則第10條規定，直轄市、縣（市）政府及學校，應採行具體措施加強與教師、家長、學生溝通，使其瞭解學校實施常態編班及分組學習之精神與措施，以確保學生均能獲得良好之學習效果。
- (二) 教育部自81年7月4日即訂定發布「國民中學學生編班實施要點」，92年11月11日以台國字第0920163979號訂定發布

「教育部落實國民中學常態編班實施計畫」，94年3月30日訂定發布「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」後，廢止「國民中學學生編班實施要點」，由此可知教育部推動國民中學常態編班近30年。教育部落實國民中學常態編班實施計畫<sup>75</sup>第1點揭示，在升學主義掛帥的社會文化環境下，能力分班往往成為學校提高升學率的手段之一，早期因實施能力分班，造成甚多教育沉痾，更間接衍生眾多社會問題，教育上公平正義理想未能有效落實。有鑑於以往之經驗，並追求社會正義與教育理想，教育部自民國74年推動國中常態編班政策，並多次修訂「國民中學學生編班實施要點」，期因應教育環境需要，對國民中學教學活動發揮積極正面之影響。編班方式涉及有教無類、因材施教理想之達成，以提供每一位學生最佳之學習環境與身心發展，為落實國中常態編班，教育部爰本適法監督立場擬訂本計畫，亟求各縣市政府及國民中學能確實辦理常態編班，落實「帶好每一位學生」、「不放棄任何一位孩童」之教改理想。不論採用何種編班方式，教師應尋求最佳之教學方式，俾所有學生不因資質不同而影響其受教權，以達教育公平正義之理想<sup>76</sup>。

表9 教育部辦理常態編班相關法令、政策發布大事記一覽表

日期	文號	大事記
81年7月4日	教育部(81)台國字第35966號	訂定發布「國民中學學生編班實施要點」
86年8月22日	教育部(86)台國字第86098973號	修正發布「國民中學學生編班實施要點」全文13點
92年11月11日	教育部台國字第0920163979號	訂定發布「教育部落實國民中學常態編班實施計畫」
93年7月20日	教育部台國字第0930088278號令	修正發布「國民中學學生編班實施要點」全文11點

<sup>75</sup> 教育部92年11月11日臺國字第0920163979號函訂定發布全文7點。

<sup>76</sup> 網址：

<https://www.k12ea.gov.tw/Tw/Station/AffairDetail?filter=63F293A9-0155-41A3-97B7-46E43E4685FE&id=bfe93f05-deac-45ee-8467-675e2023a4aa>

日期	文號	大事記
93年9月1日	總統華總一義字第09300156891號令	修正國民教育法第12條第2項為：「國民小學及國民中學各年級應實施常態編班；為兼顧學生適性發展之需要，得實施分組學習；其編班及分組學習準則，由教育部定之。」
94年3月30日	教育部台參字第0940037455C號令	訂定發布「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」全文14條
94年4月20日	教育部台國(四)字第0940042891C號令	廢止「國民中學學生編班實施要點」
97年4月8日	教育部台參字第0970048786C號令	修正發布「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」第9條條文
98年7月14日	教育部台參字第0980115271C號令	修正發布「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」第6條條文

資料來源：教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函。

(三) 本案諮詢學者專家指出，國民中學違反常態編班係深層文化結構問題，部分學校以多元能力班級之名進行能力編班，教育部查獲亦僅函請各地方政府處理，檢舉者甚至會遭到批判：

- 1、國中違反常態編班之狀況，是法令與深層文化結構做對抗。
- 2、國民中學實施能力編班，遭教育產業工會關注後，該工會反而遭批判。臺中市過去有居仁、五權、黎明等明星國中，考上臺中一中比例高，因此會採用科學班、體育班等方式，進行能力分班。
- 3、地方家長與政治連結性深，曾有民間組織派員赴某國中瞭解編班情形，卻於校門口遭勸阻，並有地方民意首長介入關心。
- 4、教育部從3年前開始訪視私校，除臺南市外，新竹市私校也由地方政府辦理公開編班抽籤，惟發現有名冊無法對應的問題，校長亦無法說明。市政府採抽籤彌封資料，惟仍以暑期前成績編班。
- 5、去年嘉義縣教育處長改任後，7年級採公開編班抽籤，惟訪視時仍無法提供7年級學生編班資料(8年級、9年級資料完整)。
- 6、同一年級班級數人數可以差異10人以上，惟經檢視成績



後，發現與能力編班有關。

- 7、常態編班委員會委員甚至提議分組，被學者專家提醒，該專家學者隔年即不獲聘。
- 8、嘉義縣政府、嘉義市政府知道學校都在進行能力編班，部分縣市甚至暗示學校要將考試成績拉上來。教育部雖會列管各地方政府，惟尚無相關規定得讓訪視結果妥速據以改善。
- 9、推動常態編班政策，各地方政府扮演最重要的角色，教育部如果查到能力編班亦僅能函請地方政府處理。
- 10、對學校來說訪視委員就常態編班提出之意見係屬糾錯，學校認為訪視委員並不能提供資源解決問題。

(四)各地方政府反映教學正常化業務之「編班正常化」項目推動之困難及缺失<sup>77</sup>，顯示國民中學允宜落實編班或分組之正當行政程序並實施常態編班：

- 1、臺北市府建議各校補報到學生編班後，加開臨時編班委員會。
- 2、臺南市政府反映部分學校辦理實施分組學習配課嚴重，彈性課程及部分配課也分組上學科，分組人數上限部分班級也超過編班人數。
- 3、嘉義縣政府表示所屬學校編班方式未符合規定、未完全落實常態編班。
- 4、嘉義市政府說明所屬學校私中附設國中部學校編班名單與實際之班級名單有所落差；另辦理分組學習計畫未報該府備查，且編班相關佐證資料較不足，編班後補報到之新生或轉學生，未辦理公開抽籤方式分配就讀班級。
- 5、宜蘭縣政府則函請各校依規定常態編班課。
- 6、臺東縣政府說明應落實學生編班作業（含特教學生）的行政程序。

(五)教育部106學年度至107學年度年視導結果顯示國民中學未依規定常態編班之違規情形仍屢見不鮮：

---

<sup>77</sup> 各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函所詢問題之說明。

表10 教育部國教署106至107學年度視導學校清冊暨視導結果一覽表（編班及分組違法部分）

項次	視導日期	視導縣市	視導學校	視導結果 ※符合教學正常化程度
1	106年11月28日	嘉義縣	竹崎高中 附設國中部	部分符合（編班違法）
2	106年12月6日	新北市	溪崑國中	部分符合（編班違法）
3	106年12月19日	嘉義縣	東石國中	部分符合（編班違法）
4	106年12月28日	嘉義市	蘭潭國中	部分符合（編班違法）
5	107年1月3日	嘉義縣	朴子國中	部分符合（編班違法）
6	107年1月5日	嘉義縣	民雄國中	少部分符合（編班違法）
7	107年1月10日	新北市	私立淡江高中附 設國中部	部分符合（編班違法）
8	107年3月2日	嘉義市	玉山國中	少部分符合（編班違法）
9	107年3月5日	南投縣	日新國中	部分符合（編班違法）
10	107年3月26日	苗栗縣	頭份國中	部分符合（編班違法）
11	107年3月30日	臺東縣	關山國中	大部分符合（編班違法）
12	107年4月12日	嘉義縣	昇平國中	少部分符合（編班違法）
13	107年5月2日	嘉義縣	新港國中	部分符合（編班違法）
14	107年5月11日	嘉義縣	水上國中	部分符合（編班違法）
15	107年5月15日	南投縣	宏仁國中	部分符合（編班違法）
16	107年11月28日	嘉義市	蘭潭國中	部分符合（分組違法）
17	107年12月6日	臺中市	私立弘文高中 附設國中部	部分符合（編班違法）
18	107年12月12日	苗栗縣	竹南國中	部分符合（分組違法）
19	107年12月17日	新北市	私立淡江高中 附設國中部	部分符合（編班違法）
20	107年12月24日	南投縣	宏仁國中	部分符合（分組違法）
21	107年12月27日	新竹市	私立曙光女中 附設國中部	少部分符合（違反常態編班）
22	108年1月4日	屏東縣	中正國中	少部分符合（違反常態編班）
23	108年1月8日	嘉義縣	東石國中	部分符合 （編班正常化項目不符合規定）
24	108年1月8日	嘉義縣	朴子國中	部分符合 （編班正常化項目不符合規定）
25	108年1月10日	嘉義縣	新港國中	少部分符合（違反常態編班）
26	108年2月21日	苗栗縣	維真國中	部分符合（分組違法）
27	108年3月25日	嘉義市	私立輔仁高中附 設國中部	少部分符合（違反常態編班）
28	108年4月29日	嘉義縣	水上國中	部分符合 （導師編排項目尚有缺失）
29	108年5月23日	嘉義縣	民雄國中	少部分符合（違反常態編班）

資料來源：本院彙整自教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函。

（六）卷查教育部107年至108年教學正常化訪視結果紀錄表顯示

78，公、私立國中於新生編班作業多有程序及實質缺失，並有能力編班之實：

- 1、嘉義市私立輔仁高級中學國中部：校長坦言學校進行能力編班、9年級學生名條上、下學期不符、學生編班後轉班無依據且未記錄原因及處置方式<sup>79</sup>。
- 2、新北市私立淡江高級中學國中部：未經核准開設「藝能班」及「雙語班」並依成績集中成班上課、7年級即實施英語科年級分組學習、導師依成績分群抽取各班學生<sup>80</sup>。
- 3、臺中市私立弘文高級中學國中部：前段班與後段班成績平均分數有20分之差、資優方案學生7人集中於705班及804班、編班方式有違常理疑似能力分班、701班至705班、801班至804班、901班至904班為前段班<sup>81</sup>。
- 4、嘉義市立玉山國民中學：編班作業進行時無家長到場且無公開作業程序、編班作業未依規定邀請教師會代表及學生家長會代表出席、編班亂數表係事先產生再參酌入學測驗成績進行人工調整班級、將高分群學生集中於部分班級、編班作業當天嘉義市政府未派員督導、常態編班資料未能備妥<sup>82</sup>。
- 5、基隆市立信義國民中學：逕依人數多寡編配補報到學生班級而未公開抽籤分配、編班作業結果未能立即公告、辦理導師編排抽籤無學生家長會代表出席<sup>83</sup>。
- 6、新竹縣立湖口高中附設國中部：辦理導師編排抽籤家長代表未簽名且教師會無代表出席<sup>84</sup>。
- 7、嘉義縣立東石國民中學：連續5年違反常態編班（嘉義縣政府消極不作為）<sup>85</sup>、編班當日未公開展示電腦亂數編配實際結果、視導時無法出具亂數編班之佐證資料、編

<sup>78</sup> 本院依據教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、教育部110年2月9日臺教授國部字第1090163892號函提供之視導結果紀錄表彙整。

<sup>79</sup> 教育部國民及學前教育署108年7月25日臺教國署國字第1080074351號函。

<sup>80</sup> 新北市政府107年11月26日新北教中字第1072214926號函。

<sup>81</sup> 臺中市政府教育局108年8月23日中市教中字第1080075094號函。

<sup>82</sup> 嘉義縣政府109年4月6日府教課字第1091505292號函。

<sup>83</sup> 基隆市政府109年1月22日基府教學參字第1090203434號函。

<sup>84</sup> 新竹縣政府109年3月25日府教學字第1093712248號函。

<sup>85</sup> 教育部109年2月24日臺教授國字第1090017779號函。

- 班亂數表係事先產生再依入學成績進行人工調整班級而違反常態編班規定、地方政府就該校編班作業未盡督導之責、將高分群學生集中編入702班及703班、將低分群學生集中編入704班至706班、因應702班及703班能力編班安排特定教師任課而違反規定<sup>86</sup>。
- 8、嘉義縣立朴子國民中學：視導時無法出具亂數編班之佐證資料、將高分群學生集中編入706班及至708班、將低分群學生集中編入702班至704班、將高分群及低分群分別進行導師抽籤編配班級<sup>87</sup>。
  - 9、彰化縣私立文興高中附設國中部：108學年度自行增設1班、新生報到後自辦語文及數理競試依成績區將學生分組、前段高分組分6班（每班43至44人）、後段低分組分2班（每班37至37人）、編班作業當天彰化縣政府未派員督導<sup>88</sup>。
  - 10、澎湖縣立西嶼國民中學：未有資料顯示邀請新生家長參觀編班作業、未有資料顯示澎湖縣政府派員督導新生編班<sup>89</sup>。
  - 11、臺中市立惠文高中附設國中部：班級學生人數分布不均且超過30人、轉學生及新生報到資料闕如、辦理導師抽籤未邀請教師會及家長會代表出席<sup>90</sup>。
  - 12、臺北市立永吉國民中學：臺北市政府教育局未依規定派員督導編班、分組學習規畫未依規定邀請教師會及學生家長會代表共同訂定<sup>91</sup>。
  - 13、嘉義縣立義竹國民中學：高分群集中於703班與其他班級成績落差大而不符常理<sup>92</sup>。
  - 14、彰化縣立陽明國民中學：「預抽班級作業」與補報到編

---

<sup>86</sup> 教育部109年2月24日臺教授國字第1090017779號函。

<sup>87</sup> 教育部109年2月24日臺教授國字第1090017779號函。

<sup>88</sup> 彰化縣政府109年7月6日府教學字第1090232940號函。

<sup>89</sup> 澎湖縣政府109年2月6日府教學字第1090901186號函。

<sup>90</sup> 教育部國民及學前教育署109年6月2日臺教國署國字第1090064449號函。

<sup>91</sup> 教育部國民及學前教育署109年7月1日臺教國署國字第1090075630號函。

<sup>92</sup> 嘉義縣政府109年8月4日府教學特字第1090168194號函。

班程序規定不合<sup>93</sup>。

(七) 教育部104學年度起對違反編班正常化之學校，扣減補助經費情形如下，僅6校扣減補助款：

表 11 教育部對辦理教學正常化業務不利學校扣減經費補助一覽表

年度	額度	校數	緣由
104	扣減 104 年補助經費 40%，計為新臺幣 152 萬 6,400 元。	嘉義縣新港國中	101 年國教署抽訪該校常態編班結果，違反「國民教育法」及「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」。
106	扣減 106 年度補助款比率 40%，計為第 2 期專業成長經費新臺幣 169 萬元。	雲林縣斗六國中 雲林縣土庫國中 雲林縣崇德國中	104 學年度國教署視導 3 所學校，年級內分組作業未依規定辦理，違反「國民教育法」及「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」，該府未依法辦理顯有行政疏失。
107	調降 107 學年度精進計畫核定補助比率 4%。	南投縣埔里國中 南投縣宏仁國中	105 學年度國教署視導 2 所學校，編班分組相關作業未依規定辦理，違反「國民教育法」及「國民小學及國民中學常態編班及分組學習準則」，該府未依法辦理後續事宜。

資料來源：教育部 110 年 2 月 9 日臺教授國部字第 1090163892 號函。

(八) 詢據教育部復稱<sup>94</sup>，教學正常化中最重要的工作為「常態編班」之落實……故訪視中，此節為重中之重……針對受抽訪之學校辦理教學正常化情形仍需改善者，列入下一年度複查追蹤輔導學校名單；若已連續 2 年受複查追蹤輔導，項目仍有缺失者，則列入下一年度專案視導學校名單。另教育部國教署對國民中學未依規定常態編班違規情形之改善作為詢答要以：

1、編班正常化是教育部關注重點，縣市政府一定要就所屬學校辦理視導，本署會檢視各校紀錄，考量民眾陳情內容，列入教育部抽訪名單……違反常態編班是絕對不能犯的。

2、部分縣市將常態編班回歸主管機關統一辦理。

(九) 綜上，教育部推動國民中學常態編班近 30 年，各縣市國民中學未依規定常態編班之違規情形屢見不鮮，仍無法實現

<sup>93</sup> 彰化縣政府 109 年 8 月 21 日府教學字第 1090288978A 號函。

<sup>94</sup> 教育部就本院 110 年 4 月 27 日詢問重點之說明。

有教無類、因材施教之教育公平理念。教育部104學年度起方對違反編班正常化之學校扣減補助經費，並有6校因遲未改善且情節嚴重而遭扣減補助款。經查106至107學年度編班及分組違法者計29件，另部分公、私立國中除於新生編班作業多有程序之缺失，亦有以多元能力班級之名進行能力編班。國民中學違反常態編班係深層文化結構問題，教育部與地方政府相關處理態度亦未見一致，亟待積極檢討改進。教育部允應督同各地方政府落實有關規定。

七、教育部及各地方政府辦理教學正常化視導工作，然未見對學生進行政策說明或邀請學生代表參與等作為。另各地方政府中僅4個縣市採當日通知受訪學校，大部分採提前通知，惟提前通知易有無法切實瞭解各校實況之虞。據本院問卷調查發現，到校前1小時通知施測，學生反映各教學正常化題項之違規比率，均明顯高於行前15日通知施測之結果。惟如採當日通知相關訪視時點、流程規劃、29項應備佐證資料均確實依規定辦理，恐影響學校教學及校務運作且加重行政業務。故專家學者建議落實學校行政工作專職化，由公務人員辦理，可有效解決部分教學正常化問題。教學正常化視導工作之成效，以及學生參與彰顯表意權之空間，均有待教育部研議精進：

(一)查教育部109學年度國民中學教學正常化視導實施計畫實施方式：「……視導學校採隨機抽取，於視導當天上午8時30分前通知，每所學校視導時間，以1日為原則……」。同實施計畫明列各校於受訪視時應備齊之備查佐證資料計29項，惟查無對學生進行政策說明或邀請學生代表參與，本院訪談學生時皆表示不清楚相關政策措施：



表12 教育部國民中學教學正常化視導各校應備齊資料一覽表

訪視項目		學校應備齊資料
一、 編班正 常化	1. 學生編班作業流 程 2. 導師編排作業  3. 分組學習辦理情 形	<input type="checkbox"/> 連續三年的年度編班(含調班)與導師編派相關會議資料(含學生入學編班測驗成績表、主持人參與者名單、簽到表及紀錄等)。 <input type="checkbox"/> 學校教職員工，家長委員子女之就讀班級。 <input type="checkbox"/> 107~109學年度各班定期考試成績統計表。 <input type="checkbox"/> 當年度學生入學編班測驗成績表及編班名冊。 <input type="checkbox"/> 109學年度各班學生名條。 <input type="checkbox"/> 學校分組學習計畫。 <input type="checkbox"/> 分組後學生名條。 <input type="checkbox"/> 報府備查公文。
二、 課程教 學正常 化	1. 依課綱之規定排 授課	<input type="checkbox"/> 學校課程計畫及相關檔案。 <input type="checkbox"/> 學校課程計畫報備公文及主管機關同意備查函。 <input type="checkbox"/> 領域(科目)教學研究會會議紀錄，應含簽到表。 <input type="checkbox"/> 全校班級課表。 <input type="checkbox"/> 全校教師配排課總表。 <input type="checkbox"/> 108學年度第2學期及109學年度教室日誌。 <input type="checkbox"/> 課後輔導及寒暑假學藝活動實施計畫及家長同意書(含課表、教室日誌等)。 <input type="checkbox"/> 全校各領域(或分科)登記合格教師名單與人數。 <input type="checkbox"/> 近3年師資開缺與聘任(含正式缺、代理缺簡章)代理代課與兼課教師資格或學歷資料。 <input type="checkbox"/> 新聘教師領域(科目)專長證明文件。
	2. 師資人力結構依 專長授課	<input type="checkbox"/> 學校班級數應有各領域(科目)之教師員額與現有專長教師員額編制對照表。 <input type="checkbox"/> 未具專長專任教師進修研習資料。 <input type="checkbox"/> 學校預計辦理或已辦理之配課教師進修資料。 <input type="checkbox"/> 專科教室(如：實驗室、表演藝術教室等)管理之相關資料(含專科教室課表及使用情形)。 <input type="checkbox"/> 其他資料請視委員需求現場提供。
	3. 未具專長授課增 能進修	<input type="checkbox"/> 未具專長專任教師進修研習資料。 <input type="checkbox"/> 學校預計辦理或已辦理之配課教師進修資料。 <input type="checkbox"/> 專科教室(如：實驗室、表演藝術教室等)管理之相關資料(含專科教室課表及使用情形)。 <input type="checkbox"/> 其他資料請視委員需求現場提供。
三、 評量正 常化	1. 依據課程計畫之 進度、教學與評 量目標設計多元 評量方式，並建 立定期評量命題 及審題機制	<input type="checkbox"/> 領域(科目)教學研究會會議紀錄，應含簽到表。 <input type="checkbox"/> 學校成績評量之機制及相關規定(含迴避原則)。 <input type="checkbox"/> 學校行事曆(請標示定期評量、模擬考舉辦時間)。 <input type="checkbox"/> 各領域(科目)之命題與審題教師一覽表及就讀該校的教職員工子女名單一覽表(含教師姓名及任教領域科目、子女就讀年級等)。 <input type="checkbox"/> 命題與審題機制等佐證資料(如試卷、會議紀錄等)。 <input type="checkbox"/> 其他資料請視委員需求現場提供。
	2. 遵守定期紙筆評 量與模擬考之相 關規定	<input type="checkbox"/> 命題與審題機制等佐證資料(如試卷、會議紀錄等)。 <input type="checkbox"/> 其他資料請視委員需求現場提供。

資料來源：教育部109學年度國民中學教學正常化視導實施計畫。

(二)查教育部及各地方政府辦理教學正常化視導通知被視導學校時點一覽表，教育部辦理教學正常化視導採當日上午8時30分通知，除彰化縣政府採當日上午8時通知、新北市政府隨機視導於當日上午8時30分通知，各地方政府則各有於訪視3日前至7週前之時點通知：

表13 教育部及各地方政府辦理教學正常化視導通知被視導學校時點一覽表

訪視辦理單位	通知被視導學校時點或做法
教育部	當日上午8時30分通知
臺北市府	訪視委員2週至1個月前通知
新北市政府	隨機視導：當日上午8時30分通知 分區視導：1星期前發文告知
桃園縣政府	視導前3至7天前電話通知
臺中市政府	4週至11週前通知
臺南市政府	訪視期程前2週行前會議會後公告
高雄市政府	1個月前通知
基隆市政府	1週前通知
新竹縣政府	1日前電話通知
新竹市政府	3日前通知
苗栗縣政府	3週前函文通知
彰化縣政府	當日上午8時通知
南投縣政府	2週至7週前通知
雲林縣政府	開始訪視2週內通知
嘉義縣政府	至少1週前以公文通知
嘉義市政府	1週前通知
屏東縣政府	約5週至2個月前通知
宜蘭縣政府	開學前通知
花蓮縣政府	1個月前通知
臺東縣政府	訪視當天前2小時通知
澎湖縣政府	約4週至7週前公文通知
金門縣政府	1週前通知
連江縣政府	前1小時通知

資料來源：本院依據教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函、各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函、110年4月1日院台調柒字第1100830647號函所詢問題之說明、臺南市政府詢問後補充說明資料、花蓮縣政府承辦人公務電話說明製表。

(三)各地方政府<sup>95</sup>反映表示：教育部視導各校辦理教學正常化

<sup>95</sup> 各地方政府函復本院109年11月4日院台調柒字第1090831862號函所詢問題之說明。

採當日通知受訪學校之時點及流程規劃難謂允當，影響學校教學及校務運作且加重學校行政業務：

- 1、新北市政府表示，教育部抽訪係為當日通知，惟學校是日有重大活動（校慶或段考等）或遇有教務主任、組長出差或請假，出現校內無法即時調度人力或無法即時備妥資料。
- 2、臺南市政府表示，教育部規定於前1小時通知受訪地方政府及學校，易造成被抽訪學校資料準備未盡齊全；學校當日另有全校性活動，為配合訪視而影響學校作息；地方政府及學校人力臨時調度不易等因素，致使訪視未臻完備；建議於修改「國民中學教學正常化視導實施計畫」中抽訪視導通知時間「於抵達前1小時通知受訪地方政府及學校」修正為「於抵達前1日通知受訪地方政府及學校」。
- 3、基隆市政府對中央教育行政主管機關之建議指出，國教署對各縣市抽訪皆為訪視當日收到訊息後轉知學校準備，無法提早得知。
- 4、南投縣政府表示，教學正常化相關規定眾多，涉及編班、分組學習、課程規劃、教學活動、寒暑假學藝活動、學生成績評量、會考模擬考規定等等，且需準備之視導資料項目龐雜，對於學校行政人員造成巨大壓力；教育部於當天臨時通知視導工作，多會影響縣市及學校當天原訂行程或教學工作造成困擾，建議能針對縣市提前1至2週通知將要辦理視導工作，讓各校有時間檢視及準備資料；地方政府若以糾察的立場突擊學校糾舉錯誤，將無助於協助學校落實教學正常化。再者，視導方式係由專業的委員進行資料檢視、隨機師生訪談等過程，皆能察覺學校是否依規辦理教學正常化，非學校事前準備可掩飾；教學正常化實施至今，透過中央及地方政府不斷宣導、視導及輔導，教育現場已逐年落實教學正常化，學校越來越熟悉政策精神及目標，期望能逐漸簡化視導流程、減少資料準備、視導校數等，落實行政減量政策。
- 5、雲林縣政府表示，教育部國教署雖於暑假已公告教學正

常化訪視計畫，但當日上午8時30分前通知，學校仍覺無充足時間備妥資料，無法落實相關規劃。多數學校表示當日被通知相當唐突，經常遇到學校承辦人出差或請假，相關行政人員不在學校，容易打亂學校作息，建議通知時間應再充足些。

- 6、嘉義市政府表示，被視導學校反映於當天視導前1小時才通知過於倉促，必須馬上通知校長及召集有關行政人員，並準備訪視相關資料。該府建請於視導前1天或前半天通知學校，俾利學校能有更充裕的時間落實相關準備及規劃。
- 7、屏東縣政府表示，建議國教署教學正常化視導說明會仍可再提前辦理，以提供各地方政府充裕時間籌辦視導活動。
- 8、金門縣政府表示，各地方政府辦理訪視須事先安排並告知學校配合辦理，而教育部的抽訪是臨時的，對學校的干擾也最大。

(四)本院於110年3月18日當日到校前通知臺中市崇德國中（教務處），並於同日上午10時25分抵達該校，臺中市政府教育局主管人員則於同日上午10時27分抵達，實地履勘發現國民中學配合臨時到訪之視導因應洵有困難，校長似另有要務未能在校配合說明，且於履勘時未能即時配合提供「全校教師課表、全校教師配課表、全校教師專長一覽表」等資料（教育部訪視各校應備佐證資料計29項參照），另教務主任於上午亦有排課，為因應臨時訪視而有調課之需求。而教育部訪視各校應備佐證資料達29項，如均確實依規定流程辦理，恐難於時限內妥適因應，影響學校教學及校務運作且加重行政業務。故專家學者建議學校行政工作專職化，由公務人員辦理，亦可有效解決部分教學正常化問題。

(五)另本案分別於110年1月8日、同年3月18日赴3所國民中學發放施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」共計331份，7年學生回收124份、8年級學生回收118份、9年級學生回收89份。到校前1小時通知施測、行前15日通知施測之訪視結果統計數據比較一覽表顯示，部分地方政府之訪視通知時



點及流程有難以切實瞭解各校實況之虞，未盡發揮協助各校發現問題之功能：

表14 監察院施測國民中學教學正常化現況調查問卷結果一覽表

單位：％、倍

通知訪視時點 題目	到校前1小時通知施測 A (N = 206)			行前15日通知施測 B (N = 125)			比例 (A/B) (N = 331)		
	是/有	否/沒有	其他	是/有	否/沒有	其他	是/有	否/沒有	其他
非會考科目曾遭會考科目借走	40.78%	54.37%	4.85%	1.60%	98.40%	0.00%	25.49倍	0.55倍	—
非會考科目沒上完整節，剩下時間當作會考科目上課考試	23.79%	72.33%	2.91%	0.80%	99.20%	0.00%	29.74倍	0.73倍	—
課表中有1天連續上同一科目超過3節	13.11%	86.89%	0.00%	0.80%	98.40%	0.80%	16.39倍	0.88倍	0.00倍
有被學校強迫參加課後輔導的經驗	2.91%	95.63%	0.97%	0.80%	96.80%	2.40%	3.64倍	0.99倍	0.40倍
課後輔導會教新的課程進度	35.92%	51.94%	10.19%	2.40%	97.60%	0.00%	14.97倍	0.53倍	—
課後輔導下課時間會超過下午5時30分	4.37%	91.75%	2.43%	0.00%	97.60%	2.40%	—	0.94倍	1.01倍
考試成績排名曾遭學校或老師公布	16.50%	78.64%	2.91%	2.40%	95.20%	2.40%	6.88倍	0.83倍	1.21倍
早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試	73.79%	21.36%	4.37%	4.80%	88.80%	6.40%	15.37倍	0.24倍	0.68倍
認為在校時間過長	33.98%	63.11%	2.91%	12.00%	88.00%	0.00%	2.83倍	0.72倍	—

註：N為樣本數；各列加總如未達100%者，為部分學生未勾填該題；「—」：分母為0值。  
資料來源：本院編製調查問卷，於履勘時由本院人員施測後統計彙整。

統計結果顯示，到校前1小時通知施測，學生反映各教學正常化題項之違規比率，均明顯高於行前15日通知施測之結果。在行前1小時通知與行前15日通知填答「是或有」之欄位比例，以「非會考科目沒上完整節，剩下時間當作會考科目上課考試」題項最高，比例為29.74倍，在「非會考科目曾遭會考科目借走」題項次之，比例為25.49倍，「課表中有1天連續上同一科目超過3節」、「早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試」、「課後輔導會教新的課程進度」等題項，比例分別為16.36、15.37及14.97倍。在填答「否或沒有」之欄位比例，則均小於1倍，「早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試」，比例為0.24倍最低，「課後輔導會教新的課程進度」、「非會考科目曾遭會考科目借走」比例分別為0.53與0.55，顯示「到校前1小時通知」、「行前15日通知施測」之結果洵有明顯不同，到校前1小時通知施測所得違規比率，較行前15日通知施測為高。

(六) 本案諮詢學者專家建議國民中學行政工作宜專職化，另表示訪視各地方政府執行不力，訪視指標亦未見「縣市政府配合程度」之項目：

- 1、部分縣市約1個月前通知，訪視委員包括學者專家、退休校長、輔導團校長、教師代表、家長會代表等，常態編班委員要檢視試題計畫、編班分配等，訪視委員要冒著得罪別人的風險說實話，期待給學校正向建議，朝正確方向去做，如果達不到目標，訪視僅為形式。
- 2、國民中學行政工作建議宜專職化，讓老師專心教學，可節省經費，教師不用事情做到一半還要去上課，或接辦行政業務後部分課程配給代課教師。建議學校行政工作專職化，由公務人員辦理。公務人員處理行政工作饒富經驗，能夠勝任。
- 3、「行政專職化」可有效解決部分教學正常化問題，如總務處主任要辦理許多庶務，小校甚至沒有事務組長，另需費心辦理採購、財產等工作，耗能影響教學，偏鄉更應該把此類人力補足。
- 4、近幾次感受縣市政府做得不好，惟訪視指標刪除「縣市政府配合程度」，無相關欄位填寫。

(七) 詢據教育部復稱<sup>96</sup>：

- 1、刪除各地方政府「教育局處相關措施配合情形」係因抽訪對象為學校，故相關表格以學校為主。考量學校校務行政及教學活動，國民中學教學正常化視導所需資料為學生編班、課表、行事曆、教室日誌等既有資料，無增加額外負擔。為維持教學正常化視導過程之公平性，及考量校內原訂行事曆之活動規劃，避免受訪學校因應視導而勞師動眾布置與準備，並挪用既有活動之人力安排，以致影響真實性，爰於視導當日通知受訪之地方政府及學校，此時間點業經討論尚利於地方政府派員參與而又不至於使學校過度準備；為避免各縣市通知學校及

<sup>96</sup> 教育部就本院110年4月27日詢問之說明及詢問後之補充說明。

早準備，影響視導結果真實性，教育部皆於視導當天上午8時30分前通知，有關儘早通知方面將與各地方政府會商評估。

- 2、詢據教育部對辦理教學正常化視導通知各校時點之策進作為：「(調查委員問：訪視過程中如何與地方政府就訪視狀況做改善規劃與措施?) 教育部國教署答：教育部有參考各縣市政府意見，將訪視通知時間調整為當日上午8時30分希望學校不要過度準備，而能瞭解真實樣貌。」
- 3、受抽訪學校應備資料……皆為每學年度學校既有資料，不須特別排版整理，亦以不增加學校額外負擔為目標。

(八)各直轄市政府對教育部辦理教學正常化視導通知各校時點妥適性之看法及教育部之策進作為說明要以：

- 1、桃園市政府教育局答：「無預警可發現真實，無預警可避免過度準備。無預警操作上有難度，教育部抽案例顯示學校可能有問題。常態部分案目前執行方式應無問題，如有個案學校過於離譜可採無預警方式，如係一般學校則採有預警，如採無預警學校會感覺上級單位不信任」等語。
- 2、臺北市政府教育局答：「有抽訪到校後為校慶放假者，有部分資料須事先準備，才可以看到最真實況」等語。
- 3、臺中市政府教育局答：「訪視有事先通知，如未事先通知在資料準備上有問題。並抽訪老師、學生和對學校檢附資料是否屬實」等語。
- 4、高雄市政府教育局答：「採無預警訪視，機動性低而有窒礙，有些事情看就看的出來，不一定要無預警視導」等語。

(九)綜上，教育部及各地方政府辦理教學正常化視導工作，然未見對學生進行政策說明或邀請學生代表參與等作為。另各地方政府中僅4個縣市採當日通知受訪學校，大部分採提前通知，惟提前通知易有無法切實瞭解各校實況之虞。據本院問卷調查發現，到校前1小時通知施測，學生反映各教學正常化題項之違規比率，均明顯高於行前15日通知施測之結果。惟如採當日通知相關訪視時點、流程規劃、29項



應備佐證資料均確實依規定辦理，恐影響學校教學及校務運作且加重行政業務。故專家學者建議落實學校行政工作專職化，由公務人員辦理，可有效解決部分教學正常化問題。教學正常化視導工作之成效，以及學生參與彰顯表意權之空間，均有待教育部研議精進。

八、**新北市106年至108年國民中學教學正常化訪視未完全合格率高達98.97%**，另有新北市立錦和高級中學遭訴違反教學正常化之情事，經本院及新北市政府調查及查核，認有未依課綱、課程計畫及課表排授課、未依師資專長配授課等應改善事項，顯示新北市政府教育局督辦教學正常化業務難謂周全。教育部及各地方政府允應強化教師、家長及學生教學正常化觀念之認知，並就相關視導機制及政策落實情形檢討改進：

- (一)兒童權利公約、教學正常化實施要點、學生成績評量及新北市辦理課後輔導等有關規定：
- 1、兒童權利公約第29條第1項規定，締約國一致認為兒童教育之目標為：(a)使兒童之人格、才能以及精神、身體之潛能獲得最大程度之發展……。同公約第31條第1項規定，締約國承認兒童享有休息及休閒之權利。
  - 2、國民中小學教學正常化實施要點第3點有關教學活動正常化之規定：「學校教師應以專長授課為原則，依課綱規定及課表授課，教學內容並能落實課綱之精神與內涵。」同實施要點第4點規定：「……課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。課後輔導每日不超過下午5時30分……」同實施要點第4點第2款第4目之(4)規定：「學生成績評量不得於課間或中午休息時間辦理。」教育部86年2月5日台(86)國字第006472號函說明二：「……至於提早到校之學生，學校應輔導學生自我學習，不得強制抄寫作業或實施考試。」
  - 3、國民小學及國民中學學生成績評量準則第10條第2項規定：「學校得公告說明學生分數之分布情形。但不得公開

呈現個別學生在班級及學校排名。」

- 4、新北市國民中學學生學習輔導實施要點第6點規定：「學校學習輔導實施原則如下：(一)課後學習活動、寒暑假學藝活動：……2.學生自由申請，不得強迫參加，並應事先取得家長同意書。」

(二)新北市錦和高中(下稱該校)遭訴違反教學正常化之陳訴案要旨如下：

- 1、該校之國、高中部3年級長期將健康教育，配給生物或其他考科，作為升學學科加強(國三生物授課教師葉姓補習班教師)，且此項違規行之多年。
- 2、該校違法事件頗多，新北市政府教育局不予處理或僅聽取校方單校說明，未細查追蹤。
- 3、安排學校教師孩子於特定班級(違反常態編班)。

(三)查新北市政府103年至109年10月30日前視導國民中學676校(公立560校、私立116校)，未完全合格計659校(公立543校、私立116校)，未完全合格校數占總視導校數97.49%；106年至108年視導國民中學291校(公立240校、私立51校)，未完全合格計288校(公立237校、私立51校)，未完全合格校數占總視導校數98.97%，並經該府檢附歷年視導結果紀錄表佐證<sup>97</sup>。

(四)本院109年11月4日以院台調柒字第1090831862號函請新北市政府說明陳訴案之處理情形，新北市政府教育局109年11月20日視導始發現該校之缺失：

- 1、9年級健康教育、生活科技均配課給生物、理化教師教授生物、理化課程，查閱教室日誌，皆未依課綱、課程計畫及課表排授課。
- 2、依108學年度第2學期9年級會考後至畢業典禮期間之教室日誌紀載，多數填寫影片欣賞、自由活動或自習。
- 3、部分表演藝術、視覺藝術配課給該班會考科目老師，以及9年級童軍有17班配課給該班導師，未依師資專長配授

<sup>97</sup> 新北市政府109年11月30日新北府教中字第1092160265號函。

課。

- 4、學校應優先聘用配課節數較多的領域（科目）之專業師資（含正式及代理缺額），學校健康教育、表演藝術、視覺藝術、童軍及生活科技教師不足，非專配課節數多，但這些科目正式或代理教師都未開缺。
- 5、學校的排課與配課，同一位教師未能長期配同一領域或科目，且有多位教師的配課超過四門。
- 6、學校將藝能或活動課程配給同一班級任課教師。

(五)本院110年1月8日履勘新北市錦和高中（國中部）與學生及校長等主管人員座談發現，該校學生童軍課、美術課、表演課、班會等有被借課經驗、未上課後輔導會害怕跟不上進度、適度休息及與父母在家溝通時間不足等情。國中部學生表示：

- 1、童軍課考國文考試，接近期末考時有預備考試的狀況。
- 2、美術課有1次被借走。
- 3、每次段考前有課被借走，童軍跟班會被借走。
- 4、表演課有被借過上國文課，考試前容易被借。
- 5、會上新進度（點頭），一整節都上新進度。
- 6、未上課後輔導會害怕跟不上進度。
- 7、「（調查委員問：有提議國中不要那麼早到學校，同學們看法？）國中部學生答：不錯；都可以。」。
- 8、「（調查委員問：補習到9點10點回家，還可以準備早自習考試嗎？）國中部學生答：不行。」。
- 9、「（調查人員問：睡覺休息時間足夠嗎？每天與父母對話時間？）國中部學生答：8、11點到6點半，每天與父母對話時間約20分鐘；10點半到6點半，沒什麼跟爸媽講話；11點半到6點半，少跟爸媽講話，回家爸媽已經睡了；12點50到6點50，禮拜六要補習，只有星期日跟爸媽講話。」。

(六)本院履勘時於該校發放施測「國民中學教學正常化現況調查問卷」共計128份，7年學生回收50份、8年級學生回收52份、9年級學生回收26份。相關統計結果顯示約有三成(30.47%)學生曾有被借課經驗，約有七

成(70.31%)學生曾有早自習、午休或打掃時間曾用來上課或考試的經驗、超過二成(26.56%)學生表示課後輔導會教新的課程進度、超過三成(32.03%)學生認為在校時間過長。

另學生於調查問卷反映有關教學正常化事項如下，顯示該校仍存有「借課」、「課後輔導上新進度」、「早自習考試」、「公布成績排名」等教學不正常之違規事實：

- (1) 童軍課被借課，並有多次被借課經驗。
  - (2) 非會考科目沒上完整節剩下當作會考科目上課或考試10次以上。
  - (3) 每週有1天同科目連續上超過3節。
  - (4) 每天需要上課後輔導。
  - (5) 國文、英文、數學、地理、歷史、公民、理化等科目課後輔導會上新進度。
  - (6) 課後輔導每天均超過下午5時30分。
  - (7) 每次考試成績排名都被公布。
  - (8) 早自習考試次數甚多，有逾25次者，更有反映每天進行者。
  - (9) 希望非會考科目多一點。
  - (10) 每週一早自習考生物。
  - (11) 被借課次數1至10次不等
  - (12) 任課老師請假時請班導代課，代課老師上別科。
- (七)本院110年1月18日履勘新北市錦和高中，新北市政府教育局及該校主管人員說明，九年一貫課綱調整後，全國有缺師資情形，資訊、生活科技甄聘代理教師困難：
- 1、新北市政府教育局輔導員徐巧玲說明：第8節課不能上新進度大家都知道，應使教師瞭解適性發展教學模式，學校應做引導思考，不是一直考試與趕進度，第8節課程轉型為適性教學；如有相同課程排課密集應予改善。
  - 2、新北市錦和高中陳校長水冰：本校有調整年段，二、3年級第8節課不會強迫，僅加深加廣，本校國中部已經不會強迫參加；配課、教師超額問題，本校有預估3年缺額，每年都會減班，於配課、聘用師資時均會考量，如有困

難則商請現場教師協助。

- 3、新北市錦和高中何教務主任建中：國中端教師配合度高，教師配課童軍均有確實上完；然資訊、生活科技甄聘代理教師困難；童軍老師2位，其中有1位教師欲申請退休，本校處理因應中；本校不斷向教師宣導教學正常化；家長如有疑慮儘量說明解決，依規定查處，教室布幕放在左邊遭訴，放中間則造成教學不便，影響學生權益，經家長2次陳情，依實際班級告知實情，因與導師溝通後害怕導師對學生不良待遇；第8節課提供孩子複習加深、加廣，調查參加意願時可勾選同意或不同意，校內氛圍大家都會參加，第8節不能上進度；超額部分，聘用師資時均會斟酌預留權衡，並有超額排序表；本校排課依據相關原則辦理。
- 4、新北市錦和高中賴學務主任尚欣：九年一貫課綱調整後，全國有缺師資情形，持續輔導教師進修第二專長，第一順位排正式教師。生活科技工廠環境，不似物理、化學，一個教師只能帶20至30位學生，師資培育轉型後有開班，有意願上課之教師尚在等待。

(八)新北市政府就本案之檢討及策進作為：

- 1、該府教育局業於109年11月19日再次函知各校教學正常化相關法令，並督導提醒各校不得有未依課表授課之情事，違反規定者，將依法辦理並懲處相關人員。
- 2、該府教育局每學年度皆於下學期4至6月辦理教學正常化視導，將針對依課表上課及聘任藝能科目師資等項目，該府教育局「教學正常化視導小組」加強稽查及檢核，並搭配教室日誌、上課巡堂及學生訪談，確認上課狀況。倘有違反相關法令，未依課表授課部分，督導學校立即改善，未改善者予以懲處，以避免類似情事再次發生。

(九)教育部就「新北市立錦和高級中學之國、高中部3年級長期將健康教育課，配給生物或其他考科，作為升學學科加強（國三生物授課教師補習班教師葉○）」，有關本案之查處，

新北市政府教育局處理消極，僅單向聽取校方說明，未詳予調查追蹤案情」等情事之查處情形<sup>98</sup>，顯示新北市政府允應本權責追蹤督導該校落實教學正常化及教師專長授課：

- 1、函請新北市政府教育局本權責追蹤督導該校落實教學正常化及教師專長授課，以維護學生受教權益，本署並將追蹤後續辦理情形。
- 2、教育局將不定期派員到校訪視，請該校落實教學正常化，本署亦將列為下一年度抽訪對象。

(十)查該校就本案之檢討及策進作為<sup>99</sup>：

- 1、短期目標：109學年度第2學期即刻修正課表第8節單雙週標示；109學年度第2學期持續宣導並落實教學正常化，以符應12年國民基本教育目標，達成「適性揚才，終身學習」的願景。
- 2、中期目標：109學年度第2學期立即調整教師配課及班級課表；109學年度第2學期持續薦派教師參加非專長增能研習及第二專長學分班進修，增強教師專業動能。
- 3、長期目標：110學年度代理教師甄選優先甄聘師資不足之科目；110學年度正式課程、彈性課程持續以第一專長教師配課。

(十一)新北市立錦和高中及新北市政府就本案之詢答要以：

- 1、新北市立錦和高中表示：
  - (1) 監察院立案調查前，教育部沒有對該校做過訪視。
  - (2) 確實有師資不足情形，分別就生活科技、健教等師資需求計算，生活科技正式老師1位，學分班教師1位，改善後生活科技課程可確實由專長教師授課，健康教師部分需要3位教師，目前僅有2位教師，規劃於110學年度教師甄試增聘；生活科技教師今日又多了1位教師正取第二專長班受訓。教師甄試部分暑假開缺後大部分可以找的到；新北市錦和高中答：師資未

<sup>98</sup> 教育部109年12月30日臺教授國部字第1090161695號函。

<sup>99</sup> 新北市錦和高中就本案履勘、詢問之書面說明資料。

到位前，會鼓勵教師增加第二專長，因少子化班級數一直降，為避免被超額，爰持續鼓勵教師。

- (3) 學校作息7時30分至7時40分打掃，早自習（7時40分至8時0分）每週2天供教師運用。早自習目的係為讓學生讓當日課程進行暖身，平常時間課程太忙，課程滿，一天下來很少有與學生互動，爰利用早自習時段，讓師生互動，進行班級經營。
- (4) 檢視問卷結果，早自習、午休考試情形，英聽、朝會、閱讀，每週有2天由各班老師自行運用，如用以自習或評量，如果太多也不妥，孩子們或老師希望有較多元的運用；新北市政府教育局答：希望有部分比例空白課程，或並非用以考試上課，老師與學生間溝通，對老師班級經營才是正確的方式。
- (5) 有關每週考生物情形，有跟老師勸說可以稍作減量安排。導師們亦用心良苦，孩子們覺得壓力有點大。

## 2、新北市政府表示：

- (1) 會協助辦理教師甄試，生活科技師資缺乏，如招不到老師，可請學校準備提報作第二專長訓練補足。師資還沒到位，早期的工藝課，中間斷了十幾年沒有培養師資；持續與師資培育大學培訓第二專長，老師的誘因可能未盡充足，要用鼓勵方式進行，譬如說可免於被超額，也積極尋覓大專院校合作，優先提報師資受訓；去年有對各校對師資缺額情形做過調查，儘量補足，不足者再用第二專長訓補足。
  - (2) 學校作息中，打掃時間與早自習時間是分開的……但還是不希望考試，除學校有安排多元活動外，希望多安排班級經營，師生溝通或正式課程的準備；早自習安排希望學生到校做為後續課程準備時間，很多學校以沉浸心靈準備為安排；晚自習則不能上課。
- (十二) 綜上，新北市106年至108年國民中學教學正常化訪視未完全合格率高達98.97%，另有新北市立錦和高級中學遭訴違反教學正常化之情事，經本院及新北市政府調查及查核，認有未依課綱、課程計畫及課表排授課、未依師資專



長配授課等應改善事項，顯示新北市政府教育局督辦教學正常化業務難謂周全。教育部及各地方政府允應強化教師、家長及學生教學正常化觀念之認知，並就相關視導機制及政策成效評估研議改進。

九、臺北市106年至108年國民中學教學正常化訪視未完全合格率達72.20%，另有臺北市立天母國民中學被訴留校時間過長情形嚴重、強迫學生參加課後輔導及夜自習至9時30分、留校進行考試並登記成績等情事，經本院調查確有此情。惟臺北市政府查處後，未就該校課後學習輔導及夜自習規劃，應尊重學生與家長自由意願，並恪遵不得教授新課程內容等規定予以督導。顯示臺北市政府教育局督辦教學正常化業務容有精進空間，教育部及各地方政府允應強化教師、家長及學生教學正常化理念之認知，並就相關視導機制及政策成效評估檢討改進：

- (一)教學正常化實施要點、臺北市辦理課後輔導及兒童權利公約等有關規定：
- 1、國民中小學教學正常化實施要點第4點第2款第2目之(4)有關課程規劃與實施正常化之規定略以，留校自習應以自由參加為原則，不得收費，且不得用於上課或考試……。同實施要點第4點規定，……課後輔導及寒暑假學藝活動應以自由參加為原則，課程內容以復習為主，不得為新進度之教授。課後輔導每日不超過下午5時30分……；同實施要點第4點第2款第4目之(4)規定，學生成績評量不得於課間或中午休息時間辦理。
  - 2、臺北市公私立國民中學課後學習輔導實施要點略以，各校得顧及學生學習差異，辦理課後學習輔導，課後學習活動於週一至週五正式課程結束後至下午5時30分前辦理，且每日以1節課為限；留校自習以學期中以週一至週五開放至夜間9時為原則。學校提供閱讀場地供學生留校自習，應遵守不強迫參加、不收費、不教學、不補習、不考試之原則。
  - 3、兒童權利公約第31條第1項規定，締約國承認兒童享有休

息及休閒之權利。

(二)臺北市政府教育局依據國民中小學教學正常化實施要點訂定「臺北市公私立國民中學教學正常化視導實施計畫」，每年組成視導小組對該市各校進行教學正常化視導，並配合相關法規政策，調整計畫視導項目及內容：

- 1、臺北市政府103年至109年視導國民中學516校（公立418校、私立98校），未完全合格計312校（公立240校、私立72校），未完全合格校數占總視導校數60.47%；106年至108年視導國民中學259校（公立210校、私立49校），未完全合格計187校（公立146校、私立41校），未完全合格校數占總視導校數72.20%，並經該府檢附歷年視導結果紀錄表佐證。
- 2、就上開「106年至108年教學正常化視導結果，未完全合格率經換算約為72.2%，統計結果是否與實況相符？」一節，臺北市政府說明<sup>100</sup>，105學年度至107學年度教學正常化視導校數共計259校，未完全合格學校計有187校……。另該府教育局業持續配合相關政策及法令宣導，於各項行政會議（如校長會議、教務主任會議等）中持續加強宣導，並列為該市每學年度進行教學正常化視導計畫修正之參考校……。

(三)臺北市天母國中遭訴違反教學正常化規定要旨：

- 1、該校學生自升國二暑假起，似有強制參加課業輔導之情，且持續到國三，導師會依規定發放同意書，惟發放時會直接宣布全班都要參加，另輔導課考試與上新進度，亦迫使學生不得不參加。
- 2、該校似以所有學生均參加課後輔導為原則，使學生有不得不參加之壓力，僅有特殊狀況，始得做個別安排而例外不參加。
- 3、該校規定除第8節課自由參加、不可上新進度、不可考試外，晚自習亦不得進行課程或考試，惟該校似於第9節課

<sup>100</sup> 臺北市政府110年1月8日北市教中字第10931190291號函。

固定安排考試，且稱僅係複習，即使有關單位向貴府揭露此情，該校下學期仍會繼續安排第9節課考試。

4、該校在這方面顯然是特別強硬的學校，只要外觀有發同意書，在學生難以蒐證之情境下，貴府教育局似尚未針對不合理之處再行調查，即使本案證據充足，仍未積極處理。

5、該校2年級至3年級學生，九成以上自上午7點半左右到校，至晚間9點半才能離校，在校時間長達14小時，休息和閒暇、從事遊戲和娛樂活動、參加文化生活和藝術活動的權利似受侵害。

(四)查臺北市天母國中學生參加課後輔導比率近2年均超過97%，顯示多數學生參加課後輔導：

1、108學年度第1學期

(1) 8年級未開課後輔導課程。

(2) 9年級學生總數為466人，參加第8節人數為458人，參加比例為98.28%。

2、108學年度第2學期

(1) 8年級學生總數為457人，參加第8節人數為453人，參加比例為99.12%。

(2) 9年級學生總數為468人，參加第8節人數為456人，參加比例為97.44%。

3、109學年度第1學期

(1) 8年級學生總數為469人，參加第8節人數為456人，參加比例為97.23%。

(2) 9年級學生總數為461人，參加第8節人數為455人，參加比例為98.70%。

(五)詢據臺北市政府就臺北市天母國中近5年接獲陳訴或檢舉之說明，顯示該校似有學生因評量未完成而受罰、第9節課測驗並登記成績、留讀至夜間9時30分始離校等情，尚難謂與臺北市公私立國民中學課後學習輔導實施要點各項規定之意旨相符：

1、109年民眾陳訴臺北市天母國中教師於自習課及班會時間進行考試，且因學生評量未完成對學生懲處，經臺北

市政府查處說明，針對民眾反映該校於自習班或班會時間進行考試之情事，業督導該校依規定辦理，另學生因評量未完成而受罰等情，該校表示將督導導師避免發生類此情形。臺北市政府教育局業請校方需於校內各項會議加強宣導，測驗之安排與命題需合乎教學正常化原則，並視學生個別情形予以彈性發展及適性學習，同時加強課堂巡查，以維護學生學習權益。

2、109年臺北市天母國中遭訴強迫學生參加課後輔導及晚自習，且於第9節安排考試完成正課進度，經臺北市政府查處，該校第8節課以複習課程為主，第9節課留讀自主學習，練習成績僅為掌握學生學習情形，登記成績亦僅提供學生瞭解自身學習情形，另部分班級會把握時間留讀至夜間9時30分始離校。

(六)詢據證人表示，臺北市天母國中部分教師會強迫學生參加課後輔導，以有點威脅的語意，暗示可能影響成績，且多數教師會教授新進度，另夜自習結束時間為晚間9點半，回家處理整理功課後已近凌晨12點，選擇不參加夜自習之學生亦曾遭老師為難，並建議夜自習時間可以縮短30分鐘，至9時30分結束太晚：

1、110年6月30日詢問臺北市天母國中畢業生A（下稱證人A）表示：

(1)原則上不會要求學生參加第8節課，據我所知，有些老師會強迫學生參加，透過不斷打電話的方式，以有點威脅的語意，暗示可能影響成績等，夜自習也是差不多這樣。段考前藝能科老師會不上課，開放自習，有些導師會向藝能科老師借課辦理考試；以前班導師說過第8節課一定要參加。在天母國中不只一、兩個，校方立場不強制，可是老師就會要求。有參加天數太少者，被老師約談，或找家長，被迫每週多留1至2天；第8節課一定要上新進度，在天母國中是常態，少數老師會上多元課程，多數老師是進度照上。第8節課到5點，接著考試，一定要撐到6點鐘。

- (2) 夜自習部分，老師講不強制，私下老師會看留校天數少者，給學生及家長壓力。回到家約晚間10點至10點半之間；很多國中晚自習至9點就結束了；天母國中重視升學率，從老師內部消息得知，老師非常怕家長會……晚自習時間如家長不反映就不會怎樣。
- (3) 另有體育課等非學科科目容易被借，1學期約3至4堂。
- (4) 早自習時間7時40分至8時，7時30分要到校。9年級早自習教務處會規劃考試進度，原則上每天都要考試；會覺得精神不好，早上讀書有讀跟沒讀之差異不大。合理學習時間大概8點半至5點比較合理；天母國中上課時間、夜自習時間，可以縮短30分鐘，到9時30分太晚了。

2、110年7月7日詢問臺北市天母國中年畢業生B（下稱證人B）表示：

- (1) 快要考試前音樂課等非主科會被借走，上數學或社會科，別班有聽過此狀況；藝術與人文、音樂課會比較少接觸。
- (2) 老師有說第8節課是一定要上的，是主課，用來趕進度的；第9節則是自習用，可是在填意願表之前，有說班上的同學一定要參加，才有凝聚力，才會進步，不參加會被找去談話；會在午休時會找我們去，說我們沒有上進心等語；同意書沒有作用但一定要簽。
- (3) 晚自習一開始是上到9點半，回家處理整理功課後就已經12點了，睡覺時間不夠；老師私底下及公開都會讓學生為難。本來不知道學校晚自習比其他學校晚，後來下學期就改成9點，才知道其他學校比我們還要早放學；晚自習的問題比較嚴重；一整天的課下來，回到家睡覺的時間會大幅度縮短；嚴重的話隔天早自習考試會「猜完答案」後馬上睡覺。
- (4) 會在班級公布欄公布排名，家長亦知道；不贊成公布排名，這算隱私。
- (5) 教學正常化視導前，會跟我們說有貴賓要到校，叫我們要乖一點。

(七) 臺北市政府說明<sup>101</sup>所屬天母國中陳訴案處理情形，顯示該校曾夜自習留校至9時30分違反教學正常化規定，且歷來有教師非專長配課等情：

- 1、有關「家長輪值注意事項」係該班(916)導師……營造並維護班級良好讀書氣氛；有關學生留讀部分，為該校各班經家長共識，並由個別學生家長審酌孩子需求，採自願報名參加，且有參加學生家長輪值到校陪伴孩子讀書。
- 2、經該校瞭解，916班導師表示若家長不同意參加課後輔導，其尊重學生與家長的意願，並不會強迫學生參加，也鼓勵學生設定學習目標努力不懈、專注堅持。查該校第8節均以複習課程為主、第9節留讀自主學習，學生以試題練習為主兼採自習方式，練習僅作為學生自我學習段落的成效檢視，練習成績並不納入學期成績。
- 3、惟該校表示部分班級有時會把握時間繼續留讀於9時30分始離校，與上開實施要點不符，該府教育局業發函重申留校自習應以學期中以週一至週五開放至夜間9時為原則，以維護學生學習權益。
- 4、查據臺北市天母國中教學正常化視導紀錄表：
  - (1) 106年11月24日視導結果教學活動正常化欄位之待改進事項與建議：「共有10科目有非專長授課」；配套及自我促進教學正常化措施之待改進事項與建議：「請持續改善非專長授課進修之相關規定」。
  - (2) 108年6月24日視導結果教學活動正常化欄位之待改進事項與建議：「配課情形仍多，且應避免同班考科教師配課非考科」。
  - (3) 109年4月8日視導結果課程教學正常化欄位之質性描述：「生物科配健教1節，童軍科配家政4節，配課教師依規定參加非專研習」。
- 5、臺北市政府及教育部近3年派員至該校進行教學正常化

<sup>101</sup> 同前註。

訪視之結果、應改善內容及改進情形略以：

- (1) 106學年度：針對教學活動正常化部分，查該校共有10科目有非專授課；另針對配套及自我促進教學正常化措施部分，委員亦請該校持續改善非專長授課進修之相關規定。
- (2) 107學年度：查學校領域會議次數誤植，已請該校修正，另教師配課情形仍多，應避免同班考科教師配課非考科，另關於學校自辦配課教師增能進修可說明自辦科目、日期與增能主題。
- (3) 108學年度：該校編班及導師編排作業流程有脈絡；配課教師皆依規定參加非專研習；段考考題審題記錄完善。請該校持續保持教學正常化良好成果。
- (4) 改善作為：該校非專授課教師參加該府教育局開設之配課教師增能研習，另該校行政處室業持續每週透過教室日誌，檢視教師教學情形。

(八) 臺北市府及所屬臺北市天母國中回復之檢討與精進作為，顯示仍應持續加強、教學正常化宣導、親師溝通、師生溝通、尊重學生意願、改善非專長授課等事項<sup>102</sup>：

- 1、該校將持續加強對教師宣導確實遵守課後學習輔導課程規劃原則，不得提前教授新課程內容，以維護所有學生學習權益。同時強化親師溝通，對於學生是否參加課後輔導或留讀晚自習，務依學生及家長自由意願，避免因措詞用語未臻明確而致錯誤的解讀。
- 2、持續加強對學生的宣導，務使學生充分瞭解課後輔導及留讀晚自習內涵與作法，避免學生在訊息轉達上或家長在觀念認知上產生落差而致誤會。
- 3、該校辦理課後學習輔導概以「臺北市公私立國民中學課後學習輔導實施要點」為依循，在尊重學生參與意願下，期能顧及學生學習差異，並依學生之實際需求妥為規劃。未來會強調提醒學生留讀晚自習於夜間九時結束離

<sup>102</sup> 臺北市府109年11月23日府教中字第1090093648號函；臺北市府110年3月8日府教中字第1100106343號函。



校，在有限的時間進行有效的運用，使其發揮最大的學習效益……。

- 4、臺北市政府教育局將持續反思策進，於109學年度教學正常化視導行前會議業請各委員督導各校教學正常化執行情形，並隨機抽訪學生、行政人員，另針對曾接獲陳情檢舉案件之學校，由該府教育局駐區督學協助到校了解學校處理情形，列為後續追蹤項目，並透過不定期到校訪視督導各校落實。
- 5、臺北市政府針對每學年度國中查核情形，將視導結果提供各校，於下次視導時亦針對前一學年度視導結果之重點項目檢視學校改善情形，同時考量學校行政人員異動頻繁，亦加強於各項行政會議（如校長會議、教務主任會議等）中持續宣導，請各校配合落實教學正常化，以保障學生受教權益。
- 6、因應108課綱實施，國中階段新增科技領域，致部分課程師資非專長授課，該府教育局業請各校排課與配課應考量教師專業、意願與備課負擔（如有配課需要，同一位教師應長期配同一領域或科目，且每位教師之配課以不超過二門為原則），且應避免同班考科任課教師配課藝能及活動課程。

（九）詢據教育部對臺北市天母國中之建議與督導作為，教育部表示業於110年4月13日以臺教國署國字第1100042640號函請臺北市政府教育局調查該校遭訴違反教學正常化等情並追蹤改善情形，另本案臺北市政府及所屬臺北市天母國中就本案處理情形之詢答要以：

1、臺北市天母國中答：

- （1）針對晚自習超過9時30分，依據相關實施要點提示晚上9點要關電燈、關電扇，亦提醒家長應瞭解學生習慣與意願再考慮是否報名，另外有反映第8節上新進度部分，本校進行瞭解尚無陳情人所稱教授新進度狀況，並有在各式場合公開宣達。登記成績部分，係供孩子學習段落成效檢視，並未納入成績評量，本校應與家長確實溝通清楚。

- (2) 課後輔導參加與否有選擇性，尊重家長意願，以複習課程為主引領讀書方法輔以課程銜接，晚自習則僅有一半學生會留校，陳情人會顧慮學生身心健康，本校正課1至7節約有5小時上課時間，懇切希望家長強化親子互動及親師合作，跟孩子陪伴時間很寶貴，未來將強化與家長之觀念溝通。本案陳情人小孩要留校，但家長輪值有困難，陳情人有來電，本校希望做彈性化處理，並與該班教師確認溝通，協助家長安排彈性到校輪值，已協調另名家長幫忙輪值。
- (3) 透過領召會議課發會、全校校務說明會不斷三申五令課後輔導不得教授新進度；臺北市政府教育局答：本局教學正常化訪視小組於4月9日到該校訪視，預計於5月初召開訪視結果會議，目前該組訪視委員紀錄表尚未收到，今年度訪視已辦理，訪視前針對12月份收到學校違反教學正常化項目，納入視導範圍，4月9日訪視有針對此重點討論，後續將進行檢視。
- (4) 晚自習不收費。只有第8節課後輔導依局訂標準收費，第9節課則是依學生之意願與家長高度期待辦理；課後輔導學校不能收費、不能教新進度。
- (5) 儘量避免導師配課，沒有專長教師一定要增能，配課部分亦已於107年至108年改善，108及109學年度，均完全符合教學正常化。

## 2、臺北市政府教育局答：

- (1) 教育局有進行訪視；晚自習沒有超過9點，臺北市從沒有收到7年級、8年級有留校晚自習之陳情；會請委員加強重點訪視。
- (2) 教育局針對全市59所國中，對缺額師資有做管控，並規定代理教師比率，家政、童軍師資不足者，會辦理異校合聘及配套措施；尤其是懸缺，會要求各校將缺開出，近年藝能科教師較缺，目前缺乏生活科技、資訊科技類師資。

(3) 非專長授課及配課在每個學校都有可能發生，不管班級數多少，如果是專任，1週僅能上18節，都有餘數，不可能完全符合專長授課，必須靠現場巡堂，回報教學日誌相互稽核，非專長授課不能影響學生受教權。

(十) 本案諮詢學者專家表示，有關臺北市天母國中第8節課、第9節課上新進度之情，現行公立、私立、偏鄉、城市學校都這樣做，地方政府應負部分責任。就該校違規情事，臺北市政府表示為家長要求，將加強訪視。各地方政府教育局能否協助學校抵擋部分家長壓力？甚或學校主管服膺升學主義？設法使各地方政府承擔責任係一重點工作。

(十一) 綜上，臺北市106年至108年國民中學教學正常化訪視未完全合格率達72.20%，另有臺北市立天母國民中學被訴留校時間過長情形嚴重、強迫學生參加課後輔導及夜自習至9時30分、留校進行考試並登記成績等情事，經本院調查確有此情。惟臺北市政府查處後，未就該校課後學習輔導及夜自習規劃，應尊重學生與家長自由意願，並恪遵不得教授新課程內容等規定予以督導。顯示臺北市政府教育局督辦教學正常化業務容有精進空間，教育部及各地方政府允應強化教師、家長及學生教學正常化理念之認知，並就相關視導機制及政策成效評估檢討改進。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一，提案糾正教育部，函請該部督同各地方政府確實檢討改進見復。
- 二、調查意見二至九，函請教育部會同各地方政府確實檢討改進見復。
- 三、調查意見八，函請新北市政府督飭所屬確實檢討改進見復。
- 四、調查意見九，函請臺北市府督飭所屬確實檢討改進見復。
- 五、調查意見八、九，函復陳訴人。

調查委員：葉大華

## 附件一、國民中學教學正常化現況調查問卷

### 國民中學教學正常化現況調查問卷

親愛的同學您好：

為瞭解您在學校的學習與生活，敬請協助填寫此問卷，您所提供的意見相當重要，而填答結果並無對與錯之分，請依您的實際狀況勾填，問卷採取匿名方式填答後，將由監察院直接收回，不會交給學校或其他單位，亦不做個別比較，懇請惠予提供意見。

監察院 敬上 ○年○月○日

- 一、請問您的年級： 7 年級     8 年級     9 年級
- 二、您課表上的課程，有沒有非會考科目（童軍、健教、音樂、體育、藝術、生活科技……等）**被借走**當作會考科目（國文、英語、數學、社會、自然及寫作測驗）上課或考試的情形？  
 有，大約\_\_\_次     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 三、您課表上的課程，有沒有非會考科目（童軍、健教、音樂、體育、藝術、生活科技……等）**沒上完整節**，剩下時間當作會考科目（國文、英語、數學、社會、自然及寫作測驗）上課或考試的情形？  
 有，大約\_\_\_次     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 四、您現在的課表有沒有 1 天連續上同一科目（國文、英語、數學、社會、自然……等）**超過 3 節（含 3 節）**的情形？  
 有，每週大約\_\_\_天     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 五、您有沒有被學校**強迫上課後輔導**的經驗（第 8 節課、第 9 節課）？  
 有，大約\_\_\_次     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 六、承上，學校所安排的課後輔導，老師上課時會不會教新的課程進度？  
 會，\_\_\_、\_\_\_、\_\_\_科會教新進度     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 七、您參加課後輔導的下課時間，會不會**超過下午 5 點 30 分**？  
 會，每週大約超過\_\_\_天     不會     其他：\_\_\_\_\_
- 八、您的考試**成績排名**，是否曾經被老師或學校公布？  
 有，大約\_\_\_次     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 九、您的**早自習、午休、打掃**時間，是否曾被用來上課或考試？  
 有，大約\_\_\_次     沒有     其他：\_\_\_\_\_
- 十、您是否覺得在學校的時間過長？  
 是     否     其他：\_\_\_\_\_

十一、對學校的建議  
：

**【問卷到此已經全部填答完畢，請繳回，謝謝您的協助！】**

