

調 查 報 告

壹、案由：身心障礙者權益保障法於96年修正身心障礙者的鑑定及評估方式，修法理由是為與聯合國世界衛生組織所頒布的「國際健康功能與身心障礙分類」(ICF)接軌，將當時的十六類身心障礙者納入8個身體功能障礙類別，兼顧身心障礙服務體系與其他體系間相互合作與配合。立法理由同時說明，要把是否影響活動與參與社會生活加入評估，並且修正對身心障礙者之定義。究該法自101年實施身心障礙鑑定與需求評估制度以來，有無達成原先修法的意旨兼顧身心障礙服務體系與其他體系間相互合作與配合？對照目前身心障礙者的鑑定及需求評估資料無法分享共用，各種評估疊床架屋，讓身心障礙者重覆接受評量，資源未能整合，修法原意似有未能貫徹之處；另外能否確實執行需求評估？提供身心障礙者所需的福利與服務？中央及各地方政府的執行情形如何？又如何回應聯合國身心障礙者權利公約要求人權模式的身心障礙者的定義？均有深入調查之必要案。

貳、調查意見：

「身心障礙者權益保障法」(下稱身權法)於民國(下同)96年大幅修正，此次修法變革對於身心障礙者之權益保障，乃係重要的里程碑；其中該法修正身心障礙者的鑑定及評估方式，採聯合國世界衛生組織(World Health Organization，下稱WHO)頒布之「國際健康功能與身心障礙分類」(International Classification

of Functioning, Disability and Health, 下稱ICF)¹作為身心障礙多種面向的分類標準，以回應聯合國「身心障礙者權利公約」(Convention on the Rights of Persons with Disabilities, 下稱CRPD)所要求之人權模式。惟身心障礙鑑定及福利服務需求評估新制自101年7月11日實施迄今已逾8年，實際執行有無達成原先修法的意旨兼顧身心障礙服務體系與其他體系間相互合作與配合？對照目前身心障礙者的鑑定及需求評估資料無法分享共用，各種評估似有疊床架屋之情形，讓身心障礙者重覆接受評量，資源未能整合，造成修法的原意未能貫徹。此外，中央及各地方政府有否確實執行福利服務需求評估作業並落實提供身心障礙者及其家庭所需的福利與服務？又如何回應聯合國CRPD所要求人權模式的身心障礙者定義？本院爰立案調查以究實際。另因本案調查期間，接獲陳訴指出目前身心障礙鑑定對於「聽覺功能」鑑定向度係以「雙耳整體障礙比率」作為判定基準，以致單耳聽損者無法取得身心障礙者資格，因而無法申請有關配戴助聽器之費用補助，亦無法獲得相關服務資源，基於此部分涉及身心障礙鑑定制度，爰納入本案一併進行調查瞭解。

調查完畢，茲臚列調查意見如下：

- 一、96年身權法修正前，我國對於身心障礙者之定義係採以16項損傷類型與疾病名稱為唯一鑑定基準，不僅互斥，亦無法含括各種障礙類別與狀況，更不符合社會模式；修法後對於障礙者的認定，雖採納ICF的8大類身心功能障礙類別，並考量活動與參與社會生活造

¹ ICF係由聯合國世界衛生組織(WHO)於西元2001年正式發表，其前身即為1980年發展的國際損傷、障礙、及殘障分類(ICIDH)。過去對於身心障礙之分類無法包括所有障礙狀況，且忽略環境對個人活動表現的影響，而ICF重新看待「身心障礙」的定義，不再僅將身心障礙侷限於個人的疾病及損傷，同時納入環境因素與障礙後的影響，使服務提供更可貼近身心障礙者的需求。

成的影響，有助於朝向社會模式進展；惟身心障礙鑑定新制自101年7月11日實施迄今，衛福部對於身心障礙者資格及等級判定，仍僅依醫師就「身體功能及結構」所作鑑定結果為依據，未如修法預期納入鑑定人員所進行之「活動參與及環境因素」評估結果，補助與服務的提供又未與身心障礙鑑定結果脫勾，造成有實質需求的身心障礙者因無法跨過鑑定門檻或囿於障礙等級，而無法取得所需之福利資源或接受適當之支持協助，遑論進而提升其生活品質；顯見我國修法後所採行的身心障礙鑑定制度依然未脫離以「損傷」為焦點的醫療診斷模式，與ICF強調障礙是環境阻礙下之產物的社會模式，背道而馳，不符合人權，顯未達成修法目的；衛福部允應落實將「活動參與及環境因素」納入對障礙等級之判定，並依具體期程周全進行整備與相關配套及加強充分的宣導，同時逐步檢討配套調整依照障礙者及其家庭的實際需求提供補助及服務，而非以鑑定結果及障礙程度，俾使符合聯合國CRPD所要求的人權模式。

- (一)聯合國CRPD對於障礙者已提出嶄新的觀點，確認身心障礙並非來自於個人的疾病或損傷，而是外在環境的阻礙造成一個人無法平等參與社會的結果，因此，身心障礙一個演變中之概念。該部人權公約係以人權為基礎，破除過去長久以來盛行以「慈善模式」、「醫療模式」²對於身心障礙者的理解

² 歷史上，慈善模式(charity approach)與醫療模式(medical approach)兩種觀點，長期主導世人對於障礙者的理解與態度。在慈善模式之下，人們認為障礙者是值得同情的對象，他們不可能過著自給自足的生活或為社會作出貢獻，而須仰賴人們的善意捐助與愛心方得以維生。而醫療模式觀點，則認為障礙者是一群需要「治療」或「矯正」的失能者，並認為這些不正常的殘疾缺損或發展遲緩，可以藉由醫療技術與復健服務幫助他們「恢復正常」。蔡逸靜、周宇翔、林慈媛、李宜靜、張育晟、黃嵩立、黃怡碧等人(2019年)，〈什麼是障礙者？誰是障礙者？〉，《CRPD話重點：認識身心障礙者權利公約的關鍵15講》，頁19，人權公約施行監督聯盟與台灣國際醫療聯盟共同出版。

與態度，應以「社會模式」³觀點看待障礙者。CRPD前言揭櫫：確認身心障礙是一個演變中之概念，身心障礙是功能損傷者與阻礙他們在與其他人平等基礎上充分及切實地參與社會之各種態度及環境障礙相互作用所產生之結果。第1條宗旨亦明確揭示：身心障礙者包括肢體、精神、智力或感官長期損傷者，其損傷與各種障礙相互作用，可能阻礙身心障礙者與他人於平等基礎上充分有效參與社會。

(二)我國對於身心障礙者定義的修正歷程：

- 1、我國前於69年公布施行之殘障福利法，對於障礙者認定的範圍包括：視聽殘障者、聽覺或平衡機能殘障者、聲言機能或言語機能殘障者、肢體殘障者、智能不足者、多重殘障者及其他經中央主管機關認定之殘障者。79年1月24日殘障福利法修正，擴大障礙者之範圍，增加重要器官失去功能者、顏面傷殘者、植物人、老人痴呆症及自閉症患者等。84年修法增加慢性精神病患者、90年修法再增加頑性(難治型)癲癇症者及因罕見疾病而致身心功能障礙者；至此，我國對於身心障礙者之定義包括視覺障礙者、聽覺機能障礙者、平衡機能障礙者、聲音機能或語言機能障礙者、肢體障礙者、智能障礙者、重要器官失去功能者、顏面損傷者、植物人、失智症者、自閉症者、慢性精神病患者、多重障礙者、頑性(難治型)癲癇症者、經中央衛生主管機關認

³ 社會模式(social model)不同於醫療模式，反對「障礙」個人歸因觀點，主張「障礙」是社會產物的問題，是政治層次的議題，尤其大部分是因為社會環境造成，當一個人因外在制度性因素而遭受不利限制或對待，而被排除於主流社會之外時，即是所謂的「障礙」，因此，應改變的問題不在於個人的功能損傷或不全，而是讓人受阻的社會環境、態度或法規，故社會模式強調個人與社會整合，重視人權的討論。參考資料：(1)周月清、張恆豪、李慶真、詹穆彥等人(2015年)，〈聯合國國際衛生組織ICF緣起與精神：文獻檢視〉，《社區發展季刊》，第150期，頁34。(2)蔡逸靜、周宇翔、林慈媛、李宜靜、張育晟、黃嵩立、黃怡碧等人(2019年)，〈什麼是障礙者？誰是障礙者？〉，《CRPD話重點：認識身心障礙者權利公約的關鍵15講》，頁19，人權公約施行監督聯盟與台灣國際醫療聯盟共同出版。

定因罕見疾病而致身心功能障礙者，以及其他經中央衛生主管機關認定之障礙者等16類(參見身權法之前身「身心障礙者保護法」第3條規定)。而從立法院會議紀錄及本院諮詢結果不難見到，財政支出及資源分配係影響適用範圍的重要因素，政府對於誰屬於需要支持服務範疇的認定，亦影響哪些人可被納入身心障礙者的範疇；同時障別分類易受壓力團體遊說而不斷擴張。

- 2、身心障礙者個別障礙的差異頗大，面臨的社會環境因素及所需的福利服務亦難以相互類引，惟傳統障礙類別範圍以疾病名稱或損傷類型為唯一鑑定基準，不僅互斥，亦無法實際反映身心障礙者之整體與個別樣貌，以致相關政策擬定、服務提供均與實際需求嚴重脫節，因此各界紛紛要求全面檢討、修正的呼聲不斷。WHO先前即提出以ICF作為身心障礙之多種面向的障礙分類標準，我國為使身心障礙者之定義分類系統與國際障礙分類系統接軌，身權法於96年修正時，變更過去長期以來採用對於16項損傷類型與疾病名稱為依據的障礙分類系統，導入ICF的8大身心功能障礙類別為身心障礙之判別依據，重新建構認定指標。修法後的身權法第5條規定：「本法所稱身心障礙者，指下列各款身體系統構造或功能，有損傷或不全導致顯著偏離或喪失，影響其活動與參與社會生活，經醫事、社會工作、特殊教育與職業輔導評量等相關專業人員組成之專業團隊鑑定及評估，領有身心障礙證明者：一、神經系統構造及精神、心智功能。二、眼、耳及相關構造與感官功能及疼痛。三、涉及聲音與言語構造及其功能。四、循環、造血、免疫與呼吸系統構造及

其功能。五、消化、新陳代謝與內分泌系統相關構造及其功能。六、泌尿與生殖系統相關構造及其功能。七、神經、肌肉、骨骼之移動相關構造及其功能。八、皮膚與相關構造及其功能。」同法第6條第1項並規定：「直轄市、縣(市)主管機關受理身心障礙者申請鑑定時，應交衛生主管機關指定相關機構或專業人員組成專業團隊，進行鑑定並完成身心障礙鑑定報告。」

- 3、查96年身權法第5條的修正意旨明確揭示：「現行條文(係指「身心障礙者保護法」第3條)對身心障礙之定義分類系統欠缺一致性原則，既無法周延含括全部障礙類別，亦無法在不同類別之間達成互斥效果；且無法與國際(聯合國世界衛生組織)通用系統接軌，以提供瞭解『健康』與『健康相關』後果之科學基礎及建立普遍適用可以描述健康狀態及其後果之共同語彙，以促進不同專業之間、不同國家地區決策者可以互相溝通之媒介，故應用國際通用健康狀態編碼系統，增進不同國家地區資料之比較。」「為使身心障礙者之定義分類系統與國際障礙分類系統接軌，乃依據聯合國世界衛生組織所頒布之『國際健康功能與身心障礙分類(ICF)』，分為八個身體功能障礙類別，並將現行十六類身心障礙者納入未來分類體系，以保障目前已納入體制之身心障礙者權益，可兼顧身心障礙服務體系與其他體系之相互合作及配合。」「為確實配合ICF架構，即兩大部分、四個層次之評估：第一部分(包括第一層次：身體結構、第二層次：身體功能、第三層次：活動與參與)；第二部分(第四層次：環境與人為因素)，故需加入評估是否影響其活動與參與社會生活，爰全面檢討修

正有關身心障礙者之定義。」⁴可見身心障礙鑑定新制實施目的包括：更全面含括各種障礙狀況、與國際接軌、將環境因素納入考量、依需求主動提供服務；至此，我國對障礙者的定義，不再以醫師診斷結果作為唯一判定標準，有助於朝向「社會模式」進展。

(三)我國已於101年7月11日實施身心障礙鑑定新制，惟對身心障礙者資格認定及等級判定，僅以「身體功能及結構」的鑑定結果為依據，迄未納入「活動參與及環境因素」的評量結果，與當初修法原意有極大落差：

- 1、ICF使用主要目的除改變過去對於障礙者的負面名詞外，更重要的改變是將「環境因素」放入考量，認同「環境因素」影響甚或對人的障礙帶來阻礙，可能對一個人健康狀況產生更大的障礙或是可以維持功能扮演重要的角色，換言之，個人健康狀況是否會對此人的活動與社會參與造成阻礙，係取決於環境因素，亦即ICF強調健康狀況與環境面向之間相互影響的關係，係整合醫療及社會觀點，是以人權為基礎而發展，呼應CRPD。查衛福部依身權法第5條授權訂定之「身心障礙者鑑定作業辦法」第5條規定：「身心障礙鑑定報告，應依據附表二身心障礙類別、鑑定向度、程度分級與基準，以及附表三身心障礙無法減輕或恢復之基準判定後核發之。」且附表二所列之身心障礙鑑定基準包括：「身體功能及結構」（即代碼B及S，下稱BS碼）及「活動參與及環境因素」⁵（即代碼D

⁴ 資料來源：立法院公報，第96卷，第48期，院會紀錄，頁588-590。

⁵ 成人版部分包括：認知、四處走動、生活自理、與他人相處、居家活動、工作與學習、社會參與、環境因子、動作活動等領域；鑑定工具為「身心障礙鑑定功能量表成人版」。兒童版部分包括：兒童健康概況，以及居家生活參與、參與鄰里及社區之活動、學校生活參與、家庭及社區生活參與等領域；鑑定工具為「身心障礙鑑定功能量表兒童版」。

及E，下稱DE碼)。且據該辦法第4條附表一所定之「身心障礙鑑定人員之資格條件、鑑定方法及鑑定工具」，有關「身心功能及結構」之鑑定人員資格係各個鑑定類別與向度對應之相關專科醫師，而「活動參與及環境因素及結構」之鑑定人員資格包括：物理治療師、職能治療師、語言治療師、社會工作師、諮商心理師、臨床心理師、護理師、聽力師、特殊教育師教師、職業輔導評量員、呼吸治療師等具有合格證照且具有一定年限的相關臨床或工作經驗者。

2、96年修正通過的身權法被賦予許多正面的意義與期待，係我國對身心障礙者權益保障的重大里程碑，惟因修正後的身心障礙者類別與當時現行規定存有極大差異，相關配套措施亦需要時間加以整備，因此，身權法對於身心障礙鑑定與評估新制之推動實施，預留5年的過渡準備期，自101年7月11日方正式上路。惟查：

- (1) 新制實施後，對於身心障礙者資格認定及障礙等級判定，仍僅以醫師就其「身體功能及結構」(BS碼)所作鑑定為依據，至於由鑑定人員進行的「活動參與與環境因素」評估，卻未如修法預期納入鑑定新制的考量，僅作為後續第一階段評估有關身心障礙者是否符合復康巴士、行動不便、必要陪伴者優惠資格等服務需求項目之認定(惟前提須符合BS碼鑑定基準取得身心障礙證明，方有該階段需求評估【下稱需求評估】程序與福利服務提供)，造成有實質需求的身心障礙者因無法跨過鑑定門檻或囿於障礙等級，而無法取得所需之福利資源或接受適當之支持協助，例如單耳或單眼功能障礙者即係受限於

BS碼的門檻而無法取得身心障礙者資格，遑論能夠獲得所需的福利服務資源，顯然我國對於身心障礙鑑定的執行仍然停留在醫療模式的障礙觀點，而個別經驗、需求、活動參與、社會環境……等因素造成身心障礙者的障礙狀況，在現階段鑑定制度，形同口號，可見我國現階段ICF鑑定新制的執行現況，與ICF強調的社會模式、CRPD要求的人權觀點，並不相符，與身權法當初修正目的有極大落差。

- (2) 本院諮詢的學者專家亦均指出現階段身心障礙鑑定遲遲未能納入「活動參與及環境因素」評量結果之原因與問題：「自1990年以後，殘障福利法歷次修法的結果，導致身心障礙鑑定及障礙程度與許多補助及福利服務全部混在一起，許多設計也讓障礙程度與補助及福利服務更加密不可分」、「我國將障礙程度與補助(輔具與津貼)綁在一起，因此不敢推行DE碼」、「現在的關鍵問題是鑑定與補助綁在一起，政府的規劃是希望醫療團隊先鑑定障礙程度，社政單位再根據醫療鑑定的結果，核發補助及提供福利服務，但醫師怎會知道這位身心障礙者需要哪些福利服務？而且在醫院內，怎能瞭解這位身心障礙者所處的環境、有何需求及政府需要提供哪些福利服務項目，應由後端的需求評估進行認定」、「法國實施ICF的方式，是補助與需求評估有關，醫師的鑑定只是評估身體功能及社會障礙是否達到80%以上的失能狀態(讓政府據以提供失能補助，相當於我國的極重度)及有無護理照護需求」。專家學者並建議：「生活津貼不應該與障礙程度綁死，突破雖然困

難，但政府仍應先有欲達成的目標，可以漸進、逐步努力朝目標前進、解決，而非像現在「裹足不前」、「鑑定程度應與經濟補助及福利服務必須加以脫勾，重度失能者未必較輕度者需要更多經濟上的補助」。

- (3) 106年11月間由5位國際專家組成的國際審查委員會(IRC)針對我國施行CRPD首次提出的《國家報告》進行審查並提出相關結論性意見，針對「一般原則及義務」(第1至4條)，國際審查委員在審查會議上亦指出我國「採用醫學方法，根據國際衛生組織『國際健康功能與身心障礙分類系統』(ICF)判斷身心障礙，主要聚焦於個人先天或醫學缺損所產生的各種案例，同時忽略了環境因素造成的阻礙，且未承認在CRPD中，身心障礙屬於不斷演變的概念，更於問題清單的回覆內容中，表明政府方面無意改變。

」

- 3、針對上述情事，衛福部函復表示略以：我國於101年7月11日起全面實施身心障礙鑑定與需求評估新制，鑑於新舊制之鑑定基準不同，恐影響原身心障礙者之相關福利補助造成衝擊，並考量目前「活動參與及環境因素」係於醫院進行評估，爰暫未納入綜合等級之判定，實務現況仍以「身體結構及功能」結果作為身心障礙者鑑定類別、鑑定向度及障礙之主要判定等語。

- (四) 衛福部為回應ICF之精神並考量鑑定新制已實施多年，對於「活動參與及環境因素」納入對身心障礙者障礙綜合等級之判定，已委託完成研究報告及初步架構作法，並因應本院之調查提出具體時間表，最快於112年正式實施，惟該部就補助與服務的提供未

與鑑定結果脫勾之問題，則仍無相關改善之規劃：

- 1、衛福部為回應ICF之精神並考量鑑定新制已實施多年，遂自106年7月至107年12月委託辦理「身心障礙者鑑定功能量表分數加入綜合等級判定之政策評估和衝擊分析」計畫，並經與研究團隊討論後，研議將DE碼納入綜合等級判定，初步納入之比率及規劃方案草案如下：

方案	BS碼比率	DE碼比率	適用對象 (可再討論)	理由
A	70%	30%	<input type="checkbox"/> 全新個案 <input type="checkbox"/> 全新個案+重新鑑定	衝擊面較少，亦回應ICF精神
B	50%	50%	<input type="checkbox"/> 全新個案 <input type="checkbox"/> 全新個案+重新鑑定	可能較能反映需求，符合公平正義。
C	俟DE碼施行一段期間後，評估影響身心障礙者層面及衝擊後，再定BS碼及DE碼比率。			待 FUNDES10.1 版本修正實行後定

- 2、衛福部雖已有前述規劃作法，惟未提出實施期程，本院爰於詢問時要求說明具體時間表，該部方答以：「3年前已有委託研究報告，其中召開過許多焦點團體及公聽會，專家與身障團體代表皆期待未來能徹底貫徹ICF精神將DE碼納入身障綜合等級判定。針對納入比率，身心障礙者及其家屬希望50：50，專家則認為70：30，其衝擊較低。本部已做初步討論及方案草案，後續將提到高階會議進行討論，已排入108年6月份的會議議程，108年可做政策決定，但後續仍需要相關配套措施，快的話可於110年上路實施，慢的話預計於111年或112年。」嗣後該部再函復本院補充表示略以：委託辦理之「身心障礙者鑑定功能量表分數加入綜合等級判定之政策評估和衝擊分析」計畫，

其研究資料係依FUNDES8.0版⁶資料下所進行推估模擬，因缺乏身心障礙者「社會參與」領域，恐不夠周全，爰擬於FUNDES10.0版修正及實行後(108年進行修正)，於109年施行；評估如施行後尚須蒐集其鑑定評估資料及鑑定系統(BS碼、DE碼)等，其後續配套措施，包括身心障礙鑑定基準之修正及資訊系統之同步擴增等，爰倘前述方案經該部政策決定後，配合方案仍須2~3年做前置作業，故預計109年至111年規範教育訓練及民眾宣導等，最快於112年實行等語。至於應以身心障礙者及其家庭的需求提供補助及服務，而非現行依照鑑定結果及障礙程度，衛福部則無回復具體規劃，並於本院詢問時表示：「一直有這樣的聲音與討論，但已取得福利者，若一旦脫勾，就必須重新啟動，恐因此無法獲得福利」，惟該部仍坦言：「應從身障者本身的需求來提供福利服務及補助。」

(五)綜上，96年身權法修正前，我國對於身心障礙者之定義係採以16項損傷類型與疾病名稱為唯一鑑定基準，不僅互斥，亦無法含括各種障礙類別與狀況，更不符合社會模式；修法後對於障礙者的認定，雖採納ICF的8大類身心功能障礙類別，並考量活動與參與社會生活造成的影響，有助於朝向社會模式進展；惟身心障礙鑑定新制自101年7月11日實施迄今，對於身心障礙者資格及等級判定，仍僅依醫師就「身體功能及結構」所作鑑定結果為依據，未如修法預期納入第2類鑑定人員所進行之「活動參與及環

⁶ FUNDES8.0版鑑定領域共有八項面向，其中領域六「社會參與」係有關障礙對家庭經濟或身心造成的衝擊，與ICF促進社會參與精神不同，為使該領域符合ICF促進社會參與精神，因此需修訂目前FUNDES8.0版。

境因素」評估結果，補助與服務的提供又未與身心障礙鑑定結果脫勾，造成有實質需求的身心障礙者因無法跨過鑑定門檻或囿於障礙等級，而無法取得所需之福利資源或接受適當之支持協助，遑論進而提升其生活品質；顯見我國修法後所採行的身心障礙鑑定制度依然未脫離以「損傷」為焦點的醫療診斷模式，與ICF強調障礙是環境阻礙下之產物的社會模式，背道而馳，不符合人權，顯未達成修法目的。衛福部允應落實將「活動參與及環境因素」納入對障礙等級之判定，並依具體期程周全進行整備與相關配套及加強充分的宣導，同時逐步檢討配套調整依照障礙者及其家庭的實際需求提供補助及服務，而非以鑑定結果及障礙程度，俾使符合聯合國CRPD所要求的人權模式。

二、有關現階段我國對於身心障礙者資格認定及障礙等級判定，僅以「身體功能及結構」鑑定結果為依據，並設有門檻，服務與補助的提供又未與身心障礙鑑定結果脫勾等問題，已如前述；而現行對於「聽覺功能」係以「雙耳整體障礙比率」作為障礙判定基準，以致單耳障礙者因而無法取得身心障礙者資格，遑論能依其需求取得相關補助及服務；惟衛福部未掌握是類障礙者人數，甚至從資源分配公平性的角度看待是類障礙者的處境與需求，不僅未符合96年身權法的修正意旨，並違背CRPD揭櫫身心障礙係外在環境的阻礙造成一個人無法平等參與社會結果的人權模式。

(一)如前所述，96年修正的身權法，雖採納ICF的8大類身心功能障礙類別，並要求鑑定醫院組成團隊分別就身心障礙者的「身體功能及結構」及「活動參與及環境因素」進行鑑定評估，惟身心障礙鑑定新制自

101年實施迄今，對於身心障礙者資格認定及障礙等級判定的執行現況，仍僅以醫師就「身體功能及結構」的鑑定結果為依據，並設有門檻，未如修法預期納入第2類鑑定人員所作的「活動參與及環境因素」評量結果，補助與福利服務的提供又未與鑑定結果脫勾，使得有實質需求的身心障礙者因無法跨過鑑定門檻或囿於障礙等級，而無法取得補助及接受協助，遑論提升生活品質、自立生活。

(二)陳訴人陳訴重點：依據陳訴人陳訴略以：單耳障礙者易有耳鳴、失眠、憂鬱、暈眩、頭痛、頭暈、失衡等症狀，面臨就學、就業等障礙，惟目前身心障礙鑑定對於「聽覺功能」鑑定向度係以「雙耳整體障礙比率」作為判定基準，以致單耳障礙者無法取得身心障礙者資格，因而無法申請配戴助聽器(輔具)的補助，亦無法獲得早期療育、特殊教育等服務與資源，就業及考試亦遭遇困難，尤其是助聽器的費用對於許多家庭而言長久以來已造成經濟上的極大負擔。

(三)現行對於「聽覺功能」的鑑定係以雙耳整體障礙比率作為判定基準：

查「身心障礙者鑑定作業辦法」第5條附表二之「身心障礙類別、鑑定向度、程度分級與基準」，現行對於「聽覺功能」鑑定向度係以雙耳整體障礙比率作為判定基準(參見下表1)。依據衛福部表示其理由略以：現行身心障礙鑑定(ICF精神)係採美國醫學學會(American Medical Association, AMA)所公告之第六版障礙評估指南(Guides to the Evaluation of Permanent Impairment, Sixth Edition)推算現行基準情境下之全人功能損害之比例(Whole Person Impairment, 下稱WPI)，作為八大類身心障礙資格

之衡平標準；而障礙是否影響生活，非單以疾病(單耳聽損)為鑑定依據，故與就醫之疾病名稱及診斷編碼(國際疾病分類代碼：ICD-10)所定義之單側聽損不同，目前診斷為單耳聽損者，尚包含輕微聽損或耳外傷等語。

表1 現行「身心障礙者鑑定作業辦法」對於「聽覺功能」鑑定向度之認定基準

障礙程度	基準
0	未達下列標準。
1	雙耳整體障礙比率介於50.0%至70.0%，如無法取得純音聽力閾值則為優耳(ABR)聽力閾值介於55至69分貝。
2	雙耳整體障礙比率介於70.1%至90.0%，如無法取得純音聽力閾值則為優耳(ABR)聽力閾值介於70至90分貝。
3	雙耳整體障礙比率大於 90.0%，如無法取得純音聽力閾值則為優耳(ABR)聽力閾值大於90分貝。

(四)查身心障礙鑑定新制實施之初，即有民眾陳情反映有關鑑定基準未納入單耳障礙者以致未能獲得相關補助及協助之問題，惟衛福部係從資源分配公平性的角度看待是類障礙者的處境與需求：

- 1、衛福部為此於102年9月9日召開「新制身心障礙鑑定-研議單耳失聰及嗅覺喪失專家會議」，並決議略以：「考量醫療及社福資源有限與現有法定八種身心障礙各類別之平衡性，單耳聽障所造成日常生活功能影響程度，不應列入身心障礙基準。」嗣後民眾再於公共政策網路參與平臺提案「將單側聽損納入身心障礙資格」，同時提出疾病方面、求學障礙、就業歧視及新生兒單側聽損補助問題或配套措施不足等訴求。針對前揭提案，衛福部於107年7月17日召開「衛生福利部身心障礙鑑定專家小組各類別(身心障礙第二類別)工作會議」，決議略以：目前「聽覺功能」之身心障

礙鑑定標準係參照美國、德國及英國之標準擬定，因涉及其他身心障礙八大類判定為身心障礙最低門檻之公平性及衡平性，以及國家社會福利財源等問題，需由專家研議後再決定。

- 2、依據上開決議，衛福部再於108年1月31日召開「身心障礙聽覺功能基準專家會議」，決議略以：為回應提案者及參考鄰近國家之基準，擬參酌美國醫學學會之WPI算法及日本聽覺障礙基準，建議修改「聽覺功能」輕度基準為「雙耳整體障礙比率介於45.0%至70.0%。」⁷並新增「單耳聽力閾值超過90分貝(含)以上，另一耳聽力閾值超過48分貝(含)以上者。」⁸雖經上開專業會議之討論與決議，惟該部仍認為前揭建議修正意見，涉及後續各項社會福利資源分配的公平及合理性，遂再於同年5月21日邀集該部相關司(署)及專家討論修正基準後可能衝擊影響評估，包括：國際標準及本土性標準之衡平性、社會觀感與民眾受益之衡平性、政策影響層面之合理性等因素後，方再提報至同年9月7日「衛生福利部身心障礙鑑定專家小組會議」通過在案，而目前該基準修正草案尚在該部內部簽核中。

(五)衛福部未掌握單耳障礙者人數，更未掌握其切身障礙處境與實際需求：

- 1、有關目前單耳聽損者人數，衛福部雖已提供聽覺功能障礙者申請身心障礙鑑定及通過等人數統計資料⁹，惟該統計卻無法直接對應及篩選出單耳障礙

⁷ 係考量各障礙類別之衡平性與合理性，參考AMA所公告之第六版障礙評估指南推算現行基準情境下WPI之比例，基準從50%降低為45%。

⁸ 考量雙耳聽力閾值程度不一，參考日本的鑑定基準，新增該基準。

⁹ 聽損者申請身心障礙鑑定之人數從104年之1萬6,383人，逐年增加至107年之2萬3,113人，通過比率介於97.67%至98.56%之間。

者人數；且該部於本院詢問時表示：「本部曾透過健保系統來篩人數，但是病例碼多達50、60個，篩選不易。依據初步篩檢結果，有關未滿18歲聽損者就診人數，單側於105年為18萬多人，106年則有19萬多人，扣除重複人數，約3萬多人，但這僅是就醫人數，還需要進一步釐清單側聽損人數。」

2、再者，針對單耳障礙者無法跨入身心障礙鑑定基準(BS碼)的門檻，以致未能符合身心障礙者資格，因而無法申請輔具(配戴助聽器的經費補助，嚴重影響是類學生受教權益，依據衛福部於本院詢問時表示：「據瞭解，教育部並非以身心障礙證明做為特教服務提供之依據，而係依其需求。凡通過鑑輔，即會提供輔具之協助。」惟據陳訴人指出：實際上有單耳聽損者借用輔具時遭刁難、或未能順利借到輔具、教育場域中所提供的輔具類型不適合是類障礙者，以致學習上仍有相當困難與障礙。況且，相關研究亦指出，聽損者若未及早獲得相關服務介入(如助聽器)，不僅影響學習、生活、就業……等等，最後往往造成更為嚴重的後果，如失智、跌倒風險的增加；社會互動減損，造成社交孤立等。

3、由上可見，衛福部不僅未掌握是類障礙者的人數，更未掌握其切身障礙處境與實際需求。

(六)綜上可知，由於現階段我國對於身心障礙者資格及障礙等級，僅以「身體功能及結構」鑑定結果作為判定之基準，迄未納入考量「活動參與及環境因素」對於障礙者生活所造成的障礙，服務與補助的提供又是完全依據身心障礙鑑定結果及障礙程度；而現行對於「聽覺功能」係以「雙耳整體障礙比率」作為障礙鑑定判定基準，以致單耳障礙者因而無法取得

身心障礙者資格，遑論能依其需求取得補助及獲得服務。惟衛福部未掌握是類障礙者人數與障礙處境，且該部歷次召開相關研議會議，多從資源分配公平性的角度看待是類障礙者的需求，縱使於108年1月31日「身心障礙聽覺功能基準專家會議」中，專家對於聽覺功能鑑定基準已提出修正建議，該部後續仍再衡量各項社會福利資源分配的公平性及合理性後方做政策決定，此不僅未符合身權法當初的修正意旨，並違背CRPD揭禁身心障礙係外在環境的阻礙造成一個人無法平等參與社會結果的人權模式。

三、視皮質損傷(Cortical Visual Impairment)之症狀、評估與協助，近年來逐漸受到關注與重視，根據文獻指出，此損傷並非眼球部位病變，而係後視神經傳導逕路或大腦視皮質區受傷所造成的視覺中心損傷，是類患者之眼睛外觀正常，惟有低視力之特徵，有剩餘視力；由於腦性視障須由多科別醫師共同評估，且必須有腦部影像檢查，並通常需搭配先進醫療技術與儀器方能確認之；惟現行身心障礙鑑定基準、檢查項目及鑑定工具無法回應是類患者的障礙狀況，亟待衛福部積極研議解決，以保障是類障礙者權益。

(一)依據文獻指出¹⁰，視覺障礙之原因，大致可分為二，一為眼器質病變或受損，如角膜受損、水晶體混濁、玻璃體液化、黃斑部病變、眼肌功能不協調等；另為視神經傳導路徑與枕葉功能異常，如視皮質損傷(Cortical Visual Impairment，下稱CVI)，因此CVI是一種非眼球部位病變，而是因後視神經傳導路徑或大腦視皮質區受傷所造成的視覺損傷，其與眼器

¹⁰ 本段引據資料來源：莊素貞(2017年)，〈視皮質損傷之認識與評估〉，收於《低視力學》，五南，頁348至374。

質病變或受損，除損傷原因不同外，所表現出的視覺反應亦有差異，包含眼睛外觀、注視的光源、擠壓眼睛、色彩感知偏好、學習環境調整，以及將認知物挪近觀看等方面，導致CVI之原因主要包括：分娩過程中發生的窒息、大腦發育不全、頭部受傷(如顱腦損傷、腦積水等)、中樞神經系統受到感(如腦膜炎、腦炎)及腦室內圍白質軟化，而其可由下列三項作為判斷的依據：1、眼球視力檢查報告正常，但有低視力相關特徵；2、曾有中樞神經或大腦受損的醫學紀錄；3、具有典型CVI視覺行為特徵。CVI係大腦之問題，惟目前診斷評估存在許多障礙，原因之一係多數眼科醫師對此缺乏足夠的專業訓練，因此為數不少個案被誤診或未被發現。其二是許多國家及國際視覺障礙分類系統未予更新，導致高功能CVI個案排除於視覺障礙教育及復健服務方案之外。其三係醫學界對於CVI的類型和等級並無共識，更增添診斷的困難度。

(二)依據我國「身心障礙者鑑定作業辦法」第5條附表二所定之「身心障礙類別、鑑定向度、程度分級與基準」，現行對於「視覺功能」之鑑定基準，詳見下表2；至於「視覺功能」BS碼之理學檢查項目及鑑定工具，詳見如下表3。

表2 現行「身心障礙者鑑定作業辦法」對於「視覺功能」障礙之認定基準

障礙程度	基準
0	未達下列標準。
1	1. 矯正後兩眼視力均看不到0.3，或矯正後優眼視力為0.3，另眼視力小於0.1(不含)時，或矯正後優眼視力0.4，另眼視力小於0.05(不含)者。 2. 兩眼視野各為20度以內者。
2	1. 優眼自動視野計中心30度程式檢查，平均缺損大於10dB(不含)者。 2. 矯正後兩眼視力均看不到0.1時，或矯正後優眼視力為0.1，另

障礙程度	基準
	眼視力小於0.05(不含)者。 3. 優眼自動視野計中心30度程式檢查，平均缺損大於20dB(不含)者。
3	4. 矯正後兩眼視力均看不到0.01時(或矯正後小於50公分辨指數)者。 5. 優眼自動視野計中心30度程式檢查，平均缺損大於20dB(不含)者。

表3 現行「視覺功能」BS碼之學理檢查項目及鑑定工具

理學檢查		鑑定工具
基本檢查	特殊檢查	
1. 一般檢眼法 2. 視力檢查 3. 眼壓測定 4. 細隙燈檢查 5. 眼底鏡檢查 6. 屈光檢查	1. 光覺測定 2. 超音波A掃描 3. 超音波B掃描 4. 螢光眼底攝影 5. 電腦視野計 6. 網膜電壓ERG 7. 眼電壓EOG 8. 視覺誘發電位檢查VEP 9. 詐盲檢查	1. 遠距離視力表 2. 近距離視力表 3. 眼底鏡 4. 網膜鏡 5. 眼壓計 6. 細隙燈顯微鏡 7. 電腦驗光機 8. 電腦視野計 9. ERG、EOG、VEP等 電生理儀

(三)關於目前身心障礙鑑定基準能否回應對CVI患者的鑑定評估，依據衛福部說明如下：

- 1、目前皮質盲的檢查方式，有視覺激發反應(visual evoked response,VER)、視覺誘發電位(visual evoked potential,VEP)、腦波圖(electroencephalogram,EEG)、電位圖(electrooculogram,EOG)、視網膜電流圖(electroretinogram,ERG)、視覺激發電位圖(visual evoked potential mapping,VEPM)、電腦斷層攝影(computer tomography,CT)、大腦核磁共振成像(magnetic resonance imaging, MRI)¹¹，故身心障礙鑑定就「視覺功能」檢查相較多出詐盲檢查，醫

¹¹ 文獻亦指出：多數CVI患者眼睛外觀看起來不像盲人，眼球構造與視覺機能運轉正常，卻又無法從一般視力檢查中解釋其視覺功能異常原因得診斷視覺皮質損傷變成一件高難度工作，通常醫師會根據臨床症狀和患者身心特徵，搭配下列一些先進醫療技術與儀器，進一步確認有無CVI問題，包括：視覺誘發電位檢查(VEP)、腦波圖(EEG)、電位圖、網膜圖(ERG)、視覺激發電位圖(VEPM)、電腦斷層攝影(CT)、磁共振造影(MRI)、功能性磁共振造影(fMRI)。資料來源：莊素貞(2017年)，〈視皮質損傷之認識與評估〉，收於《低視力學》，五南，頁353。

師可進行此檢查，包括安排腦波圖、視網膜電位圖或視覺誘發電位檢查VEP等檢查，都能看出視力是否真有問題；而「視覺誘發電位檢查VEP」，便是目前皮質盲所採用的主要檢查之一。

- 2、另DE碼評估項目主要在「認知、四處走動、生活自理、與他人相處、居家活動、工作與學習、社會參與、環境因子及動作活動等」等八大領域，係測量其日常生活遭遇困難及障礙程度，提供身心障礙者後續需求評估之參考。
- 3、承上，身心障礙鑑定(BS碼、DE碼)之設計係評估其障礙程度是否影響生活，就BS碼的設計上，第二類鑑定向度「視覺功能」主要針對眼睛功能鑑定，須由具有眼科專科之鑑定醫師依其醫學專業進行判定眼睛構造及神經功能，並未特別將皮質盲或是會導致眼睛功能有問題之其他特殊疾病排除。

(四)惟目前對於身心障礙者資格認定及障礙等級判定，僅以醫師就「身體功能及結構」(BS碼)的鑑定結果為依據，尚未納入鑑定人員所作的「活動參與及環境因素」(DE碼)評量結果。且據本院相關調查報告指出，依中華民國眼科醫學會107年7月31日中眼台(107)字第076號函復內容，腦性視障是因腦傷所致之視覺障礙，故大部分須多科別，如神經內科、神經放射診斷科、復健科及職能治療師……等共同評估，非眼科醫師就可全盤判定；惟少部分患者因明顯有與腦傷部位相關之視野缺損併視神經萎縮，才得以只由眼科醫師即可確診；因需符合「因腦傷所致之視覺障害」，故必須要有腦部影像檢查，如腦部斷層或核磁共振¹²。因此，從本院調查結果、衛福

¹² 本院調查案由：據訴，前手球國手陳敬鎰於107年2月14日遭臺灣高等法院高雄分院103年度上易字

部前述查復內容及文獻資料，顯見視皮質損傷或腦性視障，須有多科別共同評估，必須要有腦部影像檢查，如腦部斷層或核磁共振，方為妥適，非僅由眼科醫師即可自行判定；且因此種患者外觀不像盲人，無法以一般視力檢查解釋其視覺功能異常，因此需搭配先進醫療技術與儀器，方能診斷其病症，惟目前對於視覺功能鑑定向度之檢查項目及鑑定工具並無關於腦部斷層或核磁共振等檢查，足見是項功能認定之障礙程度與基準、檢查項目及鑑定工具，皆有重新檢視之必要。

(五) 衛福部鑑於現行身心障礙鑑定基準能否回應對CVI患者的鑑定評估，涉及專業問題，爰請中華民國眼科醫學會之眼科醫學專家提供意見，惟未獲回復；該部經再函請台灣臨床神經生理學學會提供意見略以：建議洽詢各醫學中心，並請眼科之神經眼科(Neuro-ophthalmology)與神經內科進行評估；有關皮質盲的標準，建議邀集神經內科、眼科及復健科等專業醫師一同訂定之等語。針對前述建議，衛福部表示後續將於相關基準修訂會議中進行研議。

(六) 綜上，CVI之症狀、評估與協助，近年來逐漸受到關注與重視，根據文獻指出，此損傷並非眼球部位病變，而係後視神經傳導逕路或大腦視皮質區受傷所造成的視覺中心損傷，是類患者之眼睛外觀正常，惟有低視力之特徵，有剩餘視力；由於腦性視障須由多科別醫師共同評估，且必須有腦部影像檢查，並通常需搭配先進醫療技術與儀器方能確認之；惟

第574號刑事判決，認定前手球國手陳敬鎧裝盲詐保，判處有期徒刑1年2個月定讞。然而陳敬鎧是視覺皮質損傷(CVI)的患者，有剩餘的光覺及色塊覺，仍可以靠過去的視覺經驗完成許多行為，但是法官不採學者專家的鑑定及評估意見，認定重度視覺障礙者不可能做到如丟飛盤等動作，是對視覺障礙者有偏見的判決。此案所訴，陳敬鎧為視覺皮質損傷(CVI)患者，仍可靠殘餘視力活動是否為真？有無冤錯的可能？有進行調查之必要。派查號：107年5月3日院台調壹字第1070800172 號

現行惟現行身心障礙鑑定基準、檢查項目及鑑定工具無法回應是類患者的障礙狀況，亟待衛福部積極研議解決，以保障是類障礙者權益。

四、身心障礙者鑑定新制於101年7月11日實施後，102年至106年每年全國申請鑑定之人數介於20萬人上下，107年則已達到23.6萬人，平均每月有近2萬人的鑑定案量，惟部分縣市鑑定通過比率及異議複檢通過比率呈現每年高低起伏之現象，本院諮詢之專家學者亦指出不同地區之鑑定醫院作出的鑑定結果存有差異之情形、訓練參差不齊，且從地方政府簡報內容顯示，鑑定人員有專業訓練不足、訓練人員不一等問題；惟衛福部過去對於鑑定醫院辦理身心障礙鑑定作業品質之督導，側重於醫院完成鑑定的天數，並已自105年起由各地方衛生局自行負責督導轄內醫院；且地方政府對鑑定醫院之實際督考及該部不定期的監測機制，仍著重於「各階段鑑定完成天數」及作業流程上，對於鑑定的正確性及實質品質，則付之闕如，亟待衛福部積極檢討改進，以維護身心障礙者權益。

- (一)依據身權法第6條第1項規定：「直轄市、縣(市)主管機關受理身心障礙者申請鑑定時，應交衛生主管機關指定相關機構或專業人員組成專業團隊，進行鑑定並完成身心障礙鑑定報告。」再據「身心障礙者鑑定作業辦法」第2條規定：「本辦法所稱衛生主管機關：在中央為衛生福利部；在直轄市為直轄市政府；在縣(市)為縣(市)政府。」
- (二)全國各縣市轄內辦理身心障礙鑑定之醫院資源分布情形：查目前全國22個縣市受指定辦理身心障礙鑑定之醫院總計有251家，其中以臺中市之31家為最

多，其次依序為臺北市及高雄市之28家、新北市之21家、屏東縣之18家、桃園市之17家、臺南市之16家、彰化縣之13家、南投縣之10家，其餘縣市均在10家以下。又，全臺251家鑑定醫院中，辦理併同需求評估者¹³計有72家，以臺北市、桃園市及臺中市各7家為最多，其次為新北市及南投縣之6家、苗栗縣及雲林縣之5家，其餘縣市均在3家(含)以下(詳見下圖1)。

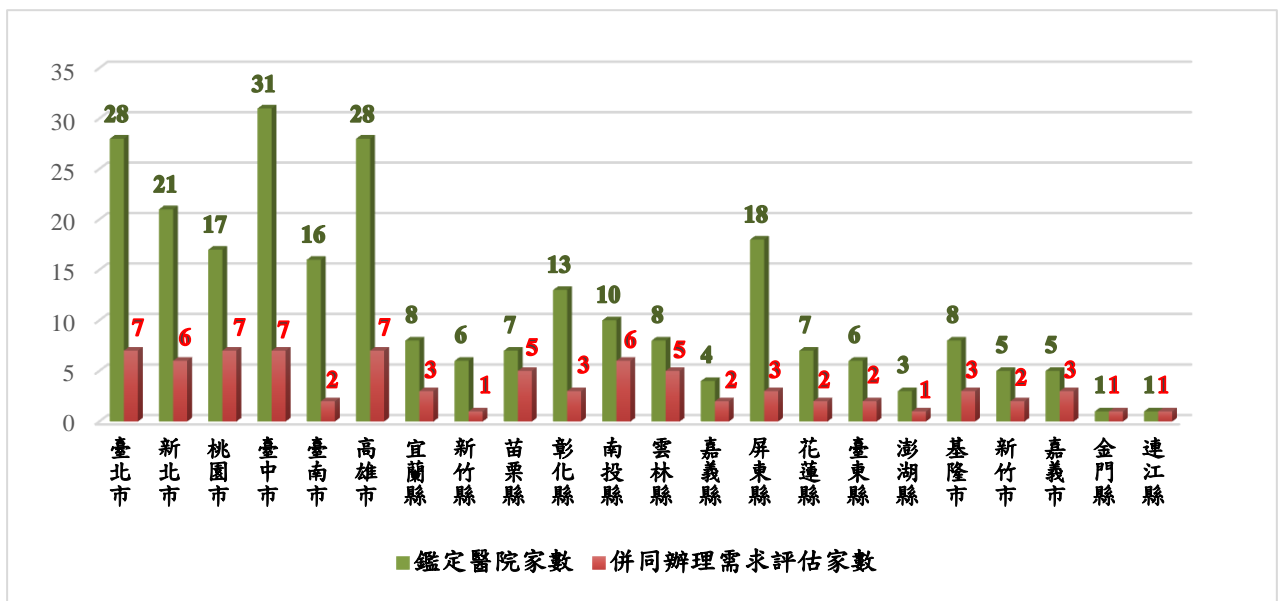


圖1 各縣市轄內辦理身心障礙鑑定醫院資源分布情形

資料來源：本院整理自22個地方政府簡報資料。

(三)部分縣市鑑定通過比率及異議複檢通過比率呈現每年高低起伏之現象(如南投縣、彰化縣、連江縣、雲林縣、嘉義市、宜蘭縣、臺東縣等)；且據本院諮詢結果及地方簡報內容顯示，不同地區鑑定醫院之鑑定結果有不同情形、鑑定人員訓練參差不齊、不足、訓練人員不一等問題：

¹³ 依據身權法第7條規定，需求評估作業得併同身心障礙鑑定作業辦理。再據「身心障礙者鑑定與需求評估作業併同辦理實施辦法」第2條及第3分別規定，直轄市、縣(市)衛生主管機關應至少指定並公告一家併同辦理身心障礙者鑑定及需求評估之鑑定機構(以下簡稱鑑定機構)，提供適當之場地及服務窗口，併同辦理身心障礙者鑑定及需求評估；而鑑定機構之鑑定人員及直轄市、縣(市)主管機關所指派之需求評估人員，應合併組成專業團隊，執行鑑定及需求評估。

1、102年至107年每年受理鑑定人數及通過比率：

(1) 身心障礙鑑定新制於101年7月11日上路，依據衛福部查復資料顯示，整體而言，每年全國受理申請身心障礙鑑定之總人數增減各有起伏，102年計有20.3萬人，103年減少至19.3萬人，至104年時則增加為20.4萬人，惟105年又下降至18.8萬人，106年增加至21.2萬人，107年已達到23.7萬人(詳見下圖2)，平均每月受理將近2萬人申請鑑定的案量。又，屬初次申請之人數從102年之8萬9,120人，至104年減少為8萬5,268人，惟之後逐年增加至107年之9萬346人；而屬重新申請鑑定者，每年亦各有起伏，102年至103年介於10萬6,829人至11萬8,396人間，106年及107年則分別成長至12萬5,170人及14萬6,177人(詳見下圖3)。至於鑑定通過比率，在初次鑑定方面，從102年之96.56%，逐年增加至107年之97.51%；重新鑑定之通過比率亦從102年之98.90%，逐年增加至107年之99.17%(詳見下圖4)。

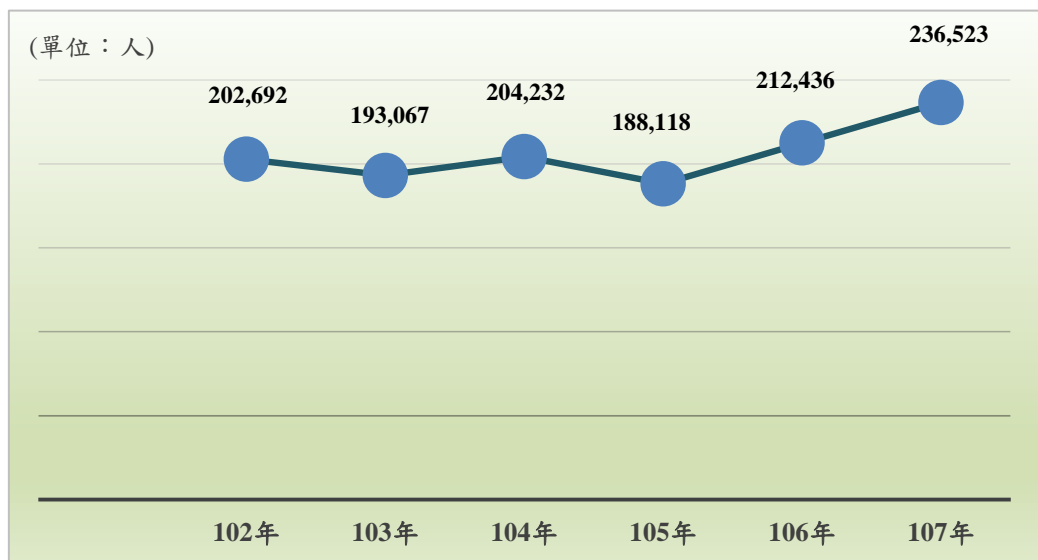


圖2 102年至107年全國受理申請身心障礙鑑定總人數

備註：不含已至鄉(鎮、區、市)公所領表惟未於期限內完成鑑定之人數。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

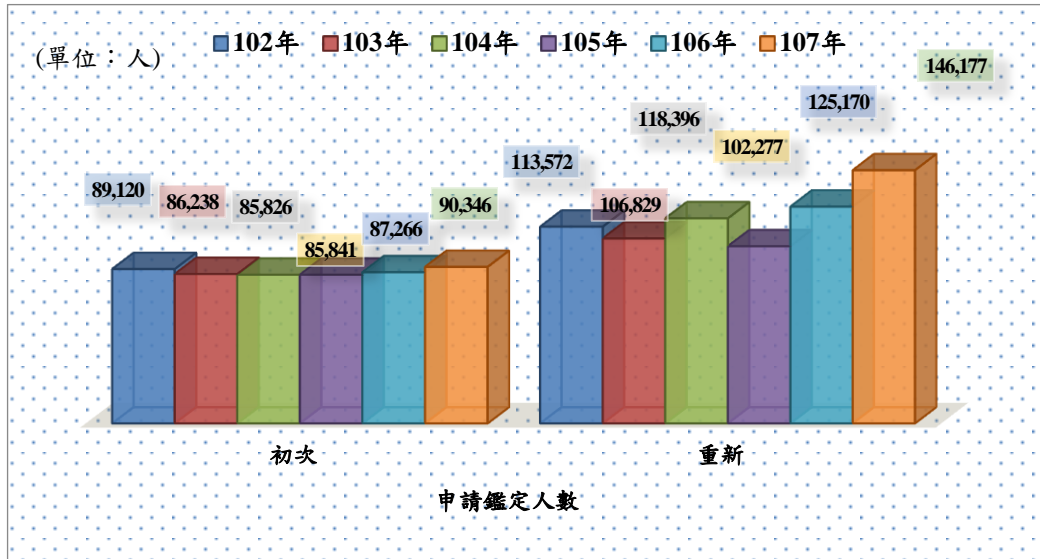


圖3 102年至107年全國初次申請鑑定及申請重新鑑定之人數統計

備註：不含已至鄉(鎮、區、市)公所領表惟未於期限內完成鑑定之人數。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

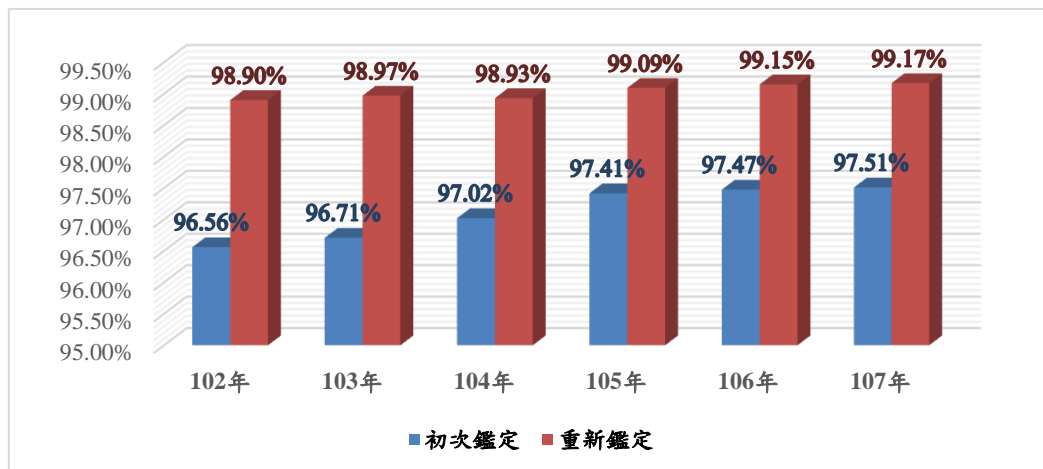


圖4 102年至107年身心障礙鑑定通過比率

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(2) 若從各縣市受理申請鑑定人數觀察，多集中於六都，占比介於6成至7成間，且其中又以新北市居首，每年人數在3萬人上下，占全國總申請鑑定人數之14%至15%間，其次為高雄市之2萬2,906人至2萬8,542人，占11%至12%之間；

再其次為臺北市，介於2萬985人至2萬5,107人(詳見下圖5、6及表1)。至於非直轄市部分，以彰化縣居首，每年人數介於1萬367人至1萬3,037人(詳見下表4)。

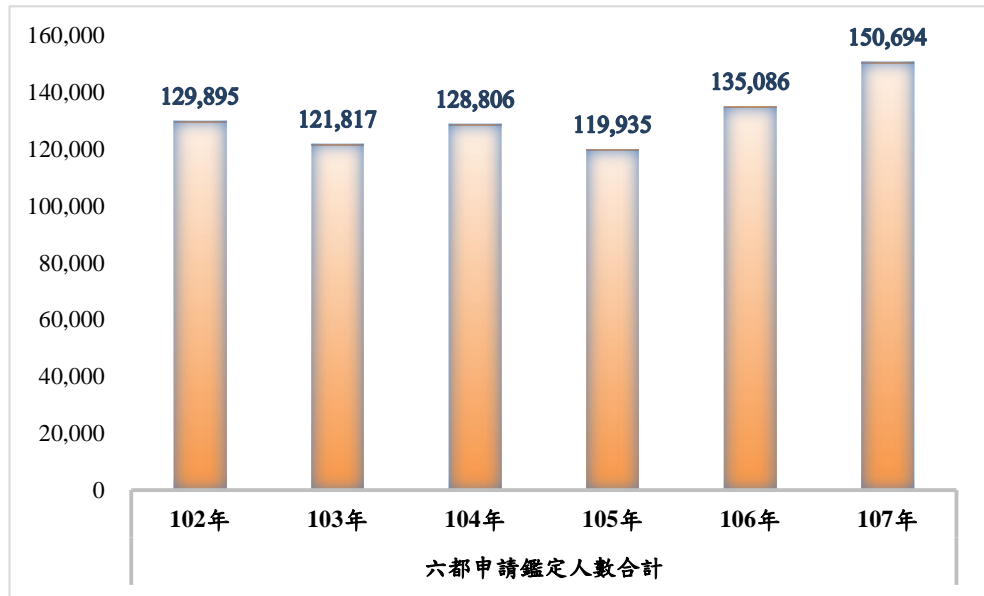


圖5 102年至107年六都受理申請身心障礙鑑定人數統計

備註：不含已至鄉(鎮、區、市)公所領表惟未於期限內完成鑑定之人數。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

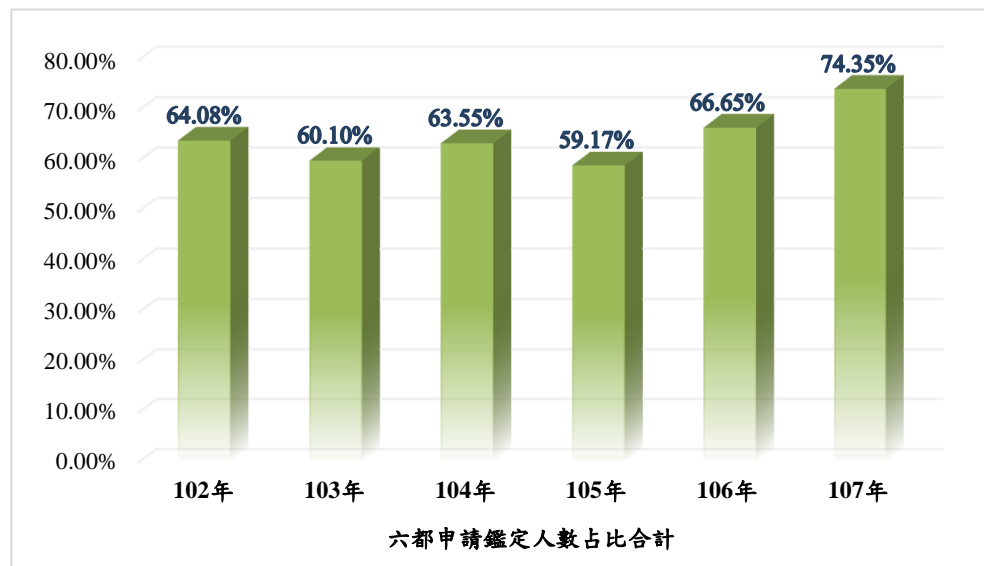


圖6 102年至107年六都受理申請身心障礙鑑定人數占比

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

表4 102年至107年各縣市受理申請身心障礙鑑定人數統計

單位：人

縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定	縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定	縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定
臺北市	102	23,263	9,208	14,055	苗栗縣	102	5,735	2,683	3,052	宜蘭縣	102	5,635	2,316	3,319
	103	21,864	8,959	12,905		103	5,410	2,715	2,695		103	5,556	2,105	3,451
	104	22,742	9,252	13,490		104	5,931	2,672	3,259		104	5,585	1,969	3,616
	105	20,985	8,984	12,001		105	5,242	2,621	2,621		105	5,412	2,188	3,224
	106	22,877	9,037	13,840		106	6,052	2,669	3,383		106	5,962	2,150	3,812
	107	25,107	9,512	15,595		107	6,817	2,843	3,974		107	6,679	2,187	4,492
	新北市	102	30,808	13,179		17,629	彰化縣	102	10,916		4,869	6,047	花蓮縣	102
103		28,204	12,596	15,608	103	10,749		4,919	5,830	103	4,275	1,773		2,502
104		29,253	12,483	16,770	104	10,696		4,745	5,951	104	4,196	1,682		2,514
105		28,222	12,813	15,409	105	10,367		4,933	5,434	105	3,753	1,611		2,142
106		31,794	12,880	18,914	106	11,747		4,900	6,847	106	4,581	1,757		2,824
107		34,808	13,203	21,605	107	13,037		5,161	7,876	107	4,965	1,748		3,217
桃園市		102	14,201	6,203	7,998	南投縣		102	6,686	3,033	3,653	臺東縣		102
	103	13,602	6,026	7,576	103		6,310	2,982	3,328	103	2,742		1,185	1,557
	104	14,787	5,904	8,883	104		6,657	2,989	3,668	104	2,646		1,098	1,548
	105	13,381	6,037	7,344	105		5,902	2,894	3,008	105	2,444		1,076	1,368
	106	15,490	6,245	9,245	106		6,536	2,945	3,591	106	2,816		1,069	1,747
	107	17,050	6,240	10,810	107		6,686	3,033	3,653	107	3,190		1,045	2,145
	臺中市	102	21,109	9,199	11,910		雲林縣	102	8,605	3,822	4,783		澎湖縣	102
103		19,838	9,021	10,817	103	7,961		3,824	4,137	103	1,252	374		878
104		21,369	8,911	12,458	104	8,363		3,558	4,805	104	1,450	382		1058
105		19,511	9,105	10,406	105	7,613		3,656	3,957	105	1,173	357		816
106		21,917	9,122	12,795	106	8,361		3,680	4,681	106	1,274	381		893
107		25,272	9,715	15,557	107	9,734		3,783	5,951	107	1,174	359		815
臺南市		102	15,924	7,556	8,368	嘉義縣		102	6,077	2,916	3,161	金門縣		102
	103	15,403	7,340	8,063	103		5,797	2,781	3,016	103	814		339	475
	104	15,843	7,382	8,461	104		6,246	2,803	3,443	104	873		375	498
	105	15,465	7,442	8,023	105		5,403	2,676	2,727	105	829		358	471
	106	17,610	7,581	10,029	106		6,077	2,661	3,416	106	892		339	553
	107	19,915	7,737	12,178	107		6,851	2,672	4,179	107	948		364	584

縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定	縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定	縣市別	年別	合計	初次申請	重新鑑定
高雄市	102	24,590	10,847	13,743	嘉義市	102	2,495	1,126	1,369	連江縣	102	57	24	33
	103	22,906	9,943	12,963		103	2,327	1,056	1,271		103	65	35	30
	104	24,812	10,292	14,520		104	2,587	1,036	1,551		104	70	27	43
	105	22,371	10,021	12,350		105	2,298	1,089	1,209		105	74	42	32
	106	25,398	10,411	14,987		106	2,804	1,179	1,625		106	70	31	39
	107	28,542	10,879	17,663		107	3,055	1,139	1,916		107	87	32	55
新竹縣	102	4,193	1,700	2,493	屏東縣	102	5,653	3,993	1,660	/				
	103	3,803	1,649	2,154		103	7,379	3,833	3,546					
	104	4,106	1,637	2,469		104	8,927	3,808	5,119					
	105	3,601	1,630	1,971		105	7,917	3,659	4,258					
	106	4,068	1,732	2,336		106	9,014	3,774	5,240					
	107	4,741	1,821	2,920		107	10,094	4,050	6,044					
新竹市	102	3,096	1,253	1,843	基隆市	102	4,188	1,496	2,692					
	103	2,914	1,258	1,656		103	3,896	1,525	2,371					
	104	3,054	1,284	1,770		104	4,039	1,537	2,502					
	105	2,777	1,221	1,556		105	3,378	1,428	1,950					
	106	3,124	1,267	1,857		106	3,972	1,456	2,516					
	107	3,612	1,326	2,286		107	4,159	1,497	2,662					

備註：

1. 本表不含已至鄉(鎮、區、市)公所領表惟未於期限內完成鑑定之人數。
2. 重新鑑定包含已領有身心障礙證明，惟未屆期前因障礙類別或程度有所改變或增加而申請辦理鑑定之人數。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(3) 再觀察各縣市通過比率，以初次鑑定部分為例，在六都部分，除106年臺中市及107年臺南市達96%外，其餘普遍介於97%至98%間。至於非六都部分，雖大致介於97%至98%，惟部分縣市卻呈現高低起伏之情形，如南投縣於102年至106年之通過率約在8成左右，107年則劇增至97.3%，彰化縣則從99%劇降至107年之78.5%；而部分縣市之通過率超過99%以上，如苗栗縣(105年及106年)、彰化縣(104年至106年)、澎湖縣(103年)、連江縣(103年)。又，同個縣市內，各年通過率亦呈現高低起伏之情形，如連江縣，低者93%(105年及106年)，高則達到全數通過(102年)。另臺東縣除104年及106年達97%外，其餘各年介於95%至96%間；金門縣各年介於94%至96%(詳見下圖7及8)。

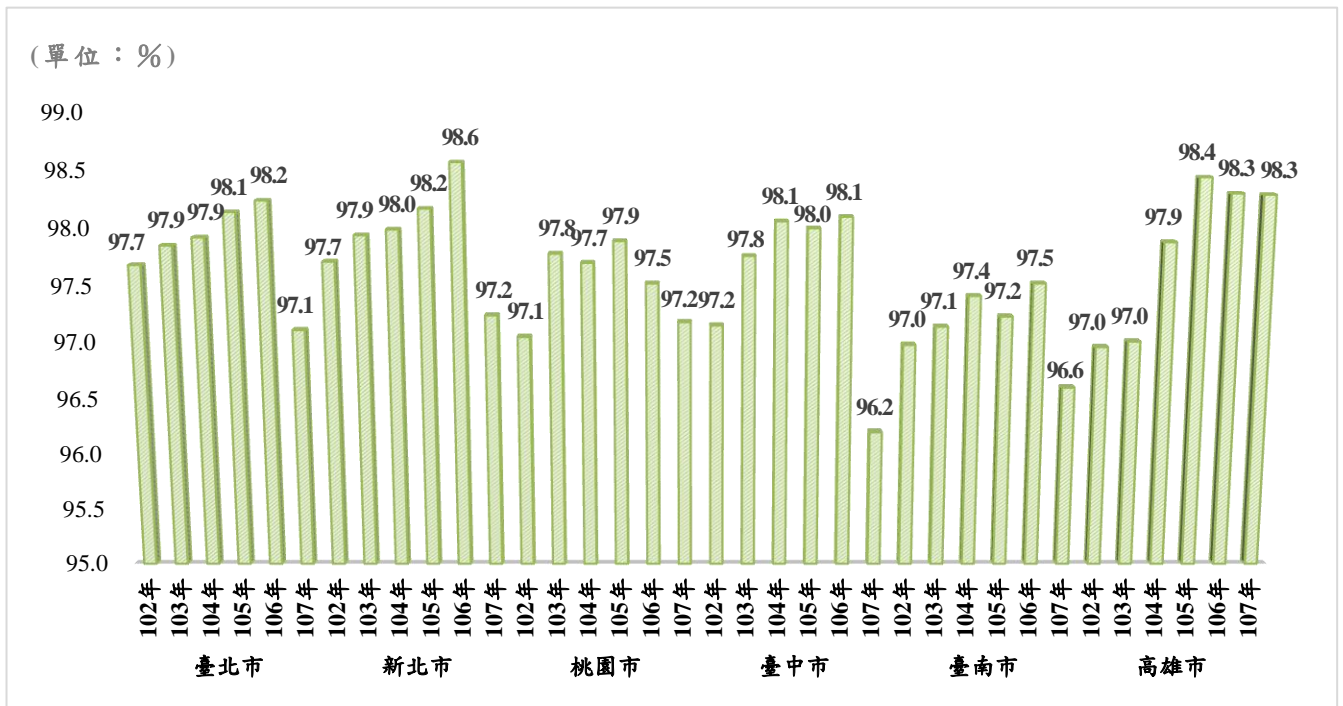


圖7 102年至107年六都轄內申請身心障礙鑑定通過比率

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(單位：%)

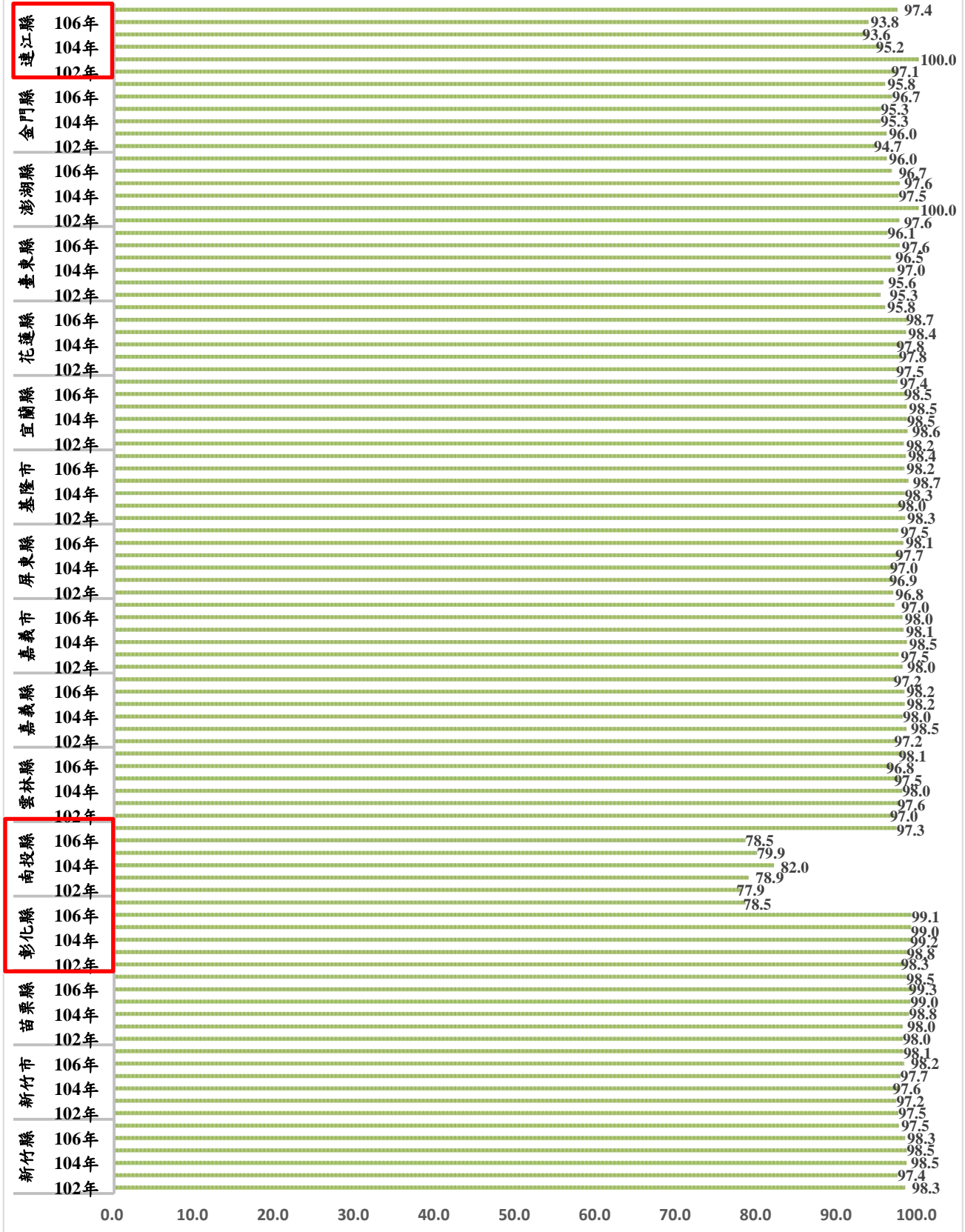


圖8 102年至107年16個縣市轄內初次申請身心障礙鑑定通過比率

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(4) 再以受理申請鑑定人數對照鑑定醫院家數觀察，107年平均每家醫院受理鑑定942人，若從各縣市觀之，以嘉義縣之1,713人為最多，其次依序為新北市之1,658人、臺南市之1,245人、雲林縣之1,217人、高雄市之1,019人、桃園市及彰化縣之1,003人、苗栗縣之974人、金門縣之948人(詳見下圖9)。

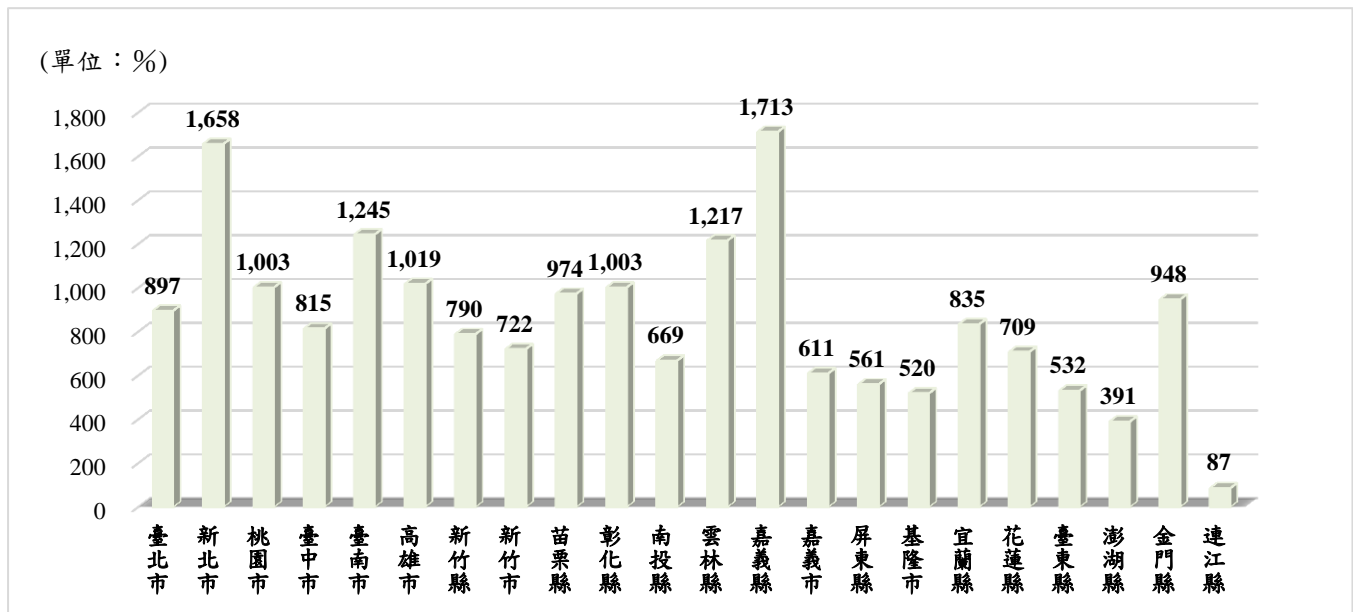


圖9 107年各縣市平均每家鑑定醫院受理鑑定人數分布情形

備註：各縣市平均每家鑑定醫院受理鑑定人數係轄內全年受理申請鑑定之人數/轄內鑑定醫院家數*100%。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料及22個地方政府簡報內容。

(5) 至於各縣市經鑑定未通過而提出重新鑑定之人數，從102年之798人降低至105年之429人，之後又逐年成長至107年之564人；其中異議成立之比率從102年之70.8%，逐年增加至107年之77.3%(詳見下圖10)。惟若從各縣市觀察，則差異極大，高者為8成以上、甚至達100%(新竹市、嘉義市、宜蘭縣、澎湖縣、金門縣及連江縣)，低者不及6成。且同一縣市內，異議複檢通過比率亦有高低起伏之情形，如彰化縣，102

年為93.8%，103年驟降至54.8%，之後又逐年增加至105年之92.3%，106年及107年又降至75%及66%，再以南投縣為例，102年至106年異議複檢通過比率介於6成上下，107年遽增至87.5%，其他如雲林縣、嘉義市、宜蘭縣、臺東縣亦有相同之情形(詳見下圖11及12)。

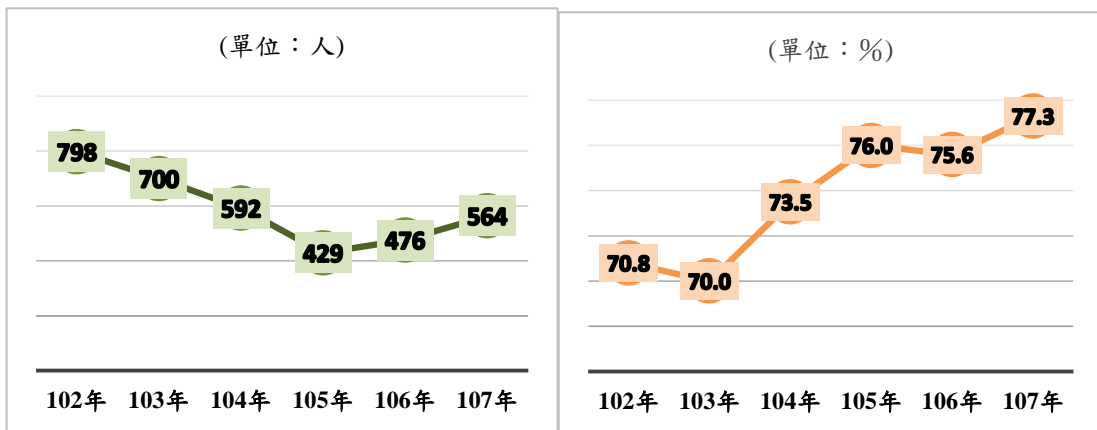


圖10 102年至107年全國各縣市提出異議複檢之總人數及異議成立比率
 資料來源：本院整理自地方政府簡報內容及衛福部查復資料。

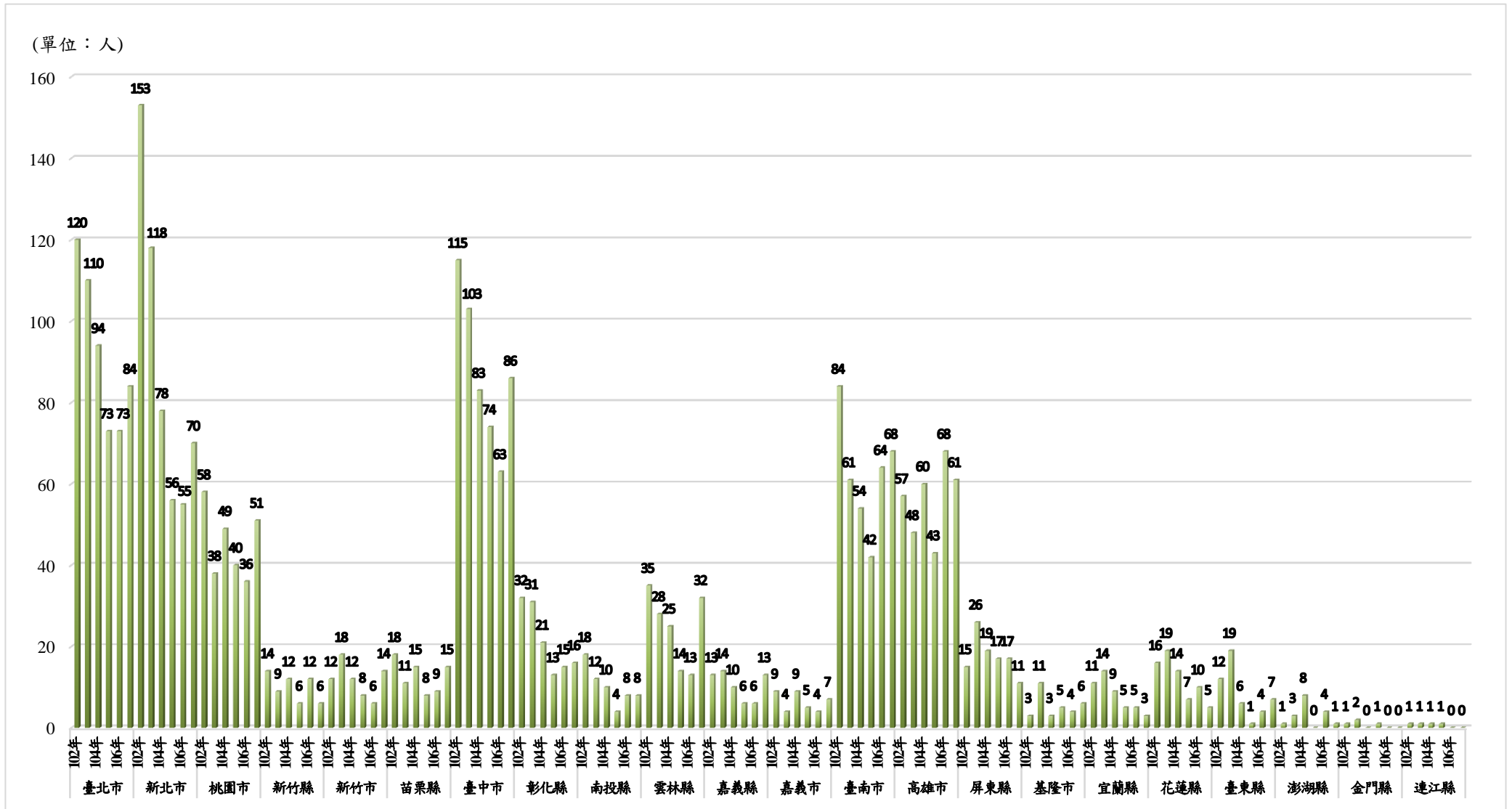


圖11 102年至107年各縣市身心障礙鑑定異議複檢人數

資料來源：本院整理自地方政府簡報內容及衛福部查復資料。

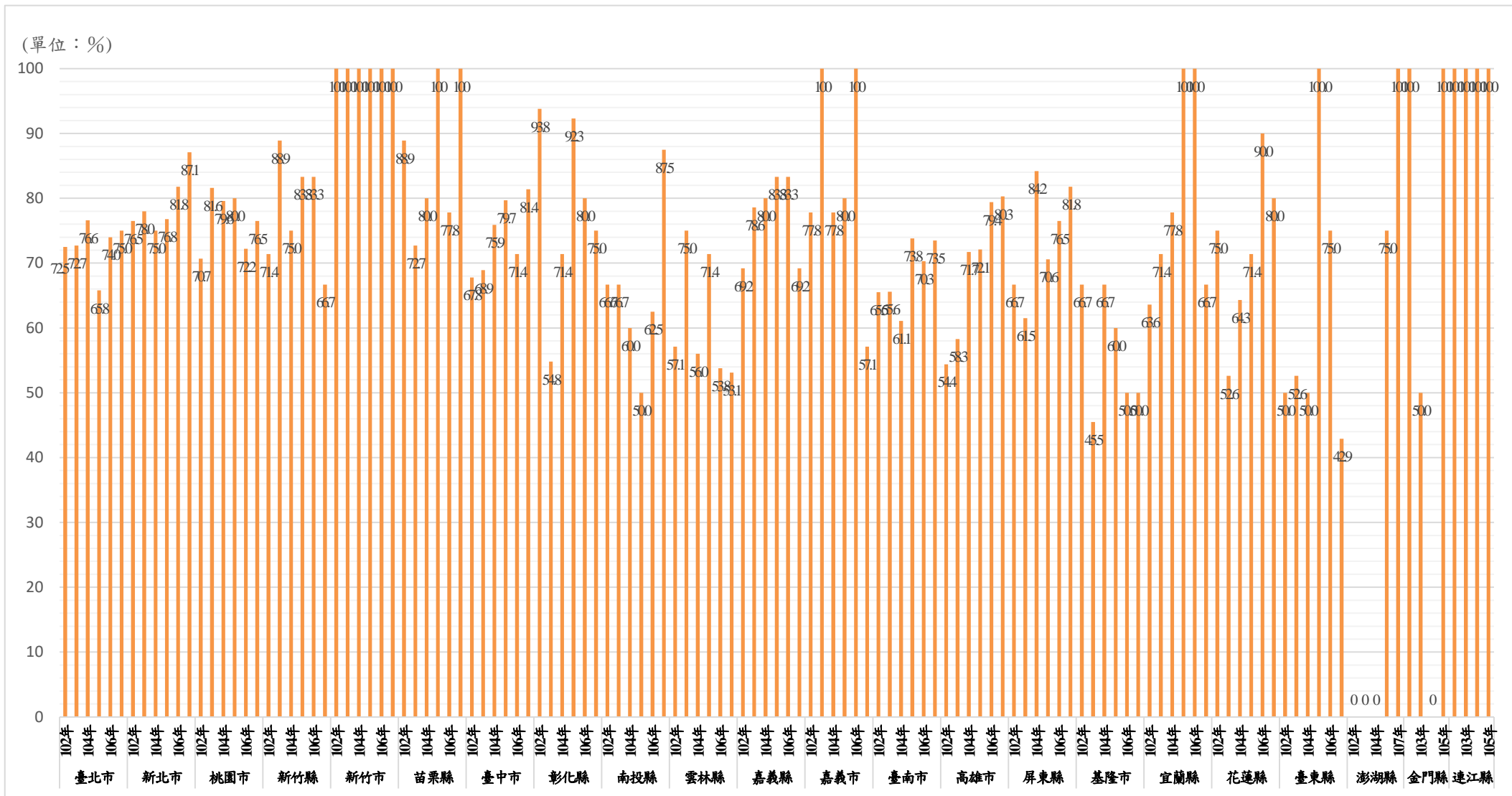


圖12 102年至107年各縣市異議複檢比率分布

備註：澎湖縣於105年、金門縣於104年、106年及107年；連江縣於106年及107年無異議複檢案件。

資料來源：本院整理自地方政府簡報內容及衛福部查復資料。

2、再據本院諮詢結果，專家學指出實務上鑑定作業存在的問題：「平均每個月的鑑定件數約1萬5千件，惟不同地區做出的鑑定結果不同，也導致後續獲得的補助有所不同」、「被鑑定者有遭遇鑑定經驗不佳之問題」、「坊間出現許多有關ICF的訓練，但素質參差不齊」。又，某地方政府於本院辦理簡報座談時，亦指出醫事人員之鑑定新制專業訓練不足之問題，包括：(1)部分醫師對鑑定流程不熟悉；(2)DE碼由醫事人員填報，惟訓練講師不一或醫事人員並未每年參與訓練；(3)鑑定醫院第一線專業人員或志工訓練不足。

(四)惟查衛福部及地方政府對於鑑定醫院辦理身心障礙鑑定作業品質之督導，係著重於「各階段鑑定完成平均天數」及作業流程上，對於鑑定的正確性及實質品質，則付之闕如：

1、衛福部為瞭解醫療鑑定端之實施情形，雖曾自104年起委託專業團體巡迴訪視鑑定醫院，訪視後待檢討改進處包括：環境與硬體設備設置、鑑定工具操作與熟練度、鑑定項目核心概念理解程度、鑑定流程規劃等。該部嗣於103年及104年再將「新制身心障礙鑑定民眾等候時間」¹⁴及「鑑定機構服務品質確保機制」¹⁵，列入對地方衛生機關業務之考評指標項目。惟之後該部考量各地方衛生局已可達到民眾等候時間之14天目標值以內，加上當時新制鑑定已實施3年，認為鑑定人員漸熟悉鑑定新制之作業流程，人力亦已逐步成長等，爰自105年起由地方衛生局自行督導轄內鑑定醫院。顯見該部對於

¹⁴ 即醫師完成身體結構與功能鑑定日期與鑑定人員完成活動參與及環境因素鑑定日期之間隔天數，下稱鑑定日期之間隔天數。

¹⁵ 即地方衛生局對轄內鑑定機構訂有至少2項相關指標，並納入年度督導考核項目及提報督導考核結果。

鑑定醫院辦理身心障礙鑑定作業，自105年起未再進行督導及考評；既使該部後續不定期透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」瞭解鑑定實際辦理情形，亦僅著重在各鑑定醫院鑑定日期之間隔天數，包括：「醫師未完成身體功能及結構鑑定案件數」、「鑑定人員未完成活動參與及環境因素鑑定案件數」、「醫院受理身心障礙鑑定案件數與醫師完成身體功能及結構鑑定案件數相距天數」、「鑑定人員完成活動參與及環境因素鑑定案件數與醫師完成身體功能及結構鑑定案件數相距天數」等。

- 2、至於各地方政府對鑑定醫院之督考情形，經衛福部查復結果顯示，目前全國地方衛生局中，12個地方衛生局係將「完成鑑定平均天數」列為所轄鑑定醫院之督導考核項目，每月透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」下載「醫院鑑定人數累計表」，瞭解所轄鑑定醫院之完成鑑定平均天數及將該表函送所轄鑑定醫院，督導鑑定醫院必須注意鑑定時效之重要性等，倘完成鑑定平均天數超過14天之鑑定醫院，需函復改善計畫至地方衛生局。除「完成鑑定平均天數」外，雖尚有其他考評項目，惟係屬作業流程上的監督措施，如鑑定表及鑑定報告與衛福部「全國身心障礙福利資訊整合平台」登錄建置鑑定報告資料之正確性、鑑定醫院完成鑑定並將資料輸入系統後將鑑定表及鑑定報告送達申請人戶籍所在地衛生局之天數、張貼身心障礙者鑑定服務流程及設置身心障礙者諮詢服務電話、訂定身心障礙鑑定業務代理人、提供身心障礙者友善服務等；至於實質上鑑定的正確性與品質，督考機制則付之闕如，衛福部甚至表示對於地方政府督考機制予以尊重，凸

顯該部對於鑑定品質的監督，態度過於消極。

- 3、該部於本院詢問時已坦言：「本部於103年、104年針對地方的督考確實係針對鑑定天數，105年之後，因鑑定人員已熟悉鑑定程序，之後即原回歸到地方自行進行督考，本部之後會再研議討論如何針對品質面加強考核」、「此部分會再檢視及加強，例如是否都集中在某些醫院，較易通過鑑定等」。

(五)綜上，身心障礙者鑑定新制於101年7月11日實施後，102年至106年每年全國申請鑑定之人數介於20萬人上下，107年則已達到23.6萬人，平均每月有近2萬人的鑑定案量，惟部分縣市鑑定通過比率每年呈現高低起伏之現象，本院諮詢之專家學者亦指出不同地區之鑑定醫院作出的鑑定結果存有差異之情形，且從地方政府簡報內容顯示，鑑定人員有專業訓練不足、訓練人員不一等問題；惟衛福部過去對於鑑定醫院辦理身心障礙鑑定作業品質之督導，側重於醫院完成鑑定的天數，並已自105年起由各地方衛生局自行負責督導轄內醫院；且地方政府對鑑定醫院之實際督考及該部不定期的監測機制，仍著重於「各階段鑑定完成天數」及作業流程上，對於鑑定的正確性及實質品質，則付之闕如，亟待衛福部積極檢討改進，以維護身心障礙者權益。

五、各直轄市、縣(市)鄉(鎮、市、區)公所於受理民眾申請身心障礙證明時，依規定應確認申請人勾選的福利服務需求項目，惟各公所普遍面臨人力不足且流動頻繁之問題，業務承辦人員又缺乏專業及兼辦多項業務，以致工作負荷沈重，亦多不瞭解身心障礙者各項法定福利服務措施的內容與相關規定，加上有時勾選之人

並非身心障礙者本人或主要照顧者，此均造成公所端無法適切提供關於各項福利資訊之清楚說明，更難以落實確認身心障礙者及其家庭所需之福利服務，實施6年期間勾選有申請各項福利服務需求人次占比僅達5%，勾選結果又多集中於一般民眾已熟知、常見的機構式照顧、輔具、日間照顧等服務項目上，凸顯身心障礙者於資訊不足及脫離生活脈絡之下，根本無法在短時間內充分瞭解並表達其對福利服務的需求項目，足見現行由公所端負責協助及確認民眾表達需求之第一道窗口，在實務現況上出現執行困境與脫節現象，影響後續需求評估的分流與福利資格的取得，導致身心障礙者權益之喪失，衛福部卻迄未採取有效解決對策，造成需求評估先期作業流於形式。

- (一)各縣市之鄉(鎮、市、區)公所於受理民眾申請身心障礙證明時，依規定應確認申請人勾選的福利服務需求項目：依據衛福部訂定之「身心障礙者福利與服務需求評估及證明核發辦法」第2條第1項第1款及第2款規定：「身心障礙者福利與服務需求評估及證明核發，其作業方式及流程如下：一、向戶籍所在地任一鄉(鎮、市、區)公所申請。二、鄉(鎮、市、區)公所確認申請人之基本資料及福利服務需求項目，並輸入身心障礙鑑定、需求評估及證明核發管理系統後，發給身心障礙鑑定表及提供鑑定機構之相關資訊後，由申請人依身心障礙者鑑定作業辦法規定辦理鑑定。」
- (二)許多福利服務措施對於一般身心障礙者及家庭而言，係難以理解具體服務的內涵及有否切合其現況需求，惟身心障礙者倘於公所端未勾選或未能勾選完全所需之福利服務項目，將導致其權益喪失之可能性：
 - 1、衛福部對於身心障礙者之福利服務需求，考量民

眾辦理的便利性，爰以各公所端擔負起協助及確認民眾提出表達性福利服務需求之第一道作業窗口，後續再由地方社政主管機關需求評估人員依據勾選結果，確認民眾所勾選的需求項目並執行需求評估分流作業(有關需求評估分流機制之執行問題與矛盾，將詳述於下點調查意見)，因此身心障礙者倘於公所端未勾選或未能勾選完全所需之福利服務項目，後續即難以藉由需求評估人員透過短暫的時間確認及發掘其需求，甚至於需求評估人員若僅就有勾選者進行確認需求，將導致身心障礙者權益喪失之可能性，顯見公所端的福利服務勾選，影響後續需求評估的分流及福利服務的取得。

- 2、查目前各地方政府對於身心障礙證明申請表所列之各類福利服務申請項目，係依身權法相關規定所載之文字用語(參見下表)，除部分項目如身心障礙者專用停車位識別證、相關經濟補助、輔具服務、機構式照顧等係一般民眾所知以外，其餘大多項目(尤其是個人照顧服務及家庭照顧者服務)對於一般身心障礙者及家庭而言，其實是難以理解具體服務的內涵與規定及有否切合其現況需求，遑論能夠在短時間內藉由文字資料或口頭說明充分瞭解並依其自身處境加以表達、勾選，因此亟需政府對各類身心障礙者設計近用、易讀之宣導資料，並長期充分結合運用政府各項服務體系(如教育、衛政服務體系等)，以協助身心障礙者及其家庭清楚瞭解各項福利服務的具體措施與內涵及如何依其切身需求申請選擇適當之服務。

- | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 無申請需求， <input type="checkbox"/> 需要社會工作人員主動聯繫、 <input type="checkbox"/> 不需要社會工作人員主動聯繫 |
| <input type="checkbox"/> 有申請需求(請續勾選下列項目) |
| <input type="checkbox"/> 1.身心障礙者專用停車位識別證 |
| <input type="checkbox"/> 2.搭乘國內大眾運輸工具必要陪伴者優惠 |

3. 進入公、民營風景區、康樂場所或文教設施必要陪伴者優惠
4. 身心障礙者個人照顧服務（請續就以下項目勾選）
- 居家照顧(居家護理 居家復健 身體照顧及家務服務 送餐服務
友善服務)生活重建 心理重建 社區居住 婚姻及生育輔導
家庭托顧日間照顧服務 社區日間作業設施服務 全日型住宿式照顧
夜間住宿式照顧 課後照顧自立生活支持服務 行為輔導 情緒支持
復康巴士 輔具服務
5. 身心障礙者家庭照顧者服務（請續就以下項目勾選）
- 臨時及短期照顧 照顧者支持 照顧者訓練及研習 家庭關懷訪視及服務
6. 身心障礙者經濟補助（請續就以下項目勾選）
- 生活補助費 日間照顧費用補助 住宿式照顧費用補助 醫療費用補助
居家照顧費用補助 輔具費用補助 房屋租金補助 購屋貸款利息補貼
購買停車位貸款利息補貼 承租停車位補助
7. 身心障礙者所有且供本人使用車輛（車號：_____）申請免徵使用牌照稅。
- 身心障礙者具備駕照
身心障礙者不具備駕照

備註：依據衛福部表示：各地方政府使用之表單，均以中央統一之申請表為主，修正符合該地方政府之格式，惟差異性不大。

（三）針對如何協助身心障礙者及家庭照顧者充分瞭解，並依照其切身需求處境初步勾選申請表中所列之各項福利服務需求項目，以及協助各公所確認民眾表達的需求，衛福部及各地方政府主要採取之措施如下：

- 1、衛福部曾製作申請表說明及工作手冊等，供地方參考運用，又於101年製作各式宣導素材(包含電視短片、宣導海報、單張、福利措施手冊、問答集等)，並予以周知；接著於102年12月製作民眾版之「身心障礙證明申請表之申請項目填寫說明」、104年製作有關家庭托顧、居家式等服務短片供各地方政府運用。又為讓第一線公所人員有更明確的參考，該部於107年5月15日與各地方政府討論訂定「身心障礙證明申請流程及申請表填寫說明」（範本）供參考運用，使身心障礙者及其家庭照顧者能夠理解各福利服務項目及服務內容，依自身需求初步勾選。再據該部表示：身心障礙者及家庭照顧者可洽詢公所、社會(家庭)福利服務中心，或參考身心障礙福利服務文宣，勾選福利服務

需求項目，如需瞭解身心障礙相關福利資源，亦可撥打1957專線及各地方政府之服務諮詢電話；該部設有身心障礙服務入口網、製播家庭托顧服務等宣導短片及製作身心障礙福利措施手冊，而各地方政府亦於社會局/處網站設有身心障礙服務專區、印製各類文宣品、辦理宣導活動及說明會等，協助身心障礙者及家庭照顧者得以瞭解各項福利與服務。

- 2、再據各地方政府簡報內容顯示，大致上，地方協助措施包括：(1)公所受理申請時，使用申請表填寫範例、福利服務簡介單張，部分縣市另行製作點字版簡介、圖卡、搭配各類輔具(如：手語視訊服務、溝通板等)，並輔以專業人員諮詢，以協助申請人勾選並確認其福利服務需求項目；(2)印製身心障礙福利服務說明單張或身心障礙福利快篩表，放置於各公所，提供公所人員向民眾說明；(3)設置諮詢專線，以提供民眾洽詢福利服務相關資訊；(4)每年對公所辦理身心障礙證明業務之相關人員，進行教育訓練及召開行政協調會議，就業務執行進行溝通討論；(5)各地方政府定期召開聯繫會議，且部分地方政府已將身心障礙鑑定申請業務，列入區政考核項目，或對公所進行「社政業務巡迴輔導計畫」，以實地訪查業務執行狀況。

(四)衛福部及地方政府雖有前述相關協助及配套措施，惟查各公所普遍面臨人力不足且流動頻繁之問題，業務承辦人員又缺乏專業及兼辦多項業務，加上有時勾選之人並非身心障礙者本人或主要照顧者，此均造成公所端無法適切提供關於各項福利資訊的清楚說明，更難以落實確認身心障礙者及其家庭所

需之福利服務，實施6年期間勾選有申請各項福利服務需求人次占比僅達5%，勾選結果又多集中於一般民眾已熟知、常見的服務項目上：

- 1、從22個地方政府簡報內容顯示，莫不反映各公所在協助及確認民眾勾選福利服務需求上仍遭遇困難，包括：人力不足，惟申請案量大以致負荷沉重；業務承辦人員又往往身兼數項業務且流動率高，多不瞭解各項福利服務內容與規定，遑論提供適切說明並協助勾選；加上有時身心障礙證明申請表之領表填寫人並非身心障礙者本人或家中主要照顧者，更難以確認其所需福利服務項目(各地方政府反映公所協助申請人勾選及確認福利服務需求項目所遭遇之困難，請見附表一)。本院諮詢之專家學者亦指出：目前身心障礙者辦理換證於鄉鎮市區公所即能馬上完成，公所雖有提供單子，但並未告知及說明應就福利服務進行勾選，後續即無法進到需求評估流程；以法國為例，該國實施需求評估制度之前，曾進行長達2年的宣導期，讓家屬及身心障礙者能夠先行瞭解自己的環境狀況，政府並將需求評估表放置於網站，亦有易讀版，好讓民眾知悉這些福利服務的具體內容為何，俾利依其自身需求提出申請；再者，該國又設置單一服務窗口，將障礙鑑定、需求評估、輔具評估等等團隊全部進駐於此窗口，現場並展示各式各類福利服務，讓身心障礙者能夠實地清楚瞭解各項服務的內涵，反觀我國則否等語。
- 2、由上可見，衛福部及地方政府為克服民眾不瞭解服務內容、公所端無法清楚說明各項福利服務資訊及人力流動頻繁等問題，所採取之因應解決措施不具效果，且該部亦未積極結合運用各服務系統(如教

育)讓身心障礙者及家長得以先行瞭解相關福利服務內容，宣導資料更多為文字敘述，少有影像，並未針對各類身心障礙者及其家庭設計專屬近用或易讀、易於理解之相關宣導媒材，俾使身心障礙者及其家庭更能熟悉與清楚瞭解福利服務內容，而運用網站搜尋資料及以電話諮詢等方式對於部分弱勢的身心障礙者及家庭，亦難以觸及使用。縱使身心障礙者及其照顧者能夠表達自身的生活狀況及對於服務的期待，惟福利措施的語言係脫離其生活脈絡與理解，如何能藉由公所端的書面資料或經由承辦人的口頭說明，即能在短時間內充分瞭解並表達其所需的福利服務項目，不無疑慮。

- 3、再據衛福部查復資料顯示，整體而言，101年7月11日需求評估制度實施後至107年7月30日之6年期間，全國公所端的福利服務勾選情形，有勾選申請各項福利服務需求人次占比僅達5.1%，其中6個縣市勾選比率甚至不及3%(詳見下圖13)；勾選結果又多集中於一般民眾所熟知之項目，以「全日型住宿式機構」之22.1%為最高，其次依序為「輔具服務」之15.5%、「短期及臨時照顧」之7.9%、「日間照顧」之7.25%、「居家護理」之6.7%、「身體照顧及家務服務」之6.43%，其餘均未及5%，其中「婚姻與生育輔導」甚至僅有0.5%(詳見下圖14)。

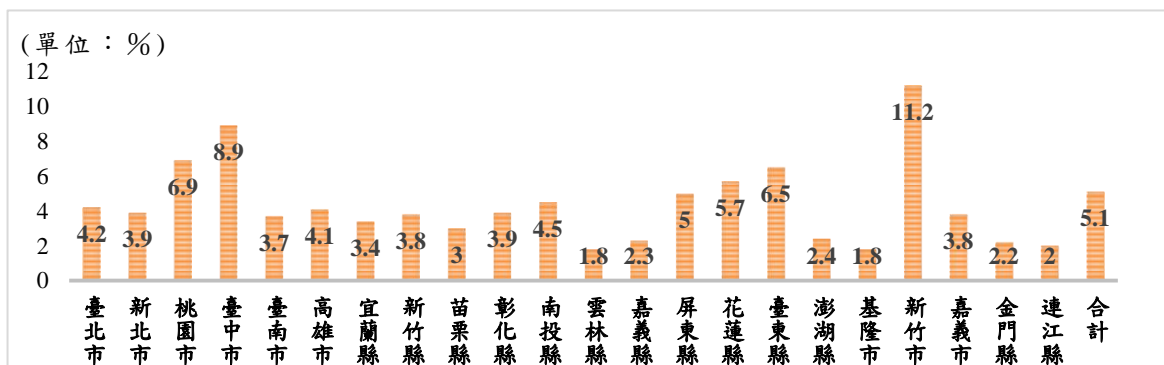


圖13 101年7月11日至107年7月30日各縣市身心障礙者於公所端有勾選

申請福利服務需求人次占比分布情形

備註：占比＝公所端有勾選申請各項福利服務之需求人次/公所端有勾選及未勾選申請各項福利服務之需求人次合計

資料來源：本院整理自衛福部透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」統計之結果。

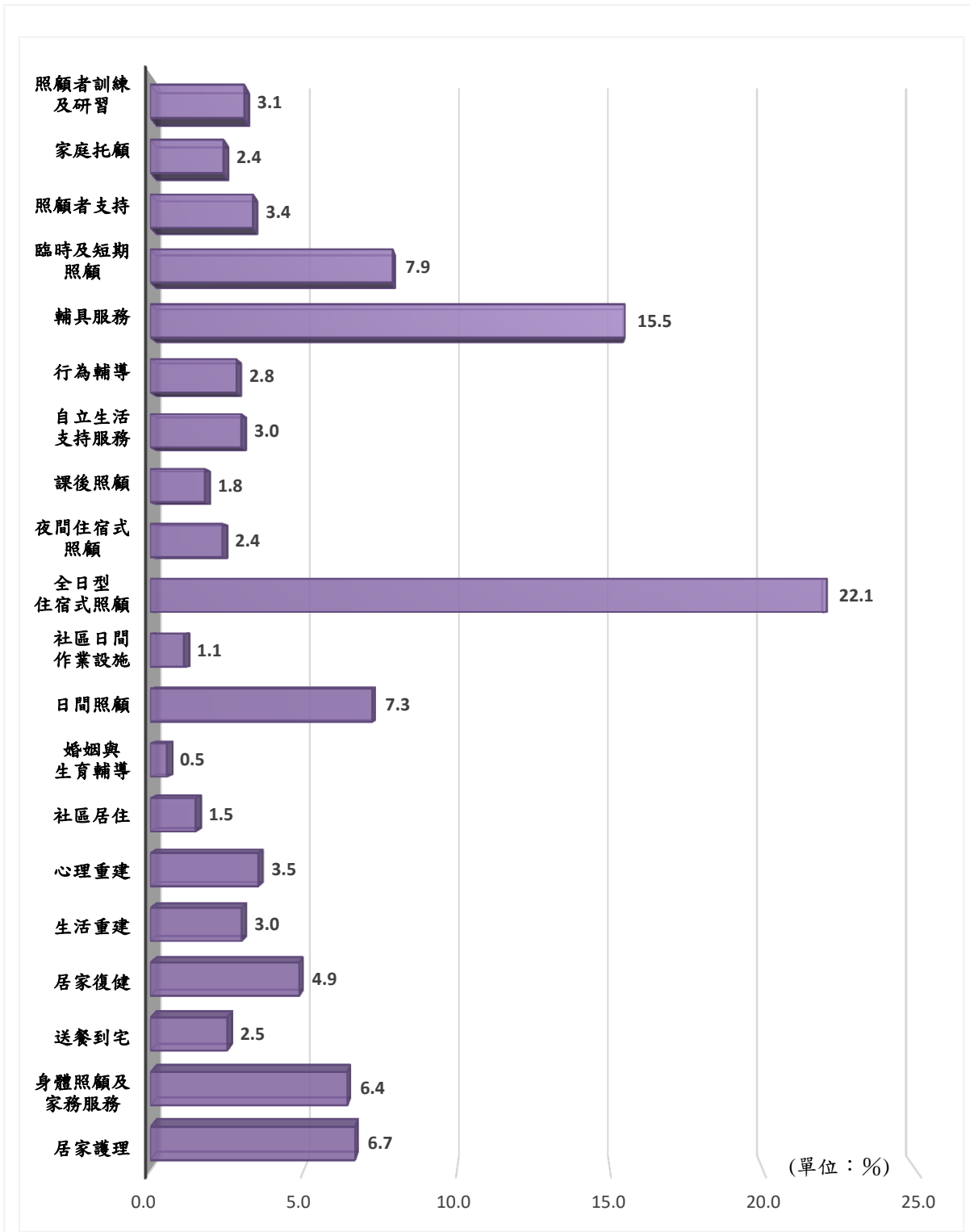


圖14 101年7月11日至107年7月30日民眾於公所端勾選各項福利服務需求之占比分布

備註：各項福利服務需求項目之勾選比率係民眾於公所端有勾選各該項福利服務之人數占有勾選及無勾選各該項福利服務人數合計之比率，因此20項比率合計數不等於100%。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(五)針對前述問題，衛福部除於提供本院的詢問書面資料中表示：嗣後除將持續要求各地方政府落實以電訪方式進一步確認申請人之需求外，未來將規劃透過社福績效考核機制抽查辦理情形，並將透過資訊易讀化的概念持續製作相關宣導素材，將艱澀難懂的文字轉換為大眾使用性高、較容易理解的用語，適時搭配插圖說明，並請地方政府及相關團體共同宣導，讓民眾能夠更理解身心障礙證明申請流程及相關福利服務內涵等語外，且於本院詢問時亦坦言：「此部分是本部可再努力之處，過去因人員流動，故著重在教育訓練，也已製作範本，未來可以思考製作動畫、影片，會朝此方向努力。」

(六)綜上，各鄉(鎮、市、區)公所於受理身心障礙證明申請案時，應確認申請人勾選的福利服務需求項目，惟公所端普遍面臨人力不足且流動頻繁之問題，承辦人員又缺乏專業及兼辦多項業務，以致工作負荷沈重，亦多不瞭解身心障礙者各項法定福利服務措施的內容與相關規定，加上有時勾選之人並非身心障礙者本人或主要照顧者，此均造成公所端無法適切提供關於各項福利資訊的清楚說明，更難以落實確認身心障礙者及其家庭所需之福利服務，實施6年期間勾選有申請各項福利服務需求人次占比僅達5%，勾選結果又多集中於一般民眾已熟知、常見的服務項目上，凸顯身心障礙者於資訊不足及脫離生活脈絡之下，根本無法在短時間內充分瞭解並表達其對福利服務的需求

項目，足見現行由公所端負責協助及確認民眾表達需求之第一道窗口，在實務現況上出現執行困境與脫節現象，影響後續需求評估的分流與福利資格的取得，導致身心障礙者權益之喪失，衛福部卻迄未採取有效解決對策，造成需求評估先期作業流於形式。

六、96年修正後之身權法第7條明文要求各地方政府應從身心障礙者的各項需求因素進行完整評估，並據以提供福利與服務，以強化需求與服務之間的緊密連結；惟需求評估制度於101年7月11日上路後，在衛福部採行分流作業又未落實督導之下，地方政府多僅憑著公所端的福利服務需求勾選結果，再輔以1次短暫性的電訪確認，造成每年僅有2成左右的身心障礙者進入實質的第二階段需求評估，而其中表達有身權法第50條個人照顧及支持服務、第51條家庭照顧者服務等需求而接受家訪者，更不及1成；且需求確認及評估結果又多集中於經濟補助及廣為一般民眾所熟知的服務項目(如輔具服務、復康巴士)，許多係為促進身心障礙者於社區自立生活與發展的支持與服務項目，需求人數占當年身心障礙證明獲發人數之比率竟不及1%，凸顯衛福部採取的需求評估分流機制與作業流程，造成無法充分掌握及發掘每位身心障礙者及其家庭的實際處境與需要，需求確認及評估結果亦未反映出其切身處境及真正需求，遑論據以提供適切之服務及佈建足夠之資源，並作為政策規劃與擬定之憑據，僅是讓行政上便宜行事的作法，徒具形式，未能貫徹身權法修正原意，核有違失。

(一)96年身權法修法後，明文要求各直轄市、縣(市)主管機關應對獲發身心障礙證明者進行完整的需求評估，並據以提供身心障礙者及其家庭所需之福利服務：依據身權法第7條第1項至第3項規定：「直轄市

、縣(市)主管機關應於取得衛生主管機關所核轉之身心障礙鑑定報告後，籌組專業團隊進行需求評估。前項需求評估，應依身心障礙者障礙類別、程度、家庭經濟情況、照顧服務需求、家庭生活需求、社會參與需求等因素為之。直轄市、縣(市)主管機關對於設籍於轄區內依前項評估合於規定者，應核發身心障礙證明，據以提供所需之福利及服務。」查前揭規定之修法意旨略以：「第1項規定身心障礙福利與服務之提供，應籌組專業團隊進行需求評估後，以評估報告為依據。第2項規定進行需求評估應考量之變項範圍。第3項規定福利服務之提供應以需求評估載於身心障礙證明者為其範圍。」¹⁶

(二)查衛福部依身權法第7條授權所訂定之「身心障礙者福利與服務需求評估及證明核發辦法」相關規定，現行地方社政主管機關對於身心障礙者之需求評估作業，分為兩階段執行：

- 1、第一階段(俗稱四小福資格審查)：該辦法第2條第1項第4款至第6款規定：「身心障礙者福利與服務需求評估及證明核發，其作業方式及流程如下：四、直轄市、縣(市)主管機關應於取得直轄市或縣(市)衛生主管機關核轉之鑑定報告後，進行本法第五十六條之行動不便、第五十八條與第五十九條之必要陪伴者優惠措施及復康巴士服務之需求評估。五、直轄市、縣(市)主管機關籌組專業團隊確認前款需求評估結果。六、直轄市、縣(市)主管機關依據鑑定報告及需求評估結果核發身心障礙證明；對於不符規定者，以書面通知申請人。」

¹⁶ 資料來源：立法院公報，第96卷，第48期，院會紀錄，頁593-594。

2、第二階段：該辦法第7條規定：「直轄市、縣(市)主管機關確認身心障礙者有本法第五十條個人照顧服務、第五十一條家庭照顧者服務及第七十一條經濟補助需求時，應進行需求評估，並籌組專業團隊確認評估結果後，以書面通知申請人，並依需求評估結果提供相關服務或進行轉介。前項需求評估，除另有規定外，應於需求訪談後依身心障礙者福利服務標準表為之……。」

(三)修正後的身權法改變地方政府對身心障礙者提供服務之方式，應依需評結果主動提供法定福利服務：

過去政府對於身心障礙者提供的福利服務措施，係由身心障礙者取得身心障礙手冊後，再依其申請項目個別進行審核及核定。96年身權法修正後，要求各地方政府應對身心障礙者進行需求評估並依結果提供之法定福利服務項目如下：

服務別	項目	身權法條文
個人照顧服務	居家照顧(居家護理、居家復健、身心照顧及家務服務、送餐服務、友善服務)、生活重建、心理重建、社區居住、婚姻及生育輔導、日間及住宿式照顧、家庭托顧、課後照顧、自立生活支持服務、復康巴士服務、情緒支持、行為輔導、輔具服務及其他有關身心障礙者個人照顧之服務。	第50條
家庭照顧者服務	臨時及短期照顧、照顧者支持、照顧者訓練及研習、家庭關懷訪視及服務及其他有助於提昇家庭照顧者能力及其生活品質之服務。	第51條
行動不便之身心障礙者專用停車位	公共停車場應保留2%停車位，作為行動不便之身心障礙者專用停車位，車位未滿50個之公共停車場，至少應保留1個身心障礙者專用停車位。非領有專用停車位識別證明者，不得違規占用。	第56條第1項
國內大眾運輸工具之半價優待	身心障礙者搭乘國內大眾運輸工具，憑身心障礙證明，應予半價優待。身心障礙者經需求評估結果，認需人陪伴者，其必要陪伴者以1人為限，得享有前項之優待措施。	第58條
復康巴士	自101年1月1日起不得有設籍之限制。	第58條之1
公營或公設民營風景區、康樂場所或文教設施之	身心障礙者進入收費之公營或公設民營風景區、康樂場所或文教設施，憑身心障礙證明應予免費；其為民營者，應予半價優待。身心障礙者經需求評估結果，認需人陪伴者，其必要陪伴者以1人為限，得享有前項之優待措施。	第59條

服務別	項目	身權法條文
免費優待		
經濟補助	生活補助費、日間照顧及住宿式照顧費用補助、醫療費用補助、居家照顧費用補助、輔具費用補助、房屋租金及購屋貸款利息補貼、購買停車位貸款利息補貼或承租停車位補助及其他必要之費用補助。	第70條

(四)關於執行現況，各地方政府均有辦理第一階段需評作業，再進入第二階段需求評估；惟衛福部考量案量大，爰就第二階段採取分流機制：

- 1、身心障礙者福利服務需求評估制度於101年7月11日上路後的執行現況，各地方政府均先辦理有關四小福的第一階段需求評估後，再進入第二階段需求評估作業。關於各地方政府執行第一階段需評之情形，從衛福部查復結果及22個地方政府簡報內容顯示，各地方社政主管機關於取得衛生主管機關核轉之身心障礙鑑定報告後，針對每位經鑑定符合資格者，均依「身心障礙鑑定功能量表」(DE碼)審核其是否符合4項福利服務資格(即身心障礙者停車證、大眾運用必要陪伴者優惠、文康休閒活動必要陪伴者優惠措施及復康巴士)，再經籌組之專業團隊確認前揭評估結果。
- 2、至於第二階段需求評估執行情形，查衛福部於需求評估制度實施前，考量案量大，為縮短身心障礙者等候時間，經與各地方政府研議後，決定依項目採分流設計，經由地方社政主管機關確認申請人表達的需求後，分流一之服務對象(下稱分流一個案)係經濟類需求、一般性福利服務需求或無需求者；分流二之服務對象(下稱分流二個案)為有居家照顧或輔具服務需求者，後續則轉介提供輔具或失能評估；分流三則是針對有身權法第50條及第51條服務需求者(下稱分流三個案)，由

地方社政主管機關需求評估人員依「身心障礙者福利與服務需求評估訪談表」，透過面對面的家訪進行需求評估作業(詳見下圖15)。

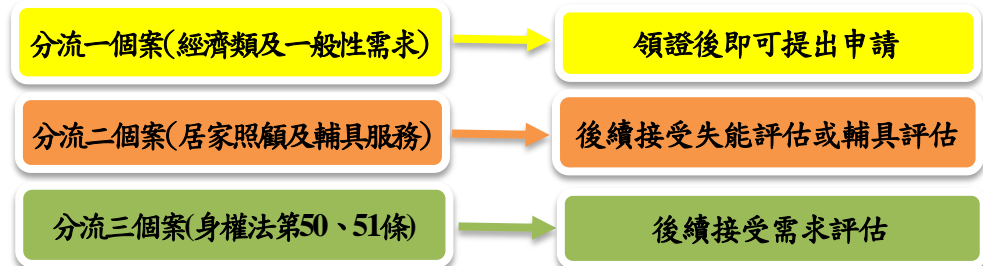


圖15 身心障礙者福利服務需求評估分流設計

資料來源：本院自行製圖。

(五)衛福部就第二階段需求評估作業採分流設計，雖非無由，惟查：

1、地方政府依憑公所端的福利服務勾選結果，再輔以短暫的電訪，難以完整且適切評估確認需求：

(1) 衛福部查復資料及各地方政府簡報內容顯示，實務上地方政府於確認需求時，未運用DE碼的評量結果以掌握障礙者之需求，係依憑民眾於公所端所勾選的表達性福利服務需求，再輔以「電話訪談」進行確認，若有需求方進入後續分流評估作業(各地方政府確認身心障礙者福利服務需求之作法及實際情形，詳見附表二)，並對有身權法第50條、第51條等所列之福利服務需求者，再由需求評估人員透過面對面的家訪進行需求評估。

(2) 惟有關民眾不瞭解相關福利服務的內涵以致難以依其處境勾選需求項目，而公所端又無法適切說明及確認需求，以致僅有5%者有勾選申請各項福利服務措施，且多集中於廣為人知的項目，勾選結果已然失真，已如前述，顯然

地方政府僅憑藉著公所端的勾選結果進行需求確認，身心障礙者之實際處境與需求將難以被發掘而無法獲得所需服務。又，在身心障礙者及家屬不清楚政府各項福利服務內涵(尤其是近來推展的各項社區式服務方案)之下，地方政府僅以1次短暫性的電訪時間內，實不足以發掘及掌握身心障礙者在家庭經濟情況、照顧服務需求、家庭生活需求、社會參與需求的全貌，遑論明確評估與確認其所需的福利服務措施與協助。因此，欲透過需求評估人員短暫電訪的過程，即能完整且適切評估確認需求，身心障礙者亦能充分表達是否需要各項福利措施，令人疑慮。衛福部亦坦言：現行之分流設計主要係以身心障礙者表達的需求為主，為發掘其他潛在需求之身心障礙者，該部正研議以DE碼的評估結果作為訪視指標之可行性，以進一步掌握障礙者之需求等語。

2、從福利服務需求確認結果觀察，各地方政府經確認後有各項福利服務需求人次占比僅達6.6%，且多集中於機構式照顧、輔具等項目上：

- (1) 依據衛福部查復資料顯示，101年7月11日需求評估制度實施後至107年7月10日之6年期間，經各地方社政主管機關確認後有各項福利服務需求人次占比僅達6.6%，其中6個縣市不及5%(詳見下圖16)，且多集中於全日型住宿式機構照顧(占64.0%)、夜間住宿式照顧(占22.3%)、輔具服務(占16.8%)等項目上。又，對照公所端的福利服務需求勾選結果，部分服務項目占比經地方社政主管機關確認後，雖有提升，惟部分卻呈現降低之情事，例如：「行為輔導」從

2.8%降至1.1%、「婚姻與生育輔導」從0.54%降至0.39%、「身體照顧及家務服務」從6.3%降至4.0%、「心理重建」從.35%降至2.1%；且需求確認結果亦有福利服務集中之現象，以「全日型社區式照顧」之64.0%為最高，其次依序為「夜間住宿式照顧」之22.3%、「夜間住宿式照顧」之22.3%、「輔具服務」之16.8%、「臨時及短期照顧」之10.9%、「日間照顧」之10.0%，其餘項目均在4%以下(詳見下圖17)。

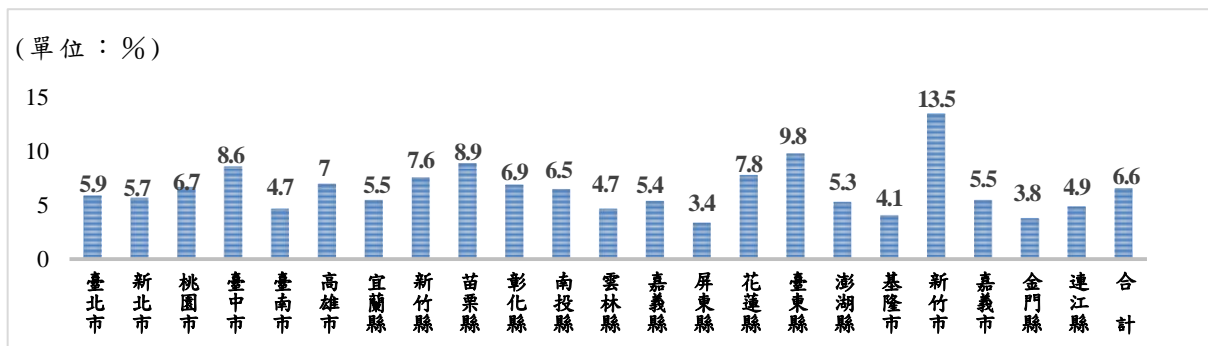


圖16 101年7月11日至107年7月30日經各地方政府確認後有各項福利服務需求人次占比
 資料來源：本院整理自衛福部透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」統計之結果。

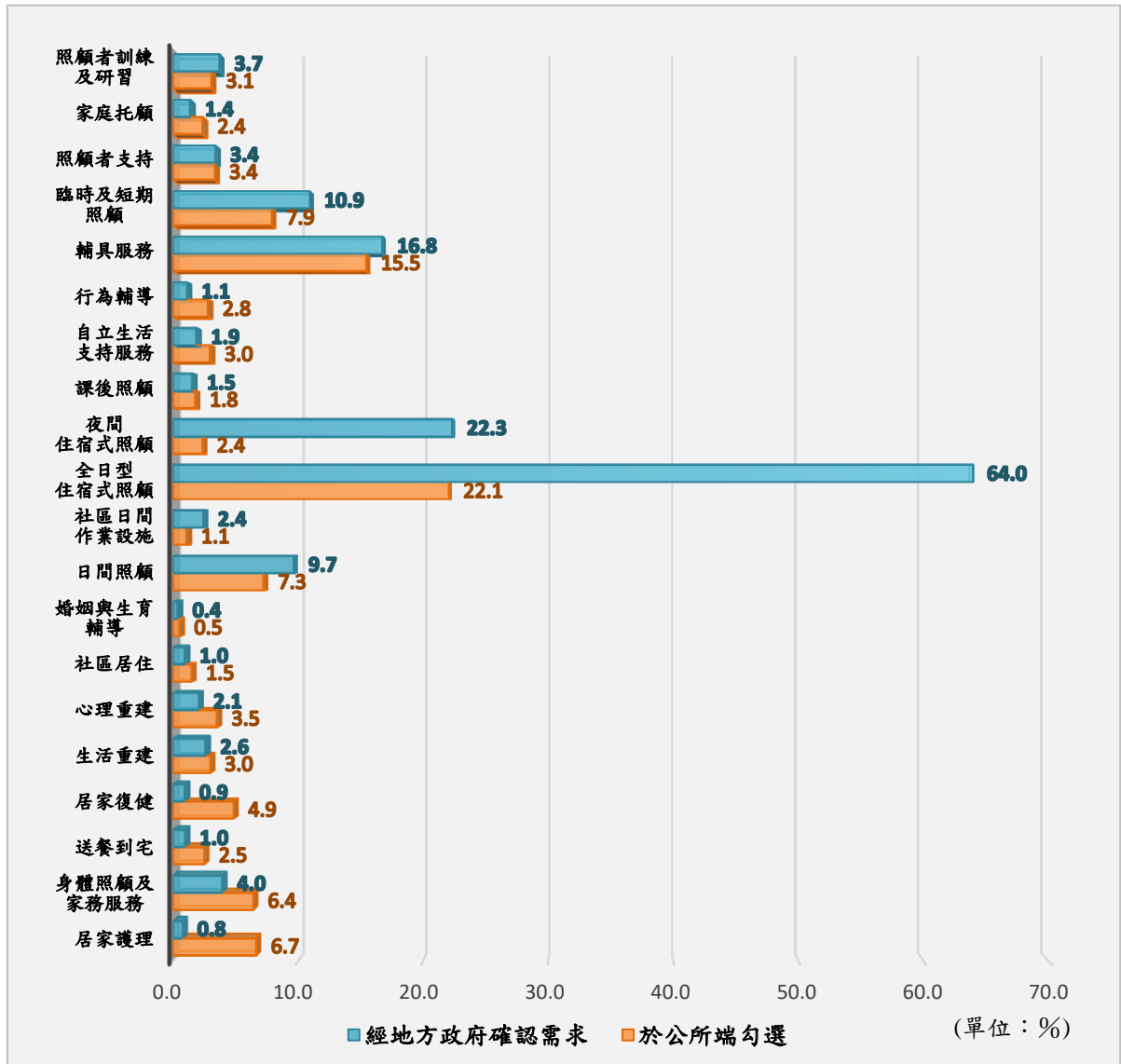


圖17 101年7月11日至107年7月30日各項福利服務需求於「公所端勾選」、「縣市確認需求」之比率變化情形

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(2) 關於身心障礙者於公所端勾選及縣市確認需求的兩階段需求表達結果呈現落差情形，衛福部及各地方政府雖表示係因其需求處於變動狀態、或取得證明後透過熟悉之服務提供單位諮詢或自行尋求所需服務。惟該2階段間隔時間不長，其需求如何產生如此劇烈之變化，不無疑慮，抑或因當事人不瞭解福利服務、而公所及需求

評估人員又無法在短時間內掌握其實際需求所致。又，需求評估之目的即係政府主動為身心障礙者依其切身處境與需求評估結果連結提供適當的服務資源，倘若身心障礙者或其家庭自行透過其熟悉管道及方式尋求服務，恐難謂周延，惟身心障礙者不思尋求公部門之協助，反自行尋求協助，凸顯現行的需求評估制度無法充分掌握身心障礙者需求的問題，為失真的評估結果。

3、又從福利服務需求分流結果觀察，身心障礙者經各地方政府確認需求後，大多為經濟補助、一般性福利服務或無需求的分流一個案，分流二及分流三個案合計僅占將近1/4，其中分流三個案更不及1成，部分縣市更低於5%：

(1) 依據衛福部查復資料顯示，整體而言，104年至107年每年各地方政府經確認需求後屬分流一個案之占比約為75%；而有居家照顧及輔具服務需求而屬分流二個案之占比，每年約在8.5%上下(詳見下圖18)；至於屬分流三個案而再以實地家訪依照訪談表進行需求評估之人數，雖從104年之2.5萬人逐年增加至106年之3.6萬人，惟107年減少至3.3萬人(詳見下圖19)，且占比始終不及1成。由上可見每年僅有2成者(分流二及分流三個案)進入實質的需求評估流程。

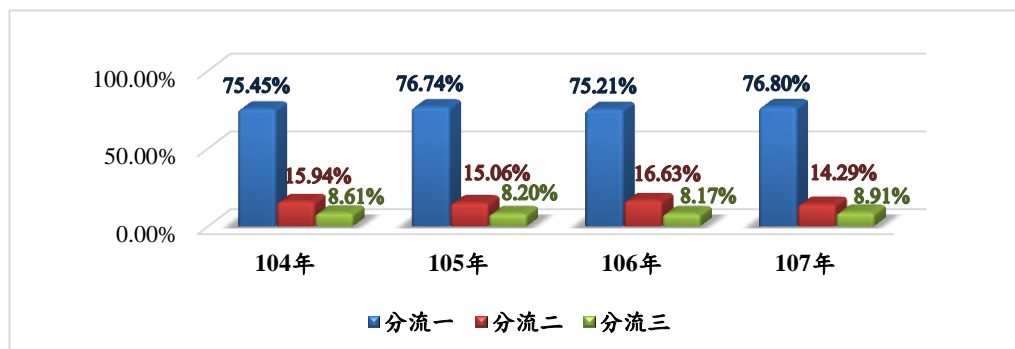


圖18 104年至107年確認需求後個案分流占比分布

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。



圖19 104年至107年確認需求後屬分流三個案之人數統計

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

- (2) 若就107年各縣市分流情形以觀，分流一占比以金門縣之97.01%為最高，其次依序為彰化縣之94.59%、雲林縣之92.63%、嘉義縣之92.44%、臺北市之91.57%，其餘則均低於9成；而部分縣市分流三個案之占比低於5%，包括：新北市、宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、嘉義縣、屏東縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣、基隆市等11個縣市(詳見下圖20)。凸顯地方社政主管機關需求評估人員若僅憑藉著公所端的福利服務勾選結果，或以短暫的電訪接觸過程，均難完整且適切評估確認需求。衛福部於本院詢問時亦坦言：「地方政府會因身障者於公所時未勾選福利服務，而不再打電話確認福利服務需求，因此，本部持續加強宣導各地方政府應確實打每一通電話確認需求」。

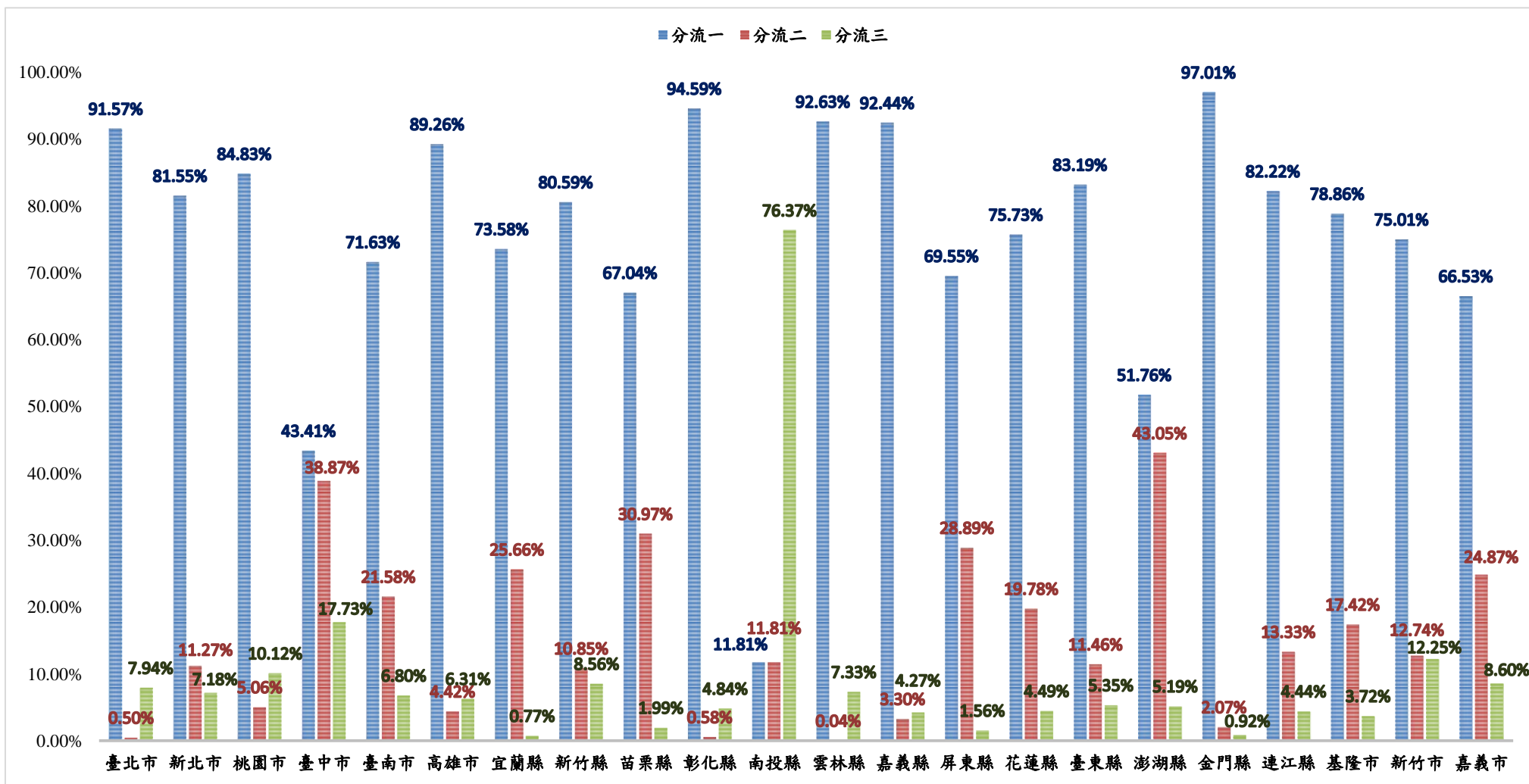


圖20 107年各縣市經確認需求後個案分流占比分布情形

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

4、再從福利服務需求評估結果觀察，在公所端勾選、縣市確認及分流需評等層層關卡之下，最後經評估有福利服務需求者多集中於部分之經濟補助及服務項目上；且每年許多服務項目需求人數占各該年身心障礙證明獲發人數之比率偏低，甚有未及1%者：

(1) 在「個人照顧及支持服務」方面：

〈1〉經各地方政府確認並進行需求評估的結果，在有「個人照顧及支持服務需求」需求項目者中，各項服務之需求人數落差甚大，以107年為例，「復康巴士」需求人數計有13萬2,541人為最大宗(占總需求人次之59.22%)，其次為「輔具服務」之4萬5,582人(占20.37%)，再其次為「日間及住宿式照顧」之2萬1,745人(占9.72%)、「居家照顧」之8,216人(占3.67%)、「情緒支持」之5,280人(占2.36%)，其餘均未及3千人(占比均在1%以下)，詳見下圖21；而需求最少者為「婚姻及生育輔導」，僅有159人(詳見下表5)，更顯不合理。且從各縣市就各項「個人照顧及支持服務」需求評估的結果觀察，亦呈現落差之情形(請見附表三)。

〈2〉每年各項服務需求人數再對照各該年身心障礙證明獲發人數，亦有極大落差，以107年為例，除「復康巴士」及「輔具服務」之需求人數占當年身心障礙證明獲發人數之比率有超過1成外，分別為34.4%及11.8%，其餘均在5%以下，部分服務項目甚至未及1%；且經扣除前揭2項需求人數後，其餘13項「個人照顧及支持服務」需求人數合計占

該年證明獲發人數之比率竟僅有11%左右(詳見下表5)。

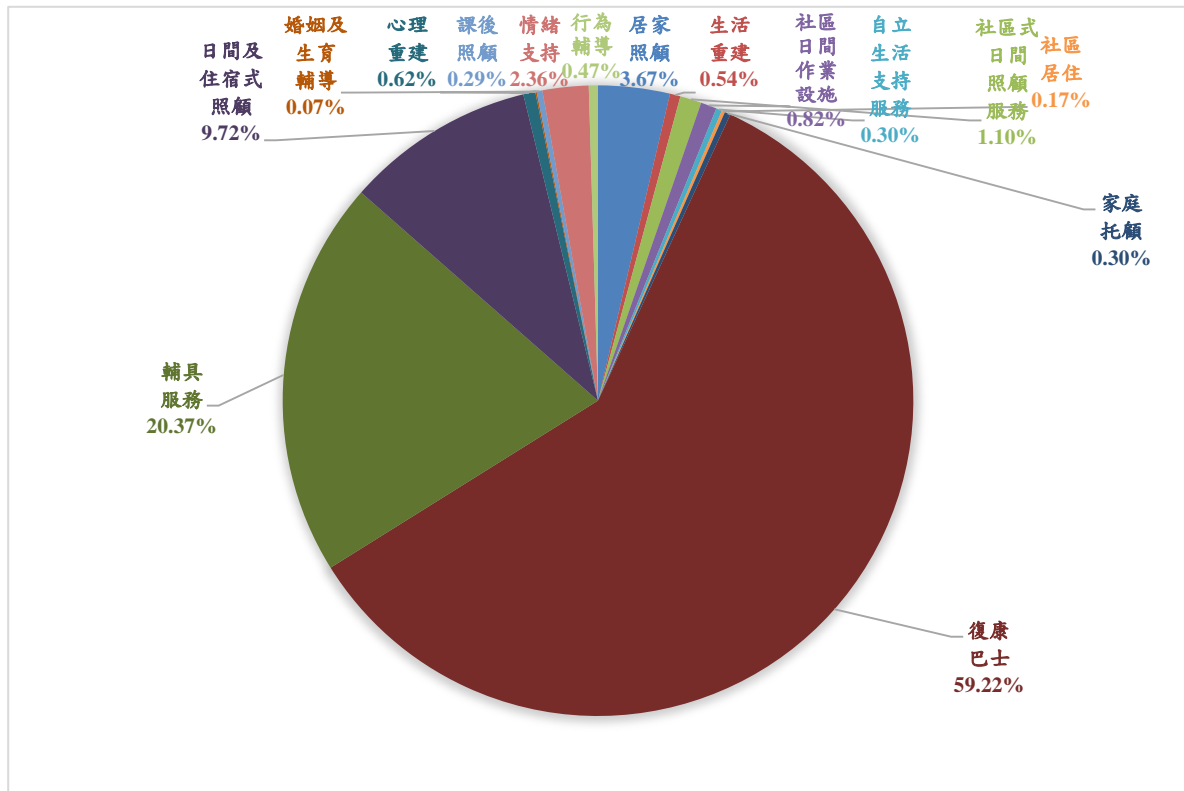


圖21 107年經需求評估後各項個人支持及照顧服務需求人數占比分布
資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

表5 104年至107年各項「個人照顧及支持服務」之需求人數占各該年身心障礙證明獲發人數之比率分布情形

單位：人；%

需求項目	104年		105年		106年		107年	
	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比
居家照顧	13,920	5.2	11,920	3.5	12,606	2.9	8,216	2.1
生活重建	1,653	0.6	1,821	0.5	1,600	0.4	1,208	0.3
社區式日間照顧	1,539	0.6	1,926	0.6	2,009	0.5	2,459	0.6
社區日間作業設施	1,187	0.4	1,360	0.4	1,289	0.3	1,827	0.5
自立生活支持服務	809	0.3	743	0.2	901	0.2	678	0.2
社區居住	377	0.1	344	0.1	419	0.1	376	0.1
家庭托顧	447	0.2	368	0.1	607	0.1	669	0.2
復康巴士	91,302	34.2	108,959	32.2	161,049	36.9	132,541	34.4
輔具服務	55,823	20.9	58,324	17.3	76,989	17.7	45,582	11.8
日間及住宿式照顧	12,242	4.6	14,485	4.3	15,582	3.6	21,745	5.6
心理重建	3,567	1.3	2,992	0.9	3,373	0.8	1,382	0.4

需求項目	104年		105年		106年		107年	
	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比
婚姻及生育輔導	580	0.2	719	0.2	1,451	0.3	159	0.0
課後照顧	1,572	0.6	1,184	0.4	1,958	0.4	653	0.2
情緒支持	6,075	2.3	6,443	1.9	6,862	1.6	2,860	0.7
行為輔導	2,825	1.1	2,473	0.7	2,860	0.7	1,046	0.3

備註：占比係指該年各項「個人照顧及支持服務」需求人數占該年身心障礙證明獲發人數之比率。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(2) 在「家庭照顧者服務」方面：

〈1〉經各地方政府確認並進行需求評估的結果，在有「家庭照顧者服務」需求項目者中，每年「照顧者支持」、「照顧者訓練及研習」及「家庭關懷訪視及服務」等3項需求人數互有高低；舉107年為例，經評估後以「家庭關懷訪視及服務」之4.51萬人為最多，其次依序為「照顧者支持」之4.72萬人及「照顧者訓練及研習」之4.71萬人。至於「臨時及短期照顧」之需求人數，104年至107年介於3,484人至6,080人間(詳見下表6)。至於各縣市經評估後有各項家庭照顧者服務需求之人數分布情形，請見附表四。

〈2〉惟每年各項家庭照顧者服務之需求人數對照各該年身心障礙證明獲發人數，亦仍有明顯落差，「臨時及短期照顧」需求人數占證明獲發人數之比率均未超過2%以上，甚至逐年下滑，其餘「照顧者支持」、「照顧者訓練及研習」及「家庭關懷訪視及服務」等3項需求人數占比雖較高，惟僅達1成左右(詳見下表6)。

表6 104年至107年各項「家庭照顧者服務」之需求人數占各該年身心障礙證明獲發人數之比率分布情形

單位：人；%

需求項目	104年		105年		106年		107年	
	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比
臨時及短期照顧	5,723	2.1	6,080	1.8	5,213	1.2	3,484	0.9
照顧者支持	28,828	10.8	37,338	11.0	46,327	10.6	44,720	11.6
照顧者訓練及研習	28,574	10.7	37,209	11.0	45,897	10.5	44,719	11.6
家庭關懷訪視及服務	27,968	10.5	37,159	11.0	46,185	10.6	45,165	11.7

備註：占比係指該年各項「家庭照顧者服務」需求人數占該年身心障礙證明獲發人數之比率。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

(3) 在「經濟補助」方面：

〈1〉經各地方政府確認並進行需求評估的結果，在有「經濟補助」需求項目者中，以「身心障礙者生活補助費」為最大宗，每年人數介於15.83萬人至18.71萬人；其次為「輔具費用補助」，除107年為4.67萬人外，其餘各年約有5萬餘人；「日間及住宿式照顧費用補助」排名第三，每年約3萬人左右；再其次為「醫療費用補助」，除106年達到4.02萬外，其餘各年介於2.61萬人至2.96萬人；而其他補助項目之需求人數均低於2萬人(詳見下表7)。至於各縣市經評估後有各項經濟補助需求之人數分布情形，請見附表五。

〈2〉各項經濟補助需求人數對照身心障礙證明獲發人數情形，以「身心障礙者生活補助費」需求人數占比為最高，每年介於4成至6成間；「輔具費用補助」需求人數占比雖有超

過1成，惟占比從104年之19.1%，逐年減少至12.1%；「日間及住宿式照顧費用補助」需求人數占比亦從104年之11.4%，逐年減少至8.6%；「醫療費用補助」占比則從104年之10.6%，逐年減少至6.8%，其餘項目占比則均在3%以下(詳見下表7)。

表7 104年至107年各項「經濟補助」之需求人數占各該年身心障礙證明獲發人數之比率分布情形

單位：人；%

需求項目	104年		105年		106年		107年	
	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比	需求人數	占比
輔具費用補助	51,144	19.1	50,949	15.1	57,329	13.2	46,743	12.1
身心障礙者生活補助費	158,331	59.2	175,550	51.9	178,299	40.9	187,167	48.5
日間及住宿式照顧費用補助	30,450	11.4	31,086	9.2	32,306	7.4	33,204	8.6
醫療費用補助	28,305	10.6	29,605	8.8	40,215	9.2	26,167	6.8
居家照顧費用補助	11,527	4.3	10,303	3.0	12,300	2.8	8,108	2.1
房屋租金補貼	14,439	5.4	15,188	4.5	16,780	3.8	11,551	3.0
購物貸款利息補貼	3,341	1.3	3,694	1.1	3,998	0.9	1,456	0.4
購買停車貸款利息補貼	2,286	0.9	2,412	0.7	3,018	0.7	716	0.2
承租停車位補助	3,034	1.1	3,379	1.0	4,151	1.0	1,549	0.4

備註：占比係指該年各項經濟補助之需求人數占該年身心障礙證明獲發人數之比率。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

- 5、由以上可知，需求評估的執行在衛福部採行作業分流之下，地方政府多僅憑著公所端的福利服務勾選結果，再輔以1次短暫性的電訪確認，造成每年僅有2成左右的身心障礙者進入實質的第二階段需求評估，而其中表達有身權法第50條個人

照顧及支持服務、第51條家庭照顧者服務等需求而接受家訪者，更不及1成；且需求確認及評估的結果又多集中於經濟補助及廣為一般民眾所熟知的服務項目(如輔具服務、復康巴士、日間及住宿式照顧)，而許多係為促進身心障礙者於社區自立生活與發展的支持與服務項目，需求人數占當年身心障礙證明獲發人數之比率甚低，凸顯衛福部採取需求評估分流機制與作業流程的結果，無法掌握發掘及真實反映每位身心障礙者及其家庭的實際處境與需求。

(六)衛福部未能有效督促地方落實辦理需求評估:衛福部對於各地方政府辦理身心障礙者福利服務需求評估之督導，雖自104年度已納入2年1次的社會福利績效考核，惟考核指標項目僅著重在評估完成時效，以及針對分流三需求者依「身心障礙者福利與服務訪談表」所完成的需求評估報告品質，實難以有效引導並促使地方政府積極落實對身心障礙者福利服務需求評估，無法發揮監督的效果。

(七)綜上，96年修正後之身權法第7條明文要求各地方政府應從身心障礙者的各項需求因素進行完整評估，並據以提供福利與服務，以強化需求與服務之間的緊密連結；惟需求評估制度於101年7月11日上路後，在衛福部採行分流作業又未落實督導之下，地方政府多僅憑著公所端的福利服務需求勾選結果，再輔以1次短暫性的電訪確認，造成每年僅有2成左右的身心障礙者進入實質的第二階段需求評估，而其中表達有身權法第50條個人照顧及支持服務、第51條家庭照顧者服務等需求而接受家訪者，更不及1成；且需求確認及評估結果又多集中於經濟補助及廣為一般民眾所熟知的服務項目(如輔具服務、復康

巴士、日間及住宿式照顧)，而許多係為促進身心障礙者於社區自立生活與發展的支持與服務項目，需求人數占當年身心障礙證明獲發人數之比率竟不及1%，凸顯衛福部採取需求評估分流機制與作業流程的結果，造成無法充分掌握及發掘每位身心障礙者及其家庭的實際處境與需要，需求確認及評估結果亦未反映出其切身處境及真正需求，遑論據以提供適切之服務及佈建足夠之資源，並作為政策規劃與擬定之憑據，僅是讓行政上便宜行事的作法，徒具形式，未能貫徹身權法修正原意，核有違失。

七、在各種評估疊床架屋、相關評量/估結果又無法與社政以外之其他服務體系相互共用與合作之下，讓身心障礙者及其家庭不斷重複接受評估、疲於應付，資源亦未能有效整合與銜接；惟衛福部未思忖實質整合之途，僅透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」系統資料授權之方式，使各服務單位毋須對身心障礙者及其家庭重複提問相同之項目，實無法改善身心障礙者一再接受評量、以及其福利服務需求與資源提供遭片段切割之現況問題，亟待積極檢討改善。

(一)如前所述，依據「身心障礙者鑑定作業辦法」相關規定，身心障礙鑑定作業係包含以醫師就身心障礙者「身體功能及結構」所作鑑定之結果，以及由鑑定人員針對身心障礙者「活動參與與環境因素」所作之鑑定結果，惟現階段衛福部對於身心障礙者之障礙等級判定，目前僅納入「身體功能及結構」之鑑定結果。又，衛福部於需求評估制度實施前，考量需求評估案量多，經與各地方政府研議後，決定依福利服務項目性質採分流機制，若有居家照顧及輔具服務之需求者，屬分流二，後續則轉介提供輔具或

失能評估；分流三係針對有身權法第50條及第51條服務需求者，再由地方社政主管機關需求評估人員依「身心障礙者福利與服務需求評估訪談表」，透過面對面家訪進行需求評估作業。

(二)「活動參與及環境因素」(DE碼)評量項目與「身心障礙者福利與服務需求評估訪談表」有重疊與相近處：

鑑定醫院於辦理身心障礙鑑定作業對障礙者所進行之「活動參與及環境因素」(DE碼)評量項目，與地方社政主管機關於需求評估階段所使用之「身心障礙者福利與服務需求評估訪談表」，部分有重疊與相近處(例舉如下表所示)；本院諮詢的專家學者亦指出實務上確實有重複評估問題，如DE碼的項目又會出現在需求評估表的項目上。

活動參與及環境因素(DE碼)評量	身心障礙者福利與服務需求評估訪談表
<p>● 環境因子</p> <p>包括個人食用產品或物質、個人用於日常生活的產品或物質、個人用於室內外行動與運輸的產品與科技、溝通用產品與科技、教育用產品與科技、個人資產、氣候、社會安全服務、體系與政策。</p>	<p>● 環境因素</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 產品與科技：包括個人食用產品或物質、個人用於日常生活的產品或物質、個人用於室內外行動與運輸的產品與科技、溝通用產品與科技、教育用產品與科技、其他。 2. 自然環境與環境中人為改造，包括：氣候、光線、聲音及其他。 3. 支持與關係，包括核心家庭、朋友、熟人、同儕、同事、鄰居與社群成員、權威者、個人照護提供者與個人助理、健康專業人員、其他專業人員、其他支持與關係。 4. 服務、體系與政策，包括：住宅、通訊、運輸、法律、社會安全、一般性社會支持、健康、教育與訓練勞動與就業、其他。
<p>● 四處走動</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 表現：包括長時間站立、坐到站、在家中移動、從家裡外出、長距離行走(上述活動是否有使用行動相關輔具或別人幫忙)。 2. 生活情境：包括包括長時間站立、坐到站、在家中移動、從家裡外出、長距 	<p>● 行動</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 改變身體姿勢坐/站 2. 改變身體姿勢翻身 3. 維持坐姿 4. 維持站姿 5. 舉起/攜帶物品 6. 手部的精細使用/手與手臂使用 7. 攀登(樓梯、台階等) 8. 在住家內四處移動

活動參與及環境因素(DE碼) 評量	身心障礙者福利與服務需求評估 訪談表
離行走 ● 動作活動 1. 拿起筆 2. 扣一般扣子 3. 將帶子打結 4. 由坐到站 5. 彎身撿東西不跌倒 6. 行走3公尺折返 7. 由站到坐	9. 在非住家的建築物四處移動 10. 在住家和其他建築物外四處移動 11. 使用設備四處移動 12. 使用大眾運輸工具 13. 使用私人運輸工具 14. 駕駛
生活自理：洗澡、穿衣、吃東西、一個人生活幾天	自我照顧：清洗個人/照顧身體部位、如廁、穿著、進食/飲食液態食物、照料個人健康、照料個人安全

(三) 現行各種評估疊床架屋，相關評量/估結果又無法與社政以外之其他服務體系(如教育、勞政等單位)相互共用與合作，讓身心障礙者及其家庭不斷接受重複評估，資源亦無法整合銜接：

- 1、如前所述，在現行需求評估作業分流機制實施之下，地方政府針對有居家照顧或輔具服務之需求者(即分流二個案)，轉介至地方照管中心或輔具資源中心進行相關評估及提供服務；而針對分流三個案，則由地方社政主管機關需求評估人員依訪談表以家訪進行需求評估。惟身心障礙者若同時有屬分流二及分流三之福利服務需求時，即須接受多次評估，且經評估確有相關福利服務需求而轉介連結各項服務資源後，各個服務提供單位又將再次進行評估，凸顯在各種評估疊床架屋、不斷進行之下，身心障礙者及其家庭不僅窮於應付，且其福利服務需求遭到片面切割處理；此外，相關評量/估結果又無法與社政以外之其他服務體系(如教育、勞政等單位)相互共用與合作，造成資源未能整合銜接。
- 2、針對前述情事，衛福部為避免身心障礙者一再接受評估，雖表示：各服務單位所進行之訪談評估，主

要係為提供適合身心障礙者個別化之服務設計，與需求評估之任務目的與訪談內容均不相同，該部透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」系統資料授權之配套設計，使服務單位可取得需求評估之資料並預先瞭解身心障礙者與其家庭整體情形，如屬相同之問項，則毋須重複詢問等語；而從地方政府簡報內容顯示，社政主管機關亦採資料共享方式(透過系統轉介或列印紙本)，提供相關服務單位參考運用。惟實際上仍發生各個評估及服務單位重複提問，且對於身心障礙者及其家庭而言，並非省去重複提問之項目，而是其在不斷接受評估方能取得資格及使用服務的過程，已造成其疲於應付與困擾，凸顯該部未能從評估表單及作業流程進行實質整合，僅是透過資料共享之授權方式，實無法避免身心障礙者一再重複評量。

(四)106年長照2.0實施後，將任何年齡的失能身心障礙者納入服務對象，惟長照服務與身心障礙福利服務兩者需求評估作業未進行整合，已讓身心障礙者重複接受評估：

- 1、衛福部為滿足未來龐大的長照需求並減輕家庭照顧沈重的負擔，已於106年1月1日推動長照2.0，其中將任何年齡的失能身心障礙者納入服務對象，因此，身心障礙者若同時有長照服務需求及身權法第50條、第51條服務需求時，將分別接受地方照管專員及需求評估人員之家訪評估。部分地方政府為避免身心障礙者重複接受評估，雖以共訪方式於同日進行該2項需求評估作業，或經由「全國身心障礙福利資訊整合平台」之授權方式提供照管專員查閱相關資料，惟對於身心障礙者及其家庭而言，實質上仍須接受2套評估流程，

且倘若符合長照失能標準，後續的個案管理及服務提供等單位又將再進行評估。

- 2、衛福部為整合身心障礙者長照服務之需求評估作業，目前雖已結合屏東縣及彰化縣等2個地方政府推動整合長照評估與身心障礙需求評估試辦計畫，預計完成60至80名個案數，該部並請該2試辦縣市就服務流程、行政表單設計、評估方式、評估人員作業、操作手冊或教育訓練等作業提出具體建議，惟前揭尚屬小規模的整合試辦階段，仍待後續進一步政策規劃與全面實施。

(五)綜上，鑑定醫院於辦理身心障礙鑑定作業對障礙者所進行之「活動參與及環境因素」(DE碼)評量，與地方社政主管機關於需求評估階段所使用之「身心障礙者福利與服務需求評估訪談表」，部分項目有重疊與相近處；又在需求評估作業分流機制之下，身心障礙者若同時有分流二及分流三的福利服務需求時將接受不同的評估程序，而經評估認有各項服務需求而再轉介連結相關資源後，服務提供單位亦將再次進行評估，且相關評量/估結果又無法與社政以外之其他服務體系(如教育、勞政等單位)相互共用與合作；加上106年長照2.0實施後，將任何年齡的失能身心障礙者納入長照服務對象，若有長照需求時，則另需接受地方長期照顧管理中心的失能評估，若符合者，後續之個案管理及服務提供等單位亦將再進行評估，凡此俱見目前各種評估作業疊床架屋，讓身心障礙者及其家庭疲於應付；惟衛福部未能從評估表單及作業流程進行實質整合，僅透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」系統資料授權之方式，使各服務單位毋須對身心障礙者及其家庭重複提問相同之項目，實無法改善身心障礙者一再重複評量之

現狀，不僅造成其福利服務需求遭到片段切割，資源亦未能有效整合與銜接。

八、目前全國各地方政府社政主管機關辦理需求評估人力總計210人，其中除衛福部補助之166人外，11個地方政府另再自行進用或透過委外方式增加共44名人力，惟每年身心障礙者證明核發人數逐年增加，需求評估人力卻明顯不足，僅辦理身心障礙者福利服務需求確認作業，以及對於每年經確認需求後不到10%的分流三個案(每年介於2.5萬人至3.6萬人間)以家訪進行需求評估工作，即已負荷沉重，尚須辦理其他相關業務(如委外服務招標案)，遑論全面對身心障礙者落實辦理需求評估，加上106年長照2.0實施後，地方需求評估人員考量薪資待遇而有開始朝長照服務領域挪動之現象，此對已吃緊的人力，無異是雪上加霜；又，地方政府雖依規定籌組專業團隊並召開會議審查確認需求評估結果，惟部分縣市所聘之審查委員或實際出席會議者多侷限於部分專業領域人員或為機關內部人員，以致審查過程無法納入多元觀點。鑑於地方需求評估人力不足及專團組成結構未盡周延，影響需求評估之能量與品質，衛福部允應正視上情，積極研議有效解決對策並督促地方檢討改進，俾落實需求評估之實益。

(一)各地方政府辦理需求評估之人員應符合相關專業資格，且需求評估專業團隊應由各專業人員組成之：依據身權法第5條規定略以，專業團隊係由醫事、社會工作、特殊教育職業輔導評量等相關專業人員組成。再據衛福部訂定之「身心障礙者福利與服務需求評估及證明核發辦法」第2條第3項規定：「專業團隊得視個案狀況由醫事人員、社會工作人員、特殊教育人員、職業輔導評量人員或其他必要

之專業人員組成，其資格條件依相關專業法規辦理。」同辦法第11條並規定：「本辦法之需求評估須由社會工作、特殊教育、復健諮商、心理諮商或醫事等相關系(所)畢業，並接受各級主管機關辦理之需求評估課程訓練取得證明之人員為之。」另依「身心障礙需求評估人員教育訓練實施計畫」，需求評估人員尚須接受30小時之職前訓練課程，方得進行需求評估。

(二)我國身心障礙人口數及身心障礙證明核發人數呈現逐年增加之勢：根據衛福部之統計，我國身心障礙人口數從99年之107萬餘人，逐年增加至107年之117萬餘人(詳見下圖22)，占總人口數之比率亦從4.65%，增加至4.98%。又，全國各縣市身心障礙證明之核發人數總計從102年之20.4萬人、103年之19.1萬人，逐年增加至106年之43.6萬人、107年之38.6萬人(詳見下表8)。

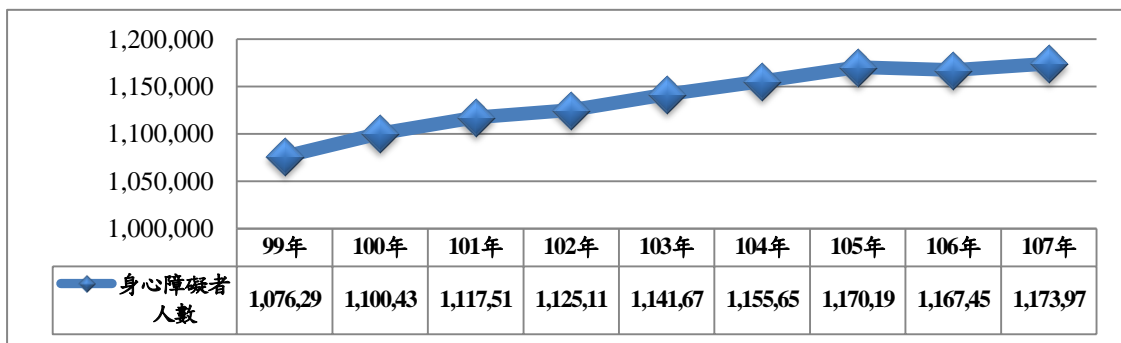


圖22 99年至107年我國身心障礙者人數成長情形

資料來源：本院整理自衛福部社會及家庭署網站公布之資料。

表8 102年至107年各縣市身心障礙證明核發人數

單位：人

縣市別	102年	103年	104年	105年	106年	107年
合計	204,417	191,308	267,278	338,079	435,878	385,817
臺北市	22,918	21,591	26,739	35,633	44,291	43,293
新北市	30,291	27,823	32,259	47,271	65,426	56,711
桃園市	15,624	13,684	16,857	22,042	37,204	23,384
臺中市	20,748	19,470	22,729	30,694	70,682	28,184
臺南市	15,516	15,068	22,184	27,854	31,915	32,490

縣市別	102年	103年	104年	105年	106年	107年
高雄市	24,072	22,490	35,285	42,853	47,002	48,846
宜蘭縣	5,569	5,490	6,578	11,119	11,016	10,658
新竹縣	4,151	3,756	6,577	6,308	6,634	7,617
苗栗縣	5,668	5,340	8,805	10,102	11,631	11,116
彰化縣	10,800	10,611	15,885	19,169	21,745	23,534
南投縣	5,804	5,241	7,836	9,725	10,414	11,739
雲林縣	8,424	7,795	12,579	13,503	12,443	21,840
嘉義縣	5,992	5,695	10,510	11,197	10,604	10,608
屏東縣	9,732	9,307	12,702	15,046	19,886	18,167
花蓮縣	4,450	4,181	6,144	7,526	8,310	8,963
臺東縣	2,691	2,658	3,719	5,077	5,105	7,076
澎湖縣	1,329	1,237	1,879	1,914	2,092	2,304
基隆市	4,138	3,858	6,121	5,975	6,412	6,429
新竹市	3,230	2,864	5,948	8,653	6,386	6,273
嘉義市	2,454	2,297	4,652	4,586	4,577	4,378
金門縣	760	788	1,164	1,640	1,936	2,108
連江縣	56	64	126	192	167	99

備註：臺中市於106年辦理直接換證之人數達將近5萬人，故該市當年證明核發人數明顯高於其他各年。

資料來源：衛福部。

(三) 地方政府社政主管機關辦理身心障礙者福利服務需求評估之人力不足，僅辦理需求確認作業，以及對於每年經確認需求後不到10%的分流三個案進行家訪需求評估，即已負荷沉重，尚須辦理其他相關業務；且106年長照2.0實施後，需求評估人員考量薪資待遇而開始有朝長照服務領域挪動之現象，此對已吃緊的人力，無異是雪上加霜。

- 1、查身心障礙鑑定與需求評估新制實施前，適逢中央正協助解決各地方政府社工人力不足之際，行政院爰於99年核定之「充實地方政府社工人力配置及進用計畫」中，納入身心障礙需求評估人力，該計畫補助各地方政府自100年起共增聘366名約聘社工人員，其中200名係從事保護性業務，166名則從事身心障礙者需求評估工作。
- 2、惟據衛福部查復資料及各地方政府簡報內容顯示，臺北市、新北市、桃園市、臺中市、新竹縣、彰

化縣、苗栗縣、南投縣、嘉義市、屏東縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、嘉義市及連江縣等14個地方政府除中央補助之需求評估人力外，因應業務繁重及換證與核發證明等作業，另以自行籌措經費方式再進用是類人力或透過委外方式辦理需求評估工作。至於目前各縣市人力配置與委外狀況，以及需求評估制度實施後之每年需求評估人力數變化情形，詳見下2表。

表9 各地方政府需求評估人力配置及委外辦理之情形

縣市別	中央補助及地方自行補充之人數(含委外辦理人力)
臺北市	中央補助17名，自行補充4名(無委外)。
新北市	中央補助21名，自行補充12名(係委外辦理需求評估部分業務，包括專職人力2名，兼職人力10名)。
桃園市	中央補助11名，自行補充2名督導人力及6名需求評估人力(1名督導為自聘，另1名督導及6名需求評估人力係委外辦理)。
臺中市	中央補助17名，自行補充3名(該等人力係回應原執永久效期手冊換證作業)。
臺南市	中央補助14名。
高雄市	中央補助20名。
宜蘭縣	中央補助5名。
新竹縣	中央補助3名，自行補充6名(1名自聘，5名委外辦理)。
彰化縣	中央補助10名，自行補充20名(10名自聘，10名委外辦理)；106年起自行補充21名(10名自聘，11名委外辦理)。
苗栗縣	中央補助5名，自行補充6名(均委外辦理)。
南投縣	中央補助4名，自行補充11名(2名自聘，9名委外辦理)。
雲林縣	中央補助8名。
嘉義縣	中央補助6名。
屏東縣	中央補助7名，自行補充2名(無委外)。
花蓮縣	中央補助4名，自行補充2名(原自行補充1名人力，自105年起再增加1名；無委外)。
臺東縣	中央補助3名，自行補充3名(無委外)。
澎湖縣	中央補助1名，自行補充2名(無委外)。
基隆市	中央補助3名，自行補充1名(無委外)。
新竹市	中央補助2名，自行補充5名(均委外辦理)。
嘉義市	中央補助2名，自行補充3名(均委外辦理)。

縣市別	中央補助及地方自行補充之人數(含委外辦理人力)
金門縣	中央補助1名。
連江縣	中央補助1名，自行補充1名(協辦證明核發事宜)。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料及22個地方政府簡報資料。

表10 102年至年107年各地方政府需求評估人力數消長及平均每人需求評估個案負荷量之統計

單位：人

縣市別	年別	中央補助	地方自行補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)	縣市別	年別	中央補助	地方自行補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)	縣市別	年別	中央補助	地方自行補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)
臺北市	102	17	4	21	1,091	苗栗縣	102	5	0	5	1,134	澎湖縣	102	1	1	1	1,329
	103	17	4	21	1,028		103	5	0	5	1,068		103	1	1	2	619
	104	17	4	21	1,273		104	5	5	10	881		104	1	2	3	626
	105	17	4	21	1,697		105	5	5	10	1,010		105	1	2	3	638
	106	17	4	21	2,109		106	5	6	11	1,057		106	1	2	3	697
	107	17	4	21	2,062		107	5	6	11	1,011		107	1	2	3	768
新北市	102	21	4	25	1,212	彰化縣	102	10	10	20	540	基隆市	102	3	1	4	1,035
	103	21	4	25	1,113		103	10	10	20	531		103	3	1	4	965
	104	21	3	24	1,344		104	10	10	20	794		104	3	1	4	1,530
	105	21	3	24	1,970		105	10	10	20	958		105	3	1	4	1,494
	106	21	2	23	2,845		106	10	11	21	1,035		106	3	1	4	1,603
	107	21	2	23	2,466		107	10	11	21	1,121		107	3	1	4	1,607
桃園市	102	11	1	12	1,302	南投縣	102	5	2	7	829	新竹市	102	2	0	2	1,615
	103	11	1	12	1,140		103	5	2	7	749		103	2	0	2	1,432
	104	11	6	17	992		104	5	2	7	1,119		104	2	0	2	2,974
	105	11	6	17	1,297		105	4	2	6	1,621		105	2	0	2	4,327
	106	11	8	19	1,958		106	4	1	5	2,083		106	2	5	7	912
	107	11	8	19	1,231		107	4	1	5	2,348		107	2	5	7	896
臺中市	102	17	0	17	1,220	雲林縣	102	8	0	8	1,053	嘉義市	102	2	0	2	1,227
	103	17	0	17	1,145		103	8	0	8	974		103	2	0	2	1,149
	104	17	0	17	1,337		104	8	0	8	1,572		104	2	2	4	1,163
	105	17	0	17	1,806		105	8	0	8	1,688		105	2	3	5	917
	106	17	0	17	4,158		106	8	0	8	1,555		106	2	3	5	915
	107	17	0	17	1,658		107	8	0	8	2,730		107	2	3	5	876
臺南市	102	14	0	14	1,108	嘉義縣	102	6	0	6	999	金門縣	102	1	0	1	760
	103	14	0	14	1,076		103	6	0	6	949		103	1	0	1	788
	104	14	0	14	1,585		104	6	0	6	1,752		104	1	0	1	1,164
	105	14	0	14	1,990		105	6	0	6	1,866		105	1	0	1	1,640
	106	14	0	14	2,280		106	6	0	6	1,767		106	1	0	1	1,936
	107	14	0	14	2,321		107	6	0	6	1,768		107	1	0	1	2,108

縣市別	年別	中央補助	地方自補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)	縣市別	年別	中央補助	地方自補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)	縣市別	年別	中央補助	地方自補充	人力合計	平均每人負荷個案量 (備註)
高雄市	102	20	0	20	1,204	屏東縣	102	7	2	9	1,081	連江縣	104	1	0	1	126
	103	20	0	20	1,125		103	7	2	9	1,034		105	1	0	1	192
	104	20	0	20	1,764		104	7	2	9	1,411		106	1	0	1	167
	105	20	0	20	2,143		105	7	2	9	1,672		107	1	0	1	99
	106	20	0	20	2,350		106	7	2	9	2,210		104	166	41	207	1,291
	107	20	0	20	2,442		107	7	2	9	2,019	105	166	42	208	1,625	
宜蘭縣	102	5	0	5	1,114	花蓮縣	102	4	1	5	890	合計	106	166	44	210	2,076
	103	5	0	5	1,098		103	4	1	5	836		107	166	44	210	1,837
	104	5	0	5	1,316		104	4	1	5	1,229		/				
	105	5	0	5	2,224		105	4	2	6	1,254						
	106	5	0	5	2,203		106	4	2	6	1,385						
	107	5	0	5	2,132		107	4	2	6	1,494						
新竹縣	102	3	0	3	1,384	臺東縣	102	3	3	6	449						
	103	3	0	3	1,252		103	3	3	6	443						
	104	3	0	3	2,192		104	3	3	6	620						
	105	3	0	3	2,103		105	3	3	6	846						
	106	2	1	3	2,211		106	3	3	6	851						
	107	2	1	3	2,539		107	3	3	6	1,179						

備註：平均每人負荷個案量係當年身心障礙證明核發人數/需求評估人力數。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

- 3、前揭需求評估人力對照每年身心障礙證明核發人數，整體而言，平均每人負荷個案量從104年之1,291人逐年增加至106年之2,076人，107年雖有減少，惟仍達1,837人(詳見前表10)，平均每日至少服務7人，顯見地方政府若逐一對身心障礙者僅以電訪確認需求，即已負荷沉重，遑論以家訪進行實質的第二階段需求評估。若從各縣市平均每人負荷個案量觀察，就107年為例，以雲林縣之2,730人為最多，其次依序為新竹縣之2,539人、新北市之2,466人、高雄市之2,442人、南投縣之2,348人、臺南市之2,321人、宜蘭縣之2,132人、金門縣之2,108人、臺北市之2,062人、屏東縣之2,019人，其餘縣市則低於2千人(詳見前表3)。凸顯在人力不足之下，需求評估人員逐一確認身心障礙者之福利服務需求，已屬困難，遑論全面落實需求評估。
- 4、衛福部考量需求評估案件量高，為縮短身心障礙者等候時間，採以需求評估作業分流機制，惟各地方政府需求評估人員僅負荷每年經確認需求後占比不及10%之分流三個案量(104年至106年每年分流三個案介於2.5萬人至3.6萬人，參見前圖19)的需求評估工作，即已捉襟見肘，而在短暫且有限關係的家訪過程中，亦難以評估掌握身心障礙者及其家庭之處境與實際需求；此外，需求評估人員尚須負荷撰寫需求評估報告、每年各項服務招標案等業務，人力更是吃緊。本院諮詢之專家學者亦指出需求評估人員工作的困境：「僅進行簡易的需求評估作業，各縣市社工人員即無法負荷10%的需求評估工作，以目前有限的資源與能力之下，社工人力已無法負荷這些需求評估工作量」、「福

利服務標案係每年招標1次，尤其是分流3的服務招標，已讓社工人員負荷沉重」、「目前社工人員工作負荷沉重，同時又面臨全面換照的期限壓力，影響需求評估訪談的能量」。地方政府於本院訪視座談時亦反映：新申請案，再加上永久效期之換證及異議案量繁重，人力不足等語。

- 5、此外，106年長照2.0實施後，由於地方照管人員(照管專員及督導)與地方需求評估人員之薪資標準不一，因而產生人力移動之現象，地方政府於本院訪視座談時即指出：106年時照管中心增聘照管專員，107年時又辦理社會安全網，大量進用社工人力及提高待遇，造成人力磁吸效應，而需求評估人力未制度性補充並提高薪資待遇，加上是類人員須接受專業訓練方能執行業務，因而地方政府面臨人力流動及招募進用不易等困境，需求評估人員多往薪資較高之福利服務領域移動等語。衛福部對此亦坦言：長照2.0實施後，需求評估人員如符合照管專員之資格，可能流動至照管中心等語；該部並於本院詢問時表示：地方照管專員依其專業之不同，薪資待遇從3萬5千元到4萬2千元不等，正研議調整需求評估人員之薪資標準，希望在109年可實施，屆時需求評估人員可望調至3萬8千元，督導則可調到4萬2千元等語。

- (四)各地方政府雖依規定籌組專業團隊審查確認需求評估結果，惟部分縣市所聘人員或實際出席審查會議者多為單一領域人員或為機關內部人員，以致無法納入多元觀點以周全考量身心障礙者及其家庭的需求：

依據本院至北、中、南、東等地區一一聽取並檢視22個地方政府簡報及所附之資料，各地方政

府雖均依規定籌組專業團隊並定期召開會議審查確認需求評估結果，惟部分縣市所聘之專業團隊人員多為機關內部人員，例如社會處身心障礙福利社工督導與需求評估社工人員、衛生局醫政科辦事員、勞政單位職業評量人員、教育處特殊教育科調用教師等，少有外聘的專家學者或實務工作者。縱使地方政府聘請的專業團隊委員組成橫跨多元的專業領域，惟因審查會議召開頻率高，以致實際出席會議者仍多為單一領域專業人員或機關內部人員，均此造成需求評估無法納入多元觀點以周全考量身心障礙者及其家庭的需求因素，而失去需求評估之實益。

- (五)綜上，目前全國各地方政府社政主管機關辦理需求評估人力總計210人，其中除衛福部補助之166人外，11個地方政府另再自行進用或透過委外方式增加共44名人力，惟每年身心障礙者證明核發人數逐年增加，需求評估人力卻明顯不足，僅辦理身心障礙者福利服務需求確認作業，以及對於每年經確認需求後不到10%的分流三個案(每年介於2.5萬人至3.6萬人間)以家訪進行需求評估工作，即已負荷沉重，尚須辦理其他相關業務(如委外服務招標案)，遑論全面對身心障礙者落實辦理需求評估，加上106年長照2.0實施後，地方需求評估人員考量薪資待遇而有開始朝長照服務領域挪動之現象，此對已吃緊的人力，無異是雪上加霜；又，地方政府雖依規定籌組專業團隊並召開會議審查確認需求評估結果，惟部分縣市所聘之審查委員或實際出席會議者多侷限於部分專業領域人員或為機關內部人員，以致審查過程無法納入多元觀點。鑑於地方需求評估人力不足及專團組成結構未盡周延，影響需求評估之能量

與品質，衛福部允應正視上情，積極研議有效解決對策並督促地方檢討改進，俾落實需求評估之實益。

九、身心障礙者在需求評估作業流程的層層關卡下，經勾選、確認及接受各項評估後確認有相關福利服務需求之人數及占比已然偏低、失真，惟囿於付費機制、交通障礙、補助條件、申請程序繁雜、服務可近性與量能不足等因素，造成需求者無法使用服務的障礙，「社區式日間照顧」及「自立生活支持服務」整體使用比率僅達5成(10個縣市甚至不及3成)，「家庭托顧服務」使用比率甚至僅有3成左右，且實際使用人數對照每年身心障礙證明核發人數，占比更是極低；又面臨我國身心障礙者人數及核證人數之成長，近年來地方政府新增佈建服務資源之進度卻顯牛步，服務量能及資源均顯不足，以致供需之間產生落差，造成身心障礙者經過層層關卡的需求評估之後卻不見得能有服務介入與協助之難堪窘境，更無法因應身心障礙者及其家庭多元且與日遽增的需求；以上凸顯身權法要求各地方政府應透過需求評估掌握身心障礙者所需服務並據以主動提供及佈建資源之修法意旨，未見落實，惟衛福部卻未積極掌握需求及全面盤點供給，僅透過輔導各地方政府自行規劃「建置未來5年(105年-109年身心障礙照顧服務資源計畫)」，致難落實供給需求及資源佈建之衡平，亟待積極檢討改善。

(一)有關身權法第6條明文規範各地方政府應對身心障礙者進行需求評估並據以提供所需福利服務之規定及修正意旨，已如前述。且聯合國CRPD第19條揭示，身心障礙者享有近用各種居家、住所及其他社區支持服務的權利，包括必要之個人協助，以支持於社區生活及融合社區，避免孤立或隔離於社區之外，以促其自立生活與融合社區。政府為落實前述

目標，應依據身心障礙者的實際需求，積極建置各項居家式、社區式支持服務資源。

(二)如前調查意見五所述，每年身心障礙者經由勾選、確認、分流及接受各種評估等層層關卡與流程之下，對於各項「個人照顧及支持服務」之需求人數已然偏低，惟後續囿於付費機制、交通障礙、補助條件限制、申請程序繁雜、服務可近性與量能不足等因素，造成需求者無法使用服務的障礙，面臨「看得到卻吃不到」的窘況：

- 1、有關經地方政府評估後有各項「個人照顧及支持服務」之身心障礙者後續使用服務之情形¹⁷，整體而言，身心障礙者對於「日間及住宿式照顧服務」、「居家照顧」、「社區居住」、「社區日間作業設施服務」之75.5%、「生活重建」的使用比率達7成以上，惟「社區式日間照顧」卻僅有5成左右，107年降低至46.4%；「自立生活支持服務」則均不及6成，而「家庭托顧」服務的使用比率最低，且逐年降低，107年僅達33.5%(詳見下圖23)。
- 2、若從各縣市各項「個人照顧及支持服務」之使用比率觀察，呈現落差甚大之情形，以107年為例，臺南市、高雄市、宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、屏東縣、花蓮縣、金門縣、新竹市及嘉義市等11個縣市之「社區式日間照顧」使用比率，均未達4成。高雄市、新竹縣、苗栗縣、南

¹⁷ 為瞭解各縣市身心障礙者經需求評估後使用各項福利服務之情形，雖經衛福部透過「全國身心障礙福利資訊整合平台」，以各類福利服務項目進行比對分析(資料時間為101年7月11日至107年7月30日期間)，惟因統計數據存有前後矛盾、不合理之處，本院爰沿途至北、中、南、東等地區逐一聽取22個地方政府簡報以究明實際。然地方政府係就轄內所有身心障礙者使用各類服務情形進行統計，故仍難瞭解身心障礙者經需求評估後使用服務之實況。基於地方政府對身心障礙者之需求評估結果及後續據以提供服務之情形，涉及各項資源佈建規劃是否允當及足夠，本院爰於詢問前再請衛福部就有關身心障礙者經評估後有個人照顧及支持服務需求之後續使用服務情形，再重新查填資料，惟該部提供之資料仍未臻完整，經本院要求於詢問後方再補充到院。

投縣、連江縣、新竹市等6個縣市之「自立生活支持服務」使用比率，未及3成(詳見下表11)。

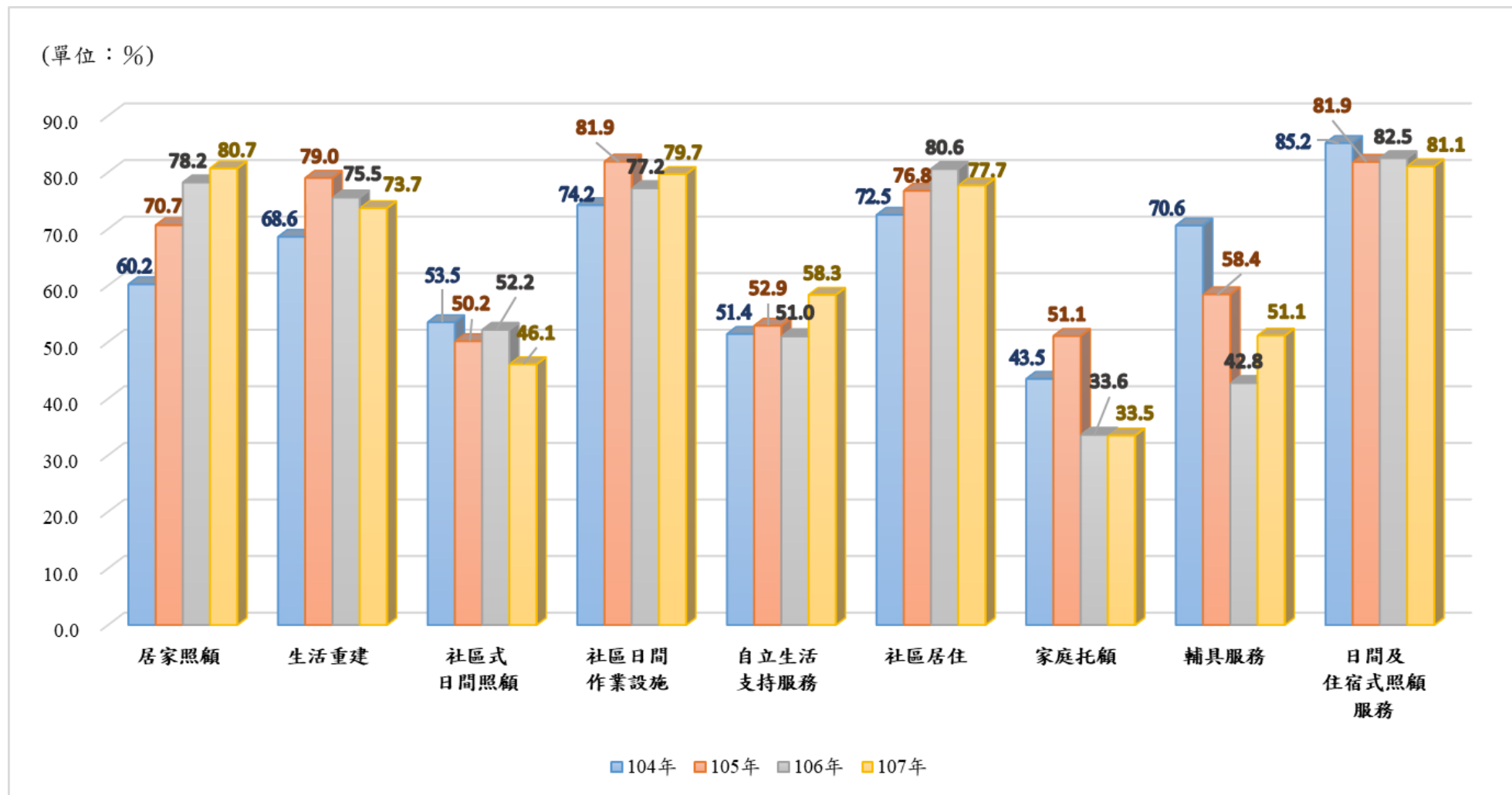


圖23 104年至107年身心障礙者經評估後有個人照顧及支持服務項目需求者使用服務情形占比分布

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

表11 104年至107年各縣市身心障礙者經需求評估有個人照顧及支持服務需求者後續使用服務之情形統計-1

單位：人

縣市別	年別	居家照顧			生活重建			社區式日間照顧			社區日間作業設施			自立生活支持服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
臺北市	104	181	152	84.0	54	33	61.1	11	10	90.9	13	9	69.2	7	5	71.4
	105	86	83	96.5	49	36	73.5	36	35	97.2	29	24	82.8	7	7	100.0
	106	93	90	96.8	55	25	45.5	16	11	68.8	68	63	92.6	17	11	64.7
	107	82	66	80.5	36	15	41.7	9	7	77.8	178	178	100.0	25	20	80.0
新北市	104	3,417	3,417	100.0	240	228	95.0	4	4	100.0	4	4	100.0	2	1	50.0
	105	3,243	3,243	100.0	322	316	98.1	7	7	100.0	79	77	97.5	1	0	0.0
	106	3,866	3,866	100.0	425	410	96.5	3	3	100.0	39	38	97.4	8	6	75.0
	107	2,038	2,038	100.0	220	216	98.2	89	81	91.0	224	216	96.4	38	36	94.7
桃園市	104	105	58	55.2	8	6	75.0	0	0	-	5	4	80.0	3	0	0.0
	105	60	57	95.0	6	4	66.7	0	0	-	108	94	87.0	8	3	37.5
	106	115	69	60.0	13	10	76.9	11	11	100.0	64	45	70.3	13	7	53.8
	107	270	181	67.0	37	23	62.2	10	9	90.0	57	44	77.2	10	7	70.0
臺中市	104	1,162	1,162	100.0	151	151	100.0	358	358	100.0	128	128	100.0	32	32	100.0
	105	1,345	1,345	100.0	407	407	100.0	518	518	100.0	266	266	100.0	31	31	100.0
	106	1,100	1,100	100.0	497	497	100.0	557	557	100.0	280	280	100.0	35	23	65.7
	107	1,389	1,389	100.0	525	525	100.0	577	577	100.0	314	314	100.0	37	37	100.0
臺南市	104	364	210	57.7	102	75	73.5	15	0	0.0	366	355	97.0	18	17	94.4
	105	441	230	52.2	125	100	80.0	23	13	56.5	360	345	95.8	31	27	87.1
	106	522	257	49.2	88	75	85.2	95	26	27.4	441	399	90.5	39	29	74.4
	107	457	207	45.3	84	75	89.3	141	32	22.7	466	433	92.9	52	43	82.7
高雄市	104	144	50	34.7	231	53	22.9	751	273	36.4	151	47	31.1	76	8	10.5
	105	119	54	45.4	221	59	26.7	646	27	4.2	252	150	59.5	67	13	19.4
	106	95	49	51.6	401	90	22.4	572	8	1.4	93	26	28.0	93	11	11.8
	107	30	11	36.7	276	31	11.2	757	4	0.5	158	41	25.9	44	13	29.5
宜蘭縣	104	384	49	12.8	10	2	20.0	11	0	0.0	50	5	10.0	5	0	0.0
	105	328	22	6.7	3	2	66.7	28	25	89.3	24	6	25.0	4	1	25.0
	106	267	21	7.9	3	3	100.0	10	7	70.0	11	4	36.4	5	5	100.0
	107	182	136	74.7	1	0	0.0	8	2	25.0	7	7	100.0	1	1	100.0

縣市別	年別	居家照顧			生活重建			社區式日間照顧			社區日間作業設施			自立生活支持服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
新竹縣	104	302	21	7.0	1	0	0.0	10	0	0.0	2	2	100.0	7	6	85.7
	105	408	20	4.9	4	1	25.0	98	2	2.0	7	3	42.9	14	5	35.7
	106	306	3	1.0	13	1	7.7	28	1	3.6	27	1	3.7	16	0	0.0
	107	211	4	1.9	2	0	0.0	78	8	10.3	32	6	18.8	12	0	0.0
苗栗縣	104	86	86	100.0	0	0	-	13	1	7.7	0	0	-	2	2	100.0
	105	187	187	100.0	3	0	0.0	33	30	90.9	6	5	83.3	1	1	100.0
	106	219	219	100.0	9	7	77.8	33	29	87.9	13	12	92.3	42	38	90.5
	107	304	304	100.0	3	1	33.3	54	21	38.9	15	3	20.0	12	3	25.0
彰化縣	104	173	1	0.6	14	14	100.0	201	149	74.1	77	73	94.8	19	18	94.7
	105	164	5	3.0	16	16	100.0	154	152	98.7	56	54	96.4	16	14	87.5
	106	143	0	0.0	7	7	100.0	139	137	98.6	66	63	95.5	28	26	92.9
	107	61	2	3.3	17	16	94.1	168	161	95.8	67	64	95.5	25	24	96.0
南投縣	104	247	8	3.2	10	8	80.0	33	6	18.2	16	9	56.3	10	6	60.0
	105	268	6	2.2	25	11	44.0	50	15	30.0	18	6	33.3	10	1	10.0
	106	256	6	2.3	11	8	72.7	23	7	30.4	10	7	70.0	5	0	0.0
	107	172	3	1.7	20	4	20.0	34	5	14.7	20	4	20.0	9	0	0.0
雲林縣	104	7	0	0.0	0	0	-	34	24	70.6	1	1	100.0	11	11	100.0
	105	3	0	0.0	11	11	100.0	66	58	87.9	23	22	95.7	9	9	100.0
	106	1	0	0.0	17	17	100.0	49	46	93.9	26	26	100.0	12	12	100.0
	107	1	1	100.0	22	22	100.0	52	50	96.2	18	17	94.4	12	12	100.0
嘉義縣	104	186	186	100.0	3	2	66.7	5	0	0.0	4	0	0.0	8	5	62.5
	105	197	197	100.0	2	0	0.0	5	0	0.0	4	2	50.0	11	4	36.4
	106	175	175	100.0	25	22	88.0	12	11	91.7	22	19	86.4	28	21	75.0
	107	181	181	100.0	15	12	80.0	19	13	68.4	18	6	33.3	18	10	55.6
屏東縣	104	2,655	658	24.8	67	35	52.2	25	8	32.0	7	0	0.0	13	4	30.8
	105	1,470	716	48.7	107	74	69.2	74	15	20.3	85	64	75.3	14	3	21.4
	106	951	951	100.0	90	85	94.4	176	77	43.8	106	44	41.5	10	6	60.0
	107	745	745	100.0	85	41	48.2	111	36	32.4	71	32	45.1	25	18	72.0
花蓮縣	104	195	2	1.0	11	10	90.9	14	0	0.0	5	2	40.0	5	1	20.0
	105	154	5	3.2	16	8	50.0	12	0	0.0	17	5	29.4	17	7	41.2
	106	292	2	0.7	19	9	47.4	8	4	50.0	7	5	71.4	7	4	57.1
	107	231	1	0.4	25	24	96.0	14	3	21.4	23	18	78.3	23	13	56.5

縣市別	年別	居家照顧			生活重建			社區式日間照顧			社區日間作業設施			自立生活支持服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
臺東縣	104	286	101	35.3	20	10	50.0	72	43	59.7	21	14	66.7	27	10	37.0
	105	211	131	62.1	31	16	51.6	85	43	50.6	31	17	54.8	25	15	60.0
	106	226	124	54.9	27	19	70.4	81	51	63.0	35	15	42.9	23	18	78.3
	107	248	165	66.5	19	13	68.4	69	42	60.9	17	11	64.7	23	17	73.9
澎湖縣	104	44	35	79.5	2	2	100.0	6	5	83.3	0	0	-	1	1	100.0
	105	28	24	85.7	1	1	100.0	6	6	100.0	0	0	-	3	3	100.0
	106	19	16	84.2	1	1	100.0	7	7	100.0	0	0	-	0	0	-
	107	7	7	100.0	2	0	0.0	4	4	100.0	0	0	-	0	0	-
金門縣	104	14	14	100.0	3	3	100.0	1	0	0.0	2	2	100.0	5	3	60.0
	105	2	2	100.0	0	0	-	2	0	0.0	1	1	100.0	0	0	-
	106	2	2	100.0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	1	1	100.0
	107	10	10	100.0	3	3	100.0	1	0	0.0	2	2	100.0	1	1	100.0
連江縣	104	2	0	0.0	1	1	100.0	0	0	-	0	0	-	2	0	0.0
	105	1	1	100.0	2	0	0.0	2	1	50.0	2	1	50.0	3	1	33.3
	106	1	0	0.0	2	1	50.0	0	0	-	0	0	-	1	0	0.0
	107	4	0	0.0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	3	0	0.0
基隆市	104	151	37	24.5	26	16	61.5	52	27	51.9	6	2	33.3	27	15	55.6
	105	125	62	49.6	11	6	54.5	82	75	91.5	8	2	25.0	18	16	88.9
	106	122	76	62.3	6	2	33.3	110	103	93.6	1	1	100.0	6	2	33.3
	107	93	74	79.6	18	13	72.2	32	26	81.3	4	2	50.0	12	5	41.7
新竹市	104	346	63	18.2	7	7	100.0	47	1	2.1	47	10	21.3	27	27	100.0
	105	292	71	24.3	17	17	100.0	114	19	16.7	32	7	21.9	44	28	63.6
	106	255	47	18.4	57	42	73.7	133	2	1.5	65	12	18.5	111	37	33.3
	107	180	48	26.7	60	47	78.3	132	13	9.8	76	10	13.2	125	30	24.0
嘉義市	104	111	49	44.1	10	10	100.0	36	0	0.0	19	19	100.0	43	8	18.6
	105	80	48	60.0	22	22	100.0	74	20	27.0	10	10	100.0	46	12	26.1
	106	80	50	62.5	13	13	100.0	42	0	0.0	4	4	100.0	31	14	45.2
	107	84	60	71.4	7	7	100.0	17	1	5.9	3	3	100.0	14	14	100.0
合計	104	10,562	6,359	60.2	971	666	68.6	1,699	909	53.5	924	686	74.2	350	180	51.4
	105	9,212	6,509	70.7	1,401	1,107	79.0	2,115	1,061	50.2	1,418	1,161	81.9	380	201	52.9
	106	9,106	7,123	78.2	1,779	1,344	75.5	2,105	1,098	52.2	1,378	1,064	77.2	531	271	51.0
	107	6,980	5,633	80.7	1,477	1,088	73.7	2,376	1,095	46.1	1,770	1,411	79.7	521	304	58.3

表11 104年至107年各縣市身心障礙者經需求評估有個人照顧及支持服務需求者後續使用服務之情形統計-2

單位：人；%

縣市別	年別	社區居住			家庭托顧			復康巴士			輔具服務			日間及住宿式照顧服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
臺北市	104	3	3	100.0	5	3	60.0	26,876	4,132	15.4	118	107	90.7	1,855	1,765	95.1
	105	4	2	50.0	7	7	100.0	35,794	4,961	13.9	78	50	64.1	2,640	2,413	91.4
	106	3	2	66.7	8	8	100.0	44,422	6,460	14.5	52	33	63.5	2,742	2,665	97.2
	107	16	13	81.3	11	10	90.9	43,822	7,171	16.4	34	26	76.5	3,128	3,043	97.3
新北市	104	7	3	42.9	0	0	-	2,129	2,129	100.0	6,127	6,127	100.0	1,019	1,014	99.5
	105	2	2	100.0	1	1	100.0	3,304	3,304	100.0	6,762	6,762	100.0	1,620	1,618	99.9
	106	8	8	100.0	3	3	100.0	4,375	4,375	100.0	7,412	7,412	100.0	1,396	1,390	99.6
	107	14	14	100.0	0	0	-	4,827	4,827	100.0	3,825	3,825	100.0	1,882	1,863	99.0
桃園市	104	2	2	100.0	2	1	50.0	756		-	886	223	25.2	792	65	8.2
	105	10	8	80.0	3	2	66.7	572		-	820	387	47.2	1,586	88	5.5
	106	13	11	84.6	10	9	90.0	1,723		-	881	40	4.5	1,466	119	8.1
	107	6	5	83.3	6	4	66.7	888	311	35.0	897	196	21.9	1,610	262	16.3
臺中市	104	73	73	100.0	45	40	88.9	43,541	333	0.8	7,962	5,381	67.6	4,353	4,353	100.0
	105	77	77	100.0	51	51	100.0	45,139	43,541	96.5	16,229	5,491	33.8	4,521	4,521	100.0
	106	75	75	100.0	53	53	100.0	45,437	45,139	99.3	35,737	5,975	16.7	5,696	5,696	100.0
	107	80	80	100.0	74	54	73.0	47,804	45,437	95.0	19,567	6,010	30.7	5,361	5,361	100.0
臺南市	104	27	27	100.0	13	12	92.3	1,115	47,804	4287.4	7,906	5,178	65.5	2,207	2,146	97.2
	105	22	20	90.9	10	10	100.0	1,953	988	50.6	8,045	5,333	66.3	2,262	2,180	96.4
	106	26	21	80.8	11	10	90.9	1,999	1,840	92.0	7,301	4,932	67.6	2,442	2,259	92.5
	107	19	19	100.0	12	10	83.3	2,017	1,894	93.9	7,162	4,230	59.1	2,690	2,286	85.0
高雄市	104	12	5	41.7	82	1	1.2	723	289,727	-	1,544	1,233	79.9	2,149	1,324	61.6
	105	45	17	37.8	69	4	5.8	629	319,942	-	1,577	764	48.4	2,165	1,353	62.5
	106	21	13	61.9	181	10	5.5	721	319,790	-	1,562	599	38.3	2,090	1,340	64.1
	107	40	23	57.5	139	4	2.9	616	329,406	-	913	302	33.1	2,374	1,632	68.7
宜蘭縣	104	1	0	0.0	4	0	0.0	164	164	100.0	3,012	1,798	59.7	151	50	33.1
	105	0	0	-	3	3	100.0	99	99	100.0	3,172	1,762	55.5	59	50	84.7
	106	2	1	50.0	0	0	-	16	16	100.0	2,902	1,970	67.9	45	20	44.4
	107	2	2	100.0	2	0	0.0	36	36	100.0	1,702	1,484	87.2	14	10	71.4

縣市別	年別	社區居住			家庭托顧			復康巴士			輔具服務			日間及住宿式照顧服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
新竹縣	104	0	0	-	0	0	-	1,039	484	46.6	495	223	45.1	235	232	98.7
	105	1	1	100.0	0	0	-	677	535	79.0	358	202	56.4	250	72	28.8
	106	4	0	0.0	1	0	0.0	520	520	100.0	338	216	63.9	322	49	15.2
	107	22	1	4.5	12	1	8.3	788	630	79.9	463	175	37.8	567	29	5.1
苗栗縣	104	1	0	0.0	1	1	100.0	304	304	100.0	1,387	799	57.6	301	301	100.0
	105	3	1	33.3	1	1	100.0	2,199	2,199	100.0	2,691	1,650	61.3	871	871	100.0
	106	8	8	100.0	11	6	54.5	1,295	1,295	100.0	3,223	1,649	51.2	158	158	100.0
	107	13	6	46.2	17	5	29.4	1,103	1,103	100.0	4,439	2,013	45.3	248	248	100.0
彰化縣	104	7	7	100.0	37	36	97.3	2,779	2,620	94.3	442	327	74.0	868	862	99.3
	105	7	7	100.0	22	22	100.0	3,207	3,015	94.0	291	226	77.7	979	974	99.5
	106	10	9	90.0	26	24	92.3	4,216	3,214	76.2	227	176	77.5	967	963	99.6
	107	10	10	100.0	17	17	100.0	5,541	3,312	59.8	115	78	67.8	1,136	1,134	99.8
南投縣	104	5	3	60.0	5	4	80.0	8,176	549	6.7	765	389	50.8	576	475	82.5
	105	21	12	57.1	9	2	22.2	10,083	527	5.2	987	523	53.0	711	525	73.8
	106	13	6	46.2	9	4	44.4	10,716	497	4.6	934	519	55.6	606	385	63.5
	107	20	9	45.0	4	1	25.0	12,008	527	4.4	316	177	56.0	526	206	39.2
雲林縣	104	2	1	50.0	5	5	100.0	18	18	100.0	22	9	40.9	586	586	100.0
	105	10	9	90.0	6	6	100.0	55	55	100.0	25	9	36.0	667	665	99.7
	106	11	10	90.9	3	3	100.0	28	28	100.0	10	5	50.0	636	633	99.5
	107	3	3	100.0	5	5	100.0	46	46	100.0	2	2	100.0	958	954	99.6
嘉義縣	104	5	3	60.0	0	0	-	109	109	100.0	1,295	199	15.4	610	301	49.3
	105	4	3	75.0	1	1	100.0	20	20	100.0	1,037	354	34.1	539	310	57.5
	106	10	7	70.0	0	0	-	10	10	100.0	419	68	16.2	501	326	65.1
	107	7	5	71.4	3	3	100.0	14	14	100.0	367	39	10.6	593	465	78.4
屏東縣	104	5	3	60.0	5	0	0.0	13,137	492	3.7	2,071	1,745	84.3	287	257	89.5
	105	8	3	37.5	33	21	63.6	14,510	508	3.5	2,114	1,804	85.3	304	240	78.9
	106	20	12	60.0	40	12	30.0	19,831	614	3.1	2,704	2,306	85.3	429	364	84.8
	107	10	6	60.0	17	7	41.2	14,977	958	6.4	2,050	1,784	87.0	341	178	52.2
花蓮縣	104	0	0	-	5	3	60.0	26,324	647	2.5	1,529	1,172	76.7	491	338	68.8
	105	9	8	88.9	7	3	42.9	26,388	630	2.4	1,550	1,080	69.7	573	429	74.9
	106	6	4	66.7	9	7	77.8	26,489	589	2.2	1,649	1,217	73.8	546	402	73.6
	107	8	4	50.0	22	12	54.5	26,449	588	2.2	1,338	950	71.0	636	471	74.1

縣市別	年別	社區居住			家庭托顧			復康巴士			輔具服務			日間及住宿式照顧服務		
		需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率	需求人數	使用人數	使用比率
臺東縣	104	17	13	76.5	15	8	53.3	821	379	46.2	511	371	72.6	73	65	89.0
	105	35	22	62.9	13	7	53.8	1,015	437	43.1	679	374	55.1	67	59	88.1
	106	28	19	67.9	18	6	33.3	1,224	535	43.7	637	311	48.8	69	64	92.8
	107	22	16	72.7	11	7	63.6	1,271	523	41.1	413	247	59.8	123	108	87.8
澎湖縣	104	5	5	100.0	1	1	100.0	206	198	96.1	98	92	93.9	18	18	100.0
	105	6	6	100.0	1	1	100.0	212	205	96.7	50	43	86.0	32	32	100.0
	106	3	3	100.0	1	1	100.0	231	220	95.2	53	48	90.6	39	39	100.0
	107	1	1	100.0	0	0	-	382	373	97.6	125	117	93.6	53	53	100.0
金門縣	104	3	0	0.0	2	0	0.0	163	27	16.6	21	21	100.0	4	4	100.0
	105	2	0	0.0	0	0	-	39	39	100.0	19	19	100.0	0	0	-
	106	0	0	-	0	0	-	4	4	100.0	43	43	100.0	1	1	100.0
	107	0	0	-	0	0	-	46	46	100.0	45	45	100.0	1	1	100.0
連江縣	104	0	0	-	0	0	-	3	3	100.0	4	3	75.0	1	0	0.0
	105	0	0	-	0	0	-	0	0	-	2	2	100.0	1	1	100.0
	106	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	1	0	0.0
	107	0	0	-	0	0	-	1	1	100.0	4	3	75.0	1	0	0.0
基隆市	104	6	0	0.0	15	2	13.3	52	39	75.0	593	580	97.8	32	18	56.3
	105	5	0	0.0	2	1	50.0	168	126	75.0	879	853	97.0	24	23	95.8
	106	2	1	50.0	3	1	33.3	588	196	33.3	764	752	98.4	12	7	58.3
	107	2	1	50.0	2	2	100.0	208	187	89.9	809	557	68.9	11	11	100.0
新竹市	104	76	41	53.9	16	0	0.0	375	226	60.3	644	634	98.4	207	138	66.7
	105	37	37	100.0	35	0	0.0	307	263	85.7	768	760	99.0	325	102	31.4
	106	57	50	87.7	79	1	1.3	220	198	90.0	491	487	99.2	448	122	27.2
	107	44	44	100.0	70	1	1.4	123	123	100.0	839	831	99.0	481	109	22.7
嘉義市	104	12	6	50.0	11	0	0.0	35	35	100.0	1,585	942	59.4	79	79	100.0
	105	6	6	100.0	6	0	0.0	36	36	100.0	2,178	956	43.9	29	29	100.0
	106	10	6	60.0	4	0	0.0	37	37	100.0	2,005	893	44.5	27	27	100.0
	107	6	6	100.0	3	0	0.0	8	8	100.0	1,446	878	60.7	47	47	100.0
合計	104	269	195	72.5	269	117	43.5	128,845	346,811	-	39,017	27,553	70.6	16,894	14,391	85.2
	105	314	241	76.8	280	143	51.1	146,406	383,880	-	50,311	29,404	58.4	20,225	16,555	81.9
	106	330	266	80.6	470	158	33.6	164,102	386,240	-	69,344	29,651	42.8	20,639	17,029	82.5
	107	345	268	77.7	427	143	33.5	162,975	399,940	-	46,871	23,969	51.1	22,781	18,471	81.1

備註：

1. 桃園市因訂車系統無104年及105年乘客使用者名冊之統計資料，且當年系統廠商已更換，故無法進行使用者人數比對，亦無法計算使用比率。
2. 高雄市歷年對於復康巴士考核指標為服務趟次除以該市相關身障人口數之數據，故該市迄今數據係以服務趟次做為建檔，未有服務人數資料，104至107年度相關資料僅以服務人次做提供，故無法比率。
3. 由於以上兩因素，有關復康巴士服務部分無法計算使用人員合計比率

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

- 3、對照每年身心障礙證明核發人數，各項個人照顧及支持服務之使用占比更顯偏低，既使「輔具服務」使用人數占證明核發人數之比率為最高，亦僅達6%至10%間，且有逐年減少之趨勢；若將每年9項個人照顧及支持服務之使用人數加總，占每年核證人數之比率亦未超過2成，且有逐年下滑之趨勢，從19.1%降至13%左右(詳見下表12)。

表12 104年至107年各項個人照顧及支持服務之使用人數占各該年身心障礙證明核發人數之比率分布情形

單位：%

項目	104年	105年	106年	107年
居家照顧	2.38	2.44	2.67	1.46
生活重建	0.25	0.33	0.31	0.28
社區式日間照顧	0.34	0.31	0.25	0.28
社區日間作業設施	0.26	0.34	0.24	0.37
自立生活支持服務	0.07	0.06	0.06	0.08
社區居住	0.07	0.07	0.06	0.07
家庭托顧	0.04	0.04	0.04	0.04
日間及住宿式照顧服務	5.38	4.90	3.91	4.79
輔具服務	10.31	8.70	6.80	6.21
合計	19.10	16.68	13.30	13.57

備註：104年至107年全國各縣市身心障礙證明核發人數總計分別為267,278人、338,079人、435,878人、385,817人。

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

- 4、從各地方政府簡報內容顯示，身心障礙者經評估後確實有服務需求卻未使用之原因或遭遇之困難包括：實際服務的內涵無法滿足身心障礙者使用的需求、轄內缺乏提供服務之單位或據點(服務可近性不足)、服務人力不足且流動頻繁、使用條件的限制(如補助資格、時數或費用比率)影響使用意願、身心障礙者及其家屬因需負擔部分費用而影響使用意願、交通不便(包括自身的行動不便或環境交通上的不便)、身心障礙者對於新興服

務的使用意願不高、身心障礙者或家屬因申請條件限制及程序繁雜而放棄使用服務。顯見付費機制、交通障礙、補助限制、程序繁雜、服務可近性與量能不足、不瞭解新興服務內容等因素，造成需求者無法使用服務的障礙，面臨「看得到卻吃不到」的窘況。

(三)身心障礙者於評估作業層層關卡之下，對於各項服務之需求人數已屬失真，難謂符合實況，而面對身心障礙人口及核證人數之逐年成長，近年來地方政府新增佈建服務資源之進度，卻顯牛步，相關社區式服務之數量更屬聊備一格，服務量能及資源均顯不足，以致供需之間產生落差，造成身心障礙者經過層層關卡的需求評估之後卻不見得能有服務介入與協助，更無法因應身心障礙者及其家庭多元且與日遽增的需求：

- 1、整體而言，104年至107年每年各項「個人照顧及支持服務」提供單位/據點數量，增加有限(包括生活重建、社區式日間照顧服務、社區日間作業設施、自立生活支持服務、社區居住、家庭托顧、機構式日間及住宿式照顧服務、行為輔導等)，可供服務之能量自屬有限；以107年為例，各項「個人照顧及支持服務」可服務能量總計為935人(詳見下圖24、25)，對照107年之117萬餘位身心障礙者、38萬餘位核證人數及其中3萬名是類服務需求者，顯然寥寥可數。
- 2、再據衛福部之統計顯示，截至107年底，全國各縣市佈建之社區式日間照顧、社區日間作業設施、家庭托顧、社區居住、生活重建、自立生活支持服務等6項社區支持服務之可服務人數，總計

1.3萬餘人，涵蓋率僅達2.56%¹⁸，益見目前對於支持身心障礙者自立生活的支持服務量能稀少。

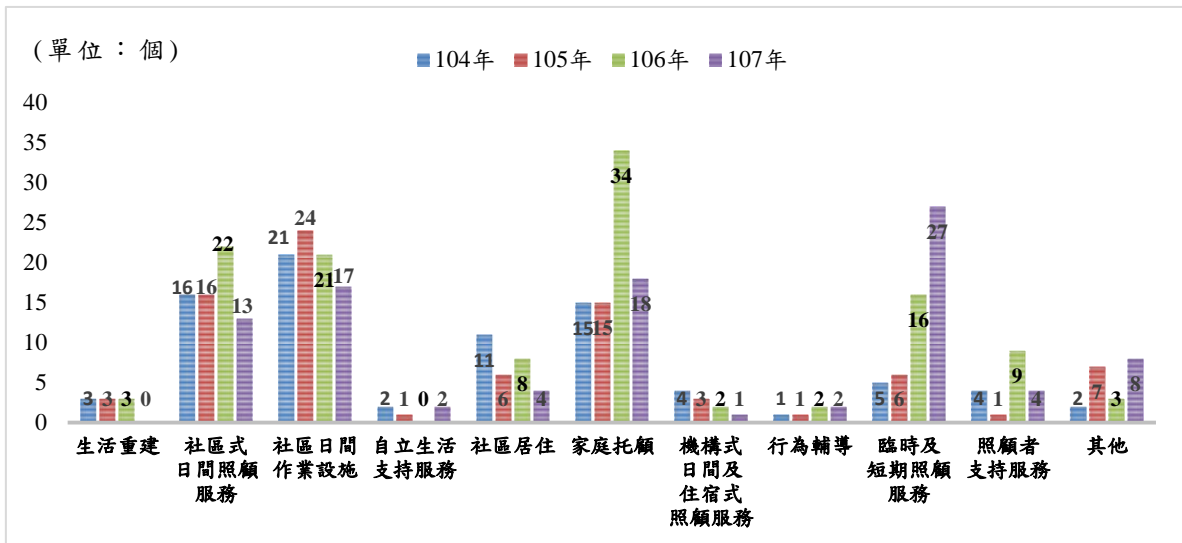


圖24 104年至107年全國各縣市新增佈建各項身心障礙服務提供單位/據點數量之統計

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

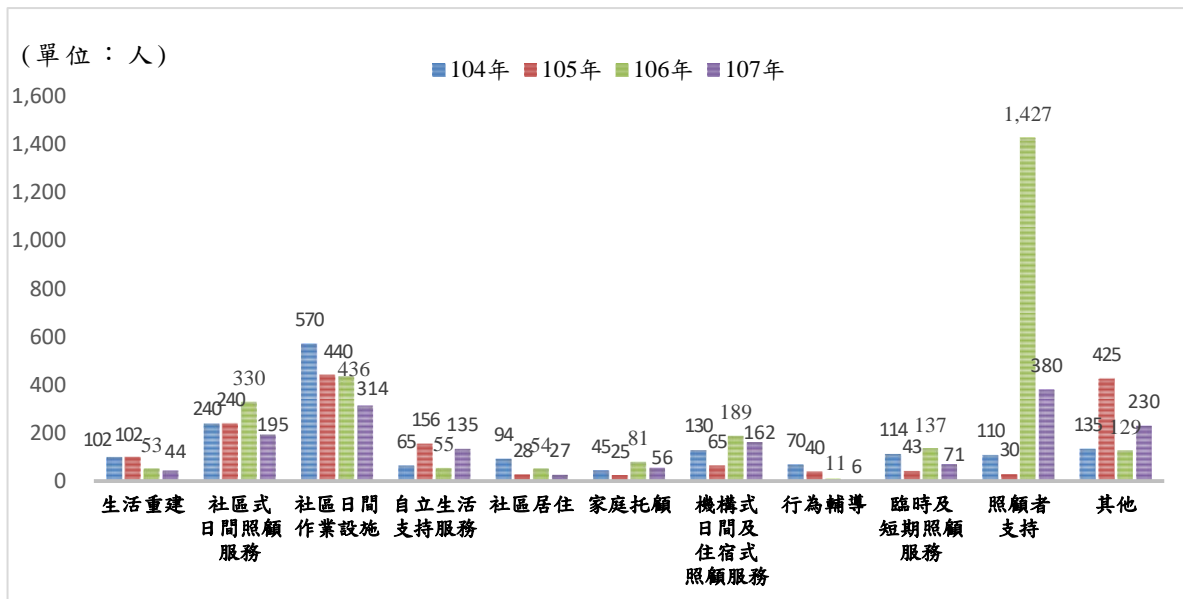


圖25 104年至107年全國各縣市新增佈建各項身心障礙服務提供單位/據點可服務總人數之統計

資料來源：本院整理自衛福部查復資料。

¹⁸ 服務涵蓋率計算方式：可服務人數/居住於社區且需被照顧身心障礙人口數*100%(居住社區且需被照顧身障人口數=106年底身心障礙人口數x居住家宅比率94.66%x非勞動力比率79.67%x身障者無法獨立自我照顧生活起居之比率56.41%)。

3、從各地方政府簡報內容顯示，部分縣市(如新北市、新竹縣、臺中市、雲林縣、嘉義縣、臺東縣)反映其轄內各類居家式及社區式服務資源多集中於都會、身心障礙人口較多等區域，而有不足及不均之情形；而地方反映其佈建資源及提供服務所遭遇之困難主要包括：轄內身心障礙人口多，服務資源仍有不足；轄內民間社福團體不足，其服務人力及量能又屬有限；轄內合適之服務據點難覓；轄內幅員遼闊、城鄉差距、交通不便，佈點服務資源有其困境；轄內缺乏提供服務之人力、招聘困難；長照2.0之開辦對身心障礙服務佈建造成衝擊¹⁹；財政窘困、專業人力不足、專業人力薪資低於長照服務領域、公共運輸未臻發達；以身心障礙者的家庭托顧、臨時及短期照顧而言，服務人員於長照的家庭托顧、喘息服務獲得更多的補助及薪資，造成服務經驗豐富的人員流失。

(四)由上可知，身權法要求各地方政府應透過需求評估發掘身心障礙者所需服務並據以主動提供及佈建資源之修法意旨，顯然未見落實，惟衛福部卻未有效掌握實際需求情形並全面盤點供給，亦乏有效督導作為，僅透過輔導方式，由各地方政府自行依其轄內身心障礙人口特性、區域分布、照顧需求與需求評估等結果，規劃「建置未來5年(105年-109年)身心障礙照顧服務資源計畫」，並據以佈建資源及擴增服務量能，惟地方囿於財政經費窘困、轄內幅員遼

¹⁹ 在長照2.0資源及經費較為充裕之情況下，民間委辦單位經評估服務量能後多傾向選擇承接長照服務，造成地方推動佈建身心障礙福利資源之實務困境。對照長照的經費，身心障礙服務未同步提高相關補助條件，造成身心障礙服務領域之人員流失，讓地方推展身心障礙服務更具挑戰與困難。

闊及專業服務單位與人力不足……等因素，致難落實供給需求及資源佈建。況且該部亦坦言略以：有關社區式照顧服務資源(包括社區式日間照顧、社區日間作業設施、家庭托顧、社區居住等4項服務)，截至106年底計536個據點，同一時段可提供服務人數共計5,895人，4項服務使用率平均為81.49%，服務涵蓋率全國平均為1.48%，經檢視整體服務之供給情形尚有餘額，惟服務資源仍有不足，服務涵蓋率低等語。惟該部卻仍未能積極採取有效具體督導措施，僅以持續督導方式由各地方政府依「建置未來5年(105年-109年)身心障礙照顧服務資源計畫」佈建資源。

- (五)綜上，身心障礙者在需求評估作業流程的層層關卡下，經勾選、確認及接受各項評估後確認有相關福利服務需求之人數及占比已然偏低，惟囿於付費機制、交通障礙、補助條件、申請程序繁雜、服務可近性與量能不足等因素，造成需求者無法使用服務的障礙，「社區式日間照顧」及「自立生活支持服務」整體使用比率僅達5成(10個縣市甚至不及3成)，「家庭托顧服務」使用比率甚至僅有3成左右，且實際使用人數對照每年身心障礙證明核發人數，占比更是極低；又面臨我國身心障礙者人數及核證人數之成長，近年來地方政府新增佈建服務資源之進度卻顯牛步，服務量能及資源均顯不足，以致供需之間產生落差，造成身心障礙者經過層層關卡的需求評估之後卻不見得能有服務介入與協助之難堪窘境，更無法因應身心障礙者及其家庭多元且與日遽增的需求；以上凸顯身權法要求各地方政府應透過需求評估掌握身心障礙者所需服務並據以主動提供及佈建資源之修法意旨，未見落實，惟衛福部卻未積極掌握需求及全面盤點供給，僅

透過輔導各地方政府自行規劃「建置未來5年(105年-109年身心障礙照顧服務資源計畫)」，致難落實供給需求及資源佈建之衡平，亟待積極檢討改善。

十、衛福部建置之「全國身心障礙福利資訊整合平台」頻生系統不穩定、當機或速度過慢等狀況，亦無檢核、辨識錯誤之機制，導致公所端與醫院端建檔、地方衛生局審核……等作業需耗費更多時間，徒生行政效率之困擾，另運用上亦有相關限制；該部已列為108年系統功能強化案的工作項目完成改善，惟為使該系統發揮應有之建置功能，仍須持續瞭解追蹤各公所、鑑定醫院及地方政府實際操作情形與需求，俾適時修正及強化系統功能。

(一)衛福部為整合身心障礙者鑑定及需求評估之相關資訊，爰建置「全國身心障礙福利資訊整合平台」，提供公所端、鑑定醫院端及地方政府端登錄相關資料及辦理審查作業，並藉由該平台以利資訊整合管理及統計分析。惟鑑定醫院及各地方政府於本院實地訪視及簡報座談時，莫不反映該系統操作問題及運用限制，包括：資料輸入方式缺乏人性化(例如鍵置分數資料時，需多次按enter鍵後，方能再輸入下一題)；無法透過系統得知前次不同醫院所做的鑑定結果；系統經常發生不穩定、速度緩慢或當機等狀況，導致公所端與醫院端建檔、地方衛生局審核……等作業需耗費更多時間，影響行政效率；系統缺乏檢核、辨識錯誤、防呆等機制，以致仍需保留紙本，顯已失去建置系統可達成無紙化、人力精簡、簡化流程提升速度之目的；該系統目前僅可提供各縣市身心障礙申請及換證人數統計，惟對於重新鑑定、異議複檢及異議成立之案件，並無統計分析類型(別)或退件原因等功能。

- (二) 針對該系統前述問題，依據衛福部查復表示：全國身心障礙福利資訊整合平台系統」已建置多年，由於主機及伺服器等設備較為老舊，又該系統存有大量資訊且交換頻率頻繁，故於資訊交換時有不穩定情形產生，為提升運作效能，社會及家庭署前於107年底請系統廠商評估將系統移轉至該部共用社政虛擬資源主機及資料庫主機之可行性，並已列為108年系統功能強化案的工作項目，於年底完成系統程式、資料庫及相關檔案轉移作業；另該部將研議地方政府衛生局可自行查詢下載功能；另對於異議複檢原因及退件原因，係因身心障礙者對鑑定結果不滿意始提出異議複檢，需再研議擴增系統功能之可行性及成本效益等語。
- (三) 綜上，衛福部建置之「全國身心障礙福利資訊整合平台」頻生系統不穩定、當機或速度過慢等狀況，亦無檢核、辨識錯誤之機制，導致公所端與醫院端建檔、地方衛生局審核……等作業需耗費更多時間，徒生行政效率之困擾，另運用上亦有相關限制；該部已列為108年系統功能強化案的工作項目完成改善，惟為使該系統發揮應有之建置功能，仍須持續瞭解追蹤各公所、鑑定醫院及地方政府實際操作情形與需求，俾適時修正及強化系統功能。

參、處理辦法：

- 一、調查意見一及六，提案糾正衛生福利部。
- 二、調查意見二至五、七至十，函請衛生福利部確實檢討改進見復。
- 三、調查意見二，函復陳訴人。
- 四、調查意見，移請本院人權保障委員會參處。
- 五、調查意見(含附表)，經委員會討論通過後公布。

附表一、各縣市鄉鎮市區公所於辦理身心障礙者鑑定申請作業時協助民眾勾選及確認福利服務需求所遭遇之困難

縣市別	遭遇之困難及問題
臺北市	<ul style="list-style-type: none"> ● 障礙複雜、福利多元，說明困難度高。 ● 人員身兼多項業務、流動率高。 ● 申請案量逐年成長，負荷大。
新北市	當身心障礙者鑑定表之領表人非身心障礙者本人或家中主要照顧者時，較無法確實勾選表達性福利服務需求。
桃園市	公所人員多身兼數項業務，加上申請案量大，以致業務負荷沉重，人力流動率高。
宜蘭縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 公所人員多數身兼數項業務，且流動率高。 ● 人力負荷沉重，對福利項目較不熟悉。
新竹縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 受理窗口人員異動頻繁。 ● 福利項目多元，清楚說明有其困難。
苗栗縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 各公所人員多數身兼數項業務，且部分公所承辦人員流動率高，對福利項目較不熟悉。 ● 申請人非身心障礙者本人或家中主要照顧者時，無法確實勾選表達性福利服務需求。
南投縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 民眾表示服務項目過多，無時間一一閱讀。 ● 各公所服務窗口人員素質不一或職務異動等因素，無法提供一致性服務。
雲林縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 服務項目繁多，解說費時。 ● 人力有限無法配合解說。 ● 辦理人員流動率高。 ● 設備、空間限制紙本、系統重複登打。 ● 領表人非身心障礙者本人或主要照顧者，較難表達身心障礙者之福利需求。
嘉義縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 人員流動率高、身兼數項業務，不熟悉福利項目且業務負荷重。 ● 領表人非申請人或主要照顧者，較難知悉或表達申請人之福利需求。
屏東縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 部分公所人員異動較為頻繁，未能確實辦理業務交接。 ● 人力有限，現場受理民眾申請案件時，有時無暇因應。
澎湖縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 公所人員異動頻繁。 ● 有時代理之申請人無法瞭解詳細說明需求。

縣市別	遭遇之困難及問題
花蓮縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 人員身兼數項業務且流動率高。 ● 申請量大，人力負荷沉重。 ● 至公所領取鑑定表之領表人經常非身心障礙者本人，以致表達性福利服務勾選無法落實反映障礙者實際需求。
臺東縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 承辦人數更迭頻繁。 ● 偏鄉公所人力不足，受理窗口必須同時受理多項業務申辦，倘若申請人數較多時，恐無充裕時間詳細說明各項福利服務內容。 ● 業務負荷重且薪資待遇不佳，造成人員流動頻繁。
基隆市	<ul style="list-style-type: none"> ● 公所受理窗口業務較多。 ● 人員流動較高、較不穩定。
新竹市	<ul style="list-style-type: none"> ● 民眾有時會因為對福利不甚清楚，擔心若未勾選，可能因此喪失某些權益，故部分民眾勾選全部項目，且公所人員亦擔心若無法清楚說明服務內容，將造成民眾無法順利取得服務，有時也會建議民眾全部勾選，造成民眾實際需求與申請表勾選之需求有落差。 ● 身心障礙業務目前困境： <ol style="list-style-type: none"> (1) 手冊換發證明：目前永久手冊換發為證明效期為5年，常遭民眾質疑若不可逆及不能復原者為何仍需辦理換證。 (2) 民眾反映有關申請身心障礙鑑定表管道不夠多元，例如醫院無法核發，造成民眾需往返奔波；另公所人員無法回答有關鑑定表內的相關問題，例如單眼視力不佳可否符合身心障礙資格等，建議未來修改為醫院領取鑑定表。
嘉義市	<ul style="list-style-type: none"> ● 受理窗口人員身兼數職、人力負荷沉重。 ● 領表人未立即需要服務，降低填寫相關福利服務項目之意願。 ● 領表人非本人或主要照顧者時，表達性福利服務需求勾選與實際需求不一致。
金門縣	<ul style="list-style-type: none"> ● 業務負荷沉重：公所負擔該縣福利服務之申請，以致說明時間受到限制。 ● 代理申請多：代理人較難掌握個案狀態需求。 ● 福利多元化：較難完全說明出請
連江縣	<p>心智類身心障礙者之認知與意思表示能力較弱時，相關溝通較為困難，需透過家屬予以協助。</p>

備註：臺中市、臺南市、高雄市及彰化縣等地方政府未提出遭遇之問題。
資料來源：本院整理自22個地方政府簡報資料

附表二、各地方社政主管機關確認身心障礙者福利服務需求之作法及執行人員

縣市別	確認身心障礙者福利與服務需求項目之執行方式	執行人員
臺北市	依民眾填寫申請表之福利服務需求項目為依據，並以電話訪談，瞭解身心障礙者之障礙類別、程度、家庭經濟情況、照顧服務需求、家庭生活需求、社會參與需求等面向。	需求評估人員
新北市	1.以逐案電訪之方式以確認每位身心障礙者有無身權法第50條、第51條及第71條等規定之福利與服務需求項目，並據以確認其福利及服務需求項目。 2.倘確認身心障礙者有身權法第50條、第51條之需求，將另安排訪視時間進行需求評估；倘確認身心障礙者有身權法第71條之需求，提供民眾經濟補助類之申請方式。	需求評估人員
桃園市	1.以電話、實地訪視方式進行福利需求項目確認。 2.若只有一般性福利需求項目，則定期每季以關懷信方式寄發。	自聘及委外之需求評估人員
臺中市	民眾於辦理身心障礙證明申請時，由公所協助填寫身心障礙證明申請表，讓其勾選身權法第50條、第51條及第71條規定福利與服務需求項目，確認核發身心障礙證明後，再由需求評估人員採全面聯繫方式確認其表達的需求。	需求評估人員
臺南市	1.於取得直轄市或縣(市)衛生主管機關核轉之鑑定報告後，組成專業團隊依法進行第56條行動不便、58條與59條之必要陪伴者優惠措施及復康巴士服務之需求評估結果確認，並將前開鑑定報告逐案造冊。 2.召開專業團隊會議後，依據名冊派案予社會局需求評估人員，由需求評估人員逐案以電話向身心障礙者及家庭成員進行第50條、第51條及第71條等福利與服務需求項目確認。 3.需求評估人員於確認福利與服務需求前，應先行參閱身心障礙者所勾選之需求項目及由鑑定機構所做之「身心障礙鑑定功能量表」評估結果，初步瞭解目前身心障礙者障礙情形及社會參與概況。	需求評估人員
高雄市	依據申請人於公所於申請表勾選之福利服務需求項目，電話聯繫申請人及家屬確認是否有身權法第50條、第51條及第71條等需求項目。	需求評估人員

縣市別	確認身心障礙者福利與服務需求項目之執行方式	執行人員
宜蘭縣	以電話初訪確認個案福利與服務需求項目	需求評估人員
新竹縣	目前依照中央分流規範方式，分流一及分流二採以電話訪談方式，另民眾於電訪中如表達有分流三之福利需求，則採實地訪視方式進行身心障礙者福利與服務之需求確認。	需求評估人員
彰化縣	逐案電訪身心障礙者或其家屬，確認福利服務需求項目。	需求評估人員
苗栗縣	採電訪及面訪之方式，蒐集案家情況。	需求評估人員
南投縣	目前採人工逐案確認需求，分醫院併同辦理實地確認及未併辦者電訪確認兩種。	需求評估人員
雲林縣	全部以電話逐一確認民眾於公所時所填之福利服務項目是否為其需求，並依其所述結果提供福利服務項目解說，倘有身權法第50條、第51條則需進行需求評估項目，並另安排時間進行需求評估，若非需要評估之項目或為身權法第71條各項福利需求，則告知申請方式使民眾知悉。	需求評估人員
嘉義縣	勾選身權法第50條、第51條需求及第71條分流三需求補助者，以電話確認並進行評估訪視。	需求評估人員
嘉義市	針對取得身心障礙證明者，透過電訪確認身心障礙者分流一、二及三的需求。	需求評估人員
屏東縣	依據民眾申請鑑定表時，於申請表勾選之福利服務需求項目進行分流。當民眾勾選第50條、第51條及第71條(日間照顧及住宿式照顧費用補助、居家照顧費用補助、輔具費用補助等)，經電訪或面訪確認其需求。	需求評估人員
花蓮縣	透過電話訪談確認。	需求評估人員
臺東縣	對申請者所勾選之需求項目，以電話進行初篩及再次說明，以確認其實際需求及目前已使用福利服務。	需求評估人員
澎湖縣	依據民眾於申請表勾選之福利服務需求項目，進行分流，並先行電聯，必要時進行家訪。當民眾勾選第50條、第51條及第71條等規定之福利與服務需求項目時，先經電訪確認其需求，再行家訪。	需求評估人員
金門縣	依據民眾於申請表勾選之項目，以電話確認民眾需求。	需求評估人員
連江縣	由公所初步探詢民眾之福利需求後填報於系統，經系統報送縣府依照民眾經濟、輔具居家、個人家庭照顧服務等需求項目，自動分成3類需求，再由縣府需求評估人員再次訪談確認。	需求評估人員
新竹市	電訪確認其需求，進行分流，若有分流三之需求，再進行訪視評估。	需求評估人員

縣市別	確認身心障礙者福利與服務需求項目之執行方式	執行人員
基隆市	接獲衛生局函轉鑑定報告後，以電話與申請者或其家屬進行訪視，於電話中確認身心障礙者生活狀況、家庭關係及確認是否有身權法規定之福利服務需求。	需求評估人員

資料來源：本院整理自衛福部查復結果及22個地方政府簡報資料。

附表三、104年至107年各縣市身心障礙者經需求評估後需要個人支持及照顧服務之人數統計

單位：人

縣市別	年別	福利服務項目別														
		居家照顧	生活重建	社區式日間照顧服務	社區日間作業設施	自立生活支持服務	社區居住	家庭托顧	復康巴士	輔具服務	日間及住宿式照顧	心理重建	婚姻及生育輔導	課後照顧	情緒支持	行為輔導
合計	104	13,920	1,653	1,539	1,187	809	377	447	91,302	55,823	12,242	3,567	580	1,572	6,075	2,825
	105	11,920	1,821	1,926	1,360	743	344	368	108,959	58,324	14,485	2,992	719	1,184	6,443	2,473
	106	12,606	1,600	2,009	1,289	901	419	607	161,049	76,969	15,582	3,373	1,451	1,958	6,862	2,860
	107	8,216	1,208	2,459	1,827	678	376	669	132,541	45,582	21,745	1,382	159	653	5,280	1,046
臺北市	104	181	54	11	13	7	3	5	26,876	118	1,855	25	2	4	2,036	2
	105	86	49	36	29	7	4	7	35,794	78	2,640	18	1	3	2,754	0
	106	93	55	16	68	17	3	8	44,422	52	2,742	3	0	0	3,010	0
	107	82	36	9	178	25	16	11	43,822	34	3,128	3	0	2	3,479	1
新北市	104	3,417	568	4	4	2	7	0	2,129	6,127	1,019	50	5	0	31	6
	105	3,243	715	7	79	1	2	1	3,304	6,762	1,620	24	0	0	11	6
	106	3,866	393	3	39	8	8	3	4,375	7,412	1,396	23	0	0	14	3
	107	2,038	368	89	224	38	14	0	4,827	3,825	1,882	22	0	2	7	2
桃園市	104	105	8	0	5	3	2	2	756	886	792	329	22	217	332	194
	105	60	6	0	108	8	10	3	572	820	1,586	196	37	122	214	121
	106	115	13	11	64	13	13	10	1,723	881	1,466	125	14	72	127	67
	107	270	37	10	57	10	6	6	888	897	1,610	74	5	29	82	49
臺中市	104	1,162	62	9	50	10	23	45	23,347	13,368	1,379	886	109	337	1,201	950
	105	1,345	34	78	63	22	16	10	31,165	16,218	1,846	1,223	481	599	1,715	1,362
	106	1,100	20	65	43	35	27	21	70,910	33,864	2,518	1,858	1,165	1,285	2,084	1,856
	107	1,189	55	188	323	36	77	74	28,562	16,834	3,478	328	23	190	425	237
臺南市	104	364	102	15	366	18	27	13	1,115	7,906	2,207	245	30	90	218	155
	105	442	125	23	360	31	22	10	1,953	8,045	2,254	242	28	71	241	155
	106	522	88	95	441	39	26	11	1,999	7,301	2,442	187	45	62	167	110
	107	457	84	141	466	52	19	12	2,017	7,162	2,690	157	12	49	152	91

縣市別	年別	福利服務項目別														
		居家照顧	生活重建	社區式日間照顧服務	社區日間作業設施	自立生活支持服務	社區居住	家庭托顧	復康巴士	輔具服務	日間及住宿式照顧	心理重建	婚姻及生育輔導	課後照顧	情緒支持	行為輔導
高雄市	104	1621	231	751	151	76	12	82	763	1544	2149	48	43	175	141	24
	105	1333	221	646	252	67	45	69	655	1577	2165	26	21	84	81	7
	106	1461	401	572	93	93	21	181	736	1562	2090	43	20	62	108	11
	107	1302	276	757	158	44	40	139	616	913	2374	26	1	91	87	9
宜蘭縣	104	384	117	73	50	86	11	17	180	3,012	151	135	6	20	71	33
	105	328	52	80	24	75	8	15	183	3,172	59	58	8	14	68	29
	106	267	32	64	11	53	10	11	91	2,902	45	45	5	8	42	20
	107	182	1	8	7	1	2	2	36	1,702	14	55	4	11	60	37
新竹縣	104	302	1	10	2	7	0	0	1,039	495	235	59	12	28	60	56
	105	408	4	98	7	14	1	0	677	358	250	79	17	17	72	50
	106	306	13	28	27	16	4	1	520	338	322	53	5	24	51	38
	107	211	2	78	32	12	22	12	788	463	567	13	2	9	38	37
苗栗縣	104	417	57	36	35	69	37	41	1,401	3,476	154	72	11	18	67	55
	105	380	60	53	26	76	24	30	1,271	3,572	91	73	9	18	66	48
	106	424	63	91	20	85	23	25	1,365	4,349	77	65	3	12	79	41
	107	234	7	75	26	23	23	26	2,122	4,637	295	61	7	3	66	41
彰化縣	104	786	109	40	230	107	18	73	3,361	2,944	699	132	35	110	174	155
	105	876	144	109	125	90	33	47	3,705	2,762	489	169	25	73	183	162
	106	1,137	117	136	126	89	29	39	4,662	3,228	455	149	26	92	190	170
	107	27	17	165	70	24	10	18	4895	2384	1,827	135	21	81	159	170
南投縣	104	658	54	14	66	105	31	24	369	3,667	148	55	4	33	47	38
	105	606	76	42	46	90	35	34	644	3,132	164	62	11	6	79	36
	106	887	45	68	25	110	19	28	661	3,378	257	35	3	14	54	19
	107	631	28	168	13	45	10	18	455	567	596	23	1	10	48	15
雲林縣	104	353	78	201	77	104	57	53	159	1,243	176	72	36	46	70	55
	105	308	58	177	44	51	28	41	133	1,023	112	56	21	26	55	39
	106	455	133	165	109	144	106	113	218	1,165	167	132	103	111	142	129

縣市別	年別	福利服務項目別														
		居家照顧	生活重建	社區式日間照顧服務	社區日間作業設施	自立生活支持服務	社區居住	家庭托顧	復康巴士	輔具服務	日間及住宿式照顧	心理重建	婚姻及生育輔導	課後照顧	情緒支持	行為輔導
	107	387	52	106	35	63	21	32	123	728	892	49	16	21	57	40
嘉義縣	104	359	61	122	29	59	25	22	109	1864	85	48	12	7	56	56
	105	131	71	128	10	35	8	4	29	774	29	63	2	0	51	27
	106	24	13	138	5	10	4	2	19	472	25	2	0	0	2	2
	107	1	15	55	18	16	7	11	10	17	543	1	2	0	2	1
屏東縣	104	2,655	67	25	7	13	5	5	1,726	4,267	287	773	141	169	783	564
	105	1,470	107	74	85	14	8	33	714	3,908	281	199	8	19	269	122
	106	951	90	176	106	10	20	40	564	4,456	438	76	7	15	144	60
	107	745	85	111	71	25	10	17	14,977	2,050	341	46	4	13	192	26
花蓮縣	104	195	11	14	5	5	0	5	26,324	1,529	491	59	4	39	48	28
	105	154	16	12	17	17	9	7	26,388	1,550	573	37	3	10	47	14
	106	292	19	8	7	7	6	9	26,489	1,649	546	205	10	46	166	64
	107	231	25	14	23	23	8	22	26,449	1,338	636	8	0	20	12	5
臺東縣	104	286	20	72	21	27	17	15	821	511	73	127	10	145	246	104
	105	211	31	85	31	25	35	13	1,015	679	67	98	4	37	221	89
	106	226	27	81	35	23	28	18	1,224	637	69	43	1	20	193	42
	107	248	19	69	17	23	22	11	1271	413	123	23	3	23	164	31
基隆市	104	151	26	52	6	27	6	15	52	593	32	15	7	9	18	15
	105	125	11	82	8	18	5	2	168	879	24	10	3	3	17	7
	106	122	6	110	1	6	2	3	588	764	12	2	1	2	4	1
	107	93	18	32	4	12	2	2	208	809	11	35	1	1	23	27
新竹市	104	346	7	47	47	27	76	16	375	644	207	4	21	61	108	78
	105	292	17	114	34	44	37	35	307	768	173	4	11	36	81	49
	106	255	57	133	65	111	57	79	220	491	448	5	16	69	75	45
	107	180	60	132	76	125	44	70	123	23	481	15	19	72	72	66
嘉義市	104	111	10	36	19	43	12	11	35	1,585	79	17	10	13	32	22
	105	80	22	74	10	46	6	6	36	2,178	29	20	2	8	21	11

縣市別	年別	福利服務項目別														
		居家照顧	生活重建	社區式日間照顧服務	社區日間作業設施	自立生活支持服務	社區居住	家庭托顧	復康巴士	輔具服務	日間及住宿式照顧	心理重建	婚姻及生育輔導	課後照顧	情緒支持	行為輔導
	106	80	13	42	4	31	10	4	37	2,005	27	19	3	3	16	8
	107	84	7	17	3	14	6	3	8	1,446	47	8	1	2	12	2
澎湖縣	104	44	2	6	0	1	5	1	198	8	18	1	0	2	1	0
	105	28	1	6	0	3	6	1	205	7	32	2	0	0	2	1
	106	19	1	7	0	0	3	1	220	2	39	1	0	0	2	0
	107	0	1	15	1	0	14	1	373	2	56	4	0	0	0	0
金門縣	104	14	3	1	2	5	3	2	163	21	4	4	2	1	37	9
	105	2	0	2	1	0	2	0	39	19	0	0	0	1	0	2
	106	2	0	0	0	1	0	0	4	43	1	0	0	1	0	0
	107	11	0	1	2	1	0	0	46	45	1	0	0	0	0	0
連江縣	104	9	5	0	2	8	0	0	4	15	2	0	1	3	11	4
	105	12	1	0	1	9	0	0	2	43	1	3	0	1	3	2
	106	2	1	0	0	0	0	0	2	18	0	2	0	0	2	2
	107	0	7	5	0	7	0	2	2	19	3	2	0	1	1	0

資料來源：衛福部

附表四、104年至107年各縣市身心障礙者經需求評估後需要
家庭照顧者服務之人數統計

單位：人

縣市別	年別	服務項目別			
		臨時及短期照顧	照顧者支持	照顧者訓練及研習	家庭關懷訪視及服務
臺北市	104	276	26,876	26,876	26,876
	105	545	35,794	35,794	35,794
	106	313	44,422	44,422	44,422
	107	323	43,822	43,822	43,822
新北市	104	1,281	35	35	28
	105	1,242	23	23	18
	106	1,145	24	24	36
	107	13	19	19	35
桃園市	104	167	21	21	50
	105	169	47	47	92
	106	258	33	33	136
	107	325	21	21	155
臺中市	104	245	121	121	238
	105	180	101	101	240
	106	130	45	45	171
	107	206	55	55	120
臺南市	104	732	350	350	43
	105	763	391	317	20
	106	228	391	317	144
	107	145	78	78	56
高雄市	104	1071	518	518	103
	105	1012	223	223	251
	106	972	80	80	73
	107	898	26	26	71
宜蘭縣	104	228	205	47	19
	105	122	52	35	6
	106	83	28	22	8
	107	11	4	4	11
新竹縣	104	18	10	10	8
	105	16	8	8	6
	106	27	11	11	7
	107	102	8	8	14
苗栗縣	104	149	49	39	6
	105	111	82	51	6
	106	120	116	42	12
	107	84	6	6	10
彰化縣	104	357	124	184	106
	105	396	118	177	110
	106	374	91	177	75

縣市別	年別	服務項目別			
		臨時及短期照顧	照顧者支持	照顧者訓練及研習	家庭關懷訪視及服務
	107	130	78	78	128
南投縣	104	148	65	57	28
	105	188	99	45	20
	106	103	375	67	11
	107	35	24	24	33
	104	116	71	14	23
雲林縣	105	396	41	95	86
	106	279	129	122	234
	107	312	165	165	132
	104	75	50	18	28
嘉義縣	105	33	29	4	17
	106	21	5	1	67
	107	17	2	2	23
	104	274	20	20	69
屏東縣	105	225	22	22	90
	106	207	5	5	72
	107	149	4	4	46
	104	170	89	71	25
花蓮縣	105	272	62	42	43
	106	438	143	104	32
	107	94	13	13	17
	104	74	59	59	52
臺東縣	105	82	68	68	47
	106	78	75	75	54
	107	65	48	48	52
	104	49	36	16	32
基隆市	105	36	19	13	23
	106	12	8	5	13
	107	2	2	2	5
	104	203	71	71	22
新竹市	105	253	124	124	50
	106	404	336	336	343
	107	504	312	312	265
	104	66	42	29	10
嘉義市	105	29	23	13	14
	106	18	8	7	2
	107	50	15	14	26
	104	12	1	2	105
澎湖縣	105	6	7	2	154
	106	2	2	1	167
	107	3	3	3	70
	104	6	3	3	86
金門縣	105	2	0	1	59

縣市別	年別	服務項目別			
		臨時及短期照顧	照顧者支持	照顧者訓練及研習	家庭關懷訪視及服務
	106	1	0	1	78
	107	8	5	5	62
連江縣	104	6	12	13	11
	105	2	5	4	13
	106	0	0	0	28
	107	8	10	10	12
合計	104	5,723	28,828	28,574	27,968
	105	6,080	37,338	37,209	37,159
	106	5,213	46,327	45,897	46,185
	107	3,484	44,720	44,719	45,165

資料來源：衛福部

附表五、104年至107年各縣市身心障礙者經需求評估後需要經濟補助之人數統計

單位：人

縣市別	年別	經濟補助項目別								
		輔具費用補助	身心障礙者生活補助費	日間及住宿式照顧費用補助	醫療費用補助	居家照顧費用補助	房屋租金補貼	購屋貸款利息補貼	購買停車位貸款利息補貼	承租停車位補助
臺北市	104	5,801	7,759	2,696	308	181	2,175	4	0	25
	105	6,327	10,063	3,096	392	86	2,060	3	0	20
	106	9,888	12,952	3,390	376	93	2,019	4	0	17
	107	8,872	11,368	3,714	448	82	2,002	3	0	17
新北市	104	6,127	12,384	7,852	119	3,417	6,353	56	0	140
	105	6,762	18,776	7,705	140	3,243	6,309	70	0	176
	106	7,412	22,655	7,385	230	3,866	6,082	70	0	221
	107	3,825	19,500	3,476	265	2,038	5,954	88	0	198
桃園市	104	886	5,098	792	3,015	1,557	976	256	186	344
	105	820	4,460	1,586	3,189	910	912	283	205	289
	106	881	3,692	1,466	7,087	886	908	472	404	432
	107	811	2,856	1,223	2,905	724	301	76	50	75
臺中市	104	5,381	40,421	4,353	6,998	2,003	2,134	1,135	1,059	1,213
	105	5,490	40,902	4,521	7,394	2,692	3,230	1,440	1,292	1,675
	106	5,975	40,885	5,696	13,805	3,801	5,670	2,045	1,866	2,399
	107	5,538	40,948	5,361	6,750	2,288	1,957	312	194	418
臺南市	104	5,121	34,702	1,769	2,867	648	355	284	171	208
	105	5,330	34,669	2,070	3,674	671	289	270	178	216
	106	4,931	34,184	2,019	3,595	563	238	219	170	215
	107	4,210	34,325	2,185	2,649	408	158	139	98	119
高雄市	104	2,532	5,205	1,471	1,096	385	497	357	223	362
	105	2,218	6,025	1,260	1,071	304	424	310	166	288

縣市別	年別	經濟補助項目別								
		輔具費用補助	身心障礙者生活補助費	日間及住宿式照顧費用補助	醫療費用補助	居家照顧費用補助	房屋租金補貼	購屋貸款利息補貼	購買停車位貸款利息補貼	承租停車位補助
	106	2,776	4,262	1,346	682	390	190	115	89	132
	107	2,069	3,512	1,829	410	226	119	88	60	105
宜蘭縣	104	1,968	3,012	907	1,425	117	94	62	20	36
	105	2,676	5,082	815	2,160	118	91	86	43	47
	106	2,767	3,936	794	2,004	91	53	39	25	49
	107	3,004	8,512	1,981	1,872	80	29	18	14	20
新竹縣	104	1,411	2,622	642	300	133	108	114	59	69
	105	1,215	2,603	622	325	178	106	121	53	70
	106	861	2,291	594	228	126	57	56	31	42
	107	920	5,897	1,360	85	89	21	32	23	27
苗栗縣	104	2,733	3,543	1,344	365	150	58	51	37	33
	105	2,772	5,036	1,303	225	111	63	41	28	30
	106	3,248	5,173	1,264	207	143	57	28	19	33
	107	1,982	11,069	1,686	236	189	51	32	27	33
彰化縣	104	2,846	9,304	2,274	1,933	423	390	300	163	194
	105	2,646	11,756	2,115	2,468	415	548	387	229	299
	106	3,146	13,132	2,085	2,095	483	506	300	178	253
	107	3,035	25,305	2,335	1,658	489	429	236	159	255
南投縣	104	3,613	4,283	1,306	922	331	92	48	29	36
	105	3,043	4,931	1,292	988	247	107	56	27	29
	106	3,323	4,492	1,374	1,136	313	68	36	23	38
	107	1,691	11,511	1,825	1,131	330	18	10	11	34
雲林縣	104	1,119	3,566	1,121	455	177	115	83	65	56
	105	990	3,553	1,062	396	158	83	59	48	49
	106	1,144	2,695	1,150	438	314	148	133	132	124

縣市別	年別	經濟補助項目別								
		輔具費用補助	身心障礙者生活補助費	日間及住宿式照顧費用補助	醫療費用補助	居家照顧費用補助	房屋租金補貼	購屋貸款利息補貼	購買停車位貸款利息補貼	承租停車位補助
	107	2,425	2,694	1,059	523	278	57	46	39	41
嘉義縣	104	1,847	3,241	1,216	218	86	35	31	15	31
	105	761	2,254	1,120	65	24	7	4	0	2
	106	471	1,456	1,098	24	4	1	0	0	0
	107	1,397	13,221	1,783	70	5	2	1	5	9
	104	4,098	8,826	181	2,882	1,262	594	399	171	181
屏東縣	105	3,686	9,470	216	2,532	658	533	456	85	86
	106	4,263	11,132	366	2,602	417	402	328	54	156
	107	2,050	3,042	211	1,840	266	324	356	18	91
	104	2,129	4,026	924	1,115	215	46	39	4	9
花蓮縣	105	1,545	3,574	943	258	165	79	24	8	15
	106	2,081	3,646	983	724	466	221	113	5	10
	107	769	9,866	1,532	534	265	6	3	1	1
	104	485	2,481	73	632	187	144	20	23	26
臺東縣	105	657	3,591	67	493	90	54	22	15	25
	106	614	3,831	69	972	119	14	2	2	4
	107	774	3,385	146	1,078	188	29	3	5	85
	104	580	3,172	136	604	56	57	44	33	48
基隆市	105	853	3,329	121	880	63	34	25	21	35
	106	752	3,375	97	1,339	94	9	6	7	11
	107	557	2,872	89	1,356	36	13	4	8	10
	104	562	1,210	593	350	134	125	4	4	4
新竹市	105	688	1,746	457	404	129	178	2	0	0
	106	442	1,146	404	207	97	76	1	3	2

縣市別	年別	經濟補助項目別								
		輔具費用補助	身心障礙者生活補助費	日間及住宿式照顧費用補助	醫療費用補助	居家照顧費用補助	房屋租金補貼	購屋貸款利息補貼	購買停車位貸款利息補貼	承租停車位補助
	107	831	5,382	544	162	77	64	0	0	0
嘉義市	104	1,581	3,045	731	2,664	48	76	45	18	11
	105	2,154	3,426	675	2,531	33	75	33	13	28
	106	1,973	3,131	682	2,455	31	59	29	8	14
	107	1,651	2,534	632	2,181	43	12	8	3	10
	104	92	306	49	16	4	3	0	0	0
澎湖縣	105	43	221	25	3	2	2	0	0	0
	106	48	197	29	2	1	0	0	0	0
	107	117	105	62	1	0	0	0	0	0
	104	219	44	10	8	7	4	5	3	3
金門縣	105	235	33	5	4	1	1	1	0	0
	106	316	17	7	1	1	1	1	1	1
	107	196	234	144	6	4	2	0	0	0
	104	13	81	10	13	6	8	4	3	5
連江縣	105	38	50	10	13	5	3	1	1	0
	106	17	19	8	6	1	1	1	1	1
	107	19	40	27	7	3	3	1	1	1
	合計	104	51,144	158,331	30,450	28,305	11,527	14,439	3,341	2,286
105		50,949	175,550	31,086	29,605	10,303	15,188	3,694	2,412	3,379
106		57,329	178,299	32,306	40,215	12,300	16,780	3,998	3,018	4,154
107		46,743	187,167	33,204	26,167	8,108	11,551	1,456	716	1,549

資料來源：衛福部

附表六、104年至107年各地方政府新增佈建各項身心障礙福利服務資源之情形

單位：個；人

縣市別	年別	各類福利服務新增數量																					
		生活重建		社區式日間照顧服務		社區日間作業設施		自立生活支持服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間及住宿式照顧服務		行為輔導		臨時及短期照顧服務		照顧者支持服務		其他	
		單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數
臺北市	104	-	-	-	-	1	28	-	-	3	26	3	9	1	29	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	2	41	1	116	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	-	-	1	25	-	12	-	-	6	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	-	-	-	-	4	78	1	111	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
新北市	104	-	-	-	-	-	18	-	-	-	1	-	-	2	52	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	1	-	2	30	5	101	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-
	106	-	-	2	30	5	98	-	-	-	-	2	5	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-
	107	-	-	1	15	3	58	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
桃園市	104	-	-	1	15	5	77	-	-	1	6	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	1	15	-	-	-	-	-	-	1	1	-	22	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	-	-	2	40	-	-	1	6	-	1	-	-	-	-	-	-	-	176	-	-
	107	-	-	2	30	1	10	-	-	-	-	2	5	-	-	-	-	3	-	-	124	-	-
臺中市	104	1	40	2	30	1	35	-	-	1	12	2	6	-	-	-	-	1	15	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	5	93	-	10	-	2	3	3	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	1	15	2	44	-	10	-	-	2	4	-	-	-	-	6	90	1	150	-	-
	107	-	-	-	-	1	35	-	6	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
臺南市	104	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	2	30	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	5	-	-	-	-
	106	-	-	-	-	4	75	-	-	-	-	-	-	1	91	-	-	2	10	2	140	-	-
	107	-	-	3	45	-	10	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	140	-	-
高雄市	104	-	-	-	-	6	159	-	-	1	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	2	37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	4	60	-	2	-	-	-	3	2	6	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-

縣市別	年別	各類福利服務新增數量																						
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活 支持服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式照 顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者支持 服務		其他		
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	
	107	-	-	-	-	1	17	-	-	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
宜蘭縣	104	-	-	1	15	1	27	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	20	1	100	
	105	-	-	-	-	-	9	-	-	-	-	4	11	-	-	-	-	1	1	-	-	1	100	
	106	-	-	-	-	-	-	-	-	1	7	-	-	-	-	-	-	1	1	1	66	-	-	
	107	-	-	-	-	1	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16	41	-	-	6	-	
	104	-	-	-	-	-	-	-	-	3	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
新竹縣	105	-	-	-	-	1	12	-	-	2	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	107	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	2	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	104	-	-	4	60	-	-	1	30	-	2	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	
苗栗縣	105	-	-	-	-	-	-	-	10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	2	30	1	14	-	13	-	-	7	15	-	-	-	-	1	13	-	-	-	-	
	107	-	-	-	-	-	4	-	6	-	-	5	20	-	42	-	-	-	7	-	-	-	-	
	104	-	-	-	-	-	22	-	-	-	4	3	9	-	1	1	40	2	20	3	90	-	-	
彰化縣	105	1	10	3	45	2	30	-	-	-	-	1	2	-	-	1	40	-	-	1	30	-	-	
	106	-	-	-	-	1	24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	64	
	107	-	-	1	15	-	6	-	-	-	-	-	-	1	120	-	-	-	-	-	-	1	30	
	104	-	-	2	30	1	15	-	-	-	1	-	-	-	-	-	30	1	6	-	-	-	-	
南投縣	105	-	-	-	-	-	10	-	-	1	6	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	1	15	-	-	-	-	-	-	2	4	-	-	-	-	1	5	-	-	-	-	-
	107	-	-	-	-	1	10	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	2	12	1	15	-	-	
	104	-	-	2	30	1	12	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	1	35
雲林縣	105	-	-	2	30	3	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	25
	106	-	-	2	30	2	46	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	65
	107	-	-	-	-	1	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-
	104	1	40	1	15	1	15	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
嘉義縣	104	1	40	1	15	1	15	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

縣市別	年別	各類福利服務新增數量																					
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活 支持服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式照 顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者支持 服務		其他	
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數
	105	-	-	-	-	-	-	-	-	1	4	-	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	
	106	1	15	2	30	-	-	-	-	-	-	2	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
屏東縣	104	1	22	1	15	1	26	-	10	1	6	3	9	-	5	-	-	-	30	-	-	-	
	105	1	92	1	15	2	30	-	10	-	-	-	-	-	5	-	-	-	37	-	-	-	
	106	-	27	3	45	1	25	-	10	1	6	4	12	-	59	-	-	-	7	1	15	-	
	107	-	43	4	60	3	45	-	10	-	-	8	22	-	-	1	4	-	-	-	-	-	
花蓮縣	104	-	-	-	-	-	22	-	-	1	6	-	-	-	-	-	-	1	40	-	-	-	
	105	-	-	-	-	1	12	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	1	15	-	-	-	-	3	18	1	-	-	-	-	-	1	10	-	-	-	
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	6	10	-	-	-	
臺東縣	104	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	105	-	-	1	15	-	-	-	-	1	4	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	300
	106	1	10	1	15	1	20	-	-	-	2	1	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	107	-	-	1	15	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	200
基隆市	104	-	-	2	30	-	-	1	25	-	-	2	6	-	1	-	-	-	-	-	-	-	
	105	-	-	2	30	-	-	-	10	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	-	-	-	-	-	10	1	6	1	3	-	-	-	-	-	-	-	80	-	
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
新竹市	104	-	-	-	-	1	19	-	-	-	-	2	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	105	-	-	1	15	-	3	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	2	30	1	20	-	-	-	-	4	9	-	7	2	11	-	-	-	-	-	
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	101	
嘉義市	104	-	-	-	-	1	11	-	-	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-	-	
	105	-	-	1	15	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	106	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	

縣市別	年別	各類福利服務新增數量																					
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活 支持服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式照 顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者支持 服務		其他	
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數
	107	-	-	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
澎湖縣	104	-	-	-	-	1	27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	1	35	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	800	-	-
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	104	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金門縣	105	-	-	-	-	1	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
連江縣	104	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
	107	-	1	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
合計	104	3	102	16	240	21	570	2	65	11	94	15	45	4	130	1	70	5	114	4	110	2	135
	105	3	102	16	240	24	440	1	156	6	28	15	25	3	65	1	40	6	43	1	30	7	425
	106	3	53	22	330	21	436	-	55	8	54	34	81	2	189	2	11	16	137	9	1,427	3	129
	107	-	44	13	195	17	314	2	135	4	27	18	56	1	162	2	6	27	71	4	380	8	230

資料來源：衛福部

附表七、104年至107年各縣市各項身心障礙者福利服務資源分布情形

單位：個；人

縣市別	年別	各類福利服務數量																					
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活支持 服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式 照顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者 支持服務		其他	
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數
臺北市	104	6	6,000	8	120	11	209	1	129	6	36	9	27	46	2,480	23	1,094	2	13,900	6	961	-	-
	105	6	6,000	8	120	13	250	2	245	5	30	9	18	44	2,424	23	1,080	2	13,900	6	924	-	-
	106	6	6,000	8	120	14	275	2	267	5	30	15	28	44	2,371	23	1,143	2	16,300	6	932	-	-
	107	4	4,000	8	120	18	353	3	378	6	36	12	23	44	2,339	23	1,159	2	16,300	6	985	-	-
新北市	104	6	不限 (577)	2	30	7	130	1	不限(10)	3	16	1	3	29	2,177	6	不限	15	不限 (3,082)	6	不限 (872)	29	435
	105	7	不限 (1,023)	4	60	12	231	1	不限(17)	3	16	1	2	29	2,123	7	不限	15	不限 (3,031)	7	不限 (936)	25	375
	106	7	不限 (938)	6	90	17	329	1	不限(38)	3	16	3	7	29	2,121	7	不限	18	不限 (3,186)	7	不限 (426)	32	480
	107	7	(不限) 1,027	7	105	20	387	1	不限(43)	4	22	3	4	29	2,114	7	不限	18	不限 (2)	7	不限 (740)	38	570
桃園市	104	1	80	6	90	8	130	1	30	3	17	7	21	27	1,607	-	-	1	210	4	444	-	-
	105	1	80	7	105	8	125	1	30	3	17	8	22	27	1,629	-	-	1	210	4	234	-	-
	106	1	80	5	75	10	165	1	30	4	23	8	23	26	1,601	-	-	1	210	4	410	-	-
	107	1	80	7	105	11	175	1	30	2	10	10	28	26	1,590	-	-	4	210	4	534	-	-
臺中市	104	3	167	15	225	8	146	1	20	15	75	18	54	19	1,747	-	-	23	345	-	-	-	-
	105	3	167	15	225	13	239	1	30	15	77	21	57	20	1,574	-	-	21	315	-	-	-	-
	106	3	172	16	240	15	283	1	40	14	74	23	61	20	1,574	-	-	27	405	1	30	-	-
	107	3	190	15	225	16	318	1	46	14	76	23	61	19	1,569	-	-	14	210	1	30	-	-
臺南市	104	2	93	2	30	23	402	1	20	7	32	4	12	22	2,191	-	-	5	37	4	292	-	-
	105	2	106	4	60	23	399	1	19	8	31	3	9	22	1,972	-	-	6	21	4	345	-	-
	106	1	72	4	60	27	474	2	51	6	22	3	9	23	2,063	-	-	8	30	6	437	-	-
	107	1	70	7	105	27	484	1	45	6	23	3	9	23	1,964	-	-	7	40	8	566	-	-
高雄市	104	5	244	8	120	26	457	1	依需評提供 (24)	12	52	3	9	23	1,324	2	依需評 辦理	1	依需評 提供 (177)	5	45	-	-

縣市別	年別	各類福利服務數量																					
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活支持 服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式 照顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者 支持服務		其他	
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數
	105	5	244	8	120	28	494	1	依需評提供 (26)	12	52	3	7	23	1,291	2		1	依需評 提供 (181)	4	40	-	-
	106	5	244	12	180	28	496	1	依需評提供 (27)	11	55	5	13	23	1,323	2		1	依需評 提供 (154)	3	35	-	-
	107	5	244	12	180	29	513	1	依需評提供 (37)	12	59	5	11	23	1,323	2		1	依需評 提供 (176)	3	39	-	-
宜蘭縣	104	1	35	3	45	7	111	1	15	3	18	3	9	7	694	-	-	3	6	2	20	77	1,100
	105	1	30	3	45	7	120	1	15	2	11	7	20	7	694	-	-	4	11	2	20	78	1,200
	106	1	30	3	45	5	98	1	15	3	18	5	15	7	688	-	-	5	25	3	86	69	1,060
	107	1	30	3	45	6	110	1	15	2	12	4	12	7	688	-	-	21	66	2	60	75	1,060
新竹縣	104	1	60	4	60	1	18	1	18	6	31	1	3	5	611	-	-	1	50	1	70	-	-
	105	1	60	3	45	2	30	1	20	8	43	-	-	5	551	-	-	1	57	1	85	-	-
	106	1	60	2	30	2	33	1	15	7	40	-	-	4	439	-	-	1	44	1	100	-	-
	107	1	80	-	-	2	36	1	19	7	40	2	4	4	439	-	-	1	37	1	100	-	-
苗栗縣	104	1	39	4	60	1	12	1	26	4	24	1	3	11	676	-	-	3	13	-	-	-	-
	105	1	38	3	45	1	12	1	8	3	18	1	3	11	634	-	-	2	8	-	-	-	-
	106	1	35	5	75	2	26	1	7	3	18	8	18	11	597	-	-	3	21	-	-	-	-
	107	1	38	4	60	2	30	1	6	3	18	13	38	11	639	-	-	2	28	-	-	-	-
彰化縣	104	1	40	2	30	5	90	1	依個案需求 申請(16)	4	23	9	27	12	1,085	1	40	18	150	6	435	-	-
	105	2	50	5	75	7	120	1	依個案需求 申請(11)	4	23	10	29	12	1,085	2	80	16	150	7	465	-	-
	106	2	50	5	75	8	144	1	依個案需求 申請(19)	4	23	9	26	11	984	2	80	16	150	7	721	3	64
	107	2	50	6	90	8	150	1	依個案需求 申請(14)	4	23	8	23	12	1,104	2	80	14	150	7	549	4	94

縣市別	年別	各類福利服務數量																					
		生活重建		社區式日間 照顧服務		社區日間 作業設施		自立生活支持 服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間 及住宿式 照顧服務		行為輔導		臨時及短期 照顧服務		照顧者 支持服務		其他	
		單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數	單位/ 據點數	可服務 人數
南投縣	104	3	85	4	60	7	105	2	40	5	29	3	9	6	422	3	90	8	65	12	180		
	105	3	90	4	60	7	115	1	40	6	35	3	9	7	422	3	90	7	60	12	180		
	106	3	100	5	75	7	115	1	40	6	35	5	13	7	405	3	90	8	65	12	180		
	107	3	90	4	60	8	125	1	40	7	41	2	5	7	392	3	90	10	77	13	195		
雲林縣	104	1	19	6	90	2	32	1	40	1	6	6	18	4	265	-	-	6	241	6	343	3	180
	105	1	25	8	120	5	74	1	40	1	6	6	18	4	265	-	-	6	225	4	496	4	205
	106	1	40	10	150	7	120	1	40	2	12	6	18	4	265	-	-	6	197	5	490	4	270
	107	1	41	10	150	8	146	1	40	1	6	6	18	4	265	1	2	6	164	9	758	3	190
嘉義縣	104	1	40	3	45	2	30	1	25	3	18	4	12	8	474	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	1	40	3	45	2	30	1	25	4	22	3	9	8	474	-	-	4	不限(97)	-	-	-	-
	106	2	40	5	75	2	30	1	25	4	22	5	14	8	474	-	-	4	不限(13)	-	-	-	-
	107	2	40	4	60	2	30	1	25	4	22	5	13	8	474	-	-	-	不限(3)	-	-	-	-
屏東縣	104	2	45	10	150	4	75	1	30	2	12	11	33	9	703	-	-	1	122	4	60	-	-
	105	3	137	11	165	6	105	1	40	1	6	11	33	9	708	-	-	1	159	4	60	-	-
	106	3	164	14	210	7	130	1	50	2	12	15	45	9	767	-	-	1	166	5	75	-	-
	107	3	207	18	270	10	175	1	60	2	12	23	67	9	757	1	4	1	161	5	75	-	-
花蓮縣	104	1	30	4	60	3	60	1	30	3	17	2	6	5	489	3	10	9	48	13	1,714	-	-
	105	1	30	4	60	4	72	1	30	3	17	3	8	5	485	3	10	7	40	11	1,449	-	-
	106	1	22	5	75	4	70	1	30	6	35	4	8	5	484	3	10	8	50	11	1,629	-	-
	107	1	22	5	75	4	63	1	30	6	35	4	10	5	484	3	10	14	60	9	1,560	-	-
臺東縣	104	1	10	7	105	2	37	1	10	5	30	5	15	3	297	1	12	5	100	6	300	5	354
	105	1	10	8	120	2	37	1	15	6	34	7	17	3	297	1	12	5	100	4	400	9	654
	106	2	20	9	135	3	57	1	16	6	36	8	24	3	297	1	12	4	80	4	400	7	654
	107	2	20	10	150	4	57	1	19	6	36	5	15	3	297	1	12	4	80	4	400	8	854
基隆市	104	1	50	3	45	2	40	1	25	-	-	6	18	2	228	1	申請制 無上限	1	20	4	480	-	-
	105	1	50	5	75	2	40	1	35	-	-	4	12	2	231	1		1	20	4	480	-	-
	106	1	50	5	75	2	40	1	45	1	6	5	15	2	227	1		1	20	4	560	-	-
	107	1	50	5	75	2	40	1	45	1	6	5	15	2	227	1		1	20	4	560	-	-
新竹市	104	1	40	2	30	3	44	1	25	11	49	3	9	7	462	-	-	1	200	1	177	-	-

縣市別	年別	各類福利服務數量																					
		生活重建		社區式日間照顧服務		社區日間作業設施		自立生活支持服務		社區居住		家庭托顧		機構式日間及住宿式照顧服務		行為輔導		臨時及短期照顧服務		照顧者支持服務		其他	
		單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數	單位/據點數	可服務人數
	105	1	40	3	45	3	47	1	25	10	43	5	10	7	377	-	-	1	200	1	138	-	-
	106	1	40	5	75	4	67	1	25	8	38	9	19	7	384	2	11	1	150	1	50	-	-
	107	1	40	5	75	4	64	1	25	8	40	2	3	7	376	2	13	1	200	2	151	-	-
嘉義市	104	1	27	1	15	2	24	1	8	1	6	1	3	5	366	-	-	8	60	1	20	-	-
	105	1	44	2	30	2	32	1	12	1	6	1	3	5	318	-	-	8	60	1	20	-	-
	106	1	56	1	15	2	32	1	14	1	6	-	-	6	312	-	-	8	60	1	20	-	-
	107	1	21	2	30	2	30	1	30	1	6	-	-	6	312	-	-	8	60	1	20	-	-
澎湖縣	104	1	18	4	60	3	55	1	20	2	12	2	6	2	35	1	60	6	30	-	-	-	-
	105	1	18	4	60	3	55	1	20	2	12	3	9	3	70	1	60	6	30	-	-	-	-
	106	1	18	5	75	3	55	1	20	2	11	2	6	3	70	1	60	6	30	4	800	-	-
	107	1	18	5	75	3	50	1	20	2	11	3	9	3	70	1	60	6	30	4	800	-	-
金門縣	104	1	15	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	2	164	-	-	1	20	1	70	-	-
	105	1	18	-	-	1	12	1	2	-	-	-	-	2	164	-	-	1	20	1	70	-	-
	106	1	10	-	-	1	12	1	2	-	-	-	-	2	164	-	-	1	20	1	70	-	-
	107	1	18	-	-	1	12	1	2	-	-	-	-	2	164	-	-	1	20	1	70	-	-
連江縣	104	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-
	107	1	2	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-
衛福部直轄	104	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	4,829	-	-	-	-	-	-	-	-
	105	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	4,819	-	-	-	-	-	-	-	-
	106	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	4,819	-	-	-	-	-	-	-	-
	107	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	4,800	-	-	-	-	-	-	-	-
合計	104	41	7,714	98	1,470	127	2,207	22	563	96	503	99	297	271	23,326	41	1,306	118	18,876	82	6,483	114	2,069
	105	44	8,300	112	1,680	151	2,639	22	705	97	499	109	295	272	22,607	43	1,332	116	18,895	77	6,342	116	2,434
	106	46	8,242	130	1,950	170	3,051	23	816	98	532	138	362	271	22,429	45	1,406	131	21,377	86	7,451	115	2,528
	107	44	6,378	137	2,055	187	3,348	24	971	98	534	138	368	271	22,387	47	1,430	137	18,096	91	8,192	128	2,768

資料來源：衛福部