

調 查 報 告

壹、案由：據訴，忠德營造有限公司承包施作彰化縣社頭鄉公所「社頭鄉慢速壘球場興建工程」，詎該公所未詳查該公司「草皮養護」工程係以契約明訂之「草種噴植」施工，並辦理驗收完成點交，嗣率認該公司係以「灑草籽」代替原設計「植草皮」施作，違反契約規定為由處以違約金，損及權益等情乙案。

貳、調查意見：

彰化縣社頭鄉公所於民國(下同)97年11月26日招標辦理「社頭鄉公所97下半年度及98年度土木、水利、疏濬清淤、道路橋樑及景觀綠美化等工程集中採購工程規劃設計監造委託服務」案(含本案社頭鄉慢速壘球場興建工程之設計監造服務)，得標廠商源隆技術顧問有限公司(下稱源隆公司)，決標金額新台幣(下同)360萬元；該所嗣於98年11月30日招標辦理「社頭鄉慢速壘球場興建工程」(下稱本工程)，得標廠商忠德營造有限公司(下稱忠德公司)，決標金額479萬8,000元；本工程於98年12月4日開工、同年月28日完工，99年1月7日辦理初驗，同年月21日複驗合格，完成驗收。本案係據訴，忠德公司依本工程契約明示之「草種噴植(另稱灑草籽)」工法進行施工，施工期間並曾將「草種噴植」所需之百慕達草籽出廠證明提交設計監造廠商源隆公司及社頭鄉公所審核通過；完工後，亦由源隆公司及社頭鄉公所以「草種噴植」之工程現況於99年1月21日驗收完成點交，驗收紀錄並明白記載「與契約圖說貨樣規定相符」，足證陳情人並無違約；詎料，本工程驗收合格後經過數月，社頭鄉公所竟指忠德公司未以「植草皮」之工法施作為由，認定陳情人有違約，並對陳情人處分

罰款及停權 3 年等情。案經本院向有關機關調閱相關卷證，爰經調查竣事，茲將調查意見列述如后：

一、依「社頭鄉慢速壘球場興建工程」預算書、契約書附件工程估價書及「內、外野植草區剖面圖」，均顯示本工程「草皮養護」工項之工法為「植草皮」，陳訴人指稱其係依契約明示之「草種噴植」工法進行施工，容有誤解：

(一)據彰化縣社頭鄉公所說明，「植草皮」工法係將草籽已長成之草皮直接鋪植於施工地點，而「草種噴植」工法則係直接將草籽噴灑於施工地點，其須經一段時日才能長成草皮，二者施工方法截然不同，且單價差距頗大。

(二)針對本工程「草皮養護」工項之工法疑義，查本工程預算書工程項目第 37 項編有「草皮養護」工項，數量 6,613 平方公尺、單價每平方公尺 116 元，該工項單價分析表—工料項目包括：「百慕達草皮」、大工、小工、有機肥料、補植、養護工作(地被類)1 年、工具搬運及損耗。次查，本工程契約書第 2 條規定：「乙方(忠德公司)應給付之標的及工作事項詳如附詳細表及設計圖說等。」，該契約書所附工程估價書工程項目第 37 項編有「草皮養護」工項，數量 6,613 平方公尺、單價每平方公尺 97.02 元，該工項單價分析表—工料項目包括：「百慕達草皮」、大工、小工、有機肥料、補植、養護工作(地被類)1 年、工具搬運及損耗。復查，該契約書所附設計圖第 13 頁「內、外野植草區剖面圖」標示「於施工後地面上密植百慕達草皮」。另查，本工程契約書所附施工說明書第 02920 章「植草」所載，施工方法包括「草種噴植」及「植生帶鋪植(植生帶應平順鋪植於坡面或地表，使植生帶與表土結合在一起，兩

道植帶重疊 5 公分。)」兩種，並非僅指「草種噴植」工法。由上顯見，本工程「草皮養護」工項之工法應為「植草皮」，而非為「草種噴植」，殆無疑義。

(三)據上，依本工程預算書、契約書附件工程估價書及「內、外野植草區剖面圖」，均顯示本工程「草皮養護」工項之工法為「植草皮」，陳訴人指稱其係依契約明示之「草種噴植」工法進行施工，容有誤解。

二、彰化縣社頭鄉公所於「社頭鄉慢速壘球場興建工程」施工階段及驗收過程，以承辦人非具土木工程專業且已委外設計監造為由，未善盡監督責任，對於承包廠商未依契約規定之工法施作「草皮養護」工項，均渾然不知，迄完工驗收後數月始驚覺工法有誤，並分別對承包廠商及設計監造廠商處分罰款及上網公告為拒絕往來廠商，難辭疏失之咎：

(一)本工程於 98 年 12 月 4 日開工，據承包廠商忠德公司所載施工日誌顯示，該公司係於 98 年 12 月 28 日施作「噴種草籽，本日完成數量 80kg/6,613m²」，並於同日竣工(惟據設計監造廠商源隆公司所編製監工日報表顯示，草皮養護工項係於 99 年 12 月 27 日施作完成)。忠德公司於完工後，旋即於 98 年 12 月 29 日以忠政 9812019 號函送「百慕達草種子」出廠證明予源隆公司(副本予社頭鄉公所)，源隆公司並於翌日(99 年 12 月 30 日)以源隆技字第 981230 號函將該出廠證明檢送社頭鄉公所鑑核，上開函件經該所民政課簽辦：「擬依設計監造單位審核，同意備查。」，並獲蕭如意鄉長於 99 年 1 月 4 日核定。社頭鄉公所嗣於 99 年 1 月 7 日辦理竣工初驗，發現球場內平整度不符，需再整平；99 年 1 月 21 日竣工複驗，場內平整度已修正，與契約、

圖說、貨樣規定相符，驗收合格。惟查，社頭鄉公所、源隆公司於上開施工階段及驗收過程，卻均未察覺承包廠商忠德公司並未依契約規定之「植草皮」工法施作「草皮養護」工項。

(二)針對「施工階段未發現『草皮養護』工項之工法有誤之緣由」部分，據社頭鄉公所說明略以：「因該所民政課承辦人員並不具土木工程專業，故本工程採委外設計監造，由源隆公司負責，該所僅對源隆公司被動監督，源隆公司若無舉報，該所亦無所知，對於本工程所發生之疏失，該所已對源隆公司處以罰款。」；另針對「驗收階段未發現『草皮養護』工項之工法有誤之緣由」部分，據社頭鄉公所說明略以：「本案驗收時採抽驗方式辦理，『草皮養護』工項未列入抽驗項目(註：據本工程契約書附件工程估價書所載，本工程總共有 43 個工項，其中第 37 項為「草皮養護」工項，其單項總價 64 萬 1,593 元，佔發包工作費 416 萬 9,043 元之 15.39%，其為最大金額工項)。另據本工程驗收(主驗)人員柳○○技佐(註：由建設課派員協助驗收)陳述，驗收為全面之抽樣驗收，因場地未盡平整，故就未平整部分列為驗收缺失，至於『植草皮』或『灑草籽』並未列入驗收項目。」。

(三)經查，社頭鄉公所政風室係於 99 年 8 月 13 日簽報意見略以：「一、本案經查契約書工程項目草皮養護所用的工料係『百慕達草皮』，而非『百慕達草籽』，經檢視 98 年 12 月 28 日由廠商於竣工當日拍攝的照片，未見工地有種植任何草皮，且於 99 年 1 月 7 日驗收當日由本所自行拍攝的照片中亦未發現有草皮的跡象，研判廠商疑似以草籽代替草皮進行植草工程。……三、本案建請本所民政課應針對上述事項再確認，並依政府採購法及契約規定追

究廠商及監造單位的責任。」社頭鄉公所嗣於 99 年 10 月 29 日以社鄉民字第 0990016989 號函承包廠商忠德公司略以：「貴公司承包本所『社頭鄉慢速壘球場興建工程』，經查工程契約書內『草皮養護』項目經貴公司暨設計監造單位均確認係以『灑草籽』代替原設計『植草皮』施作，致本所不察辦理驗收完成，並給付工程款完畢，造成損失；依約貴公司應處以懲罰性違約金及應繳回差價，如有異議亦請於文到二十日內提出，如未提出，將依政府採購法規定刊登政府採購公報……」、該所復於 99 年 11 月 19 日以社鄉民字第 0990018213 號函忠德公司略以：「貴公司對『社頭鄉慢速壘球場興建工程』案不服本所處分，提出異議乙案，經本所審議結果仍維持原議，即貴公司應繳回差價 39 萬 2,680 元及懲罰性罰金 235 萬 6,080 元，請依政府採購法第 102 條規定，於文到 15 日內向採購申訴委員會提出申訴，如不提出，將依規定刊登政府公報……」，案經忠德公司陸續向行政院公共工程委員會、臺中高等行政法院、最高行政法院提出申訴、上訴及再審之訴，惟均遭駁回確定，社頭鄉公所爰於 100 年 6 月 20 日刊登政府採購公報，公告忠德公司為拒絕往來廠商，期間 100 年 6 月 21 日~103 年 6 月 20 日【註：據行政院公共工程委員會採購申訴審議判斷(訴 0990516 號)理由略以：社頭鄉公所就本工程忠德公司關於「草皮養護」項目施作方式認定與契約不符並非無據，忠德公司未獲得社頭鄉公所核准或確認，擅自採行「灑草籽」之施工方式，為減省工料，屬情節重大之情事，社頭鄉公所以政府採購法第 101 條第 1 項第 3 款規定通知擬將忠德公司刊登政府採購公報，尚無違誤】。至有關社頭鄉公

所要求忠德公司繳回工法差價及懲罰性違約金部分，該所已提民事訴訟求償，刻正由臺灣高等法院臺中分院審理中。

(四)另查，社頭鄉公所於 99 年 11 月 25 日以社鄉民字第 0990018484 號函設計監造廠商源隆公司略以：「……本案因貴公司未依設計工項與承包商確認後施作，變更設計又未依規定向本所報准，逕行變更施作，復以錯誤工項辦理竣工結算，致『植草皮』工項錯誤，造成公帑損失，確有違約之事實。審議結果仍維持原處分，就規劃設計錯誤部分處以罰款 9,786 元，就監造不實部分處以罰款 48,943 元，共計應罰 5 萬 8,729 元……」，嗣後源隆公司承認疏失，並於 99 年 11 月 30 日繳納罰款。

(五)據上，社頭鄉公所於本工程施工階段及驗收過程，以承辦人非具土木工程專業且已委外設計監造為由，未善盡監督責任，對於承包廠商未依契約規定之工法施作「草皮養護」工項，均渾然不知，迄完工驗收後數月始驚覺工法有誤，並分別對承包廠商及設計監造廠商處分罰款及上網公告為拒絕往來廠商，難辭疏失之咎。

參、處理辦法：

- 一、調查意見二，函請彰化縣政府督飭彰化縣社頭鄉公所確實檢討改進見復。
- 二、調查意見，函復陳訴人。
- 三、檢附派查函及相關附件，送請交通及採購、內政及少數民族委員會聯席會議處理。

調查委員：葉耀鵬