調查報告

壹、案由：據訴，教育部針對高雄醫學大學學生連署陳情該校董事會遴選校長黑箱作業，卻洩漏連署學生個人資料，疑違反相關保密規定，實有深入調查之必要案。

貳、調查意見：

一、教育部收受高雄醫學大學學生會及校友會連署陳情該校董事會遴選校長涉違法黑箱作業，該部對陳情人之個人資料未為妥善遮隱以達無從識別特定當事人等之去識別化安全維護措施，且對於陳情事項未本主管機關權責妥為辦理，逕將該陳情書及連署名單移送被陳情對象處理，相關處置作為，核均有違失。

(一)按「個人資料保護法」(下稱「個資法」)第5條規定：

「個人資料¹之蒐集、處理或利用，應尊重當事人之權益，依誠實及信用方法為之，不得逾越特定目的之必要範圍，並應與蒐集之目的具有正當合理之關聯。」復按同法第15條規定：「公務機關對個人資料之蒐集或處理，除第6條第1項²所規定資料外，應有特定目的，並符合下列情形之一者：1、執行法定職務必要範圍內。2、經當事人同意。3、對當事

¹ 「個資法」第2條第1項第1款規定：個人資料：指自然人之姓名、出生年月日、國民身分證統一編號、護照號碼、特徵、指紋、婚姻、家庭、教育、職業、病歷、醫療、基因、性生活、健康檢查、犯罪前科、聯絡方式、財務情況、社會活動及其他得以直接或間接方式識別該個人之資料。

² 「個資法」第6條第1項規定：有關病歷、醫療、基因、性生活、健康檢查及犯罪前科之個人資料，不得蒐集、處理或利用。但有下列情形之一者，不在此限：1、法律明文規定。2、公務機關執行法定職務或非公務機關履行法定義務必要範圍內，且事前或事後有適當安全維護措施。3、當事人自行公開或其他已合法公開之個人資料。4、公務機關或學術研究機構基於醫療、衛生或犯罪預防之目的，為統計或學術研究而有必要，且資料經過提供者處理後或經蒐集者依其揭露方式無從識別特定之當事人。5、為協助公務機關執行法定職務或非公務機關履行法定義務必要範圍內，且事前或事後有適當安全維護措施。6、經當事人書面同意。但逾越特定目的之必要範圍或其他法律另有限制不得僅依當事人書面同意蒐集、處理或利用，或其同意違反其意願者，不在此限。

人權益無侵害。」又同法第16條規定：「公務機關對個人資料之利用，除第6條第1項所規定資料外，應於執行法定職務必要範圍內為之，並與蒐集之特定目的相符。……。」另同法第17條規定：「本法第6條第1項但書第4款、第9條第2項第4款、第16條但書第5款、第19條第1項第4款及第20條第1項但書第5款所稱無從識別特定當事人，指個人資料以代碼、匿名、隱藏部分資料或其他方式，無從辨識該特定個人者。」準此，公務機關對於個人資料之蒐集、處理、利用、特定目的外之利用及個人資料去識別化處理等，均需符合上開規定。

- (二)又，行政院暨所屬各機關處理人民陳情案件要點第18點規定：「人民陳情案件有保密之必要者，受理機關應予保密。」教育部處理人民陳情案件作業規定第7點規定：「陳情案件有保密之必要者，各單位應嚴防洩密，加強維護人民權益。」且教育部落實檢舉（陳情）人身分保密措施第3點規定受理具名檢舉（陳情）案件，其檢舉（陳情）人身分保密之作業流程（二）「各單位專責人員接獲具名檢舉（陳情）案件，經檢視檢舉（陳情）內容無須保密者，經以電話、函件、親訪或其他方式查證確認檢舉（陳情）人身分及檢舉（陳情）情事結果，屬冒名或虛構者，將全案逕交本單位業務主辦人員自行處理；反之，應將檢舉（陳情）函件隱去足資辨識檢舉（陳情）人身分之相關資料，影印送交本單位業務主辦人員妥慎處理。」另法務部就個人資料加工去識別化後非「個資法」之適用範圍，於103年11月17日法律字第10303513040號函示，略以：「如將公務機關保有之個人資料，運用各種技術予以去識別化，而依其呈現方式已無從直接或間接識別該特定個

人者，即非屬個人資料，自非『個資法』之適用範圍。」意即透過將個人資料去識別化，以達無從識別特定當事人，則資料提供者可降低其所提供之資料侵害當事人隱私權之風險。

(三)經查高雄醫學大學（以下簡稱高醫大）學生會；高醫大醫、牙、藥、護系學生會；高醫大校友總會；高醫大醫學系系友總會；高雄市高醫校友醫師協會，共1,217名學生及校友，以聯合聲明書及連署書，強烈要求高醫大董事會立即停止違法、黑箱、反民主的校長遴選，於106年11月30日函向教育部部長（時任部長：潘文忠）陳情，陳情主旨：建請教育部立即責令高醫大董事會停止正在進行的違法、黑箱、反民主的校長遴選作業。改採用校務會議通過的「校長遴選委員會設置辦法」修正草案，據以公開民主地遴選校長。嗣教育部收受陳情書後以「大學法」第9條第4項及「私立學校法」第41條第1項規定，認該陳情案所提校長遴選等相關問題，涉及高醫大董事會權責，故將陳情函轉請高醫大董事會妥處逕復。並請該會依據「行政程序法」第170條第2項規定，基於人民之陳情有保密之必要，受理機關處理時，應不予公開。副本知會高醫大學生會及高醫大校友總會。

(四)復對於教育部將連署名單函送高醫大董事會一節，經本院詢據該部表示：「本案連署係建議董事會改採校務會議通過之校長遴選辦法草案，因涉及如何使大學校長遴選制度健全運作，究其意在促進公共利益；且是項建議，亦是過去高醫大校友會及部分媒體曾提出或關注的事項，為達學生陳情目的性，並使董事會重視前開陳情案之陳情人數眾多，審慎回應學生訴求，故檢附學生名單供參，同時該部行

政指導董事會依行政程序法第170條第2項有關保密之規定辦理，不得因此損害學生權益……等語。」然依據「個資法」規定，個人資料收集、處理及利用必須符合比例原則及考量目的性，且必須符合下列情形之一者：「1、執行法定職務必要範圍內。2、經當事人同意。3、對當事人權益無侵害。」詎該部未經陳情人同意且未妥善評估對於學生之權益有無影響，逕將學生聯署陳情名單移送高醫大董事會，且稱移送之考量係為達成陳情目的性，並使高醫大董事會重視陳情案之陳情人數眾多，審慎回應學生訴求……云云。惟查移送名單與上開目的之達成顯非直接相關，又縱使不移送名單，該部仍應本於權責督促高醫大重視並妥為辦理校長遴選事宜，況且該部既知行政指導高醫大董事會依「行政程序法」第170條第2項有關保密之規定辦理，不得因此損害學生權益，卻將陳情書及連署名單未為妥善遮隱以達無從識別特定當事人等之去識別化安全維護措施，逕予移送被陳情對象-高醫大董事會，相關作為實已侵害學生之權益。

- (五)再者，本院請教育部提供過往處理類此陳情案件，均將陳情人具名連署資料移送予學校辦理之案例，據該部提供4件案例，經查均將全案移送給被陳情單位，包含連署陳情資料中涉及陳情人個人資料之姓名、身分證字號、居住地址、聯絡電話、畢業系所、工作職稱……等等。經本院詢據該部表示：「所提供4件案件之處理，確實也把陳情人資料提供給學校，包括陳情人姓名甚至身分證字號及聯絡電話給被陳情單位，期待雙方能妥善溝通……云云。」益證教育部過往對於陳情人個人資料均未為妥善遮隱等去識別化安全維護措施，逕將全案移送

被陳情學校處理，殊屬未當，所提供之4件案例經綜整如下：

1、國立臺灣師範大學調整華語文等4學科案

- (1) 教育部103年9月3日函轉國立臺灣師範大學教師連署陳情有關該校調整華語文等4學科之連署內容，請該校審慎妥處。
- (2) 前開連署陳情資料除其訴求外，包括8位教師連署基本資料（含8人姓名、身分證字號、居住地址、聯絡電話）。

2、反對國立臺南藝術大學與國立成功大學合併案

- (1) 教育部105年1月25日函轉國立臺南藝術大學（下稱南藝大）師生陳情反對合併之連署內容資料，請學校儘速召開校內公聽會或座談會與師生說明溝通。
- (2) 前開陳情資料除有關合併之訴求外，包括：校友連署書（含164人姓名、畢業系所、聯繫電話）、在校生連署書（含58人姓名、系所、聯絡電話）、其他師生姓名（9位網路連署姓名、系所、13位網路姓名）、96個藝術單位名稱、56頁的網路地址（有部分名字重複，據陳情內容表示有5,093人連署）。

3、中國醫藥大學辦理健康產業園區設施案

- (1) 106年反黑箱醫院拒污染竹北自救會連署陳請有關中國醫藥大學辦理健康產業園區設施，新竹縣竹北鎮在地居民因反對中國醫藥大學於當地設立健康產業園區，就土地使用分區變更、環境影響評估、醫院設立許可、大學附屬機構設置規劃等疑義向總統府、行政院、衛生福利部、新竹縣政府及教育部提出連署陳情書；教育部106年1月4日移送予該校辦理。

(2) 連署陳情書件係以反黑箱醫院拒污染竹北自救會500人為名，並包含代表人2人之姓名、聯絡地址及電話。

4、國立臺北教育大學「南海藝廊」使用案

(1) 南海藝廊校友連署工作小組106年4月17日陳情國立臺北教育大學「南海藝廊」空間規劃案，陳情案正本為國立臺北教育大學校長室，副本為國立臺北教育大學校友會、學務處、教務處、總務處、立法委員陳學聖國會辦公室、立法委員吳思瑤國會辦公室及教育部。該部並於106年4月26日函請學校本管理機關權責妥為處理。

(2) 前開連署陳情資料包括有關「南海藝廊」使用之訴求、校友連署書（含72位校友姓名、畢業系所）、建築或藝術相關社會賢達（含7位人名、工作職稱）、其他（含1名里長姓名）。

(六) 另本院請教育部說明本案之辦理考量與法令依據，經該部查復說明：依據「大學法」第9條第4項規定，略以：「私立大學校長由董事會組織校長遴選委員會遴選……。」復依「私立學校法」第41條第1項規定：「私立學校置校長1人，由學校法人遴選符合法律規定之資格者，依各該法律規定聘任之。」爰有關私立大學校長遴選相關事宜係屬董事會之職權。法令依據為：「行政程序法」第172條第1項：「人民之陳情應向其他機關為之者，受理機關應告知陳情人。但受理機關認為適當時，應即移送其他機關處理，並通知陳情人。」「行政院暨所屬各機關處理人民陳情案件要點」第6點規定，略以：「人民陳情案件由陳情事項之主管機關受理；非屬收受機關權責者，應逕移主管機關處理，並函知陳情

人……。」及「教育部處理人民陳情案件作業規定」第5點規定，略以：「受理陳情案件非屬本部職掌者，應逕移主管機關處理，並副知陳情人……。」故教育部認本案校長遴選事宜之權責機關為高醫大董事會，爰依前揭相關規定將陳情函全案移送董事會妥處逕復陳情人。

- (七)惟查「行政程序法」係規範行政機關應有之作為，高醫大董事會並非行政機關，本院對於教育部將上開陳情函移送高醫大董事會妥處逕復陳情人，是否認為高醫大董事會即為該法條規定之「其他機關」，經詢據該部表示：高醫大董事會確實非行政程序法規定之「其他機關」，該部係考量本案屬董事會之職權，基於行政積極性、促進公益性及陳情制度，故援引及類推適用「行政程序法」第172條第1項之精神及立法意旨，將陳情函全案移送高醫大董事會妥處逕復陳情人……等語。然該陳情函主旨係建請教育部立即責令高醫大董事會停止正在進行的違法、黑箱、反民主的校長遴選作業，改採用校務會議通過的「校長遴選委員會設置辦法」修正草案，據以公開民主地遴選校長，故該陳情函訴求係認高醫大董事會辦理校長遴選作業董事會校長遴選作業違法，冀望該部本主管機關權責妥為監督高醫大董事會辦理校長遴選作業，而非單純請教該部「私立大學校長遴選事宜之權責單位」，詎該部竟不當援引、類推、適用「行政程序法」第172條第1項、「行政院暨所屬各機關處理人民陳情案件要點」第6點及「教育部處理人民陳情案件作業規定」第5點等規定，認定本案陳情事項之權責機關為高醫大董事會，非屬該部權責，逕將該陳情函及連署書移送被陳情對象高醫大董事會處理，相關處置作

為，亦屬失當。

- (八)綜上，教育部收受高醫大學生會及校友會連署陳情該校董事會遴選校長涉違法黑箱作業，該部對陳情人之個人資料未為妥善遮隱以達無從識別特定當事人等之去識別化安全維護措施，且對於陳情事項未本主管機關權責妥為辦理，逕將該陳情書及連署名單移送被陳情對象處理，相關處置作為，核均有違失。

二、行政院將全球高醫大校友會聯合會陳情教育部洩漏連署學生個人資料一案，移送教育部審慎研處逕復，教育部對於移送高醫大董事會之連署陳情名單，雖已請該校董事會恪遵保密規定，不得因此損害學生權益，然此作為對於學生權益之保障猶有未足之處，為避免影響學生後續學業、生活，甚至畢業後求職等權益並尊重陳情學生之意願，行政院允應督導教育部責請高醫大董事會就涉及個人資料之連署陳情名單，積極為最妥善之處理，以防止損害發生。

- (一)按司法院釋字第603號解釋：「隱私權雖非憲法明文列舉之權利，惟基於人性尊嚴與個人主體性之維護及人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於他人侵擾及個人資料之自主控制，隱私權乃為不可或缺之基本權利，而受憲法第22條所保障。其中就個人自主控制個人資料之資訊隱私權而言，乃保障人民決定是否揭露其個人資料、及在何種範圍內、於何時、以何種方式、向何人揭露之決定權，並保障人民對其個人資料之使用有知悉與控制權及資料記載錯誤之更正權。」透過此解釋已確認資訊隱私權及自決權受「憲法」之保障，又為保障資訊自決權乃有「個資法」之制定，且掌握個人資料

的流向與管控，以確保當事人之權益至關重要，故「個資法」第15條揭示「公務機關對個人資料之蒐集或處理，除第6條第1項所規定資料外，應有特定目的，並符合下列情形之一者：1、執行法定職務必要範圍內。2、經當事人同意。3、對當事人權益無侵害。」先予敘明。

- (二)經查本案教育部收受高醫大學生會及校友會連署陳情該校董事會遴選校長涉違法黑箱作業，對於連署名單內包含陳情人姓名、系別、學號等個人資料，未經當事人同意且未為妥善遮隱等去識別化安全維護措施，逕將該連署名單傳送利害關係人高醫大董事會，此處置作為對於解決高醫大校長遴選事宜，顯非必要，本院約詢該部法制處科長亦表明：將陳情函移給高醫大董事會處理無可厚非，但可能就不需要移給名單……，重點是在訴求而非名單，爾後該處也會協助業務單位在符合「個資法」前提下，妥為處理等語，足證。又全球高醫大校友會聯合會以教育部洩漏連署學生個人資料，於107年1月30日向行政院院長檢舉，行政院於107年2月6日以院臺教移字第1070082545號移文單移送教育部審慎研處逕復。嗣教育部於107年2月27日臺教高(三)字第1070021584號函復全球高醫大校友會聯合會(副本：行政院)，略以：「……為使董事會重視陳情案之陳情人數眾多，應審慎回應學生訴求，故檢附學生名單供參，並請董事會應依行政程序法第170條第2項有關保密之規定辦理，不得因此損害學生權益。且該部業於107年1月16日回復學生會，未來倘有該董事會影響學生權益事宜，可檢具相關具體事證報部，俾憑辦理。」惟教育部雖已函請高醫大董事會恪遵保密規定，不得因此損害學生權益，

然此作為對於學生權益之保障猶有未足之處，此據報載「高醫大校務會議學生代表、高醫大牙醫系學生表示，教育部把連署學生的姓名回信給董事會，對未來學生在高醫大附設醫院就業的機會、未來職涯發展會造成影響。」³、「高醫大牙醫系校友表示，教育部沒有善盡保密義務，擔心董事會拿到連署名單後，會影響學生後續的學業和生活」⁴亦證對於學生權益之影響及該等影響恐非立即產生。

(三)按「個資法」第11條第4項規定：「違反本法規定蒐集、處理或利用個人資料者，應主動或依當事人之請求，刪除、停止蒐集、處理或利用該個人資料。」另按教育部個人資料保護管理要點第16點亦規定：「各單位依個資法第11條第4項規定應主動或依當事人之請求刪除、停止蒐集、處理或利用個人資料者，應簽奉核定後，移由資料保有單位為之。個人資料已刪除、停止蒐集、處理或利用者，資料保有單位應確實記錄。」揆諸上開規定，本案教育部既已將陳情連署名單中之個人資料送高醫大董事會，且經全球高醫大校友會聯合會向行政院陳情及高醫大師生前往教育部抗議洩漏陳情名單⁵在案，則基於亡羊補牢，該部實應立即為相關補救措施，考量在開放資料之情形，或許召回資料通常已來不及避免損害的發生，但仍是減輕對資料當事人產生之不利負面影響所必要的措施，亦或者教育部應停止提供或移除該資料，並通知資料接收者（高醫大董事會）應刪除、停止處理或利用該資料，然該部均

³ 引自107年1月18日自由時報<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2315450>

⁴ 引自107年5月11日中央社<http://www.cna.com.tw/news/ahel/201805110268-1.aspx>

⁵ 107年5月11日中央社<http://www.cna.com.tw/news/ahel/201805110268-1.aspx>，高醫大學生陳情名單外洩教部道歉

未為相關補救措施，核有未當。且行政院對於全球高醫大校友會聯合會陳情教育部洩漏連署學生個人資料一案，雖移請教育部審慎研處逕復，然因教育部將陳情書及連署名單移送高醫大董事會處理，此洩漏連署學生個人資料之作為，對於學生權益恐將產生危害，行政院實應督導該部妥為相關補救措施，以降低並防止可能發生之損害，然該院僅收受教育部副本，並未督導該部確實妥善處理，亦有未當。職是，為避免影響學生權益並尊重陳情學生之意願，行政院應確實督導教育部責請高醫大董事會就涉及個人資料之連署名單積極為最妥善之處理。

- (四)綜上，行政院將全球高醫大校友會聯合會陳情教育部洩漏連署學生個人資料一案，移送教育部審慎研處逕復，教育部對於移送高醫大董事會之連署陳情名單，雖已請該校董事會恪遵保密規定，不得因此損害學生權益，然此作為對於學生權益之保障猶有未足之處，為避免影響學生後續學業、生活，甚至畢業後求職等權益並尊重陳情學生之意願，行政院允應督導教育部責請高醫大董事會就涉及個人資料之連署陳情名單，積極為最妥善之處理，以防止損害發生。

參、處理辦法

- 一、調查意見一，提案糾正教育部。
- 二、調查意見二，函請行政院、教育部確實檢討改進見復。
- 三、調查意見，函復陳訴人。

調查委員：張武修

楊芳玲