

調 查 報 告

壹、案 由：私立南榮科技大學黃姓校長涉嫌販售外國大學假學歷及假期刊，以提供教師作為升等審查之用，嚴重影響大學形象，究教育部是否善盡監督職責及有無周妥防範機制？認有深入查明之必要案。

貳、調查意見：

一、教育部以推動專科以上學校全面完全自審教師資格為政策目標，卻未審酌推動過程中個別學校獲得授權後審查作業品質明顯堪慮情形，且於僅有六成學校教師資格審查通過率達到部審平均通過率(70%)的情況下，遽自104學年度起全面授權大學自審副教授以下資格，顯有考慮不周；茲因目前我國173所大專校院皆已獲得授權辦理不同職級之教師資格審查作業，為維繫高等教育學術水準，該部實應檢討授權管考機制，並研議改善相關制度欠妥之處

(一)教師法第4條明定，專科以上學校之教師資格取得採審定制；教師聘任與升等事宜，應審酌其服務成績與學術著作水準。另，教育部授權專科以上學校自行審查教師資格作業要點（下稱教師資格自審作業要點；第1點參照）指出，教育部推動授權專科以上學校自審教師資格，係為強化學校學術自主責任、發展學校自我特色及順應國際潮流。教育部主管人員到院接受詢問時亦稱：「教師有幾件事情很重要：聘任、審查、評鑑、獎勵，分散在大學法、教師法及教育人員任用條例，前述幾件事情的工作都在學校，只有教師資格審查的複審在教育部，考量國外的趨勢是聘審一致，惟我國不一致，不利引導教師卓越發展」、「全面自審的政策核心理念，同

時也是大學法的精神：依國外趨勢、尊重學校自主權責，讓各大學挑選適當的人才；另基於此，很多大學也都很希望教育部開放，讓學校可以充分展現專業考量。」等語，顯示推動我國專科以上學校全面自審教師資格，實為高等教育學術自治之一環（大學法第1條第2項參照），亦為教育部既定政策目標。

- (二)另，教師法第9條：「專科以上學校教師資格之審定分初審及複審2階段，分別由學校及教育部行之。教師經初審合格，由學校報請教育部複審，複審合格者發給教師證書。教育部於必要時，得授權學校辦理複審，複審合格後發給教師證書。」教育人員任用條例第14條：「……(第2項)大學、獨立學院及專科學校教師應具有專門著作在國內外知名學術或專業刊物發表，或已為接受且出具證明將定期發表，或經出版公開發行，並經教育部審查其著作合格者，始得升等；必要時，教育部得授權學校辦理審查。……(第4項)大學、獨立學院及專科學校教師之聘任、升等均應辦理資格審查；其審查辦法由教育部定之。」呈現我國教師資格審定作業歷程，以及教育部與學校間權限分工，亦顯示學校全面自審教師資格雖為政策終極目標，然現階段教育部仍負有教師資格審定之相關執掌權責，應監督學校確實依法辦理審查作業，以維師生權益與高等教育品質；此併有本院詢問教育部人員到院時表示：「我國公教的薪水是政府在給，這跟國外體制不同，也因為這樣的關係，過去教師資格審查的權限在政府。……權限及機制管控上，還無法完全跟學校切割。……政府給薪，實務面上變成學校雖想追求大學法的精神，但審定作業上核發證書的工作還

是教育部在做」等語可證。

(三)茲以全面授權教師資格自審之政策執行過程中，學校間制度建置、學術教學水準等相關條件尚未一致，所以教育部採取分階段分級授權之方式因應；大專校院自審教師資格，依審查職級範圍，可分為「完全自審」及「部分自審」2類，其推動階段與現況概如下列(詳如附件1)：

- 1、完全自審者：80學年度起教育部授權10所公立大專校院完全自審教師資格；截至105年8月，計有71所公私立大專校院完全自審教師資格，占全體173所大專校院¹之41%。
- 2、部分自審者：至105年8月，部分自審者102所，占全體大專校院之59%。
 - (1) 95學年度起授權專科以上學校自審講師與助理教授教師資格。
 - (2) 96學年度起授權大學自審講師與助理教授教師資格。
 - (3) 104學年度起授權大學自審副教授以下教師資格，計有59所。
 - (4) 104學年度起授權學院及專科學校自審助理教授以下教師資格，計有43所。

簡言之，目前我國173所大專校院均辦理教師資格審查，惟審查權限有別。

表1 105年大專校院教師資格自審情形

單位：校數/百分比

	完全自審	部分自審	
		副教授以下職級	助理教授以下職級

¹105學年度辦理教師資格審查之大專校院(含軍警校院9、空大2)及宗教研修學院共173所；資料來源：教育部。

單位：校數/百分比

	完全自審	部分自審	
		副教授以下職級	助理教授以下職級
公立	39(22.5%)	14(8.1%)	10(5.8%)
私立	32(18.5%)	45(26%)	33(19.1%)
合計	71(41%)	59(34.1%)	43(24.9%)
學校數總計	173		

資料來源：教育部。

(四)教育部考量大專校院間猶有落差，而採分階段分級授權教師資格自審之策略理念，應屬合理；惟本案調查發現，該部於政策推動中之授權評估基準，並未審酌個別學校於前一職級自審作業之情形，而按政策既定期程進行普遍性授權；以南榮科大為例：因該校於105年5月間爆發校長與教職員涉販假學位及假期刊協助教師升等以牟取利益之醜聞，並於同年9月遭臺南地檢署起訴，本院函請教育部提供該校教師資格送審作業相關資料；審視該部提供該校104-105年間數件教師資格送審資料，可知其教師資格送審案件報部覆核時，由該部承辦人員審閱便能查知明顯疏漏，包括：教師履歷表欄位漏未填載、教評會會議時間未登載、送審人著作逾越期限……等，顯見該校自審講師與助理教授教師資格雖行之有年，審查程序作業仍未臻妥善，品質不無疑慮。

表2 教育部近期覆核南榮科大教師資格送審案件情形

送審人	職級	教育部文號	教育部函文意見摘要
陳○○	助理教授	104年2月10日臺教高(五)字第1040020132號函	1. 以博士論文替代專門著作送審助理教授資格，博士論文與任教科目是否相關？ 2. 系所教評會會議時間須補正。
黃君等3人	助理教授	104年2月11日臺教高(五)字第	請學校確認是否依規辦理，隨文檢還送審著作，請該校確認後再報部。

送審人	職級	教育部文號	教育部函文意見摘要
		1040020274號函	
楊○○	助理教授	104年3月17日臺教高(五)字第1040030586號函	送審代表成就欄之合著情形未填載。
陳○○	助理教授	104年3月24日臺教高(五)字第1040034377號函	1. 履歷表「學校評核欄」未填載系所教評會議時間。 2. 教師履歷表所載任教科目，與學校說明未符，是否誤繕？是否經教評會議認定？
張○○	助理教授	104年7月14日臺教高(五)字第1040094989號函	有6篇著作逾7年期限。
翁○○	講師	104年7月15日臺教高(五)字第1040094990號函	學位證書及成績單，無駐外館處之驗印章戳或學校查證函。
許○○	講師	104年10月15日臺教高(五)字第1040140906號函、105年3月18日臺教高(五)字第1050037777號函	1. 未檢具該送審人助教證書及助教聘書到部。 2. 教評會認定該送審人資格符合教育人員任用條例第16條第3款「從事有關之研究工作、專門職業或職務6年以上」之依據為何？ 3. 該校104年8月聘任許師時，該師即有未符講師資格之疑義，究聘任依據為何？ 4. 該校未依限於許師到職後3個月內報審。
翁○○	副教授	105年3月18日臺教高(五)字第1050037777號函	1. 第2篇著作似已發表於某期刊。 2. 第3篇合著者姓名有疑。 3. 第4至第6篇著作與他校學生論文名稱雷同。

資料來源：本院依據教育部查復資料彙整製表。

(五)然而，教育部104學年度全面開放大學自審副教授職級以下教師資格時，亦將南榮科大納入授權之列，對此，該部主管人員到院時表示，南榮科大獲得自審講師、助理教授與副教授資格之授權期程，與他校無異，並稱：「本部業務單位過去有評估，是否分類開放，但(學術審議會)常會會議決定，既然全面開放是既定政策，採學校報規章來給本部

審，所以才全面開放自審副教授資格。」、「當時評估約有六成學校達到報部的平均通過率(70%)，配合本部政策進程，認為應該可以開放讓學校試試看……開放後再評估，對於品質不佳者再收回自審權限。」等語，益證其基於政策既定期程考量擴大授權範圍，未積極針對個別學校前階段自審作業品質不佳之狀況加以過濾、控管，錯失品質確保先機，縱授權後以覆核方式加強檢查各校送審文件，顯係事倍功半，難謂周妥。

(六)此外，專科以上學校教師資格審定辦法(下稱教師資格審定辦法)規定，教育部得定期評鑑學校辦理教師資格審定之績效(教師資格審定辦法第41條參照)，應認該部於授權學校自審後，負有督管責任。惟詢據該部「定期評鑑」之辦理情形與成果，其稱97年辦理清查係為提升送審案於該部複審通過率，爰實地瞭解各校教師資格審查制度並予建議，98年再就救濟案之處理疑義，抽查政治大學及成功大學2校，並表示「定期評鑑」係「每年均盤點符合授權學校自審觀察期及3年觀察期滿學校，並辦理實地訪視」、「104學年授權前，全面檢視各校相關章則」，且稱定期評鑑之指標，等同於授權觀察期之檢核項目云云。審究該部說法，實地訪視學校之教師資格審查制度，實為授權決定程序，而非授權後之管理考核作為，說法不足為採。

(七)況據調查發現，教育部授權學校前，會先予學校3年觀察期，觀察期滿經實地訪視通過再予授權，歷來經訪視後未予授權者，目前僅有1例(此有本院詢問筆錄在卷可稽)；另由該部收回自審權者，在南

榮科大新聞事件發生前，亦僅1例²；又，依該部學術審議會105年7月29日第2屆工作小組第6次會議紀錄，會議決議：「建議修正教師資格審定辦法：1. 針對辦理教師資格審定有重大違失之學校，得立即收回自審權。2. 針對自審教師資格通過率偏高之學校，應辦理抽查訪視。……」同證該部授權學校自審教師資格後之監督密度不足，至南榮科大事件爆發後，方就授權後之監督與退場機制檢討補強，顯有未善盡確保學校自審教師資格作業品質之處。

(八)綜上，教師資格審定作業，涉及教師工作權與職業資格之取得，且攸關高等教育競爭力、學術研究水準與教學品質，厥為高等教育重大事項，教育部基於符應世界潮流、保障大學學術自主、提升高等教育競爭力等理想，推動學校自審教師資格，應予肯認；又該部考量大專校院間尚有落差，而採分階段分級授權教師資格自審之策略理念，亦屬可採。然基於我國體制特性，該部仍負有高等教育行政督管權責，其未審酌個別學校前一階段審查作業情形為授權參據，遽按政策既定期程，分級普遍開放審查權限，再於授權後以覆核學校送審文件之作法為監督管制措施，顯未善盡事前評估之責；復以，授權後對於學校施以評鑑或訪視並未落實，事後監督密度未臻足夠，均未能確保教師資格審定作業之品質，洵有檢討改善必要。

二、105年間南榮科大爆發校方人員兜售假期刊及假學位牟利之事件，凸顯學校規章制度設計不良恐有影響教師資格審查公正性之虞，為杜絕類此事件重演，教育

²國防大學非教育部授權自審學校，然該校校級教評會審議所屬授權自審之理工學院教師升等評審作業有疑義一案，經教育部檢討，於100年收回中正理工學院自審權；資料來源：教育部。

部允宜釐清教師資格審查作業中之校長權限並為具體明確規範，後續亦宜督導各校再行檢視規章制度，並強化教育人員學術倫理觀念

- (一)教師資格審定辦法第33條：「學校與本部評審過程及審查人之評審意見，除依規定提供教師申訴受理機關及其他救濟機關外，應予保密，以維持評審之公正性。送審人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序情節嚴重者，應即停止其資格審查程序……。」司法院釋字第462號解釋理由書：「……大學教師升等資格之審查，關係大學教師素質與大學教學、研究水準，並涉及人民工作權與職業資格之取得，除應有法律規定之依據外，主管機關所訂定之實施程序，尚須保證對升等申請人專業學術能力及成就作成客觀可信、公平正確之評量，始符合憲法第23條之比例原則。教師升等資格評審程序既為維持學術研究與教學之品質所設，其決定之作成應基於客觀專業知識與學術成就之考量，此亦為憲法保障學術自由真諦之所在。是以各大學校、院、系（所）及專科學校教師評審委員會，本於專業評量之原則，應選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家先行審查，將其結果報請教師評審委員會評議……。」基此，教師資格審查應具專業性與公正性；凡有干擾教評會專業、公正評議權限之虞者，均應排除，以維品質。
- (二)惟據教育部96年10月15日台學審字第0960156470號函「各大學配合第二階段授權自審應注意與改進事項表」說明略以，教評會本於專業評量之原則，應選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家審查，至於外審人員之決定程序、迴避原則、審查方式，應有明確之規範，學校應依司法院釋字第

462號解釋，由教評會選任審查人，不得由系(所)、學校主管推薦人員，並循行政簽核方式，由校長或教務長圈選；同函，該部查據「大學辦理教師資格審查外審制度調查表」發現，96學年度授權63所大學自審講師與助理教授資格後，尚有47校之審查人非經教評會選任，遂函請各校配合修正校內章則。視此情事，自80學年度起該部推動授權教師資格自審政策起，經司法院釋字第462號解釋於87年公布，此其十餘年期間，學校端因應政策而建置之規章制度，猶未健全，教育部對於學校自審教師資格作業制度之監督亦有斷層。

(三)又，本院前調查「據訴，國立東華大學前校長介入外審委員選任工作，違反國立東華大學教師聘任及升等評審辦法規定，影響行政處分實體結果，涉有違失等情乙案」³觀之，東華大學97年8月13日校務規劃委員第6次審議通過之該校教師升評辦法，規定該校「院教評會就升等審查行複審程序，在審核同意送外審後，應將升等者之著作簽請校長聘請校外專家學者6人評審，院原則上應提供15人以上之外審參考名單」，97年間該校辦理某教授資格審查案，由該校人文社會科學院(非教評會)提供12位外審委員參考名單供校長簽聘，且續由校長自行增列6位外審委員於該次外審委員名單中，因外審委員之選任程序明顯違反該校教師聘任及升等評審辦法規定，該校行政訴訟敗訴在案⁴；嗣後，該校於103年11月12日通過教師升等評審辦法配套措施「教師升等專門著作審查作業試行要點」，明定該校教師

³ 派查案號：本院103年1月3日院台調壹字第1030800002號函；調查委員為前監察委員黃武次。

⁴ 經102年3月28日臺北高等行政法院100年度訴字第385號判決及102年11月28日最高行政法院102年度判字第729號判決。

升等外審委員名單經提名程序後密陳校長「自推薦名單中勾選或排序」再交人事室賡續辦理相關作業，以限縮校長選聘外審委員權限。東華大學一案凸顯校長倘得自行增選外審人員，對於教評會專業公正審議之權限恐有妨礙，應予合理規範；又，東華大學自審教師資格多年，審查制度仍有疏漏，益證學校相關規章確未全面檢視修正。

- (四)再觀諸105年度南榮科大校方人員兜售假期刊及假學位牟利一案，據臺南地檢署偵結起訴內容⁵，該校黃君於101年11月至105年8月擔任該校校長期間，承辦教師升等評審直接相關業務，如擔任校級教評會主任委員、圈選或增列外審委員名單等，渠利用該校專任教師升等辦法授予校長就外審委員遴選推薦名單「得予增列」並圈選審查委員之權限⁶，對副教授以下，有升等壓力者，以兜售偽造學位及著作協助升等之方式牟取利益，顯然也與教師資格審查作業中校長之權限欠當有關。教育部雖稱「104學年授權大學自審副教授前，業全面檢視各校相關章則」等語，然審視該部授權南榮科大自審副教授資格之公文⁷，該部函文該校略以，「升等外審辦法」、「升等送審暨獎助辦法」與「違反學術倫理案件處理辦法」均待修訂，又升等外審辦法第5條「校長就推薦名單得予增列審查委員」一節請究明，惟免再報部，逕予備查；對此，該部函稱：「依大學法第20條規定，教師聘任、升等係教評會權責，其規章之修訂亦由校內相關會議審議通過，無須報部。本部尊重大學自主事項，且學校向配合本

⁵資料來源：臺南地檢署105年9月12日以南檢文愛105偵8219字第57385號函復本院。

⁶此項規定至105年2月17日方為南榮科大校修正取消。

⁷教育部104年7月28日臺教高(五)字第1040087483號函；資料來源：教育部。

部意見辦理……」，該部主管人員到院說明時亦稱：「法令上備查並不等於核定權，所以權責仍在學校」等語；惟教育部尊重大學自主，不應介入學校實質審查過程，卻不應漠視學校自審制度未周情事，該部基於主管機關立場，允宜及早協助學校校正制度，方為正辦。另，教育部表示該校校長准予增列外審名單之規定，於該黃校長到職前即已訂定，足證該校教師資格審查作業制度早有漏洞，對此，該部仍應檢討監督斷層情形，俾引導學校審查作業步上常軌。

- (五)此外，針對現行教師資格審查作業之校長權限範圍一節，教育部表示，校長如為教評會委員，應得本於教評會委員之權責，處理教師資格審查案，因此該部雖於104年7月⁸發現南榮科大升等外審辦法訂有校長增列外審名單權限情事，僅認定係屬規章未明確，爰函請該校確認校長是否為教評會委員，並請該校確認校長增列名單是否符合「專業、公正及客觀」之原則。然而，該部於東華大學一案經法院撤銷原處分後，曾於104年通函各校表示⁹：「……外審委員選任，係教師評審委員會權責，應由教師評審委員會或推薦教評委員選任，且不宜僅由1人選任，並應兼顧專業、公正及保密之原則。」即為避免外審人選之決定，淪為校長一己之見，縱令校長為學校教評會成員，如係以「校長」身分，而非「教評會代表者」身分執行外審委員選任工作，即可能產生校長權限凌駕教評會權限之情形；是以，教育部所稱「校長如為教評會委員，應得本於教評會委員之權責，處理教師資格審查案」等語，似易

⁸同上註。

⁹教育部104年9月30日臺教高(五)字第1040131130號函；資料來源：教育部。

生誤解。校長為教評會委員，是否即有得以「一己之見」增列或決定名單之權限？後續允宜釐清並為明確規範，俾免學校因認知落差而衍生作業爭議。

(六)綜上，凡有干擾教評會專業、公正評議權限之虞者，均應排除，乃教師資格審查作業專業性與公正性之基礎，亦為司法院釋字第462號解釋與相關法令之意旨；教育部既以推動教師資格全面自審為目標，自應令學校審查制度合法健全，惟有如此，方能企盼政策目標日早實現。然96學年度該部授權63所大學自審講師與助理教授資格後，卻查尚有47校之審查人非經教評會選任，以及後續仍有校長以一己之權限自行選聘外審委員的情事發生。基此，教育部允宜釐清教師資格審查作業中之校長權限並為明確規範，督導各校再行檢視規章制度，另允宜強化教育人員學術倫理觀念，俾正本清源。

三、教育部規定學校辦理招生、考試、用人、自審教師資格時，均自行負有查證國外學歷之義務，惟學校查核國外學歷依憑之「外國大專校院參考名冊」竟不具認可效力，又大部分國外學歷業經教育部公告得「以查驗取代查證」，恐致學校誤解而未實質查證國外學歷，甚不利於維持相關作業品質；此外，教育部立於最高教育行政主管機關立場，不宜完全推辭國外學歷採認查證制度之督管權責，後續允宜研謀適切之稽核制度，以提升相關作業品質

(一)教師資格審定辦法第19條：「以國外學歷或文憑送審者，其學位或文憑之入學資格、畢業學校、修習課程、修業期間及不予認定之情形，準用大學辦理國外學歷採認辦法（以下簡稱國外學歷採認辦法）之規定。……」同辦法第20條：「國外學歷或文憑，應於教師評審委員會評審或科務會議審議時，由學

校依採認辦法辦理查證。但該國外學歷名稱及相關學術水準，經本部決議通過並公告者，得以查驗代替查證。……。」次按國外學歷採認辦法，「查證」係指學校查明證實當地國政府學校權責機關或其認定之教育專業評鑑團體，對學校認可情形與其入學資格、修業期限及修習課程等事項；「驗證」係指申請人持國外學校學位證書、成績證明等證件，向我國駐外使領館、代表處、辦事處或其他經外交部授權機構（以下簡稱駐外館處）申請證明文件為真；合先敘明。

- (二)依據教育部96年3月21日台學審字第0960037353號函公告¹⁰，凡持教育部公告得以「查驗」代替「查證」之國外學歷或文憑，其入學時所就讀學校登錄於該部編印之參考名冊且證件依相關規定完成「驗證」程序及符合國外學歷採認辦法規定者，得由用人學校直接「查核驗明」經我國駐外館處驗證之國外學校學位證書、成績證明等證件與入出國主管機關核發之入出國紀錄及其他相關證件後，加以審核認定；如認定尚有疑義時，再辦理「查證」。目前得以查驗代替查證之國外學歷或文憑以下列13國家地區者為限：

¹⁰依據學術審議委員會第26屆常務委員會第8次會議決議及審定辦法第20條第1項規定辦理；資料來源：教育部105年7月25日臺教高(五)字第1050081942號函附件9。

表3 得以查驗代替查證之國外學歷或文憑

國名	博士 (助理教授)	碩士 (講師)	國名	博士 (助理教授)	碩士 (講師)
美國	Doctor	Master	西班牙	Doctor	Licenciatura
英國	Doctor	Master	加拿大	Doctor	Master
法國	Doctorat	Maitrise	比利時	Docteur	Master
德國	Doktors	Master/ Diplomgrad/Diplom Magistergrad/ Magister	日本	博士	修士
奧地利	Postgraduate Doctor	Master/Magister/ Magistra/ Diplom-Ingenieur	瑞士	Doctorat/ Doktorat	
澳洲	Doctor	Master	韓國	博士	碩士
紐西蘭	Doctor	Master			

資料來源：教育部。

(三)另，教育部96年10月15日台學審字第0960156470號函「各大學配合第二階段授權自審應注意與改進事項表」說明略以，以國內、外碩士或博士文憑送審教師資格者，學校均應落實實質審查精神，並將審查方式及評審標準明定於校內相關聘任及升等辦法中，以維持教師資格制度之嚴謹。教育部並定「專科以上學校辦理以學位或文憑送審教師資格查核表」(如附件2)，學校將送審案報教育部時併附之，供該部再次檢核。是以，教育部規定學校審查教師資格時，負有查證國外學歷之義務，審查方式及評審標準，應發揮實質審查精神。

(四)然據臺南地檢署偵結起訴南榮科大一案，以及教育部於南榮科大新聞爆發後清查其他學校有無同以英培爾大學學位升等者，查有新生醫護管理專科學校(下稱新生醫專)1案等情觀之，均凸顯學校查證國外學歷實務上之疑慮，茲摘述如下：

1、南榮科大部分：

(1)該校黃君及數名教職員，明知英培爾大學雖列於「教育部外國大學參考名冊」中，該校頒發之學位僅限「商學院」之4學位，其中又僅有3

個學碩士學位為哥斯大黎加公共教育部私立大學高等教育全國委員會批准認可，卻向不特定民眾銷售偽造之英培爾大學商管、理工、教育、建築等各學院各級學位。

- (2) 該校蔡○○等18名學生持偽造文件轉入南榮科大就讀一節，乃經該校教職員劉○○與王○○，將偽造之英培爾大學學士學位證書與成績單交給該校轉學承辦人員辦理相關事宜，並因該校人事單位未按照國外學歷採認辦法查證前開文件，而准予蔡君等人轉入。

2、新生醫專部分：

- (1) 教育部於105年5月始查知該校103年8月14日送審某教師助理教授資格時，未依規定辦理其英培爾大學博士學歷查證，該部於105年5月26日¹¹函請學校補辦查證作業。
- (2) 該校於105年5月30日函請我國駐尼加拉瓜共和國大使館經濟參事處協查，惟因未取得該師授權查證同意書，該館仍待該校回覆中。
- (3) 105年7月4日該校請該師提供相關證明(授權同意書、出入境證明等、出入國證明書等)，惟其未提供；該校擬提案各級教評會討論。
- (4) 惟上開疑義尚未釐清前，該校已讓該師辦理離職且並未追究相關責任。教育部於105年8月24日發函糾正該校，納入獎補助及行政考核之參據，並請其檢討改善；該校於同年9月13日函報檢討改善報告到部。
- (5) 教育部同時於105年8月24日再函駐尼加拉瓜大使館、駐巴拿馬共和國大使館及駐巴拉圭共和

¹¹教育部105年5月26日臺教高(五)字第1050072210號函；資料來源：教育部。

國大使館等3駐外館處協查，復於同年9月19日以電子郵件函詢駐尼加拉瓜大使館，9月29日再詢駐尼加拉瓜大使館及駐巴拿馬大使館，迄至105年10月12日均未獲回應，刻正聯繫外交部協助查明中¹²。

- (五)復據臺南地檢署起訴書略以，南榮科大黃君認具有藝術相關學位，有利於參加國立臺南藝術大學(下稱臺南藝術大學)校長之遴選，於104年設法取得偽造之英培爾大學「音像紀錄藝術語音響工程碩士」學位(刻正由臺南地檢署另案偵辦中)；渠於104年在臺南藝術大學校長候選人資料中填列該筆捏造之學位，並寄送偽造資料及學位證書影本予臺南藝術大學，黃君行使偽造學位之相關行為足生損害於臺南藝術大學。顯示各機關學校選用人才，亦有可能因不察偽造國外學歷，蒙受損害。
- (六)觀諸現狀與相關規定，「教師資格審定辦法」明文，教師資格以國外學歷或文憑送審者，準用「國外學歷採認辦法」辦理；「國外學歷採認辦法」明文，國外學歷畢(肄)業學校應為已列入參考名冊者；未列入參考名冊者，應為當地國政府學校權責機關或其認定之教育專業評鑑團體所認可，修業期限、修習課程，應與國內同級同類學校規定相當，始得採認；另教育部訂定「教師資格審定作業須知」，規定送審之國外學歷學校應為已列入該部彙成之外國大專校院參考名冊者；均指教育部彙成之外國大專校院參考名冊，為學校查核送審教師國外學歷的重要工具。
- (七)惟該部建置外國大學參考名冊查詢系統

¹²教育部105年8月24日臺教高(五)字第1050112466號函以及該部105年10月12日回復本院電子郵件；資料來源：教育部。

(<http://fsedu.cloud.ncnu.edu.tw/>)，開宗明義指出該名冊作為「國人留遊學選校之參考資料」，並不作為認可名冊，究學校執行教師資格審查事宜，或各機關學校基於用人招生之需（國外學歷採認辦法第12條參照），可否信賴該名冊？該名冊如僅供國人留學參考，前開法規定「國外學歷畢（肄）業學校應為已列入參考名冊」之實益何在？況該部人員到院陳稱：「大部分外國學位都是可以以驗證取代查證的13區學校學位，少部分是要查證」等語，復證該名冊使用於採認國外學歷時之矛盾，以及是否肇致學校認知相關文件經駐外館處驗證為真即可採認之情事，允有深入探討必要。

- (八)又，教育部調查學生持偽造文件轉入南榮科大就讀，係因該校未按照國外學歷採認辦法查證前開文件；關於新生醫專未查證教師英培爾大學博士學歷一節，教育部主管人員到院說明時表示：「學校當時在查核表上沒勾選查證，有應查未查之行政疏失；『學校說法是：當時承辦人已經離職』」等語，至於學校人員未行查證係故意規避？抑或信賴名冊效力所致？教育部主管人員到院僅稱「學校表示不清楚。現在只確知學校當時沒有查證。」、「規定學校仍要實質去查修業內容、期間、方式等……像是入出境紀錄，學校查完要在查核表上填寫查證後的入出境天數日期等資訊」等語，該部歸責學校人員，卻未探討國外學歷採認辦法未能落實之癥結，並非允當；且證該部所稱：「因教師資格審查作業之繁複，及送審之急迫性，爰易因人員更迭，未熟稔規定，致生疏失，但本部基於為教師資格水準及制度之維護，於審定核發證書前，仍嚴加把關，雖持續有退還學校重新審認者，尚無因此致誤發證書

情事」等語，難掩查證機制不完全周妥。

(九)此外，學校辦理教師資格審查作業、招生、考試、用人等多種重大工作，均有採認國外學歷之需要，採認學歷之確實與否，影響層面不可謂不大；雖國外學歷採認辦法已明文採認權責在於大學及各用人或考試機構，又教育部主管人員到院表示：「(國外學歷查證)學校都應該落實，回到大學法，招生權責在學校，如果有發現，就是事後處理，撤銷學籍」等語，然而教育部為全國教育行政最高主管機關，對於高等教育負有行政督導及促進品質提升之職掌(教育部組織法第2條參照)，國外學歷採認制度之運作實況，該部不宜完全推辭監督責任，況以目前僅有事後處理之作法而言，顯難認其積極督管，後續該部得否在合法合理且人力得以兼顧之範圍內，透過不定期抽查、稽核機制，強化學校作業品質，併供參酌研議。

(十)綜上，教育部規定學校負有查證國外學歷之義務，然學校針對國外學歷，屢有未按國外學歷採認辦法查證情事。審究現狀與規定，教育部彙成之外國大專校院參考名冊，為學校查核送審教師國外學歷的重要依憑，該部竟稱該名冊供國人留學參考使用，不具認可效力；對於南榮科大以及新生醫專均查有未實質查證國外學歷情事，該部歸責學校人員，卻未探討學校未能落實查證之癥結，顯難謂允當。另，學校辦理教師資格審查作業及多種重大工作，均有採認國外學歷之需，採認學歷之確實與否，影響層面不可謂不大，教育部不宜推稱國外學歷採認係學校權責，而未能積極研處改善該制度之方法，後續允應速謀妥處。

四、教育部推動大學自審教師資格，係為尊重大學自治精

神，惟仍應重視學校審查作業品質，針對學校自審教師資格作業相關規準、程序與完整配套措施，允由該部具體研訂，以避免爭議；其中，外審人員經教評會選任之方式，恐因學校認知差異衍生不同實務作法，致有增加作業程序及專業性爭議之虞，允應積極深入研議之

- (一)教育部考量外國大學教師係聘審一致制，而欲仿效推動專科以上學校全面自審教師資格等情，前已述及；另該部曾宣示106年底要全面推動教授資格自審¹³，欲以教師多元升等制度帶動學校多元化發展。惟本案調查詢問教育部主管人員，其稱：「當時考量從96學年度到106學年度有10年，評估可能是可以授權的時機，但近年有不少違反學術倫理的案件，進度上會有調整。」、「私校的通過率通常較低，因為私校怕墊高成本；公立學校反過來」等語，顯示該部推行此項政策後，學校實務作業上弊端不少，且在我國體制下，究否能全然體現政策理想、追隨國外潮流，不無疑義，該部過去宣示全面自審一事，未臻審酌我國民情以及高等教育特殊性質。
- (二)在全球競逐人才的態勢下，教育部欲協助學校延攬人才，而增加教師資格審查彈性，應予肯認，然而，如未能務實瞭解學校間發展及需求差異，並嚴謹地規劃配套措施，概採開放策略後，恐致學校權限有如脫韁野馬，如同南榮科大一案，不僅嚴重傷害高等教育形象，師生家長均未蒙其利，反先受其害。是以，教育部允宜訂定相關規準、程序及強化相關配套措施，茲略舉如下數項，提供參酌研議：
- 1、外審人員選任程序：

¹³ 蘋果日報103年10月24日：「2016年底教部全面授權學校自審教師升等」；資料來源：<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20131024/280187>。

- (1) 司法院釋字第462號解釋理由書揭示「教師升等資格評審程序……各大學校、院、系（所）及專科學校教師評審委員會，本於專業評量之原則，應選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家先行審查，將其結果報請教師評審委員會評議」一節，雖強調教師升等資格應經教評會選任具有專業能力之審查人，惟現行之教師資格審定辦法第24條規定：「學校初審作業，依學校相關規定辦理，並應就申請者之教學、研究、服務及輔導等成果辦理評審，其中專門著作（含學位論文）應送請校外學者專家評審……」；同辦法經教育部於105年5月25日以臺教高(五)字第1050053023A號令發布修正並定自106年2月1日施行，原第24條修正為第30條，其規定：「……學校對於送審專門著作、作品、成就證明或技術報告之評審，應兼顧質與量，建立符合專業評量之外審程序、外審學者專家人選之決定程序、迴避原則、審查方式及評審基準，據以遴聘該專業領域之校外學者專家評審……」，均未明確規範外審人員選任程序。
- (2) 承上，本院實際上網蒐集數件大學之校內規定，發現對於「教評會選任外審人員」一事，各校作法不盡相同，顯然對於上開相關法規之理解認知有所落差，究學校程序應如何符合「經教評會選任」及「經各該專業領域具有充分專業能力之學者專家先行審查」？均為各界所關注，後續為免爭議，允由教育部積極深入研議。

表4 大學教評會選任教師資格審查作業外審人員之相關規定

校名	依據	外審人員選任程序相關規定摘要	資料來源
輔仁大學	輔仁大學	校級教評會應本於專業評量之原	http://www.hr.

校名	依據	外審人員選任程序相關規定摘要	資料來源
	教師升等辦法	則，選任各該專業領域具有充分專業能力之學者專家，由校教評會主任委員圈選決定校外專家學者進行著作審查。	fju.edu.tw/administration.jsp?labelID=22
國立臺灣大學	國立臺灣大學專任教師升等作業要點	系(科、所、學位學程、室、中心)主管或相關升等委員會就所屬每位升等教師提出審查人建議名單得供院長(主任)參考，審查人人選及推薦審查順序由各學院(中心)決定。	http://www.personnel.ntu.edu.tw/
國立臺北科技大學	國立臺北科技大學辦理教師著作外審作業注意事項	由院教評會建立外審委員資料庫供院長擇送校外學者專家評審參考；院長亦得增列審查人選。	http://www.person.tut.edu.tw/files/11-1012-6530.php
靜宜大學	靜宜大學教師聘任與升等辦法	校教評主席、教務長共同擇定外審委員名單。	http://www.psn.pu.edu.tw/rule/T02_001.pdf
國立清華大學	國立清華大學教師著作外審作業要點	外審委員名單由院級教評會及系級教評會召集人共同研商。	http://person.web.nthu.edu.tw/files/14-1138-7954,r912-1.php
國立東華大學	國立東華大學教師升等專門著作審查作業要點	各學院教師評審委員會審核同意將申請人專門著作送外審，應同時決議由主席及推舉委員2人，共同組成該升等案提名小組。前項提名小組應研提15人以上之外審委員推薦名單，密陳校長或由校長授權副校長自推薦名單中勾選或排序。	http://www.personnel.ndhu.edu.tw/files/15-1022-4560,c11675-1.php?Lang=zh-tw
國立中山大學	國立中山大學教師及研究人員升等審查辦法	審查人選由系(所、組)教評會擬提具有充分專業能力之校外學者專家7人以上(院長、中心主任亦得增列審查人選)，簽請院長(中心主任)召集院教評會委員若干人圈定3人後，由學院(中心)辦理著作外審。	http://ope.nsysu.edu.tw/files/11-1017-363.php?Lang=zh-tw#a4
國立臺東大學	國立臺東大學教師	院教評會依系(所)、院之教師升等標準及相關規定審查符合資格時，	http://psn.nttu.edu.tw/files

校名	依據	外審人員選任程序相關規定摘要	資料來源
	聘任及升等辦法	應提列相關專長領域外審委員參考名單密送校長排序。	/15-1032-22726,c4187-1.php?Lang=zh-tw
南榮科技大學	南榮科技大學專任教師升等外審辦法	外審委員名單得由系（所）、學院（處）教評會各遴選1位委員成立推薦作業小組（不含送審人），根據送審教師之專業能力與專長，各推薦6名，共計12名社會公正學者專家外審委員建議名單，由院推選1位委員就推薦名單填選審查委員順位後，人事室依順位將著作密送外審。	http://www.nju.edu.tw/njpn/link3.html

資料來源：本院自行彙整製表。

2、外審人才資料庫

- (1) 教育部委託臺北市立大學研究「國內外高等教育機構教師資格發展暨其升等制度規劃」一案¹⁴，建議建立審查人才資料庫。
- (2) 經詢問教育部主管人員表示：「本部曾試著建立外審資料人才庫，但學校不見得願意使用」、「各校亦不認為教育部有能力做資料庫這件事情，基本上專業領域的部分，教育主管機關是很難介入的。」等語。惟客觀公正之外部審查，實為導正與提升教師資格審查風氣品質之作法，引導並改變學校選聘外審人員之作法，理應由教育部研處。

3、著作審查標準作業程序、基準或錯誤態樣示例

- (1) 前述教育部105年3月18日函請南榮科大，就翁姓教師副教授資格送審案，釐清其著作多項涉違反學術倫理之疑義，鑒於此案僅由該部承辦人依著作之形制態樣即可判斷，學校內部作業

¹⁴臺北市立大學教育行政與評鑑研究所何希慧教授104年7月31日「國內外高等教育機構教師資格發展暨其升等制度規劃之研究」之結案報告；資料來源：教育部網站 (http://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=4F8ED5441E33EA7B&s=699AC8C8EDD8D263)。

卻未能查知疑義，似可藉建立著作形制態樣標準審查程序或審查資訊交流機制之方式，針對不實著作先行過濾。

- (2) 此外，黃君於南榮科大校長任內，有21名教師係以著作升等，該等送審著作所刊登期刊，有「或與知名資料庫之期刊名稱雷同，將致審查人誤判之虞」、「或需以帳號、密碼登入，始得查找論文相關資訊，未符合公開發行之規定」等情；按該部認定標準，凡需要鍵入帳號密碼才能看到，即屬未符合教育人員任用條例第14條與教師資格審定辦法第11條「出版公開發行」規定，針對南榮科大渠等教師，已決定撤銷2人副教授資格及15人助理教授資格、重審1助理教授資格及1副教授資格案。然而，未符「公開發行」之要件，似多樣且未具體，教育部表示「將針對審定辦法中有關學術刊物(包括電子期刊)及研討會論文公開發行之規定，與科技部及專家學者研議」、「本案後檢討，期刊的公開出版定義目前可能比較模糊，過去的辦法確實沒有很明確，之後我們再檢視審定辦法」等語，後續宜以明確示例方式，將認定基準或錯誤態樣周知審查單位，俾減少爭議。

4、代審制度

- (1) 上開教育部委託研究亦指出，技術學院及專科學校未具足夠教授數量辦理自審，而建議建立代審制度。調查詢問教育部主管人員到院時也提及：「訴訟後學校雖經裁判應重為處分，卻不受理，或無法處理，導致教師遲遲無法排課等等權益受損情形，未來我們會修法讓這類學校的個案以代審方式處理」等語。

(2) 對於本身尚未具有良善審查能力之學校，以委託公正第三方代為辦理教師資格審查工作之方式為之，或為教育部落實學術自治理想之另一種可行策略。

(三) 此外，法制配套作業亦允預先綢繆，以避免爭訟；目前針對教師違反送審程序之處理，係規範於「專科以上學校教師資格審定辦法」中，並按情節輕重核予1至10年不等之「不受理資格送審期間」，且5年以上者併通知各大專校院。有研究建議¹⁵，涉及教師職業資格取得權益之重大影響事項，允應提升至法律位階，並應對相關處理程序為更詳細規定；本案調查詢問教育部主管人員到院回應「這是對權益重大影響的事項，會再請教法制單位」等語，究否現行規範有無違反法律保留原則，允由該部續行評估處理。

(四) 綜上，教育部推動大學自審教師資格，固然係為尊重大學自治精神，惟仍應重視學校審查作業品質，該部應務實瞭解學校間發展及需求差異，就審查作業相關規準、程序與完整配套措施，允宜秉權責研辦。

五、我國法令明文，國外學歷原則上非經相當期限停留海外就讀，且修業課程未符國內同級同類學校相當者，不予採認；惟南榮科大校方人員宣稱毋須出國即可獲取國外學歷，仍有民眾上當，另坊間業者亦提供各種類型之國外學歷課程，為維護民眾權益，續允由教育部加強宣導及建立防範機制

(一) 國外學歷採認辦法明文，國外學歷修業期限¹⁶、修

¹⁵劉俊祥(2009)。大專校院教師生等相關爭議問題之研究(未出版之碩士論文)。天主教輔仁大學法律學系，臺北市。

¹⁶修業期限是指申請人停留於當地學校之修業時間，縱係經由國際學術合作模式，同時在國內

習課程，應與國內同級同類學校規定相當，始得採認；國外學歷採認，應查證入出境紀錄，均已如前述。此外，教育部核定「國內大學與外國大學合作辦理學位專班與專業學(課)程」案件¹⁷尚屬少數，是以，依我國現行法令規範，國外學歷原則上非經相當期限停留海外就讀，且修業課程未符國內同級同類學校相當者，不予採認。

(二)惟據臺南地檢署起訴書，南榮科大黃君等人宣稱英培爾大學為教育部認可，並表示凡完成某研究機構網站(此網站為黃君所設)所列規定之修業學分與論文，毋須出國，甚至不用上課，亦可取得英培爾大學學位，並以該虛擬研究機構網站轉址連結至虛偽的英培爾大學網站，致不知情民眾(至少83人)誤信，加上黃君等人具南榮科大校方身分及相當社會地位，復令人信其所言屬實，而報名其所兜售之學位課程，並為此支付新臺幣20餘萬至80餘萬不等，受害金額著實可觀。顯見，民眾對於相關政策仍嚴重缺乏正確認知，且類此案件一旦發生，除導致民眾財產蒙受損害，也會打擊國內各機關(構)學校形象，政府允應加強宣導並建立防範機制。

(三)此外，本院於調查期間，試以關鍵字「在台上課外國大學」上網搜尋，即獲得「免出境即可修業取得國外學歷」之廣告訊息，並以廣告推銷之學校學位，如美國加州亞歷安大學(Alliant International University)、美國阿肯色科技大學(Arkansas Tech University)……，對照查詢

外大學修讀同級學位，亦不得全程在國內大學修業；國外學歷採認辦法第4條、第6條參照。
¹⁷資料來源：教育部/高等教育司/即時新聞/104.3.10「學生不出國也能培育國際就業競爭力，挑戰百萬年薪！逢甲等8校與世界一流大學合辦學位專班及課程，最快今年招生」
(http://depart.moe.edu.tw/ED2200/News_Content.aspx?n=90774906111B0527&sms=F0EAFE B716DE7FFA&s=C1405F40D2E69B13)。

教育部「外國大專校院參考名冊」，發現各該學校均列於參考名冊上，且屬得以查驗取代查證之國家地區學校，對於國人留學選校頗有混淆視聽之虞。然而，民眾知的權益應受保護，縱外國大專校院參考名冊僅係供民眾留遊學選校參考，其所提供之訊息仍宜充分、正確，俾使民眾留遊學選校前，對該等學位效力有清楚認知，再行選擇，以免誤信而致爭議叢生；況且該名冊亦為各機關(構)學校團體辦理考試用人之參考工具，若各機關(構)學校團體僅參考名冊資訊，未實質審查國外學歷內容，亦恐蒙受不利；是以，外國大專校院參考名冊，允宜充分揭露正確資訊，以維大眾權益。

- (四)綜上，為維護大眾權益，對於我國採認國外學歷基本原則與法規，允宜宣導周知，政府發布之留學參考訊息亦應設法充分揭露正確資訊，俾雙管齊下，以防範不肖人士藉機兜售假學位之牟利事件再度發生。

參、處理辦法

- 一、調查意見一至三，函請教育部確實檢討改進見復。
- 二、調查意見四、五，函請教育部參處見復。

調查委員：蔡培村

楊美鈴

附件1、105年大專校院教師資格自審情形

自審學校 71 (41%)	公立大學 39 (22.5%)	臺大、成大、清大、交通、政大、陽明、中央、中山、中興、中正、臺北大、嘉義、臺南、高雄大學、暨大、海大、宜蘭、東華、聯合、臺師大、高師大、彰師大、臺北教大、竹教大、中教大、臺藝大、北藝大、北護、國防醫、臺北市立大學、中央警大、臺灣科大、北科大、雲林科大、勤益科大、高應大、第一科大、屏科大、虎尾科大
	私立大學 32 (18.5%)	北醫、高醫、中國醫、中山醫、元智、淡江、長庚、東吳、東海、中原、輔大、逢甲、慈濟、義守、靜宜、銘傳、世新、佛光、大同、文化、長榮、中華、華梵、亞洲、大葉、嘉藥、實踐、南臺科大、崑山科大、朝陽科大、弘光科大、明志科大
自審副教授 以下職級 59 (34.1%)	公立大學 14 (8.1%)	臺高雄餐旅、臺東大學、金門大學、屏東大學(103年屏教大與屏東商技整併)、臺南藝大、台北商業大學、體育大學、臺灣運動、國防大學(所有學院)、臺中科大、澎科大、高海科大、空大、高雄空大
	私立大學 45 (26%)	開南大學、南華大學、文藻大學、康寧大學、真理大學、玄奘大學、明道大學、台首府大、遠東科大、高苑科大、萬能科大、環球科大、修平科大、德明科大、城市科大、東南科大、景文科大、嶺東科大、吳鳳科大、臺南應用科大、育達科大、健行科大、長庚科大、南開科大、僑光科大、中州科大、致理科大、元培科大、聖約翰科大、大華科大、輔英科大、樹德科大、中華科大、南榮科大、美和科大、大仁科大、中臺科大、明新科大、醒吾科大、華夏科大、中國科大、龍華科大、正修科大、中華醫事科大、建國科大
自審助理教授 以下職級 43 (24.9%)	公立學院、專校 10 (5.8%)	慈濟科大(104學年改大，未備查相關規章)、臺東專校、臺南護專、臺灣戲曲、臺灣警專、海軍官校、空軍官校、陸軍官校、空軍航技、陸軍專校
	私立學院、專校及其他 33 (19.1%)	馬偕醫學院、法鼓文理學院、稻江管理學院、經國管理學院、中信金融學院、亞東技院、黎明技院、亞太技院、大同技院、崇右技院、東方設計學院、蘭陽技院、臺北海洋技院、和春技院、大漢技院、德霖技院、桃園創新學院、臺灣觀光學院、高美專校、馬偕護專、仁德專校、崇仁專校、樹人專校、敏惠專校、新生醫專專校、慈惠專校、聖母專校、耕莘專校、育英專校、臺北基督學院、臺灣浸會神學院、一貫道天皇學院、一貫道崇德學院

註：104學年度起授權大學自行審查副教授以下教師資格；授權學院及專科自行審查助理教授以下教師資格。105學年度辦理教師資格審查之大專校院（含軍警校院9、空大2）及宗教研修學院共173所。

資料來源：教育部。

附件2、學校辦理以學位或文憑送審教師資格查核表

專科以上學校辦理以學位或文憑送審教師資格查核表

送審人：_____

送審類別：國內學位(請直接填寫第一項、第八項及第九項)

國外學位

歐洲藝術文憑

一、依教育人員任用條例第_____條第_____款，送審 講師

助理教授

副教授

二、畢業學校為參考名冊所列、當地國政府權責機關或專業評鑑團體認可

三、入學資格是否與國內同級同類學校相符？ 是 否

四、所修課程學分是否與國內同級同類學校規定相近？是

否(請說明_____)

五、累計在當地學校修業期限碩 士 _____天

博 士 _____天

藝術文憑 _____天

六、文件是否已辦理驗證？ 是 否

七、是否為專科以上學校教師資格審查辦法第 20 條第 1 項公告之 13 個國家學歷？

是 否(已向駐外單位辦理查證 未辦理查證)

八、學校已進行實質審查？ 是 否

九、繳交文件(繳交影本時，應隨附正本，經人事室查驗無誤後於影本上加蓋「核與正本無誤」及核對人職章)

(一) 國內/國外學校畢業證書、學位證書或文憑影本

(二) 教師資格審查履歷表

(三) 學位論文及(或)個人其他學術、專業成績證明文件或資料

※如以國外學位送審者，另須繳交下列文件：

國外學校歷年成績單影本

國外學歷送審教師資格修業情形一覽表

個人入出境紀錄

其他(必要時得要求繳交其他相關證件，如行事曆或其他資料。請說明_____)

※依教育人員任用條例第 30 條之 1 送審副教授資格者，除該學位須符合認可規定外，學校是否依修正分級後其副教授要求水準將論文及其他著作辦理實質審查(包括外審)？

是

否

人事承辦人員：_____ 人事主管：_____

附件3、105年私立南榮科大校長涉販售國外學歷及假期刊
案之教育部處理歷程大事記

日期	內容摘要
5月12日	網路媒體報導：南榮科大黃姓校長涉販售國外學歷及假期刊。
5月13日	該部高教司、技職司及會計處籌組小組，召開5月16日至南榮科大查訪之行前會議。
5月16日	該部至南榮科大查訪。
5月17日	1. 通函各校清查哥斯大黎加英培爾學位送審教師資格案，查有新生醫專1案，已發函該校辦理查證，學校刻正查證中。 2. 函請法務部調查局臺南市調查處提供南榮科大涉案教師及所涉事由。
5月19日	1. 彙整南榮科大送審著作清冊，並協調臺灣大學協助於期刊資料庫搜尋。 2. 南榮科大代理校長及教務長到部，提供疑義期刊清單1份。
5月20日	再次函請臺南市調處提供疑義期刊相關事證。
5月23日	函請南榮科大教師說明涉期刊疑義之送審論文，並檢附佐證資料。
5月24日	邀集學者專家，籌組期刊疑義專案小組。
5月25日	臺南市調查處函復偵查不公開，該部爰依其說明，再函地檢署。
5月27日	該部第1次追蹤會議
5月30日	函請南榮科大教師就臺灣大學查找結果之疑義，再予說明。
6月1日	召開期刊疑義專案小組第1次會議
6月7日	該部第2次追蹤會議
6月8日	再請臺灣大學查找代理校長所提供之疑義期刊。
6月15日	1. 函知南榮科大6月29日再訪查事宜。 2. 發函期刊疑義專案小組有關6月29日訪查事宜。
6月17日	發函學校暫停授權部分自審。
6月29日	期刊疑義專案小組至南榮科大訪查： 1. 約談送審論文涉期刊疑義之教師。 2. 檢視學校教師資格審查作業。
6月30日	該部第3次追蹤會議
7月14日	工科送審疑義案小組審議會議(南榮送審涉期刊疑義案)
7月29日	召開該部學術審議會第2屆工作小組第6次會議。

資料來源：教育部。