

調 查 報 告

壹、案由：教育部函送：國立成功大學教授兼文學院副院長張淑麗任職期間，兼任芯創資訊股份有限公司監察人，涉違反公務員服務法等情案。

貳、調查意見：

有關教育部函送：國立成功大學教授兼文學院副院長張淑麗任職期間，兼任芯創資訊股份有限公司(下稱芯創公司)監察人，涉有違反公務員服務法等情乙案，經本院向臺南市政府、財政部南區國稅局臺南分局、芯創公司調取相關資料詳予審閱、函請教育部就案情所涉相關事實予以查復，並於民國(下同)105年8月23日約請國立成功大學張淑麗教授到院接受詢問，業已調查完竣，茲列述調查意見如下：

國立成功大學外國語文學系教授張淑麗兼任該校文學院副院長職務期間，自103年7月4日至104年5月26日擔任芯創公司監察人，違反公務員服務法第13條第1項之規定，事證明確，核有違失。

- 一、按公務員不得經營商業或投機事業，此為公務員服務法第13條第1項本文所明定，本條項規定旨在防止公務員利用職權營私舞弊，有辱官箴。同法第24條規定：「本法於受有俸給之文武職公務員，及其他公營事業機關服務人員，均適用之。」司法院釋字第308號解釋：「公立學校聘任之教師不屬於公務員服務法第24條所稱之公務員。惟兼任學校行政職務之教師，就其兼任之行政職務，則有公務員服務法之適用。」故公立學校聘任之教師倘兼任學校行政職務，即與受有俸給之文武職公務員及服務於公營事業機關之人員般，須同受上開公務員服務法第13條有關禁止經營商業規範之拘束。

二、公務員懲戒法於104年5月20日修正公布，並自105年5月2日施行，修正前該法第2條規定：「公務員有左列各款情事之一者，應受懲戒：一、違法。二、廢弛職務或其他失職行為。」修正後該法第2條則規定：「公務員有下列各款情事之一，有懲戒之必要者，應受懲戒：一、違法執行職務、怠於執行職務或其他失職行為。二、非執行職務之違法行為，致嚴重損害政府之信譽。」有關「嚴重損害政府信譽」之要件，參照該條立法理由說明，係以公務員非執行職務之違法行為是否將導致公眾喪失對其執行職務之信賴為判斷標準。新法既明定公務員非執行職務之違法行為，須致嚴重損害政府之信譽時，始得予以懲戒，顯較修正前之規定限縮。依實體規定從舊從輕之法律適用原則，並參照修正後該法第77條第2款「其應付懲戒之事由、懲戒種類及其他實體規定，依修正施行前之規定。但修正施行後之規定有利於被付懲戒人者，依最有利於被付懲戒人之規定」之規範意旨，本案關於懲戒事由之認定應適用新法(公務員懲戒委員會105年度鑑字第13768號判決參照)。

三、查張淑麗係國立成功大學外國語文學系教授，並自102年8月1日起兼任國立成功大學文學院副院長。依行政院98年6月15日院授人給字第09800119421號函頒之「公立大專校院校長及教師兼任主管人員主管職務加給表」草案，大學一級單位副主管乃相當簡任第11職等之主管職務。另查據經濟部商業司公司資料查詢頁面、芯創公司設立登記表及變更登記表顯示，該公司係於102年10月4日經主管機關核准設立登記，最初係以有限公司組織型態設立之1人公司，資本總額新臺幣(下同)10萬元，經營資訊軟體服務、電子資訊供應服務、第三方支付服務等業務。嗣至103年7月間經

股東同意，並依公司法第106條第4項之規定，變更其組織為股份有限公司，發行股份總數70萬股，每股金額10元，資本總額擴充為700萬元，所營之業務不變，並於103年7月24日完成變更登記。

- 四、張淑麗教授係自103年7月4日起擔任芯創公司之監察人職務，由其本人親簽監察人願任同意書，芯創公司並據以於103年7月24日向臺南市政府辦妥變更登記在案，該同意書上記載任期自103年7月4日起至106年7月3日止，計3年。嗣張淑麗因經任教之國立成功大學人事室以104年5月25日成大入室(發)字第290號函通知，兼任公司監察人職務已違反公務員服務法及教師兼職相關規定，遂於同年月26日致電芯創公司董事長林○○，表示辭卸該監察人職務之意思，再於同年6月5日以郵局存證信函之形式，將辭職書寄送芯創公司。依公司法第216條第3項，公司與監察人間之關係，從民法關於委任之規定。而民法第549條第1項規定：「當事人之任何一方，得隨時終止委任契約。」委任契約得由契約一方當事人片面終止，又委任契約之終止屬非要式法律行為，並不以書面為必要，僅須終止契約之意思表示使相對人瞭解或達到相對人，即生終止之效力。張淑麗既已於104年5月26日口頭向足以代表芯創公司之董事長林○○表達辭去監察人職務之意思，且參以該公司於同年月28日即已行文將張淑麗已向該公司表示辭職乙情，函知國立成功大學人事室，則該項辭職之意思顯係於104年5月28日以前即已達到該公司，故張淑麗稱其於104年5月26日即已向該公司辭任監察人職務一節，堪予採信。
- 五、雖芯創公司嗣至104年8月26日始完成監察人張淑麗之解任變更登記，且據以辦理該變更登記之辭職書載明張淑麗自104年8月17日起辭去該公司監察人職務；惟

據芯創公司105年8月2日函復本院稱：該公司行政人員於104年6月5日收執張淑麗辭任監察人之存證信函後，未能洞察此事對張淑麗權益之影響，故拖延至同年8月19日方將「股份有限公司變更登記表」遞件至臺南市政府，又因該員是日疏未攜帶張淑麗辭任監察人之存證信函，乃臨時請正在醫院接受電療的張淑麗重簽辭職書，張淑麗則因當日身體不適，未予詳查，致未發現辭職書之辭職日期有所誤植等語，此與張淑麗於本院詢問時答稱：「我5月26日口頭(電話)向董事長林○○請辭，他們5月27日開會准了我的辭呈。後來該公司通知我要備有存證信函。誤植的那份8月17日的辭職書，是由家人準備文件，並由我本人親簽，當天本人在醫院」等語若合符節。衡諸公司法第12條：「公司設立登記後，有應登記之事項而不登記，或已登記之事項有變更而不為變更之登記者，不得以其事項對抗第三人。」所採之登記對抗主義，並不以登記為生效要件，則遲延辦理變更登記與辦理登記時誤植日期之辭職書尚不致影響前開辭任期日之認定。是張淑麗自103年7月4日至104年5月26日止，以國立大學文學院副院長身分而同時擔任芯創公司監察人之事實，可堪認定。

六、上開違失事實經教育部105年5月13日以臺教人(三)字第1050042971號函送請本院審查。詢據張淑麗教授對於其確有於擔任國立成功大學文學院副院長期間，兼任芯創公司監察人乙情，坦承不諱；惟辯稱其係基於支持家族晚輩之情誼考量，始於其姪兒(即芯創公司董事長林○○)創業之際，慨然應允擔任該公司監察人，然自始至終從未實際參與該公司之經營活動，亦從未支領薪資或任何其他報酬，且國立成功大學相關單位從未向其告知公務員服務法等相關規範，致其不

知法律而觸法等語。

- 七、惟依司法院34年12月20日院解字第3036號解釋：「現任官吏當選民營實業公司董監事，雖非無效，但如充任此項董監事，以經營商業或投機事業，即屬違反公務員服務法第13條第1項之規定」公務員經選任、登記為民營公司之董監事，即屬違反公務員服務法第13條第1項本文之規定。經濟部67年12月7日(67)經商字第39429號函亦載明：「現任公務員其選任為民營公司之董事或監察人者，準據司法院院字第3036號統一解釋，應以經營商業論」復參酌銓敘部95年6月16日部法一字第0952663187號書函：「一經任為受有俸給之公務員，除依法及代表官股外，自不得再擔任民營公司之董事或監察人，否則即有違公務員服務法第13條第1項不得經營商業之規定」意旨，張淑麗既經選任、登記為芯創公司之監察人，實難謂無違反公務員服務法第13條第1項不得經營商業之規定。其雖以未實際參與該公司之經營活動，亦從未支領薪資或任何其他報酬等情詞置辯，芯創公司亦函復本院稱：張淑麗擔任監察人期間，從未出席或列席該公司任何會議，亦未曾就該公司相關表冊行使查核權等語，然衡諸公務員懲戒委員會相關議(判)決書理由明載：「公務員如經選任登記為私人公司之董監事，即屬違反公務員服務法第13條第1項前段不得經營商業之規定，而不論其是否實際參與經營活動，亦不問有無支領報酬或其他獲利」(該會105年度鑑字第13631號議決書、105年度鑑字第13781號判決、105年度鑑字第13784號判決參照)，則此等辯詞固得作為懲戒處分輕重之審酌情狀，尚無法執為免責之論據。末按不得謂不知法律而免除其違反公務員服務法第13條規定之責，前經原行政院人事行政局(現為行政院人事行政總處)83年12

月31日（83）局考字第45837號書函明揭在案，公務員懲戒委員會100年度鑑字第12036號議決、101年度鑑字第12289號議決等亦指明公務員之違失責任，不因不知法律規定而免除其違法責任，故張淑麗辯稱係因不知法律而觸法縱屬實情，亦不得解免違失之責任。

八、綜上，張淑麗係國立大學兼任行政職務之教授，詎未能遵守公務員服務法之規範，於103年7月4日至104年5月26日之期間，擔任芯創公司監察人職務，而違反該法第13條第1項禁止經營商業之規定，事證明確。其所任職務既有公務員服務法之適用，衡諸該法第13條第1項明文禁止公務員經營商業，旨在確保公務員執行公務之公正，防止職務之懈怠，以維持國民之信賴，則其違法經營商業之行為自易使民眾產生公務員不專心公務、國家公務紀律鬆散之不良觀感，核已嚴重損及政府之信譽，已構成105年5月2日修正施行之公務員懲戒法第2條所定應受懲戒事由。

調查委員：高鳳仙

尹祚芊